

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2011. február 23-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.)
Díszterem

Jelen vannak: 18 fő képviselő (Báder György dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzsi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Távolmaradását jelezte: dr. Novák Ágnes, Németh Angéla

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Böröczfy Ferenc, Kelemen Lászlóné a Pénzügyi Osztály részéről, Hannák György könyvvizsgáló, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Wittmann Katalin a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda részéről, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Helmajer Lászlóné, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály mb. vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Osztály vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete, valamint a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Lowescher Vilmos a Munkarend Alapítvány részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Paulusz Katalin és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezetők.

Közérdekű tájékoztató

Vizér Klára: A mai képviselő-testületi ülés elején, a közérdekű tájékoztatóhoz kapcsolódó filmvetítésre kerül sor.

László Tamás: Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Az ebben az évben 95 éves bencés szerzetes beszélt a Gulágon eltöltött időkről. Az atya 10 évet töltött fogságban ártatlanul elítélve. Szabadulása után nem kapott papként működési engedélyt. Tanárként sem tudott elhelyezkedni, pedig Németországban megszerzett doktorátussal rendelkezett. Fizikai munkásként dolgozott a Ládagyárban, majd az Orfy Kórházban betegszállító, illetve mosodai munkás volt. Nyugdíjazása óta kisegítő lelkész egy budai plébánián. Azért vetítették le ezt a rövid filmet, mert holnap lesz a kommunizmus áldozatainak emléknapja. Megismétli az atya által elmondott négy szabályt. Az első, hogy sosem szabad panaszkodni, mert az gyengíti az embert. A második, állhatatosan kell keresni a mindennapi, apró örömeket. A harmadik szabály, gyengeként is erősnek és büszkének kell lenni, minden körülmények között meg kell őrizni önbecsülésünket. A negyedik erőforrás a hit. Akinek van kibe kapaszkodni, az minden szenvedést könnyebben visel. Egy perces néma felállással emlékezzenek a kommunizmus áldozataira.

(Egy perces néma felállítás)

László Tamás: Oloszom Placid járt a kerületben, a Kábeltelevízió levetíti az életútjáról készült filmet. Bitvai Nándor alpolgármesternek ad szót.

Bitvai Nándor: Az időjárásra és a nagy sikerre tekintettel március 15-ig meghosszabbítják a műjégpálya nyitva tartását.

László Tamás: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 18 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Tóth Imre: A képviselő-testület alakuló ülésén polgármester úr elmondta, hogy a költségvetést két ütemben tárgyalják. Ezt a közbizalom helyreállítása érdekében nagyon fontos. Az elmúlt ülésen a költségvetés első olvasatának tárgyalása 20. napirendi pontként szerepelt. Elhangzott az is ígéretként, hogy más napirendet nem tárgyalnak, egyetlen napirend a költségvetés lesz, és változik a tárgyalás feltételrendszere is. Polgármester úr nem tért ki arra, hogy a költségvetés tárgyalása során az időkeret marad-e az SZMSZ-ben meghatározott 3 perc, vagy változik a hozzászólási idő?

László Tamás: A kérdéseket lezárja. Ügyrendi hozzászólásra ad szót dr. Balázs Zoltán képviselőnek.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy a költségvetés tárgyalása során a hozzászólási idő 5 perc legyen.

László Tamás: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára: Lehet, hogy az SZMSZ nem ad lehetőséget ilyen módosításra, de ha a képviselő-testület egyetért ebben a kérdésben, akkor nincs akadálya az időkorlátozás megváltoztatásának.

Tóth Imre: Nem valósult meg, hogy önálló napirendként tárgyalják a költségvetést, ezért kérdezett rá a hozzászólási időre. Mivel alpolgármester asszony 5 percet javasolt, 5 percben mondják el észrevételeiket.

Vizér Klára: Önálló napirendként tárgyalják a költségvetést, nem társították hozzá másik anyagot. Azért szerepel utolsó napirendként, mert a napirenden lévő többi előterjesztés érinti a 2011. évi költségvetést.

László Tamás: Gyurcsánszky János és Tóth Imre képviselőknek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurcsánszky János: Nem ért egyet azzal, hogy eltekintenek az SZMSZ szabályozásaitól. Ne teremtsenek precedenst.

Tóth Imre: Valóban rosszul fogalmazott nem külön napirendi pontra gondolt, hanem arra vonatkozott az ígéret, hogy külön testületi ülés keretében tárgyalják a költségvetést. Ez nem valósul meg.

Vizér Klára: Az első két napirend szociális tárgyú rendeletek módosításáról szól. Fontosnak tartja a két rendeletmódosítás elfogadását. A kitüntetési díj adományozásáról szóló rendelettervezet a Pénzügyi és Jogi Bizottság tett érdemi javaslatokat, ezért került a tervezet vissza a mai ülés napirendjére.

László Tamás: Korábban számtalan olyan napirendi pont volt, ami szerepelt a költségvetés mellett a napirenden. Olyan is előfordult, hogy a költségvetést egy napirend keretében tárgyalták oda nem illő előterjesztésekkel. Az, hogy az elmúlt ülésen első olvasatban beszéltek a költségvetésről, a mostani ülésen így már másodszor tárgyalnak róla, komoly előre lépést jelent, a korábbihoz képest legalább négyszeres időt fordítanak erre a témára. A mai ülésre előterjesztett napirendek kapcsolódnak a költségvetéshez. Szavazást kér a napirend elfogadásáról.

146/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a módosítások figyelembe vételével **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

N A P I R E N D

1. **Előterjesztés a szociális, pénzbani és természetbeni ellátásról szóló önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-68/2011. sz. anyag) „R
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

2. **Előterjesztés a lakásfenntartási támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 106-69/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester

3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat által alapított kitüntetési díjak adományozásáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (lkt.sz: 106-70/2011. sz. anyag) „R**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
4. **Előterjesztés a Bp. XV., Tóth István u. 100. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanra a Meixner Alapítvány által 2010-ben benyújtott pályázatról (lkt.sz: 106-71/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester
5. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének V. számú módosítására (lkt.sz: 106-72/2011. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. **Előterjesztés a KMOP -5.1.1/C-2f-2009-001 kódszámú pályázati felhívásra „Az újpalotai lakótelepen a Zsókovári utcai akcióterület II. ütemű fejlesztése” című pályázathoz benyújtandó akcióterületi terv elfogadásáról (lkt.sz. 106-74/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
7. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésére (lkt.sz: 106-73/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R

Egyebek

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (lkt.sz: 106-74/2011. sz. anyag)**

1. Előterjesztés a szociális, pénzbeni és természetbeni ellátásról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (lkt.sz: 106-68/2011. sz. anyag) „R

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Vizér Klára: A rendeletmódosítást egyeztette az illetékes osztállyal, a jogászokkal. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság hosszas vitát folytatott mind a két rendeletmódosításról. A bizottságban felmerült, hogy miért nem tekintik át és alkotják meg újra valamennyi, szociális kérdést érintő rendeletet. Miért nem helyezik új alapokra a kerületi szociális ellátást. A kérdésre válaszként elhangzott, hogy nagyon nehéz helyben szociálpolitikát csinálni, mivel a törvényes kereteket a szociális törvény szabja meg. Ezt a törvényt egy évben akár többször is módosítja a parlament. Ezért ismerve a kerület szociális helyzetét, a helyi rendeleteket úgy igazítják a változó törvényhez, hogy segíteni tudják a ténylegesen rászorulókat, azok ne hulljanak ki a szociális hálón. Kéri osztályvezető asszonyt, ismertesse a módosításokat.

Kovácsné Márkus Éva: A rendeletalkotásnak különböző szabályai vannak. Fontos tudni a rendeletek áttekintésekor, felülvizsgálatakor, hogy azok a szociális törvényen alapulnak, a törvény szabályozásait nem ismétlik meg a helyi rendeletben. A jövőben igyekeznek még érthetőbben megmagyarázni az indokolási részben a rendelkezéseket. A szociális és pénzbeni ellátások vonatkozásában az idejében nem emelték az átmeneti segélyek esetében a jövedelemhatárokat, mert nem emelkedett a minimál nyugdíj összege. Nem emelték az egyszer adható segély összegét sem, maradt a maximum 7-8 ezer forint. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság hatáskörének csökkentésére tettek javaslatot azzal, hogy egy évben csak egy alkalommal ítéld oda a bizottság nagyobb összegű segélyt, maximum 100 ezer forint értékben. A rendeletből kikerült a tankönyvtámogatásra vonatkozó szakasz, később önálló külön rendeletben szabályozzák ezt a kérdést. A gyermekétkeztetésben, a bölcsődékben, óvodákban és az általános iskola 1-8. osztályaiban azon gyerekek részére, akik rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülnek, ingyenes az étkezés.

Az iskoláknak ezekben az esetekben meg kell követelni, hogy a szülők igényeljék meg a kedvezményre jogosító igazolást, mert csak ebben az esetben jár az állami támogatás.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a rendelet megalkotását 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja a képviselő-testületnek. Németh Angéla képviselő által benyújtott módosító indítványt nem támogatja a bizottság.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a rendeletervezetet.

László Tamás: Kérdések következnek.

Király Csaba: Módosító indítványuk arra vonatkozott, hogy jövedelemcsökkentő tényezőként vegyék figyelembe az önkéntes nyugdíjpénztári és az egészségpénztári befizetéseket. Milyen indok alapján nem támogatta az indítványt a bizottság?

László Tamás: A kérdéseket lezárja, szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Osztályvezető asszony válaszol a kérdésre.

Kovácsné Márkus Éva: Két javaslat érkezett. Az adózással összefüggő tényezőket minden esetben beszámítják a jövedelembe. Németh Angéla képviselő javaslata vélelmezéssel függ össze. Olyan kiadásokat javasol figyelembe venni, amik már túl vannak esetleg a bevallott jövedelem mértékén. Ilyen esetben feltételezik, hogy nem a tényleges jövedelmét vallotta be. Ezért nem javasolják további jövedelemcsökkentő tényező figyelembevételét.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Elfogadja, hogy a törvényi változásokhoz kell igazítani a helyi rendelet szabályozásait. Azt szomorúnak tartja, hogy olyan rendeletmódosításra kerül sor, ami a rászorultak részére további megszorításokat eredményez.

Nagy baj, hogy a mostani kormány azoktól vesz el, akiknek szükségük lenne a támogatásra, és azoknak ad, akiknek eleve magasabb a jövedelmük. Várja, hogy megalkossák a tankönyvtámogatást biztosító rendeletet, mert az is nagy segítség a rászoruló családoknak.

Dr. Balogh András: Tóth Imre szociális érzékenysége nem hiteles számára. Kérdés, hogy amikor felvették a 4 milliárd forintos hitelt, mire gondoltak ki fizeti azt vissza? Honnan vegyék a pénzt?

Donga Árpádné: Tudomásul kell venni, hogy nagyon magas volt a kerületben a szociális kiadásokra fordított összeg. Ezt valamilyen formában csökkenteni kellett. Úgy gondolja, sok olyan ember jutott segélyhez, aki nem volt ténylegesen rászorulva. Nem az a céljuk, hogy a valóban rászorulók ne kapjanak segélyt. Volt rá példa, hogy olyan ember nyújtott be segélykérelmet, akinek három gépkocsija volt. Az ilyen eseteket próbálják kiszűrni, a valótlan állító kérelmező bírságot fog fizetni.

Tóth Imre: Többször elmondta, hogy az ülésen képviselőként mondja el a véleményét. Kéri képviselőtársait, hogy ők is saját véleményüket mondják el, ne az ő hozzászólását minősítsék. Továbbra is az a véleménye, hogy a szociális támogatások csökkentése helyi szinten is megszorításokhoz vezet. Attól a rétegről vesznek el, akik az elmúlt nyolc hónap alatt rendkívül rossz helyzetbe kerültek a kormányzati intézkedések következtében.

Báder György: Az a réteg, aki most rászorult, nem most alakult ki, hanem az utóbbi nyolc év eredménye. Sok olyan rászoruló jelentkezik segélyért, aki elmehetne dolgozni, de úgy gondolja, kényelmesebb segélyt kérni, és feketén dolgozni. Ennek lehet az eredménye, hogy 50 ezer forintos jövedelemből 80 ezer forintot költhetnek megélhetésre. A céljuk nem az, hogy a rászorultaknak ne segítsenek, a felelőtlen osztogatást kell megszüntetni.

Szilvágyi László: Az elmúlt 20 év terméke a mostani helyzet. Az LMP politikusai úgy gondolják, nem ez a megoldás. Amit most elfogadnak ún. fűnyíró elv, amivel azokat is büntetik, akik nem tartoznak bele abba a rétegbe, akik jogosulatlanul vettek fel segélyeket. A kialakult helyzetet kezelni kell, de semmi nem akadályozza meg a kerületi politikusokat, hogy átgondolják a megoldási lehetőségeket a szociális területen.

Dr. Balogh András: Jobb az, ha mindenkitől elvesznek pénzt? Jó, hogy az ország adósága 53 %-ról 80 %-ra emelkedik? Ezt a pénzt mindenkitől elvették.

László Tamás: Kéri a képviselőket, ne zavarják egymás felszólalását.

Gyurcsánszky János: A képviselő-testület az elmúlt év őszén, megalakulását követően összességében 682 millió forintos beruházást állított le. Ebből az összegből mintegy 450 millió forint került felhasználásra. Az új költségvetésben a pénzmaradvány 1.060 millió forint, a lekötött pénzeszköz 358 millió forint és az el nem költött hitelállomány 729 millió forint. Ez azt jelenti, hogy a 2011. évi költségvetésbe ezekből a forrásokból 2.100 millió forint került beépítésre.

Donga Árpádné: A hozzászólások eltértek a szociális és gyermekvédelmi kérdéstől. A rendeletervezetben leírtakat a 2011. évi költségvetéshez alakították. Természetesen később a rendeletet módosítják, igazságosabbá teszik. Újra elmondja, hogy a rászorulókat nem zárják ki a támogatási lehetőségekből.

László Tamás: A költségvetés készítése során tapasztalták, hogy a fennálló szociális rendszer a szegénység újratermelésére alkalmas. Néhány ezer, néhány száz ember javára költöttek el több 10 millió forintot. Ettől a kerület nem válik élhetőbbé. A képviselők felelőssége 80 ezer emberre terjed ki, azokkal a családokkal is törődni kell, akik nem vesznek igénybe segílyt, gyermekeiket kerületi intézményekbe szeretnék járatni, megfelelő fejlesztésű infrastruktúrát igényelnek, azt szeretnék látni, hogy munkahelyeket teremtenek. A pénzeszközök átcsoportosítása a fejlesztés irányába egyben munkahelyteremtés is. A rendeletmódosítás célja, hogy pontosabban definiálják a rászorultságot, keretek közé szorítsák a méltányosság gyakorlását. Hangsúlyozza, hogy a valóban rászorultakat, elesetteket továbbra sem hagyják magukra. Szót ad az előterjesztőnek a vita összefoglalására.

Vizér Klára: A szociális érzékenységgel kapcsolatban elmondja, hogy az elmúlt hétfőn sok ügyféllel találkozott a fogadó óráján, közülük egy ügyfélnek a legmagasabb szinten, a Palota Holding és az illetékes osztály bevonásával tárgyalták meg a problémáját. Ez jó példa a gyors ügyintézésre. A rendeletervezet azért nem került egy héttel korábban a képviselő-testület elé, mert minden érintettel egyeztetni akart.

Ezt követően tárgyalta meg az anyagot a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság. A korábbi vitákban elhangzott, hogy ezt a rendeletet az élethez igazították. A fűnyíró elv, jól hangzó kifejezés, de nincs köze a rendeletmódosításhoz. Kérte LMP-s képviselőtársát, hogy amennyiben 3-4 hónapos képviselői tapasztalata alapján átfogó javaslata van arra, hogy miként alakítsák át a kerületi szociális hálózatot, szívesen meghallgatják. Egy javaslatot sem kaptak. Ő úgy gondolta, hogy nem elég négy hónap arra, hogy átlássák a kerületi emberek társadalmi, szociális helyzetét. Amíg nem áll rendelkezésükre kellő információ, kellő tapasztalat, addig nem szabad átfogó változtatásokat végrehajtani. Kéri a képviselőket, támogassák a rendelet módosítását.

Kovácsné Márkus Éva: Felhívja a figyelmet arra, hogy az eseti segély is fontos, de az igazi megoldást az állampolgár számára a lakásfenntartási támogatás jelenti. Aki a feltételeknek megfelel, az havonta kapja a támogatást. Úgy gondolja, hogy az éves szinten négy alkalommal adható eseti segély elégséges. Azért mert a rendeletből kikerült a tankönyvtámogatás, még kaphatnak a kerületi gyerekek ingyenes tankönyvet. Ettől az évtől kezdve nem kötelező az önkormányzatok számára a közmunka-szervezés. Az állampolgároknak kell legalább 30 nap munkaviszonyt igazolni ahhoz, hogy segélyben részesülhessen. Ettől függetlenül az önkormányzat továbbra is szervezi a közmunkát. A munkahely biztosítás a legfontosabb az embereknek mentális szempontból, az önkormányzatnak pedig azért, mert arra állami támogatást kapnak.

László Tamás: Szilvágyi László képviselőnek a szót ügyrendi felszólalásra.

Szilvágyi László: Kéri a képviselőket, tartsák egymás hozzászólásait tiszteletben. Nem akarta alpolgármester asszonyt semmibe beletaszítani. Elismeri, hogy négy hónap után nem tud konzekvenciákat levonni, azonban ez igaz arra is, hogy két esetből sem lehet konzekvenciákat levonni.

László Tamás: Szavazást kér arról, hogy Csaba Elemér 3 percben szót kapjon.

147/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Csaba Elemér kerületi lakosnak 3 percben szót ad.
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Csaba Elemér: 1990 óta a Szociálpolitikai Bizottság tagja volt, jelenleg is részt vehet a bizottság ülésein. Szociálpolitikai téren valóban vannak problémák. Minden kérelmet alaposan meg kell vizsgálni, nem híve az elvtelen segély-odaítélésnek. A rendeletmódosításnál elsősorban negatívumokat lát. Korábban évente öt alkalommal lehetett segélyt kérni, ez most lecsökken. Nem kellene kihasználni mind az öt lehetőséget, de a korlátozással nem ért egyet. Az eseti segély összege is csökkent, amit szintén nem lehet támogatni. Mind a két javaslat visszalépést jelent a szociális támogatás területén.

László Tamás: Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Indítványozza, hogy a napirendben érintett szakértő, vagy hozzászólni kívánó állampolgár a vita menetében kapjon szót.

László Tamás: Ismételten az előterjesztőnek ad szót.

Vizér Klára: A tapasztalatok azt mutatják, hogy az ügyfelek nagy része legfeljebb négy alkalommal kért átmeneti segélyt. A méltányossági kategóriába tartozó eseti segély összegét csökkentették. Azt tervezik, hogy a rendeletek nagy részéből törölni fogják a méltányossági kategóriát, mert igazságtalanság forrása lehet. A helyi szociális rendeletek sok formában nyújtanak támogatást a rászorulóknak. A jövőben minden kérelemnek alaposan utánanéznék, aki valótlanosságot állít, bírságot fog fizetni.

László Tamás: Csaba Elemér hozzászólása után ismét megnyílt a vita, ezért megadja a szót Donga Árpádnénak.

Donga Árpádné: Az előterjesztés pozitívummal is rendelkezik. A költségvetésben megemelésre került az ápolási díj, és a közgyógy támogatások terén is emelés történt. Eddig hozzávetőleg 1800 kerületi lakos kapott közgyógyászati ellátást, most a számuk tovább bővíülhet.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér Németh Angéla által benyújtott módosító indítványról, majd az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

148/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a szociális és gyermekvédelmi pénzbeni és természetbeni ellátásokról szóló önkormányzati rendelet 7. § (15) bekezdése kiegészüljön az önkéntes nyugdíjpénztári befizetések, az önkéntes egészségbiztosítási pénztári befizetések szövegrésszel.
(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a 11/2011. sz. önkormányzati rendeletét a szociális és gyermekvédelmi pénzbeni és természetbeni ellátásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 32. § (3) bek., 47. § (6) bek., 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1) bek. b) pontja, 148. § (7) bek., 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

2. Előterjesztés a lakásfenntartási támogatásokról szóló önkormányzati rendelet módosításáról (lkt.sz: 106-69/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

„R”

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vizér Klára: Nagyjából 100 családot érintett eddig a kerületben a lakásfenntartási támogatás. Ennek megfelelően kéri a képviselőket, ne gondolják, hogy családok ezreiről van szó. Szeretnék elérni, hogy azok a családok, akiknek lehetőségük van lakásfenntartási támogatást kérni, bátran forduljanak az önkormányzathoz. A képviselő-testült január 1-jével megemelte az önkormányzati lakások bérleti díját. Tették ezt azért, mert évtizedes elmaradásuk volt ebben a tekintetben, azonban nem szeretnék senkinek ellehetetleníteni az életét a magasabb költséggel.

Kéri a kerületi lakosokat, hogy akiknek a lakbéremelés komoly nehézségeket okoz, forduljanak a Szociális és Egészségügyi Osztályhoz, és amennyiben a helyi rendelet ezt lehetővé teszi, megkapják a támogatást. Kérte az osztályt, jelezzék, ha emelkedik a kérelmezők száma, ami indokolná a rendelet újabb módosítását.

László Tamás: Megadja a szót a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetőjének.

Kovácsné Márkus Éva: A javaslat arról szól, hogy továbbra is megmaradjon a lakásfenntartási támogatás. Régebben is vitatott volt, hogy kell-e ilyen nagyságrendben lakásfenntartási támogatást biztosítani a kerületi lakosok számára. Eddig háromféle támogatás volt: a normatív, a kiegészítő és a helyi. Arra tesznek javaslatot, hogy a helyi támogatás szűnjön meg, maradjon meg a normatív támogatás, amire állami pénzt kap az önkormányzat, ezt egészítenék ki az ún. kiegészítő lakásfenntartási támogatás keretében. A támogatási összeg havi 15.000 forintról 10.000 forintra csökkenne. 2011-ben megszűnik a kompenzációs rendszer, ezért akár háromszorosára nőhet a lakásfenntartási támogatást igénylők száma. Nem tartják valósnak ezt az előrejelzést, mert aki eddig kapott gázár támogatást, nem biztos, hogy meg fog jelenni az önkormányzatnál másfajta támogatásért. Lakbértámogatást közel 100 család kap a kerületben, a lakásfenntartási támogatás hozzávetőleg 1600 családot érint. A lakbér támogatás vonatkozásában eddig a minimál nyugdíj 10 %-a volt a támogatás összege, ami 15 %-ra emelkedik. A mellékletet kiegészítették, illetve felülvizsgálták a hagyományos fűtési móddal rendelkező lakások elismerhető költségeit. Az egy lakásban lakó személyek számában is van változás.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendeletet 5 egyhangú igen szavazattal támogatta, Németh Angéla módosító indítványát 1 igen, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodással nem támogatta.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal. 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Számszerűségét tekintve nagyon nagy a kiadások köre. Könnyen előfordulhat, hogy adósságba kerül a lakos. Mi alapján fog az osztály mérlegelni, van valamilyen prioritás, amit követnek? Javasolta, hogy a lakásfenntartási támogatás minimális összegét emeljék fel 2.800 forintra. Örvedetes, hogy a maximális támogatás mértékét felemelték.

Tóth Imre: Az előterjesztés is mutatja, hogy a szociális érzékenység komplex fogalom. Amikor a támogatási rendszerhez hozzányúlnak, akkor a családok helyzetéhez igazodniuk kell. A munkanélküliek száma az utóbbi időben közel 100 ezer fővel nőtt, ami a kerületi családokat is érinti. A lakbéreket 6-7000 forinttal megemelték, ezzel szemben a lakbér támogatás csak 1400 forinttal nő. Ez 100 családnál 140.000 forintot jelent. A szociális lakbér növekedése jelentősebb mértékben érinti egy család helyzetét. Jó dolog, hogy megtartják a lakásfenntartási támogatást, de ezzel együtt komoly kiadások terhelik a családokat.

Donga Árpádné: Az egy lakásban lakó személyek számát módosították. Nagy aránytalanságokat fedezett fel a hatályos rendeletben. Volt arra példa, hogy az 1 + 3 fél szobás lakásba 2 személy jelentkezett be, a 2 + 2 fél szobába pedig 5 személy. Az aránytalanság miatt mindenképpen szükséges a módosítás. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Elnézést kér a hibáért a 100 családdal kapcsolatban. Bent járt ma nála egy ügyfél, akit a Palota Holding és Lakás és Vagyongazdálkodási Osztály képviselőjével fogadtak. Az ügyfél egy önkormányzati lakást bérel, amivel 2,5 millió forintos adósságot örökölt meg. A korábbi polgármestert a kilakoltatás előtt néhány nappal kérte, hogy segítsen megoldani a helyzetét. Az akkori polgármester leállította a kilakoltatást, berendelte a Palota Holding Zrt. vezetőjét az aktával, közölte a kilakoltatás leállítását, és azt, hogy a bérlőt el kell helyezni egy kisebb költségű lakásba, a jelenlegi lakást pedig fel kell újítani.

Ez megtörtént, a bérlő azóta 70 ezer forint lakbér tartozást halmozott fel pestújhelyi lakásában a 2,5 millió forintos adósságán túl, és ismételten segítséget kért az önkormányzattól, remélve, hogy a jelenlegi vezetés megoldja a problémáját. Elmondta a bérlőnek, hogy dolgoznia kellene, mert a család semmilyen bevétellel nem rendelkezik. Nem érti a korábbi döntést, mert nem egy egyedülálló családanjáról van szó sok gyerekkel, hanem egy háromtagú családról. Javasolta a bérlőnek, forduljon a Palota Holding Zrt-hez, segítsenek neki állást találni. Megkérdezik a Szociális és Rehabilitációs Alapítványt, be tudják-e fogadni a családot az Aporháza utcába, mivel ismételten kilakoltatás előtt állnak. Kiderült időközben, hogy nem kértek lakásfenntartási támogatást, illetve azt nem is kaphattak volna, mert nem rendelkeznek lakásbérleti szerződéssel. Nem igényeltek a gyermek után ingyenes étkeztetést, ingyenes tankönyveket, mert nem tudtak ezekről a lehetőségekről. Egyetért az osztály javaslatával, hogy csak az legyen jogosult másfajta segélyre, aki lakásfenntartási támogatást is igényel. Ha a lakhatás biztosítva van, utána fordulhat az ügyfél más segélyért. Az előző napirend kapcsán célszerű lett volna kitérni a közgyógyászati ellátásra. Az öregségi nyugdíj évek óta nem emelkedett, de a nyugdíjak az évek során emelkedtek az inflációval, így sokan kiestek a közgyógyászati ellátottak köréből. A rendelet ad lehetőséget arra, hogy a közgyógyászati ellátásra jogosultak köre bővüljön. Akik otthon vannak betegen, és nincs pénzük a gyógyszerre, azoknak ez jó hír. Az ápolási segély 1000 forinttal megemelkedik, ami hozzávetőleg 311 családot érint. Ennek a finanszírozása teljes mértékben az önkormányzat költségvetéséből történik.

László Tamás: Megadja a szót Kovácsné Márkus Éva osztályvezető asszonynak.

Kovácsné Márkus Éva: A lakásfenntartási támogatáshoz kapcsolódó fenntartási kiadásoknál meg kell vizsgálni, hogy az adott család kiadásai elérik-e a jövedelmük bizonyos százalékát. Gyurcsánszky János képviselő úr félreérthetett valamit, mert ő az adósságkezelésről beszélt. Jelen esetben csupán meg kell határozni, milyen költségeket lehet figyelembe venni a lakásfenntartási támogatás odaítélésénél.

László Tamás: Bár a vitát már lezárta, megadja a szót Báder György képviselőnek.

Báder György: Elhangzott egy mondat, ami nagyon nem tetszett neki. Tóth Imre azt mondta, hogy a bérleti díjak 6-7 ezer forinttal megemelkedtek, ami nem igaz. Összkomfortos lakások esetében egy 60 m²-es lakás díja 2400 forinttal lett magasabb. A komfortos lakásoknál gyakorlatilag 1 forintos emelés történt, a többi lakás tekintetében pedig csökkent a bérleti díj.

László Tamás: Jelenleg 33 féle jogcímen lehet részesedni a szociális ellátórendszerből, ezután 32 jogcímen lehet majd. Szavazást kér a módosító javaslatról, amit a Pénzügyi és Jogi Bizottság nem támogatott, majd a rendeletalkotási javaslatról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

149/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a lakásfenntartási támogatásokról szóló önkormányzati rendelet 3. § (4) bekezdése az alábbi ponttal egészüljön ki: n) a lakás ingó- és ingatlanbiztosítási díja.

(Szavazati arány:4 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a lakásfenntartási támogatásokról szóló 27/2004. (VI.9.) ök. rendelete módosításáról szóló 12/2011. sz. önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 38. § (9) bek., 1993. évi LXXVIII. törvény 34. § (3) bek., 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek.)

(Szavazati arány:14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat által alapított kitüntetési díjak adományozásáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (lkt.sz: 106-70/2011. sz. anyag) „R

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A rendeletet tárgyalták az előző testületi ülésen, és döntöttek a tervezet kiegészítéséről, pontosításáról. A pontosítás érintette a méltatlanná válás körülményeit, azt, hogy a Rákospalota-Pestúhely-Újpalota érdemérem közösség számára is odaítélhető legyen, valamint a 12.§ egy új bekezdéssel egészül ki.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Területfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: Közoktatási, Közművelődés, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a rendeletalkotási, majd a határozati javaslatról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a 13/2011. sz. önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított kitüntetések és díjak adományozásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 7. kihirdetésre

(Jogszábi hivatkozás: Magyar Köztársaság Alkotmánya 44/A § (1) bek. f) pont, 1991. évi XXXI. törvény 7. § (1) bek. c) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

150/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított kitüntetések és díjak adományozásáról szóló 13/2011. sz. önkormányzati rendeletben meghatározott juttatásokra a szükséges összeget a 2011. évi költségvetésbe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

- 4. Előterjesztés a Bp. XV., Tóth István u. 100. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanra a Meixner Alapítvány által 2010-ben benyújtott pályázatról (lkt.sz: 106-71/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A jelenlegi előterjesztés előzménye a tavaly júniusi előterjesztés, mely szerint a testület úgy döntött, amennyiben a Meixner Iskola megnyeri a KEOP pályázatot, 25 millió forintos önrészt biztosít számára. Erre 2010-ben nem került sor, 2011 januárjában kapott az iskola tájékoztatást arról, hogy a pályázati forrást elnyeri, ezt követően kapták meg a Meixner Alapítvány kérését, hogy biztosítsák a 24.618.000 forintos önrészt.

Az anyagokat átvizsgálva azt tapasztalták, hogy a 2010. júniusi határozat jogsértő. A költségvetési rendelet szerint ha nem az önkormányzat a pályázó, hanem az alapítvány, akkor legfeljebb az önrész 50 %-áig adható támogatás. Ennek megfelelően javasolják, hogy a helyi rendelettel ellentétes határozatot vonják vissza, a döntésről tájékoztassák a Meixner Alapítványt. Tárgyaltak az alapítvánnyal, megkérdezték, van-e 12,5 millió forintjuk az önrész felének biztosítására. Mivel erre nincs lehetőségük, megállapodtak abban, hogy nem tudja az önkormányzat támogatni a pályázatot. Még a tavalyi döntés előtt meglátogatták az iskolát, megvizsgálták annak műszaki állapotát, és a legfontosabb feladatnak a kazánház javítását, lehetőség szerinti cseréjét találták. Ígéretet tettek az iskola részére, hogy idén elvégzi az önkormányzat a kazánház felújítását, a többi feladat az Új Széchenyi terv keretében kerülhet megvalósításra. Minden kerületi intézmény állapotát minősítik, és a sorrend alapján pályáznak a különböző intézmények energetikai és egyéb jellegű felújítására.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megadja a szót dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslatát ismerteti. Javasolták, a testület kérje fel a polgármestert a megfelelő tárgyalások folytatására.

Vizér Klára: Kérdések hiányában megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Okafigyottá vált a határozat, mivel a tárgyalást lefolytatták, arról jegyzőkönyv készült.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A pályázat előkészítésekor zavarok léptek fel. A szándékról mindenki tudott, de az együttműködés az iskola és az önkormányzat között hiányzott. Nem kéri, hogy ezt felejtsek el, de most tekintsenek el ettől. Nem lenne célszerű eldobni 74 millió forintot. A jogalkotónak az a szándéka, hogy az önkormányzattal szerződésben lévő civil szervezet, alapítvány ha saját maga pályázik, az önkormányzat vállaljon részt az önrész tekintetében. A testület dönthet úgy, hogy az önrész felével, vagy annál kevesebbel járul hozzá az önrészhez. Jelen esetben önkormányzati tulajdonról van szó, az önrészt vállalva a saját vagyont gyarapítanak. A pályázat után, az iskolában elérhető költségmegtakarításról megosztásáról meg lehet állapodni. Szerencsésebb az a helyzet, ha vállalja az önkormányzat az önrészt. Ezt megteheti, mivel a korlátozó szabályozás csak a tavalyi évre vonatkozott. Jobban járnak, ha nem mondanak le egy közel 100 millió forint értékű beruházásról. A tárgyalások folytatása nem csak a Meixner Iskolára vonatkozott.

Dr. Balogh András: A helyzetet az bonyolítja, hogy egy ilyen pályázat elnyerésénél a teljesítést is szigorúan ellenőrzik. Feltétel az is, hogy az intézmény további -10 évig iskolaként működjön. Egy alapítványi iskolánál az önkormányzat nem tud erre garanciát vállalni. Ki fizeti vissza a 75 millió forintot, ha az alapítvány rossz helyzetbe kerül?

Dr. Balázs Zoltán: A téma korábbi vitája során elhangzott, hogy át kell tekinteni a Meixner Iskola szerződését, meg kell vizsgálni, hogy a felek milyen mértékben részesednek a haszonból. Ez a lehetőség már elmúlt. Az akkori ellenzék részéről nemcsak gazdaságossági megfontolások, hanem műszaki szempontok is felmerültek. Az volt a probléma, hogy az alapítvány maga dolgozott ki egy megoldást, mely mélységében nem lett egyeztetve az önkormányzattal. Olyan beruházást kívánt végrehajtani, ami nem feltétlenül egyezik az önkormányzat érdekeivel. A döntés előtt látniuk kell, hogy a pályázattal több kárt okoznak-e, mint hasznot.

Major Sándor: Az iskola jogszabályellenesen kéri a pénzt az önkormányzattól, mert ha ők pályáznak, ezért neki kellene fizetniük a 25 %-ot. Ha ezt kifizeti az önkormányzat, akkor 15-20 évre lenne szükség a megtérüléshez. Az iskolába nemcsak kerületi gyerekek járnak, így százalékos arányban a Főváros is hozzájárulhatna az önrészhez.

Vizér Klára: Szomorúan hallotta, hogy zavarok voltak a pályázat körül, és hiányzott az együttműködés. Az is nagy gond, hogy az előző Kormány eltörölte a közigazgatási hivatalokat, amelyek az önkormányzatok törvényessége felett őrködtek, és észrevehették volna a jogsértő döntést. Amikor kint jártak az iskolában, az igazgató elmondta, hogy nem akartak ekkora pályázatot, csupán a kazán felújítása lenne égetően szükséges. Megállapítást nyert, hogy nincs senki az iskolában, aki légtelenítsen, kipucolja a régi öntöttvas radiátorokat, a kazánokat karbantartsa. Ehhez képest a pályázatiíró nagyot álmodott, 100 millió forintért. A pályázatiíró az érdeklő, hogy minél nagyobb legyen a projekt, hiszen az alapján kapja a saját részét a pénzből. Mértéktartónak kell lenniük, mivel számos oktatási intézményt tart fenn az önkormányzat, ahol a fűtésszámlák kifizetése szintén óriási terhet jelent. Vissza kell zökkenteni a dolgokat a normális kerékvágásba. A kazánház felújításra kerül, a radiátorokat kitisztítják, és szabályozók kerülnek rájuk. Megadja a szót Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Alpolgármester asszony megint személyeskedik. Egy megoldási javaslatot mondott el. A vezetőség ment ki, és állapotodott meg az iskolával. Ha már megvan a megoldás, mondják azt, hogy a javaslatok már nem realizálhatóak.

Vizér Klára: Nem a hozzászólását kifogásolta képviselő úrnak, hanem a hónapokkal ezelőtti alpolgármesteri felelősségét firtatja. Ehhez joga van. Közpénzen a volt alpolgármester, „bábáskodott” a pályázat és az előterjesztés körül.

Gyurcsánszky János: Folytatódik a személyeskedés. Nem „bábáskodott” a pályázat körül, nem az ő területéhez tartozott, nem működött közre a pályázatban.

Vizér Klára: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A jogsértő, tavaly júniusi előterjesztésnek az aláírója Gyurcsánszky János akkori alpolgármester volt. Sajnálja, hogy az osztályok nem vették észre, hogy jogsértő az anyag. Ezen túl kell lépni, mert a dolgok jó irányba fordulnak. Meg kell nézni, hogyan bánnak az állami, európai uniós és önkormányzati pénzekkel. A beruházásba be kellett volna vonni az óvodát is, ami bár a szomszédos telken van, de az iskolával egy épületegyüttest alkot. Ha a probléma lényegesen kevesebb pénzből megoldható, akkor az olcsóbb megoldást kell választani. Ennek tükrében a Meixner Iskolával történt megállapodás arról szól, hogy az önkormányzat megoldja a kazán-problémát, a többi feladatot pedig pályázatok sorba állításával, első sorban az Új Széchenyi tervvel valósítják meg. Utóbbiban a támogatási arány 90-10 %-os. Minden kerületi intézmény műszaki felülvizsgálatára sor kerül, és ez alapján rangsorolják a feladatokat. Meg kell vizsgálni, milyen jellegű beruházásokra van szükség. Az átfogó programba természetesen a Meixner Iskolát is bevonják. A jogsértő határozatot vissza kell vonni, és megoldást találni a Meixner Iskola problémájára. Az iskola az elmúlt 10 évben bizonyította, hogy szükség van rá a kerületben. A kapcsolatot erősíteni kell az önkormányzat és az iskola között. Ezt szolgálja a jelenlegi döntés is.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

151/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 447/2010. (VI.30.) és a 448/2010. (VI.30.) sz. határozatait **visszavonja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bekezdés és az 5/2010. (III.1.) ök. rendelet 7. § (1) d) pontja)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**5. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
2010. évi költségvetésének V. számú módosítására (Ikt.sz: 106-
72/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A rendelet a zárszámadás előtti utolsó módosítás. Átadja a szót a költségvetési csoportvezetőnek, majd a könyvvizsgálónak.

Böröczfy Ferenc: A tárgyévet követően kisebb-nagyobb előirányzat átcsoportosítások zajlanak, ezt tartalmazza a módosítás. Kizárólag az utolsó egy hónap pénzmozgásai kerülhetnek a költségvetés módosításába. Hozzávetőleg 58 millió forinttal nő a költségvetés főösszege, melyhez elsősorban az intézményi bevételek emelkedése járul hozzá. Az intézmények egyéb működési bevételei mintegy 31 millió forinttal növekednek. Ezt egészíti ki az Egészségügyi Intézmény OEP támogatásának teljesítménytől függő, további 29 millió forintos emelkedése. A költségvetés főösszege ezzel megközelíti a 19,4 milliárd forintot.

Hannák György: Két előterjesztés került kiosztásra, egy eredeti és egy kiegészítő. Utóbbit csak most kapta kézhez, de miután a főösszege nem változtat, a belső változást a költségvetési csoport indokolja, így kifogásolni nem tudja az anyagot. Megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

Vizér Klára: Megadja a szót Bitvai Nándor alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Bitvai Nándor: Javasolja, hogy az elmúlt testületi ülésen jól bevált gyakorlatot követve, két óránként tartsanak szünetet.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendelet módosítását 5 egyhangú igen szavazattal támogatta. Hoztak egy kiegészítő határozatot is, melyet 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogattak.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 egyhangú igen szavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdés, hozzászólás hiányában megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Amíg az ellenzékben ültek, egyetlen költségvetést sem fogadtak el. Jelenleg egy olyan költségvetés módosításáról van szó, amelynek sorsa őszig az előző vezetés felelőssége volt. Ennek ellenére elfogadják a módosítást, mert októbertől a mostanáig terjedő időszakban számos olyan változtatást értek el, amelyet többek között Gyurcsányszky János is említett. Ilyen az 1,7 milliárd forintos hitelfelvétel átalakítása. Lépéseikkel olyan irányt jelöltek meg, amely az új kerületvezetés akaratának felel meg. Kéri a költségvetés módosításának elfogadását.

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2011. sz. önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2010. évi költségvetésének V. sz. módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 25. kihirdetésre és közzétételre

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pontja, 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 67-68. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Vizér Klára: Öt perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

Vizér Klára: Indítványozza, hogy a sürgősséggel kiosztott anyagot következő napirendi pontként tárgyalja meg a képviselő-testület, mivel témáját tekintve az eredeti költségvetésre kihatással van. Kéri a képviselő-testület jóváhagyását.

152/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 6. napirendi pontként megtárgyalja a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-001 kódszámú pályázati felhívásra „Az újpalotai lakótelepen a Zsókovári utcai akcióterület II. ütemű fejlesztése” című pályázatához benyújtandó akcióterületi terv elfogadásáról szóló előterjesztést.
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

- 6. Előterjesztés a KMOP -5.1.1/C-2f-2009-001 kódszámú pályázati felhívásra „Az újpalotai lakótelepen a Zsókovári utcai akcióterület II. ütemű fejlesztése” című pályázathoz benyújtandó akcióterületi terv elfogadásáról (lkt.sz. 106-74/2011. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Jelen előterjesztés a Zsókovári utcai KMOP pályázat II. ütemének fejlesztésére benyújtandó akcióterületi terv elfogadásáról szól. A benyújtás határideje 2011. február 24-e. Tavaly az I. fordulóban elnyert pályázat további teljesítési határidejét nem tartotta be az adott szervezet, ezért néhány hét alatt új szellemű, új tervekkel, megállapodásokkal alátámasztott anyagot kellett összeállítani. A lakóépületek energetikai fejlesztésével kapcsolatban meghatározó, előremutató döntés, hogy az eddigi 5-8 centiméteres hőszigetelésekkel szemben 16 cm vastag hőszigetelést javasolnak a lakóépületeken.

A korábbi pályázati anyagban a lakóépületek homlokzati felújításához az állványozás költségét kihagyták, amely nagyobb összeget jelent a homlokzatburkolásnál is. A RUP 15 Kft új vezetőjének, és kollegáinak érdeme, hogy a feszített ütemű munkát abszolválni tudták. A műszaki tartalom átalakítása jelentős többletköltséget jelent az önkormányzat számára. A közterület felújításra olyan alacsony költséget állított be a korábbi vezetés, amely a burkolat cserére sem elegendő, csak a takarításra. A mostani előterjesztés szerint, a műszaki tartalmat megváltoztatták, és az önrészt megemelték 239 millió forintra, mely összeget a likviditási tartalék csökkentésével a költségvetésben is biztosítani kell.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság mind az öt határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal támogatta.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztés megtárgyalását.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban, kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Jó lett volna az előterjesztést mélységeiben is megismerni. A kerület lakótelepeinek megújítása az egyik legfontosabb feladat. A pályázat I. ütemének megmentése is valóságos feladat volt, jelentős többletköltségekkel kellett ebben az esetben is számolni, mert nagyon alábecsültek voltak a költségek. A feladat gyakorlatilag annyi sebből vérzett, hogy teljes egészében át kellett alakítani a terveket. A kerületnek az Európai Unió támogatásra szüksége van, és az elnyerhető több mint 400 milliós pályázati összegre is nagy az igény, mert a fejlesztési források szűkösek. Fontosnak tartották, hogy azokat a szempontokat, melyeket éveken át hangoztattak, a pályázatba beépítsék. Az egyik ilyen, hogy az energia megtakarítás a lehető legmagasabb szintű legyen. Az egész ország tekintetében forradalmi változást jelenthet a 16 cm vastag hőszigetelés alkalmazása a lakóépületeken.

Példaként említi a dunaújvárosi munkálatokat, ahol szintén 16 cm széles hőszigetelést alkalmaztak az épületeken. A lakóközösségeknek elmondták, hogy az a nagyon nagymérvű energia megtakarítás amit megcélzottak, ezzel a részleges felújítással, még nem valósul meg. A komplex, teljes felújítást célzó program megvalósításával lehet elérni a 70-80 %-os energia megtakarítást. A pályázatot olyan minőségben szeretnék megvalósítani, amely a teljes felújítási program részeként jelentkezik. Olyan javaslatokat is tesznek a közeljövőben, amely a lakótelep későbbi megújításában is jelentkezni fognak. Ilyen többek között, hogy a közterületekhez is más szemlélettel nyúlnak hozzá; fel akarják bontani a jelenlegi úszótelkes kialakítást. Ennek érdekében egy hónapon belül kiírnak egy nagyszabású tervpályázatot, amely a lakótelep egynegyedénél is nagyobb területre, kb. 10 ezer lakosra készül. Ez a tervpályázat érinteni fogja ezt a tervezési területet is. A jelenlegi vezetés az I-II-III. ütem keretében 450 parkolót kíván létesíteni. A tervezési területen magas színvonalú közterületet fognak kialakítani. Ez alapvetően szakít azzal a szemlélettel, hogy a meglévő burkolati szegélyek között újítják fel a közterületet. Javasolja, hogy ha szükséges, hallgassák meg a RUP 15. Kft ügyvezető igazgatóját.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a RUP 15 Kft igazgatója nem kíván felszólalni. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

153/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Budapest, XV. kerület Zsókavár utcai akcióterület II. ütem 2. fordulója megvalósítása érdekében megcélzott KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázat kötelező mellékleteként benyújtandó végleges Akcióterületi Tervet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

154/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 50/2011. (I.26.) ök. számú határozatát a pályázat műszaki tartalmának és költségvetésének változása folytán **vi sszavonja**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

155/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 51/2011. (I.26.) ök. számú határozatát a pályázat műszaki tartalmának és költségvetésének változása folytán **vi sszavonja**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

156/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Budapest, XV. kerület Zsókavár utcai akcióterület 2. forduló II. ütemének megvalósítása érdekében megcélzott KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon kiírt, módosított pályázati kiírás szerint meghatározott 239 MFt, azaz kettőszázharminckilencmillió forint önrészt biztosítja, és felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozat kiadására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

157/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Budapest, XV. kerület Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének megvalósítása érdekében megcélzott KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon kiírt, módosított pályázati kiírás szerint a teljes projektre meghatározott 239 MFt önrészből az önkormányzatra eső 173 MFt összeget önrész címen és a 7 MFt összeget a 72 db önkormányzati lakás után társasházi saját forrás címen a költségvetésbe betervezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Jogszábi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**7. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
2011. évi költségvetésére (Ikt.sz: 106-73/2011. sz. anyag
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőknek.

László Tamás: Véleményük szerint, az előterjesztés tárgyalása ünnepi alkalmat is jelent az önkormányzat és a XV. kerület lakók számára, mert meghatározza 2011. év történéseit. Az elmúlt év végén elfogadták a költségvetési koncepciót, melyben olyan alapelveket fogalmaztak meg, melyek jelentős részét beépítették a költségvetésbe. A költségvetés összeállítása hosszadalmas folyamat volt, melynek eredményeként költségcsökkentést, és bevétel növelést határoztak el. Olyan forrásokat szabadítanak fel, melyeket beruházásokra tudnak fordítani. Tavaly augusztusban 1,7 milliárd forint hitelt vett fel az önkormányzat, ez megalapozta az idei évi költségvetést. A jelenlegi ellenzék nehezményezi, hogy nagyon sok beruházást leállítottak. Ezek olyan döntések, amelyek bármikor vállalhatóak. A beruházások szemléletére jellemző volt az elmúlt években, hogy rendkívül elaprózott, kis költséggel rendelkező beruházások voltak. A forrásokat elsősorban a már beindult pályázatokra, beruházásokra igyekeznek fordítani, illetve olyan célokat fogalmaztak meg, melyek az új kerületvezetés koncepciójába illeszkednek.

A költségvetést nagyon kedvezőtlen alapadottságokkal kezdték el összeállítani. Az adóbevételek jelentős mértékben csökkennek, a központi normatíva változása sem jelentős, a forrásmegosztásból származó bevételek várhatóan alacsonyabb szintűek lesznek. Ezt részben ellensúlyozza, hogy a tavalyi évben telek és építményadó emelést határoztak el. Az adóemelés sok vitával jár, de úgy gondolják, a kerület jövője érdekében meg kell lépni. A költségvetés a hitel és kötvénykibocsátás adataival kezdődik. Az idei évben nem tervezik idegen forrás igénybevételét. Az ingatlanvagyton további csökkenését is meg kell állítani, ha lehetséges, inkább gyarapítani kell az ingatlanvagyonot. Nehezíti a helyzetet több nem várt esemény, ilyen például az Ozmán utcai óvoda esete, vagy az önkormányzati ingatlanok eladásából befolyt összeg 50%-ának a befizetési kötelezettsége, melynek 1994 óta nem tett eleget a XV. kerületi Önkormányzat. A költségvetés összeállításánál szempont volt, hogy olyan zöldjellegű fejlesztés induljon el, melynek egyik eleme a jelentős mértékű fátelépítés. Erre a célra 50 millió forint + ÁFA összeget szánnak. A demográfiai helyzettel összekapcsolva úgy képzelték, hogy 600 fát a kerületben élő, és születő gyermekeknek ültetnék, így az 1000 fából 600 fának egy-egy család lesz a „gazdája”. A Zsókavár utcai rekonstrukció keretében is jelentős zöldfelületi programra kerül sor. Készítenek zöldfelületi katasztert, és rengeteg olyan dolgot, amely az energetikát érinti. A sport és az ifjúság iránt szintén elkötelezettek. Az intézményfejlesztésről már néhány gondolat elhangzott a Meixner Iskola kapcsán. Vannak egyéb kiemelt városfejlesztési céljaik, melyekkel teljesen új irányt rajzolhatnak. Nagyon sajnálatos, hogy az előző városvezetéstől kevés konkrétan felhasználható tervet örököltek. A jelenlegi városvezetés úgy gondolja, hogy a folyamatos tervezés a legolcsóbb településfejlesztés. A tervekészítésbe bevonják a kerület lakosságát is.

Vizér Klára: Megadja a szót a könyvvizsgálónak.

Hannák György: 2003-ban 12 milliárd forintos költségvetése volt az önkormányzatnak, most 19 milliárd forint. Úgy tűnik, hogy lefele haladó tendencia mutatkozik. Ez nem baj, olyan döntés része, amely valójában igyekszik kevesebb gőzerővel működni, de azonos szintet tartani. Talán túlzott az óvatosság, mivel mindig problémás volt az ingatlanértékesítések bevételeinek megtervezése. Úgy gondolja, hogy azért lesz ingatlanértékesítés, az abból származó bevételek a módosításokban fognak megjelenni. Mindezek mellett úgy gondolja, a költségvetés megalapozott, azt megtárgyalásra és elfogadásra alkalmasnak tartja.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a költségvetést 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta. A Király Csaba és Németh Angéla képviselők által jegyzett két módosító javaslatot nem támogatták.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság a két módosító javaslatot elutasította, a költségvetést 2 igen és 2 ellenszavazattal nem támogatta.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Tóth Imre: A költségvetés hány százalékát tervezi a mostani vezetés városüzemeltetési célokra fordítani? Mekkora összeget, szán a vezetés a szociális ellátásokra, és ez mennyivel kevesebb a 2010. évi költségvetéshez képest? Az oktatási intézmények részére mekkora összeg van betervezve, és ez milyen arányú a tavalyi évben meghatározott összeghez képest?

Király Csaba: Mi az indoka annak, hogy intézményi felújításra ebben a költségvetésben nincs tervezve összeg? A könyvvizsgáló feladataival kapcsolatban néhány gondolatot megfogalmazott az előterjesztő, de ezt most nem említette. A könyvvizsgáló úr ismeri ezeket a feladatokat? Amennyiben igen, mi erről az álláspontja?

Dr. Pintér Gábor: Rákospalotai lakosként kérdezi, hogy a kertvárosban lakóknak milyen lehetőségeket teremt a költségvetés? Az ifjúság és a fiatalok számára mit biztosít a költségvetés?

Az önként vállalt feladatok körében történt elmozdulás? A vezetés tervezi további önként vállalt feladatok megszüntetését a takarékoság jegyében?

Dr. Balogh András: Olvasta a költségvetésről szóló előterjesztésben, hogy készül az IVS módosítása. Tervezi az önkormányzat, hogy digitális ingatlan alaptérképet vásárol?

Major Sándor: A működési kiadásoknál szerepel, hogy 40 millió forintot különít el az önkormányzat parkőrszolgálatra és a rendőrség támogatására. Az előterjesztés végén a rendvédelmi szervek támogatásánál 20 millió forint szerepel. Ez a két információ ellentétes egymással.

Báder György: Az előterjesztés 204. oldalán szerepel a civil szervezetek támogatása. A frakciók működési költsége és a bizottságok részére átadott pénzeszköz miért került a civil szervezetek rovatába? A sportszervezetek támogatása esetében a Sportiskola SE kimagaslóan nagy összegben részesül, ugyanakkor a többi egyesület lényegesen kevesebb összeget kap.

Bencsics Lászlóné: Nagyon korrekt, hogy a politikai vezetéshez kapcsolódó kiadásokkal kezdték a költségek csökkentését. Emellett szükség volt a köztisztviselők és közalkalmazottak különböző juttatásainak csökkentésére is. Vannak adatok arra vonatkozóan, hogy a környező kerületekben milyen összegű jubileumi és hűségjutalmat kapnak a dolgozók, illetve hogyan áll a Cafetéria rendszer? A parkőrszolgálatot milyen formában kívánja az önkormányzat kialakítani?

Szilvágyi László: A Triász Audit Kft milyen teljesítést végzett a megbízása szerinti bruttó 1,1 millió forintért, és hol található az általuk nyújtott segítség?

Bárdosi György: A RUP 15 Kft. a tavalyi évben is hasonló összeget kapott a működésére úgy, hogy nem csinált semmi. Most, hogy elindul a Zsókvár utcai fejlesztési projekt, elegendő lesz ugyanennyi összeg a RUP 15 Kft. részére?

Donga Árpádné: A FIDESZ-KDNP frakció módosító javaslatai hogyan kerültek beépítésre a költségvetésbe?

Gyurkovics Miklós: Tapasztalják, és eleget hallottak arról, hogy az önkormányzat vezetése saját magán kezdte a költségcsökkentést, a hivatali átszervezések, a racionalizálás hosszabb távú költségmegtakarítással fog járni. Szeretne erről összefoglalóan is hallani. Az előző önkormányzati vezetéshez képest nagyságrendileg mennyivel kevesebb összegből végzi a feladatait a mostani vezetés?

Dárdai Árpádné: A szociális intézményeknél milyen szociális lehetőségek várhatóak? A kertvárosban milyen fejlesztések lesznek a jövőben?

Vizér Klára: Jelzi, hogy Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület részéről fel kíván szólalni. Erről kéri a képviselő-testület szavazatát.

158/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Szalóczi Lajosnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Szalóczi Lajos: A költségvetést áttanulmányozta az egyesületük, a tagság meglelégedéssel fogadta a tervet. Arra a megállapításra jutottak, hogy csak egyensúlyban lévő költségvetést lehet elfogadni. Ennek ellenére van néhány észrevételük. Az egyik, hogy a költségvetésben nem jelennek meg a céltartalékok, általános tartalékok, azaz az időben később felhasználható összegek ún. betéti megtakarításai. Feltétlen kellene erre vonatkozóan vizsgálatot készíteni. A finanszírozási műveletek között eltérő adatok szerepelnek. Az 1. és a 9. sz. mellékletben 191 millió szerepel, ezzel szemben a szöveges részben és a diagramban 318 millió van. Ugyanez a szám megjelenik a 10. mellékletben is. Javasolja ezt pontosítani, mert csak információhiányról lehet szó. A frakciók támogatása soron 1,1 milliárd összeg van feltüntetve. Az SZMSZ szerint csak egy frakciót lehet vélelmezni, a többes szám nem érthető. A négy bizottság támogatására 80 ezer forint van elkülönítve, ami nagyon alacsony összeg. Fejlesztési feladatok kellene, laptop, DVD beszerzésére is szükség lesz. Javaslatot tettek a polgármesteri célkeretre, örömmel vették, hogy 10 millió forint szerepel erre a célra. Korábban ezzel kapcsolatban a polgármester úrnak fenntartásai voltak.

Vizér Klára: Örül annak, hogy van olyan civil szervezet, aki a kerület költségvetését a szívéen viseli, és érdekképviselői szinten ennek hangot is ad. További kérdés hiányában megadja a szót az előterjesztőknek.

László Tamás: A városüzemeltetés két rovaton szerepel, a Répszolgnál és a Városüzemeltetési Osztálynál. A szociális kiadások olyan mértékben csökkentek, amilyen mértékben a jelen ülésen elfogadott rendeletek ezt lehetővé teszik. Az oktatási intézményekkel kapcsolatban, ahol növekedett az állami központi normatíva, ott csökkentették az önkormányzati hozzájárulást. Az arányokat igyekeznek javítani ezekkel a lépésekkel. Intézmény felújítás azért nem szerepel a költségvetésben, mert központosítják, és erre a célra 60+60 azaz 120 millió forintos keretet biztosítottak. A könyvvizsgálattal kapcsolatban az elmúlt évi problémát már felvetette, amely az 1,7 milliárd forint kötvénykibocsátásra vonatkozik. A kertváros esetében elindítanak új elemként egy járdaépítési programot, nagyszabású faültetési programot, padlásszigetelési programot, útépítési programot, célzottan létesítenek egy olyan játszóteret, amely kifejezetten a kertvárosban élőket szolgálja. Az ifjúság számára is sok elképzelést készítenek elő. Lesz egy jelentős program, mely a kamaszpark létesítésének lehetőségét is magában foglalja. Ma egyáltalán nincs olyan pályázati lehetőség, amely az építészek megcsappant munkáját kicsit felvállalná, ezért ezen is változtatni fognak. Az ifjúság számára a sportolás jelentős programját is kialakítják, erről Bitvai Nándor alpolgármester úr ad tájékoztatást. Az önként vállalt feladatokkal kapcsolatban sok vita volt. Az ÁSZ és más egyéb felülvizsgáló szervezet is tanácsokkal látta el a vezetést. Az ellátottak száma egy ilyen nagy kerület lakosságához képest nem mindig jelentős, viszont olyan típusú ellátásokról van szó, amely máshol nem fordul elő, és fővárosi szinten is hiánypótló létesítményként szolgálhat. Az ingatlan-nyilvántartáshoz földhivatali alaptérképet szeretnének megrendelni. A térinformatikai rendszert is meg kívánják erősíteni, remélhetőleg ebben gyors és hatékony lépéseket tehetnek. Az IVS felülvizsgálata azért fontos, mert az új vezetés koncepciója nem egyezik a korábbi vezetés elképzeléseivel. A parkőrszolgálat és a rendőrség részére a 40 millió forint 2x20 millió forintot jelent. A 20 millió forint parkőrszolgálat terveinek elkészítésére szolgál. A terv kimunkálása az elkövetkezendő hónapok feladata lesz. Megkéri csoportvezető urat, válaszoljon a további kérdésekre. A Cafetéria és egyéb juttatások kérdésében érdeklődött más kerületek polgármestereinél. A III. kerületben nincs hűségjutalom, étkezési költségre 5.400 forintot adnak havonta. A XVI. kerületben szintén nincs hűségjutalom, étkezési költségekre 5.000 forintot biztosítanak havonta.

A XVII. kerületben egyáltalán nincs plusz juttatás, a Cafetéria 6.000 forintról 0 forintra csökkent. A XIII. kerületben sem Cafetéria juttatás, sem hűségjutalom nem létezik. Azzal, hogy a XV. kerületi Önkormányzat a Cafetéria juttatást 5.700 forintra tervezi, és a hűségjutalom, illetve jubileumi jutalom rendszerét összeillesztették, megőrizték ezeket a juttatási formákat. A Triász Audit a költségvetés szemléletében és a táblázatokban is új mozzanatokat mutat be. A RUP 15 Kft. esetében a 65 millió forint biztosítása remélhetőleg elegendő lesz. Bízunk abban, hogy ez az összeg, hanem meg is fog térülni, illetve megtakarítást eredményez. A vezetésre vonatkozó költségcsökkentésekkel hozzávetőleg 40 millió forintos megtakarítás, a hivatal átszervezésével 40-50 millió forint megtakarítás érhető el az idei évben. 2012-ben ez az összeg közel 105 millió forint lehet. Előre láthatólag a megtakarításokból két iskola felújítása is elvégezhető lesz. A céltartalékra és a likviditási tartalékra nagy szükség van, mert a gazdasági helyzet is nagyon sok bizonytalanságot tükröz. Jelentős összeget terveznek erre a célra. A betéti megtakarítást a pénzügyi osztály tervezi be. A frakcióra tervezett 1,1 millió forint mögött személyek vannak, 20 x 55 ezer forintot jelent. A polgármesteri célkerettel kapcsolatos fenntartásai arra vonatkoztak, hogy a polgármesteri célkeretnek is meg kell határozni az átláthatóságot. Ebből az összegből mint polgármester, egy fillért sem költött még el.

Vizér Klára: Megadja a szót Böröczfy Ferenc csoportvezetőnek, és Hannák György könyvvizsgálónak.

Böröczfy Ferenc: Az előterjesztés 14. oldala tartalmazza ágazatok szerint a 2011. évre vonatkozó kiadásokat. A 13. oldalon a 2010. évi kiadások találhatóak. A szociális feladatokra összességében 200 millió forinttal több jut, mint a tavalyi évben, oktatásra 120 millió forinttal magasabb összeget terveznek, városüzemeltetési feladatokra 400 millió forinttal kevesebb összeg fordítható, mint a 2010. évben. A 2010. évi költségvetés egyszerre tartalmazott hitelt és kötvényt. A kettőnek az összege megközelítette a 3 milliárd forintot. Egy részét megvalósult beruházásra fordították, egy része gurult tovább. Ez az összeg kisebb, mint tavaly volt. A 2009. évi 1,4 milliárd forint hitelfelvételre ebben az évben 360 millió forintot meghaladó összegben a Panel Plusz Program III. üteme is jelentkezni fog. A kötvénykibocsátás leszálló ága jellemző erre az évre. Saját felhalmozási bevétel kevés lesz idén. A Polgármesteri Hivatal valamelyik szakfeladatán az egyéb dologi kiadások között szerepel a parkőrszolgálatra elkülönített összeg. A 225. oldalon szerepel civil támogatás programtámogatásként, amely 8 millió forintot jelent.

Szalóczi Lajos felvetésére elmondja, az előterjesztésben van két számadat, az egyik kerekítve 190, a másik ugyancsak kerekítve 318. Mindkettő mást jelent. A 190-es számadat a tőketörlesztéshez tartozik, a 190-től 318-ig lévő számadat pedig a kamatfizetést jelenti. A 318 millió a komplett adósságszolgálat, mely jövőre felmegy 400 millió fölé és várhatóan ezen a szinten marad a ciklus végéig.

Vizér Klára: Megadja a szót a könyvvizsgálónak.

Hannák György: Általában nem feladatuk nyilatkozni a saját szakmai felkészültségükről, tisztességükről és moráljukról. Erre a képviselők adják meg a választ, amikor arról döntenek, hogy a könyvvizsgálót újra választják vagy nem. 2003. óta tölti be a könyvvizsgálói tisztelet a XV. kerületi Önkormányzatnál. Egyhangú döntéssel választották meg, ennél nagyobb bizalom egy könyvvizsgálót nem érhet. Az utóbbi félévben azonban olyan tendenciák jelentek meg, melyeket nem igazán ért, de megpróbálja kezelni. Polgármester úr felvetette, hogy az 1,7 milliárd forintos kötvénykibocsátás a könyvvizsgáló hibája. Nem érti miért, hiszen nem ő hagyta jóvá, a képviselő-testület döntése volt. Minden egyes hitelfelvételnél és kötvény kibocsátásnál elmondta, hogy az a képviselő-testület döntése, de a képviselő-testület feladata a visszafizetés is. A visszafizetésnél jelezte, hogy nem termelő beruházásokról van szó, nem lehet pénzben kifejezni a kerület lakosságának a hangulatát javító felújítások és beruházások értékét. Minden alkalommal jelezte, hogy a forrást is meg kell teremteni. Nemcsak beruházni kell, hanem a későbbi nemzedék működési biztonságát is meg kell alapozni, szinten kell tartani, netán fejleszteni. Nem értette azt, hogy a költségvetési rendelet összeállításánál hogy merült az fel, hogy a könyvvizsgáló ne vegyen részt a munkában, mert „szegény könyvvizsgálónak éppen elég feladata az éves beszámoló könyvvizsgálata”. Polgármester úr gondolataiban az aggodást vélte érezni. Kéri, hogy ne aggódjon. Tudja, hogy mi a feladata, törvények szabályozzák azt, hogy a könyvvizsgálónak mit kell tennie. A rendszeres újraválasztása igazolja, hogy minden alkalommal eleget tettek a feladataiknak. Nem igazán értette, de az aggodalomnak biztosan van alapja. Az éves beszámolót meg fogja vizsgálni az érvényben lévő szabályok alapján. Úgy látja, hogy polgármester urat szíven ütötte az 1,7 milliárd forintos kötvénykibocsátás. Sajnálja, hogy a Csokonai Művelődési Házban elmondott véleménye sem a Városházi Naplóban nem jelent meg, sem a Kábeltelevízió nézői nem látták. Augusztusban történt a kötvény kibocsátás, a könyvvizsgálás negyedévenként történik. Kapott egy kimutatást, melyet a Pénzügyi Bizottság ülésén nem neki kellett volna ismertetnie, hanem a Pénzügyi Osztály munkatársainak.

Tartalma szerint lekönnyelve, számvitelileg rendezve csak 100 millió forint volt. A tények biztos tudatában elmondta, hogy a könyvvizsgálás előtti állapotot figyelve további 500 millió forint lett elkölve, de a megfelelő számlára nem lett átvezetve. Az illetékes vezetők ott ültek mellette, senki nem szólt közbe. Nem hibázott, sőt ő ment elébe mindannak, amit nem neki kellett volna megtennie. Nem hiszi, hogy bármilyen felelősség is terhelné az 1,7 milliárd forintos kötvénykibocsátás felhasználásával kapcsolatban. Úgy hangzott el a testületi ülésen, mintha a könyvvizsgáló a hitelfelhasználásnál hibázott volna. Nem érzi ennek a jogosságát. Tudomása szerint, amíg a szerződésük érvényben van, még három képviselő-testületi ülés lesz. Az áprilisi és a májusi üléseken fog részt venni. Kéri polgármester urat, ha bármi problémája van, keresse meg és beszéljék meg. Nem szeretné, ha a márciusi képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvében vele kapcsolatban bármit is olvasna, annak ellenére, hogy nincs jelen az ülésen. Készségesen áll mindenfajta megmérettetés elé és a kompromisszumos megbeszélés híveként bármikor, bármilyen problémával meg lehet keresni. Az eddigi munkájukat tisztességgel és szakmai helytállással végezték, és ezután is így teszik.

Vizér Klára: Ez a probléma már második alkalommal merült fel. Amennyiben könyvvizsgáló úr egy rövid nyilatkozatot szeretne kiadni, semmi akadálya nincs, hogy a készülő Városházi Naplóban az szó szerint megjelenjen. Utána fognak nézni, hogy a Csokonai Művelődési Házban általa elmondottak miért nem kerültek be az adásba, ugyanis tudomása szerint a képviselő-testületi ülések eseményeit vágás nélkül leadják. Kéri, hogy ennek nézzenek utána.

Hannák György: Számára elegendő lenne az, ha a decemberi képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben látná a hozzászólását, de nem látta. Senkire semmilyen sértő megjegyzést nem tett, ennek minden alkalommal igyekszik eleget tenni, figyelembe véve a másik fél gondolatait és érzéseit. A vezetőség oldaláról nem érezte ennek a visszahatását. Semmilyen nyilatkozatot nem kíván tenni, az általa elmondottak számára elegendőek és a vezetőség nyilván megfelelően fogja kezelni ezt a kérdést is.

László Tamás: Az elmúlt hetek gazdasági hírei között többször jelentkezett az önkormányzatok eladósodása. Kifejezett tiltás van arra vonatkozóan, hogy új kötvényeket bocsássanak ki, vagy hitelek vegyenek fel. Csak abban az esetben lehetséges a hitelfelvétel, vagy a kötvénykibocsátás, ha a könyvvizsgáló szakvéleményt ad, és az önkormányzat bebizonyítja, hogy a felvett pénzeket megtérülő és hasznos fejlesztésekre használja fel. Sokkal nagyobb figyelem esik a könyvvizsgálatra, mely eddig sem volt formális. A könyvvizsgálótól ez idáig nem várták el a szigorú szakvéleményeket és minősítéseket, az volt a feladata, hogy a számszerűséget, a szerkezetet, az államháztartási törvényben foglaltaknak a megfelelőségét véleményezze. Az új elem nagymértékben megemeli a könyvvizsgáló munkájának a fontosságát. Novemberben Hannák úr elmondta, hogy az 1,7 milliárd forint jelentős részét elköltötték, a másik része le van kötve, melyből jelzésként azt látta, hogy a Pénzügyi Osztályon nem biztosított a naprakészség. Később kiderült, hogy sok-sok jelzés ellenére sem rendelkezett az önkormányzat kellő számítástechnikai háttérrel és olyan programokkal, melyeket több vizsgálat már szinte kötelezővé tett. Az említett okok miatt a reagálási sebesség több hetes időtartamot vesz igénybe, ily módon nem lehet gazdaságos működést biztosítani. Könyvvizsgáló úr jelzése jó volt, de a naprakészség hiánya jelen volt, melyet hatékonyabban kellett volna már az előző városvezetés számára jelezni és követelményként előírni. Az elmúlt hónapok gazdasági folyamataiból érzékelték, hogy a pénzügyi területen nagyon sok gond van, annak ellenére, hogy az együttműködő személyek hősies munkát végeztek. Több olyan táblázatot, összehasonlítást, adatot és információt kértek, melyet az előző városvezetés talán nem kért. A költségvetés elkészítésének a folyamata ebben az időszakban nagyon megterhelő feladat volt, nehezítő körülményként a Pénzügyi Osztálynak nem volt vezetője. Látva a problémákat, nem csodálkozik azon, hogy Mollnár Andor osztályvezető úr ebben a munkában már nem akart részt venni, ugyanis a felsorolt jelenségekkel kapcsolatban nagy felelősség terheli őt és az előző kerületvezetést is. A könyvvizsgálattal kapcsolatos szempontok és igények a jövőben megemelkednek. Hannák György könyvvizsgáló jelezte, hogy a követelményeknek igyekszik megfelelni. Az eddigi vizsgálatok során több olyan jelzést kaptak, melyek alapján feltétlenül szükségessé válik a Pénzügyi Osztály működésének átalakítása, áramvonalasabbá tétele és a számítástechnikai eszközök fejlesztése. Jelentős lépések sorozatára van szükség ahhoz, hogy a gazdálkodás naprakész és hatékony legyen. A városgazdálkodásra vonatkozóan összesített számadat van, mely szerint 2010-ben 2 281 000 000 forint, 2011-ben 2 517 000 000 forint az előirányzat.

A költségvetés koncepciójában megfogalmazódott az a cél, hogy igyekeznek a városgazdálkodási szektort megerősíteni, több pénzt fordítanak erre a célra. A Városüzemeltetési Osztálynak a gesztorságát megerősítik, a Répszolgnak a jövője ezzel az összeggel biztosított. Természetesen több egyeztetésre van szükség a jövőben, mert minél hatékonyabban szeretnék a rendelkezésre álló pénzeket elkölteni.

Vizér Klára: Kéri a hozzászólásokat.

Dr. Pintér Gábor: Ez a költségvetés nem az, amit megálmodott, de ezért nem polgármestert hibáztatja. A közel pár hónap alatt a meglévő szerződések mögül nem lehet kihátrálni. Az önként vállalt feladatokat nem lehet ennyi idő alatt átgondolni. Egyetért polgármester úrral abban, hogy ez kényes terület, a felülvizsgálat más szervezetekkel való egyeztetést is kíván. A változtatásokat csak apró lépésekkel lehet elindítani, de minden lépés hatalmas sikereket jelenthet. Köszöni a kérdéseire adott válaszokat. A költségvetés elfogadását támogatja, annak ellenére, hogy közel sem ideális, rendkívül feszített költségvetés. Bízna benne, hogy 2011-ben nem következik be rendkívüli esemény. Szalóczi Lajos által említett betétszámla megtakarításokkal kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzat még folyamatosan él a folyószámlahitelek lehetőségével. A bevételek egyensúlyban vannak a kiadásokkal, az előbbiek nem folyamatosan érkeznek, utóbbiak folyamatosságot tükröznek. A beruházási kiadások nagy része nyáron merül fel. Nagyon örülne, ha betétszámla megtakarításai lennének az önkormányzatnak, de már annak is örülne, ha hónapról-hónapra nem lenne szükség a folyószámlahitelekre.

Major Sándor: A 2011. évi költségvetésben nem látja az egészségügyi feladatok között az Észak-Pesti Kórházra előirányzott összeget. Emlékezete szerint a terület őrzése 20 millió forintba kerül. A helyzet kilátástalannak tűnik. Nem tudja polgármester úr milyen eredményeket ért el a Fővárossal történt tárgyalások során. Szó volt a „Tiszta udvar, rendes ház” akcióról is, mely célra nem lát elkülönített pénzüsszeget a költségvetésben. Sételmezi azt, hogy Rákospalota, Újpalota és Pestújhely koszos, tele van szeméttel. Az említett akcióval a kerület tisztább lenne. A Szentmihályi út mellett, a Pilisi Parkerdő Kft. tulajdonában lévő kiserdő borzasztó állapotban van. Fontos lenne kitakarítani. A 2010. évi költségvetéshez viszonyítva az idei évben 408 millió forinttal kevesebb összeggel tud gazdálkodni a kerület. Elegetdők lesznek a 2011. évre előirányzott összegek, vagy tavaly volt sok az előirányzat?

Vizér Klára: Második alkalommal hangzott el a 400 millió forintos összeg, mely most már nem tudni, hogy mínusz vagy plusz. Megadja a szót a Pénzügyi Osztály munkatársának a kérdés tisztázására.

Böröczfy Ferenc: A 14. oldalon szerepel a 2011. évi tervszám, a 13. oldalon a 2010. évi tervszám. 2010-ben ez az összeg 2 920 934 000 forint, 2011-ben 2 512 146 000 forint. Polgármester úr ezeket a számadatokat ismertette. A két szám különbségéből adódóan 400 millió forinttal kevesebb a városüzemeltetésre szánt összeg, de ebben minden lehetséges költségviselő tényező benne van. Szóba se jött az, hogy a városüzemeltetés terén nem jut elegendő pénz a mindennapi munkálatokra, arról van szó, hogy működésre és felhalmozásra kevesebb összeg jut. Ez abból következik, hogy 2010-ben az eredeti tervben két nagy bevont forrás szerepelt, ami a megvalósulás szintjén már nem szerepelt, így 2011-ben ez a pénzüsszeg „gurul tovább”. Az előirányzat jelenleg kisebb, de nagyobb lesz a tervszerű teljesítés.

Vizér Klára: Tóth Imre képviselő azért feszegeti ezt a témát, mert az új városvezetés azt mondta, hogy a városgazdálkodásra többet fog költeni. Polgármester úrnak adja meg a szót.

László Tamás: A 250. oldalon szerepel, hogy „városgazdálkodás összesen: 2 517 000 000 forint”, melyben az összes városgazdálkodással kapcsolatos feladatot besorolta és ezt összehasonlította az V. számú módosításban szereplő szintén „városgazdálkodás összesen” feladatával. Az V. számú módosításban minden alkalommal, sokkal több és pontosabb adat szerepel, mint az eredeti költségvetésben. Ehhez képest még kedvezőbb a helyzet. A 2 920 000 000 forintban lényegesen több eszköz volt a Répszolg-hoz rendelve, jelenleg több eszköz van a Városüzemeltetési Osztálynál. Ha megnézik az 1 146 000 000 forintot 2010-ben, akkor azt látni, hogy ugyanez 1 381 000 000 forint 2011-ben. A Polgármesteri Hivatalhoz soroltak több tételt. A Pénzügyi Osztály leendő vezetőjének és munkatársainak a jövőben egyik feladata az áttekinthetőség érdekében az lesz, hogy a költségvetésben sokkal világosabban állítsák össze az egyes rovatokat. A 13. és 14. oldalakkal az volt a cél, hogy egy hétköznapi ember számára is átlátható legyen az, hogy mennyit költ a kerület a közoktatásra, a közművelődésre, a sportra. A probléma, hogy egyik évről a másikra ezek nehezen összehasonlítható adatok.

Javasolja, hogy a városgazdálkodás esetében az előterjesztés végén lévő táblázatokat vizsgálják, azokból világosan látszik, hogy többet költ a kerület a városüzemeltetésre. A 12. és 13. számú táblázatok közérthetőbbek. A táblázatok évenkénti összehasonlítását nehezíti, hogy nem ugyanazon rovatok összehasonlításáról van szó.

Vizér Klára: Megadja a szót Szilvágyi László képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László: A költségvetésben feltüntetett számadatok megértése céljából egy cégnek 1,1 millió forintot fizettek ki. Ha a jelenlévők nem értik a számadatokat, akkor „Mari néni” hogy fogja megérteni? Javasolja, mielőtt a TRIÁSZ Audit Kft-nek kifizetik az 1,1 millió forintot, vizsgálják meg, hogy sikerült-e teljesíteniük a szerződésben foglaltakat.

Vizér Klára: Javaslatot kér Szilvágyi László képviselőtől a vizsgálatra vonatkozó szempontokra, és arra, hogy kik végezzék el a vizsgálatot.

Bitvai Nándor: 2010-ben a költségvetésben a kerület sportjára 128 125 000 forintot fordítottak, ezzel szemben 2011-ben 141 920 000 forintot, ami kb. 10 %-os növekedést jelent. Nem szerepelt a 2010. évi költségvetésben az 5 db műfüves pálya építésére előirányzott 22 millió forint, a többfunkciós sportcsarnok tervezési díja, a nyitott sportlétesítmények felújítására szánt 4,2 millió forint és az iskolák sporteszközeinek fejlesztésére szánt 6 millió forint. A diáksportra 2010-ben 10 millió forintot költött az önkormányzat, a 2011. évi költségvetésben erre a célra 11 millió forint van előirányozva. A Sportiskolával kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy 2010-ben a REAC Sport Kft. 13 millió forintot kapott, 2011-ben nem kap támogatást. A Sportiskola SE 2010-ben 21 740 000 forintot kapott, 2011-ben 22 millió forintot kap. Báder György képviselő kérdezte, hogy a Sportiskola miért kap 22 millió forint támogatást. A Sportiskolát örökölte az új városvezetés, melyben 6-tól 19 éves korosztályig utánpótlás nevelés folyik. A labdarugó szakosztályban 16 csapat van, összesen 360 fő játékosal, tagjai mind utánpótlás korú játékosok. Ezen kívül még van egy sakk, egy tollaslabda, egy súlyemelő szakosztály egyetlen fővel, – azzal a Takács Máriával, aki Világ-, Európa Bajnok és Magyarország jelenleg legexkluzívabb súlyemelője – egy atlétika- és egy úszás szakosztály. A felsorolt sportágak működtetése nem kevés pénzbe kerül. A Sportiskola saját bevétellel is rendelkezik, tagdíjat szed, mely összeg az önkormányzat támogatásával együtt fedezi a működését.

A működésre vonatkozóan egy példa, ha a gyermekek labdarugó mérkőzésére vasárnap 3 fő játékvezetőt és 2 fő bírót küldenek, a játékvezetők díja 7 500 Ft/fő, mely összességében már 22 500 forint. Emellett még külön költség a szerelések és a további kellékek a díja. Ha csak ezeket a díjakat veszik figyelembe, akkor azt lehet mondani, hogy a Sportiskola támogatására szánt 22 millió forint nem sok. Ha a Palota Röplabda Egyesületet veszik figyelembe, akik 6 millió forintos támogatást kapnak akkor sok, de a Sportiskola közel 400 fő sportolását biztosítja. A szabadidő sportegyesületeknek van olyan lehetőségük, hogy a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság rendelkezésére álló keret terhére pályázatot nyújthatnak be támogatás igénylése céljából, összesen 15 millió forint összegben, illetve a szabadidő sportra külön 5 millió forint összegben. A 2011. évi költségvetésben a felsoroltakból tevődik össze a kerület sportcélú támogatása. A megszorítások után a kialakuló tendenciákat figyelembe véve azt mondhatja, hogy jó irányba haladnak. A 2012. évi költségvetésben szeretné, ha a sportra szánt összeg további 10 %-kal emelkedne.

Báthory Erzszi: Néhány, eddig nem látott jelenségre hívja fel a figyelmet. Elbűvölten hallgatta Bitvai Nándor alpolgármester hozzászólását, eddig még nem hallottak ilyen részletezést a kerület sportéletével kapcsolatban. A fatelepítés fantasztikus kezdeményezés, amihez lehetne olyan önkéntes akciókat társítani, hogy a házak elé ültetett fákra vigyázzanak. A Zsókvár utcai projekt terveit bemutató lakossági fórumon részt vett, örömmel hallgatta a terveiket lelkesen bemutató fiatalokat. Kevesen voltak jelen, és a lakók elsősorban a saját lakásuk gondjait vetették fel. Furcsa volt számára, hogy egy sorház megújításával kapcsolatos nagy volumenű terv bemutatása során az emberek így reagálnak. Nagyon örül a Fő térre kiírt rajzpályázatnak, a Közösségi Ház felújításának. Egyre inkább szembe kell nézni a hajléktalan kérdéssel is, ami már a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén többször elhangzott. A kerületben van egy krízisszálló, hajléktalan melegedő, amit kb. 400 fő látogat, a Kőrakásparkban a Szobabériők Háza, ami 500 főt érint, és egy erdő, ahol sok hajléktalan lakik sátrakban és viskókban. 2011-ben mindenképpen szükséges ezzel a problémával szembe nézni. Megoldást kell keresni. Másik probléma a kerületben, amiről nem szoktak beszélni, a prostitúció. Ijesztő ami a kerület határában zajlik. Sokan úgy tesznek, mintha nem látnák, nem tudnának róla. Nem hiszi el, hogy ezzel nem tudnak mit kezdeni. Konceptcionális kérdés, melyet egyeztetéssel meg lehetne oldani.

Báder György: Nagyon örül annak, hogy a sport támogatására több pénz jut. A Sportiskolával kapcsolatos kérdésére választ kapott, mely szerint az utánpótlásban sportoló gyermekekre fejenként 55 000 forintot költenek. A kerületnek van egy röplabda egyesülete 70 fős létszámmal, NB I-es sportolókat tart fenn és az utánpótlást is kezeli. Magasabb működési költségük van a versenyek, a bírók és más tényezők miatt. A felnőtt csapatot és az utánpótlást együtt számolva az egy főre eső támogatás összege 80 000 forint. A költségek arányát tekintve a Sportiskola működését szeretné jobban megismerni. Ettől függetlenül, ne csináljanak úgy mint a strucc, mert ez a módszer a REAC Kft. bujtatott támogatása. Tegyék a helyére a dolgokat. A REAC Kft-nek nincs utánpótlás képzése. A Sportiskola adja meg azt a bázist, mellyel a REAC még egyáltalán működhet az NB II-ben. Tudvalevőleg kötelezettségei vannak az utánpótlás nevelésre is. A Sportiskola az önkormányzattól 22 millió forintot kap, a szülők ennél nagyobb összeget fizetnek tagdíjként. Kíváncsi lenne, hogy működik az, hogy az összes sportágra 24 millió forintot, a Sportiskolára ezzel szemben 22 millió forintot költenek?

Dr. Balázs Zoltán: A költségvetés hiánya olyan, mint amikor a hullámozó tengeren az ember a tengerjáró hajó kormánykerekeit megpróbálja új irányba tekerni. A kormánykerék már el van tekerve, de még hosszú percekig nem történik semmi. Ha a kereket nem tekerik el időben, jéghegynek ütköznek. A következő hónapok során a kerület lakói is láthatják azt, hogy a hajó valóban új irányba megy. Három alapelv rajzolódik ki a számokból. Az egyik az átláthatóság, mellyel kapcsolatban megéri Szilvágyi László képviselő aggodalmát, vagyis közpénzeket adnak olyan átláthatatlan, homályos cégeknek, melyeket a képviselők nem látnak. Erre vannak rossz példák, még Fideszes vezetésű önkormányzatoknál is. Nyugodt lelkiismerettel mondhatja, hogy eddig erre a kerületben nem volt példa, és ha rajta múlik, nem is lesz. A TRIÁSZ Auditor Kft. szerény becslései szerint kb. 300-350 munkaórát tett a költségvetésbe. Számos javaslatot tettek, melyeket az előterjesztésből nem tudna könnyen kiemelni, de ha szükséges, akkor ezt a későbbiekben bemutatják. Részükről olyan javaslatok is elhangzottak, melyekkel több 10 millió forintos megtakarítás érhető el, ezért a részükre kifizetett árat nem sokallja. Az átláthatóságot sajnos ez a szerkezet nem szolgálja. A valós költségvetés egy hivatal esetében kb. 1200-1500 sor, melyet polgármester úr és a hivatal dolgozói teljesítettek. Még egyszer megköszöni az érintettek munkáját. A másik elv, a hatékonyság. Ahol lehetett, megtakarítottak, a pazarlást visszafogták, és erre kérték az intézményvezetőket is.

A harmadik alapelv az, hogy az elköltött pénzek olyan helyre kerüljenek, ahol a közösség javát a lehető legjobban szolgálják. „Közpénzt magánzsebbe, csak végső esetben tesznek”. A közpénz nem magánzsebbe való, közcélokra, intézményekre, beruházásokra és olyan dolgokra való, melyből mindenki egyformán részesülhet. Egyetért Dr. Pintér Gábor képviselővel, ez az anyag „még nem az ízlésének megfelelő”, nem optimális költségvetés. Még mindig túl sok közpénz megy magánzsebbe, de meg tudja érteni, hogy akik rászorulnak, várják a segítséget. Szeretnének ezen változtatni, de ez is hosszú évek munkáját veszi igénybe. Újpalota egy kicsit hangsúlyosabban került bele a költségvetésbe, de ott, a kialakult helyzettel kellett valamit kezdeni. Reméli és egyben kéri is a kerület vezetését, hogy az elkövetkezendő két-három évben legalább ennyi figyelmet fordítsanak a Rákospalotai Fő útra és környékére. 2012-ben kezdődik a MÁV rekonstrukció, ami a kerületet és az itt élőket alapvetően érinteni fogja. Erre nagyon fel kell készülni. Major Sándor képviselőnek igaza volt, az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatban komoly ígéreteket tettek, de ez a költségvetés még csak a jéghegy elkerülését szolgálja. Az Észak-Pesti Kórház ügyén dolgoznak, szívesen fogadják a javaslatokat. Polgármester úrnak azt mondta, véleménye szerint 2011. év végére jutnak el odáig, hogy 2012-ben, az Észak-Pesti Kórház ügyében már valamilyen lépést tudnak tenni. Polgármester úr nagyon szeretne mindent gyorsan és precízen megvalósítani, de többször visszafogta magát és azt mondta, hogy ebben az évben az Észak-Pesti Kórházra nem költenek. Személye azok közé tartozik, akik a „lassan járj, tovább élsz” elv alapján működnek. A költségvetés azt mutatja, hogy meg tudtak egyezni, lassan járnak és 2014-re nagyon messze el tudnak érni.

Vizér Klára: Többen összevonták a szemöldöküket, amikor azt hallották Dr. Balázs Zoltán képviselőtől, hogy „közpénzt magánzsebbe csak a legvégső esetben”. Ez természetesen nem a korrupció elfogadását jelenti, hanem a szociális juttatásokat, melyek valóban a magánemberek zsebében kötnek ki.

Donga Árpádné: A legjobb befektetés a gyerekek fejlődésére és a felnőtt emberek karbantartására, betegségek megelőzésére a sportolás, tehát a sportra nem szabad sajnálni a pénzt. Elgondolkodott a hallottakon. 22 millió forintot szánnak a Sportiskolának. Ha Báder György képviselő jól számolta, akkor a 360 gyerek 16 csoportban van, az egy főre eső támogatás 55 000 forint. Kell-e a kerületnek 16 csoportot? Elképzelhető, hogy tanfolyam vagy tömegsport keretében is meg lehetne oldani egy részük sportolását.

A röplabda csapat 6 millió forintot kap. Az arányokat figyelembe véve az atlétika és a súlyemelés elenyésző létszámmal működik, ezért a jövőben el kell azon gondolkodni, kell-e ezeket a szakosztályokat támogatni. Véleménye szerint közpénzből nem minden gyereket kellene támogatni, az iskolákban is meg lehet oldani a sportolásukat.

Vizér Klára: Megadja a szót Bitvai Nándor alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Bitvai Nándor: Úgy veszi észre, hogy a kerület költségvetésének a vitája egyre inkább a sport irányába megy el. Mivel nincs több lehetősége hozzászólni, ezért az elhangzott felvetésekkel kapcsolatban szívesen tájékoztatja írásban vagy szóban a képviselő társait.

Tóth Imre: Dr. Balázs Zoltán képviselő említett egy hajót. Egyre inkább azt látja a hozzászólásokat hallgatva, hogy ezt a hajót „Káosz kapitány” irányítja. A szakma képviselői mást mondanak az összegekről, nem egyezik a polgármester úr által elmondottakkal, nem egyezik a Böröczfy Ferenc által elmondottakkal. A kérdésére adott válaszban össze lett keverve az oktatás a kultúrával. Sajnálja, hogy nem kapott konkrét választ a kérdésére. Elhangzott az, hogy a költségvetés készítése milyen körülmények között zajlott. Nem szabad figyelmen kívül hagyni azt a külső körülményt, amit a központi költségvetés teremtett a helyi önkormányzatok számára. Elhangzott egy ígéret, hogy visszaadják azt a 120 milliárd forintot, amit elvettek tőlük. A központi költségvetés alapján 68 milliárd forinttal kevesebb összeggel tudnak gazdálkodni az önkormányzatok, ami 6 %-os csökkenést jelent az előző időszakhoz képest. Polgármester úr is említette, hogy a normatívák nem emelkednek, ez nagy probléma. A kérdése azért irányult a szociális ellátások pénzügyi mértékére, mert a központi költségvetés 34 milliárd forinttal kevesebbet biztosít az önkormányzatoknak erre a célra. Csodálkozna azon, ha ez a kerületben növekményként jelenne meg, hiszen a mai ülésen tárgyalt rendeletekben elvonásokról volt szó. A közoktatással kapcsolatos kérdésére adott válaszban összevonásokról volt szó, 4,5 milliárd forinttal csökkent az a központi hozzájárulás, mely összegből az önkormányzatok a közoktatás területén tudnának gazdálkodni. Elhangzott, hogy mennyit takarítottak meg és milyen hatékonyan dolgozik az önkormányzat. A beruházásokat leállították, ezért azokat újra kell tervezetni. Összeadva ezeket a költségeket közel 400 millió forint jött ki.

Új társaságot hoznak létre, szintén költségvonzattal és fizetésekkel, tehát érdemes lesz összehasonlítani a megtakarításokat az azóta újonnan létrehozott társaságok működési költségeivel. Valóban megtakarítás-e a megtakarítás? Szó volt az útépitésekről, a járdaépítésekről. Ez nem a „spanyolviasz”, hiszen az elmúlt időszakban a kerületnek nagy része több kilométer szilárd útburkolattal gazdagodott. Tudja, hogy vannak még olyan területek, ahol szükség van új járdákra, vagy járdafelújításokra, de ez nem egy új program, legfeljebb a régi befejezése. A költségvetés fő részei azok a támogatási források, melyekre a kerületben élők számíthatnak. Sajnálja, hogy a költségvetés a megszorítások jegyében fog működni, és ez a kerület vezetésének a felelőssége. Minden településen azonos színű a vezetés, az előző vezetésre felesleges visszamutogatni.

Báder György: A szociális támogatások elvonása azt jelenti, hogy tisztességes felmérés alapján jogos támogatást adnak. Az elvonás az lenne, ha megszüntetnék a támogatási formákat. Nincs szó elvonásról, csak a helyére teszik a dolgokat.

Gyurkovics Miklós: Már többen várták az előző városvezetés képviselőjében az ilyen jellegű megfogalmazást. „Káosz kapitányra” vonatkozóan lenne egy-két személyi javaslata. Reméli, Tóth Imre képviselő sem gondolja komolyan, hogy a politikai váltást követően az új vezetés csodát tud tenni. Ezt soha senki nem ígérte. Egészen másfajta ígéretekről van szó, a tisztességről, a becsületről, a korrupció megszüntetéséről, a pazarlás, a lopás megszüntetéséről helyben és a központi kormányzás szintjén is. Nem visszamutogatnak, hanem visszamutatnak, amire azért van szükség, hogy tudják, honnan indulnak. A változás rövidtávon nem fog Kánaánt hozni senki számára. Az oktatásra szánt költségeknél azért van csökkentés, mert már csak 35 % a központi támogatás mértéke, a többit a kerületnek kell kiegészítenie. Valamikor vissza kell fizetni azt a fejenként 2 millió forintos tartozást, ami minden egyes állampolgárt érint csecsemőtől az aggastyánig. A központi költségvetésből ebben a helyzetben óriási támogatásokat nem lehet várni. Nagyon örül annak, hogy az új városvezetés először a vezetés működésén, a tanácsadói rendszer megszüntetésén, a bujtatott korrupció, sógor-koma alapon kifizetett összegek megtakarításával egy-két év alatt két iskolát fel tud újítani. Polgármester úr is mondta, ez 100-150 millió forintos megtakarítás lesz, mely jövőre már biztosan realizálódik. Tóth Imre képviselő figyelmét felhívja arra, hogy „Káosz kapitány” nem most, már korábban jelent meg.

Tóth Imre: Gyurkovics Miklós képviselőnek jobban állnak azok a kérdések, melyeket a frakció társaival együtt tettek fel polgármester úrnak a költségvetés kibontakoztatása céljából. Jobban örült volna, ha Gyurkovics Miklós képviselő a saját véleményét mondja el, és nem folyamatosan a hozzászólására reagál. Az elmúlt időszak csak a visszamutogatásokról szólt. A sógor-komaságra visszatérva, reméli, hogy a továbbiakban nem lesz a képviselő-testületben helyet foglaló képviselő és egy felügyelő bizottságba kinevezett tag között rokoni kapcsolat.

Szilvágyi László: Továbbra is azt gondolják, hogy minden új városvezetést megillet a bizalom. Azért nem fognak nemmel szavazni a költségvetésre, mert a Fidesz állította össze. Számos pozitív elem – sport, az LMP által is javasolt zöldfelületi kataszter – olvasható a tervezetben. Az átláthatóságra azonban figyelemmel lesznek, és a költségvetés kivitelezése során fogják vizsgálni az eltervezett feladatok végrehajtását.

Vizér Klára: Egyetlen rokoni kapcsolat van. Nem látja értelmét annak, hogy a rokoni kapcsolatokat – a hivatalon belül, a képviselő-testületben, a gazdasági társaságok tekintetében – vizsgálják. A költségvetés elkészítése pénzügyi osztályvezető nélkül, a Triász Audit munkatársának segítségével jött létre. Ki kell gazdálkodni az Ozmán utcai óvoda eladásából eredő peres eljárás kapcsán 250-300 millió forintot. Az eladott lakások után négy cikluson át nem fizették be a Fővárosnak a szükséges részt, melyet nem kizárt, hogy pótolni kell. Továbbra is várják a főváros lemondó nyilatkozatát. A költségvetés 2007-től hitelfelvétellel volt egyensúlyban. Az adósságszolgálat 2022-ig éves szinten nagyságrendileg 400 millió forinttal terheli meg a kerület költségvetését. A jelenlegi költségvetésnél nem terveznek további hitelfelvételt, ingatlaneladást. Megtartottak számos önként vállalt feladatot. A társasházak felújítására szánt kamatmentes hitelként szolgáló keretet megemelték. A kertvárosi részen, a hagyományos építésű házak padlásszigetelésére alapot hoznak létre. A közbiztonság és a köztisztaság helyreállítása érdekében létrehozzák a Parkőr Szolgálatot. A szabadidősport körülményeinek rendezésére 25 millió forintot irányoztak elő. Jégpályát alakítottak ki, támogatják a nyelvvizsga megszerzését, a kulturális tevékenységet. A Szilas Néptáncegyüttes jelentős mértékben részesül anyagi segítségben. A kerületi fiatalság megszólítása érdekében alternatív színház jön létre. Kiszélesítik a közgyógyellátás körét, megtartják az ápolási díjat, a halmozottan fogyatékos emberek ellátását.

Az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban intenzív tárgyalások vannak folyamatban. A területet közcélú, közhasznú szociális és egészségügyi célokra fogják hasznosítani. Ügyrendi hozzászólásra Tóth Imre képviselőnek adja meg a szót.

Tóth Imre: Eltérő szemszögből nézik a helyzetet. Amiért korábban kifogást emeltek, az most elfogadható. A hitelt a jelenlegi vezetés is használja. Elhangzott, hogy hány milliárd forint lett áthozva a tavalyi költségvetésből, így a hitel a 2011. évi költségvetésbe is be van építve. A leállított majd újraterveztetett beruházások jelentős költséget jelentenek.

Vizér Klára: Könyvvizsgáló úrnak jelzi, hogy mind a december 8-i, mind pedig a december 15-i hivatalos jegyzőkönyvben szerepel a hozzászólása. Az ülésekről nem szószerinti jegyzőkönyv, hanem összegzés készül. Amennyiben a leírtak nem tükrözik hűen az elmondottakat, elnézést kér. A vitát lezárja. Megadja a szót polgármester úrnak.

László Tamás: A vita figyelemmel kísérése átfogó képet jelent a törekvések irányvonalát illetően. Nem készítenek új terveket. Eddig nem voltak tervek. A Zsókavár utcát érintő két sikertelen közbeszerzési eljárás is emiatt volt. A felügyelő bizottságnak Tóth Imre képviselő is tagja volt. Az orvosi rendelő tervei alapos feltárás nélkül készültek, a pincébe befolyik a víz. A tervek alapjai nem voltak meg. Tendertervek alapján, a kivitelezővel akarták megterveztetni az önkormányzat elképzeléseit. Nem lehet egy 1 milliárd forint főösszegű beruházáshoz így hozzákezdeni. Emiatt a projektet át kellett alakítani, új alapokra helyezni, tervezőket megbízni. Korábban a tervező kifelejtette a homlokzat átépítéshez kapcsolódó állványozás költségét. A kommunikációt érintő számos szerződést felbontottak. Korábban kifizetések történtek a Népszabadság, a Club rádió részére is. A 2010. évben a médiumok részére 84 millió forintot fizettek ki. Az új, hatékonyabban, jobban működő kommunikációs társaság költségeire 66 millió forintot terveztek be. Márciusban terjesztik a képviselő-testület elé a Kommunikációs társaság működési elveiről szóló, áprilisban pedig az üzleti tervét tartalmazó anyagot. A Városházi Napló főszerkesztője a mai napig adta át azt a dokumentációt, melynek alapján az újságot szerkesztette. Örül annak, hogy elhangzott Szilvágyi László részéről, hogy a kivitelezés folyamatát ellenőrizni fogják. Keretgazdálkodást fognak bevezetni.

Elképzelhetetlennek tartja, hogy a polgármester a 12 millió forintos keretét 10 millió forinttal túllépje, egyes intézményvezetők novemberben jelezzék, hogy a 11,5 millió forintos oktatási keretet 17 millió forinttal kívánják felemelni. Az MSZP két és félszeresére növelte az államadósságot, melynek jelentősek a terhei. Tóth Imre valótlanságokat állít, és lázít a piacon. A kerület arculatát eddig a hihetetlenül nagy mértékű szociális gondoskodás jellemezte. Most a családbarát jelleget kívánják erősíteni, azzal, hogy a segítségre szorulókat támogatják, de a fejlesztéseket a többség érdekében végzik el. Ezért telepítenek fákat, hoznak létre országos szinten is egyedülálló programokat. Ilyen az új típusú járda-felújítási program, a családi házak padlásszigetelése, amely nem igényel különösebb szerkezeti beavatkozást. Szlovéniában ez a program két-három évig tartott. A kísérleti programok tanulságai alapján a projektek összekapcsolása is lehetséges lesz. Az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban kidolgoztattak egy programot, amely egészségügyi és szociális mintaprojekt lehet. A tárgyalások folyamatban vannak, a „károkozások révén” azonban a tárgyalási pozíciók nem a legmegfelelőbbek. Korábban sem az értékesítést kellett volna preferálni. A kerületben élők érdekében az 50%-os tulajdonrészt érvényesíteni fogják. A kerület ne arról váljon ismertté, hogy hajléktalanokat lehet ideköltöztetni, hogy fedélnélküliek lakják a Kiserdőt, hogy egyedülálló módon – vélhetően testületi felhatalmazás nélkül – létrehozták a prostituált zónát. A XVII. kerület lakossága évente 1300 fővel emelkedik, a XV. kerületé hasonló arányban csökken. Törekvéseik szerteágazóak, számos intézkedésük nem igényel forrást. Kéri a költségvetés támogatását.

Vizér Klára: Ügyrendi hozzászólásra Tóth Imre képviselőnek adja meg a szót.

Tóth Imre: A Pro Régió támogatta a Zsókvár projekt kapcsán megítélt összeget az önkormányzatnak. A közbeszerzési eljárás mind a két esetben azért hiúsult meg, mert az egyik pályázó cég – törvényben biztosított jogként – élt a fellebbezés lehetőségével, melynek mind a két esetben helyt adtak és emiatt történt csúszás a pályázatban. Az eljárást újra ki kellett indítani.

Vizér Klára: Korábban elhangzott egy képviselő-testületi ülésen, hogy az Észak-pesti Kórházban működő szemészeti ellátás átkerül a Rákos úti rendelőbe. Technikai okok miatt ez a döntés nem került végrehajtásra, ezért a szemészeti rendelés továbbra is marad az Őrjárat utcai rendelőben.

Polgármester úr kérte, hogy a kerületi médiumokkal foglalkozó munkatársak a szakmai önéletrajzukat adják le, melyet a Városházi Napló főszerkesztőjének kivételével mindenki meg tett. Ügyrendi hozzászólásra László Tamás polgármesternek adja meg a szót.

László Tamás: A Közbeszerzési Döntőbizottság azért adott helyt a fellebbezéseknek, mert a műszaki dokumentációban lévő zavarok miatt ezt meg kellett tennie. Amennyiben nincsenek jól előkészített tervek, értelmezhetetlen információkat adnak az eljárás során, a döntőbizottság elmarasztalja az eljárást. Kiviteli tervek alapján kell pályáztatni.

Vizér Klára: Ismerteti a módosító javaslatokat, szavazást kér.

159/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 2011. évi költségvetésben az intézmények felújítási előirányzatát 50 millió forinttal emelje meg, a likviditási tartalék előirányzatát 50 millió forinttal csökkentse.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

160/2011. (II. 23.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 2011. évi költségvetésben a Polgármesteri Hivatal és intézményei személyi juttatási előirányzatát 100 millió forinttal emelje meg, a likviditási tartalék előirányzatát 100 millió forinttal csökkentse.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. Rendeletalkotás következik, minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a 10/2011. sz. önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28. kihirdetésre és közzétételre

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pontja és 15. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány:13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

László Tamás: A következő képviselő testületi ülést 2011. március 30-án, szerdán 14.00 órára hívja össze. Megköszöni a munkát és az érdeklődést. Az ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester