

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2011. február 16-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.)
Díszterem

Jelen vannak: **20 fő képviselő** (Báder György dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzsi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Böröczfy Ferenc, Kelemen Lászlóné a Pénzügyi Osztály részéről, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Wittmann Katalin a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda részéről, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Helmajer Lászlóné, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály mb. vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Osztály vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője, Valló Péter, az Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület részéről, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete, valamint a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Kukuruzsnyák György az UJPA STOMA Klub Egyesület részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Paulusz Katalin és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás: Tisztelettel köszönti a megjelenteket. A testületi ülést ünnepi köszöntéssel kezdik. Olyan embert köszöntenek, aki magyar vívóhagyományokat öregbítő sportolók egyike. Köszönti Kulcsár Győző négyszeres olimpiai bajnokot. 1964-től vívott csapatban. Pályafutása nem ért véget, ma bajnokokat nevel. Kulcsár Győző 2010. október 23-án a Magyar Köztársasági Érdemrend Középkereszt kitüntetését vehette át. Ebből az alkalomból meghívták, de nem tudott részt venni a képviselő-testület ülésén, mert a párizsi világbajnokságon volt a csapatával. Szeretettel köszönti Kulcsár Győzőt, átadja a kerület ajándékát.

(Taps)

Kulcsár Győző: Tisztelettel köszönt mindenkit, megköszöni a figyelmességet, a kitüntető szeretet a vívói, a versenyzői nevében is.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit, a megjelent, és a kábeltelevíziót néző XV. kerületi polgárokat. A napirendek tárgyalása előtt néhány közérdekű kérdéstről tájékoztatja a kerület lakosságát.

Közérdekű tájékoztató

László Tamás: A közérdekű tájékoztatóban a Palota-15 Kft. átvizsgálásának eredményéről számol be. Nagyon sok oldalt tesz ki a vizsgálat, illetve a rendőrségi feljelentés anyaga. Nem véletlenül ilyen vastag az anyag. Számos olyan adat szerepel benne, ami indokolja azt, hogy az elmúlt év végén új vezetőt kerestek a Kft. élére. Bízunk abban, hogy a cég sokkal kevesebb önkormányzati támogatással, sokkal hatékonyabban fog működni. Olyan intézménnyé válhat, ami a többi intézmény számára olyan háttérmunkát biztosíthat, amire szükség van a kerület életében. Kéri az intézményvezetőket, támogassák ezt a törekvést.

A mai napra, zárt ülésre terjesztettek be egy fontos anyagot, ami a költségvetést is jelentős mértékben befolyásolhatja. Az anyag az elmúlt időszakban történt eseményt próbálja feltárni, kárenyhítést végezni.

A zárt ülés anyaga érthetetlen okokból nyilvánosságra került, már megtalálható a világhálón. A volt polgármesterhez – aki ebben az ügyben súlyosan érintett – került az anyag.

Ez a tény felveti a hivatal, a képviselők felelősségét. Az, aki a zárt ülés anyagát bárkinek átadja, nem csak a képviselői esküje, hanem az önkormányzat ellen vét. Nem véletlenül akarták az Ozmán utcai óvoda ügyét zárt ülésen tárgyalni. Az ilyen tevékenység nem csak fegyelmezetlenséget jelent, hanem esküszegést is. Bízunk abban, hogy ezt a működési zavart ki fogják küszöbölni. Megköszöni a figyelmet. Ügyrendben szót ad Németh Angéla képviselőnek.

Németh Angéla: Csütörtökön Bitvai Nándor alpolgármester és dr. Balázs Zoltán képviselő meghívására a civil szervezetek tanácskozásán vett részt. A regisztráció során megkérdezték a civil szervezetek képviselőit, hogy melyik bizottság ülésére szeretnének meghívót kapni. A RÁTE jelezte, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság üléseire szeretne meghívót kapni, az üléseken tanácskozási joggal részt venni. A meghívót megkapták, a PJB ülésén dr. Németh Péter elnök jelen volt, a bizottsági tagok 3 igen, 2 ellenszavazattal nem adtak részére hozzászólási lehetőséget. Ez történt az SZCSTB ülésén is, ahol dr. Ódor József képviselte a RÁTE Egyesületet. A tegnapi pártközi egyeztetőre a RÁTE elnöke nem kapott meghívást.

László Tamás: Donga Árpádné képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Donga Árpádné: Dr. Ódor József nem kért szót az SZCSTB ülésén. Ódor úrnak elmondta, hogy akkor kaphat szót, ha a bizottság azt megszavazza.

László Tamás: Szánti Ottóné osztályvezető e-mailjében címzettként szerepel Pósa András, Szilvágyi László, Major Sándor, Király Csaba, és Tóth Imre. Valamennyi, a testületben képviseletet adó pártot meghívtak, sajnálják, ha valaki nem tudott részt venni az egyeztetőn. A RÁTE-t pártnak tartja, meghívták a képviselőjüket. A tanácskozás elején is azt a tájékoztatást kapta, hogy minden érdekeltet értesítettek. Szót ad Király Csaba képviselőnek.

Király Csaba: A gondot az okozza, hogy nem ő a RÁTE elnöke. Látni szeretné az igazolást, mely szerint az e-mail elment az ő címére. Tegnap és ma is nézte a gépét, nem érkezett levele. Telefonszámként az van még a nyilvántartásban, amit visszavettek tőle, ezért nem érték el.

László Tamás: Kéri, hogy a viták megelőzése érdekében a képviselők pontosan adják meg az adataikat a hivatal dolgozóinak.

Németh Angéla: A RÁTE elnökét dr. Németh Péternek hívják, az elérhetősége megtalálható a honlapon. Bitvai alpolgármester úr megtalálta, tudott neki meghívót küldeni. Kéri a visszaigazolást, hogy Király képviselő úr valóban kapott-e e-maillt.

László Tamás: A meghívón szereplő 2. és 3. napirendi pontban szereplő két rendeletervezetet, a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló, valamint a lakásfenntartási támogatásokról szóló előterjesztéseket a következő ülésre terjeszti be. Ezzel a módosítással ismerteti a napirendi javaslatot. Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban. Bitvai Nándor alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Bitvai Nándor: Javasolja, hogy a tárgyalás során kétóránként tartsanak 10 perc szünetet.

László Tamás: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér.

89/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a módosítások figyelembe vételével **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendelkező 7/2007. (III.9.) ök. rendelet módosításáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (lkt.sz: 106-40/2011. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 2. Előterjesztés a nyelvvizsga megszerzésének támogatásáról szóló 1/2011. (II.1.) önkormányzati rendelet módosításáról (lkt.sz: 106-44/2011. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
- 3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat által alapított kitüntetési díjak adományozásáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (lkt.sz: 106-45/2011. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. önkormányzati rendelete a civil szervezetek önkormányzati támogatásáról (lkt.sz: 106-46/2011. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök
- 5. Előterjesztés az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról, juttatásairól, költségtérítéséről szóló 24/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (lkt.sz: 106-47/2011. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök
- 6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) ök. rendelet módosításáról (lkt.sz: 106-48/2011. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 106-49/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 8. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-50/2011. sz. anya „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 9. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (XV. kerület- Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft.) létrehozásáról (Ikt.sz: 106-57/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló Palota-15 N.Kft és a RUP-15 Kft vezető tisztségviselőire és a felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó vezetői javadalmazási szabályzat módosítására (Ikt.sz: 106-51/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 11. Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány megszüntetéséről (Ikt.sz: 106-52/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 12. Előterjesztés társas-, és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2011. évi pályázati felhívásának jóváhagyásáról (Ikt.sz: 106-53/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 13. Előterjesztés a társas, illetve szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére kiírt pályázat elbírálásáról (Ikt.sz: 106-54/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

- 14.Előterjesztés lakótelepi és iskolai sportpályák, sportudvarok felújítási, üzemeltetési, valamint felügyeleti költségeiről (lkt.sz: 106-55/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**
- 15.Előterjesztés a szilárd burkolatú gyalogjárdák felújítása lakossági önerő bevonásával (lkt.sz: 106-56/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 16.Előterjesztés a helyi kisebbségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásokról (lkt.sz: 106-58/2011. sz. anyag)
Előterjesztő:László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**
- 17.Előterjesztés az Állami Számvevőszék Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzéséről szóló jelentésben foglaltakról (2006-2010. I. negyedév) (lkt.sz: 106-59/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 18.Előterjesztés a 2011. évi rendezvénynaptárról és az önkormányzat közművelődési feladatainak ellátásáról (lkt.sz: 106-60/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 19.Előterjesztés a testvérvárosi kapcsolatokról (lkt.sz: 106-61/2011.sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 20.Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetése első olvasatának tárgyalása (lkt.sz: 106-62/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 21. Előterjesztés Újpalota és a Bosnyák téri, illetve a Baross téri csomópontok közösségi közlekedési kapcsolatainak fejlesztéséről (lkt.sz: 106-67/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: Tóth Imre képviselő**

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

22.Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Szent Korona útja 9. (80762 hrsz.) alatti ingatlan ügyében (lkt.sz: 106-63/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

23.Előterjesztés az A+A Liget Bt. a Bp., XV. ker. Páskomliget u. 54-56. sz. előtti közterületen üzemeltetett vendéglátó egység közterület-használati díj módosító határozat elleni fellebbezésről (lkt.sz: 106-64/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

24.Előterjesztés a Lesz Vigasz Bt. XV. ker. Nyírpalota u. 71. sz. előtti közterületen üzemeltetett vendéglátó egység közterület-használati díj módosító határozat elleni fellebbezésről (lkt.sz: 106-65/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

25.Előterjesztés a Zöldpont Kft XV. ker. Páskomliget u. 10. sz. előtti közterületen üzemeltetett vendéglátóegység közterület-használati díj módosító határozat elleni fellebbezésről (lkt.sz: 106-66/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Egyebek

1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról rendelkező 7/2007. (III.9.) ök. rendelet módosításáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotására (lkt.sz: 106-40/2011. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: A Szervezeti és Működési Szabályzatot korábban az új bizottsági struktúrát illetően módosította a képviselő-testület. A jelenlegi módosítás a hivatal szervezeti felépítésére vonatkozik. 2011. január 3. óta van új jegyzője a XV. kerületi Polgármesteri Hivatalnak. A jegyző komoly eltökéltséggel kezdte meg a munkáját. Jelen előterjesztés az átvilágítási folyamat egyik állomása. Jegyző asszony a tisztségviselőkkel közösen áttekintette a hivatal működési rendjét, szervezeti felépítését, az egyes osztályok munkáját. Ennek alapján új, a korábbinál hatékonyabb szervezeti felépítésre tesznek javaslatot. A változtatások két pont köré csoportosíthatók. Az egyik a tisztségviselőket segítő szervezeti egységek átvilágítása, hatékonyabb irányba történő átalakítása. A másik a műszaki, fejlesztési feladatokkal foglalkozó szervezeti egységek átalakítása, összevonása, a hatáskörök világosabb elkülönítése. Javaslatot tesznek a szervezeti egységek számának csökkentésére. A Polgármesteri Titkárság, a Jegyzői Titkárság, valamint a Jogi és Szervezési Osztály átalakítását kezdeményezik. Új szervezeti egység lesz a Polgármesteri Kabinet, ide tartozik a titkárság és a bizottsági titkárok. Ez a lényegesen kisebb létszámú, hatékonyabb szervezet segíti a polgármester, az alpolgármesterek és a bizottságok munkáját. A Jegyzői Titkárság a módosítást követően magában foglalja a Jogi és Szervezési Osztályt is. Jelentősebb átalakítás történik az Építésügyi és Igazgatási Osztályon. A két osztály összevonásával jön létre a Hatósági Iroda. A Városüzemeltetési Osztály és a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály összevonásával Városgazdálkodási Irodát hoznak létre. Jelentős átalakítást jelent, hogy a Főépítészeti Irodát, a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Irodát összevonják, Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítészeti Iroda jön létre. A RUP 15 Kft-t, aki a feladattal céggként foglalkozik, megerősítik, hogy alkalmasabb legyen a további munkavégzésre. Az Okmányügyi Osztályhoz kerül az Ügyfélszolgálati Iroda.

A változtatást követően a jelenlegi 17 szervezeti egységből 13 egység lesz. Az átszervezés alapvető célja, hogy hatékonyabb, gyorsabban reagáló hivatali szervezet jöjjön létre. Az átszervezés eredményeként a jövő évtől évi 100-110 millió forinttal csökkenhet a Polgármesteri Hivatal kiadása. Az előterjesztés határozati javaslatát ismerteti, melyek elfogadásával a hivatal engedélyezett létszámát 2011. február 23-tól a jelenlegi 291 fő helyett 276 főben határozzák meg. Ezt követően a hivatal létszámát 2011. március 1-től további 22 fővel javasolják csökkenteni, az engedélyezett létszámot 254 főbe határozzák meg a leghosszabb felmentési idő lejártát követő napon. A tervezett létszámcsökkenés végső határideje 2011. szeptember 30.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a rendeletmódosítást.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta a rendelettervezetet.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Az osztályokat, illetve az irodákat milyen létszámmal kívánják működtetni? Melyik szervezeti egységhez tartoznak a gazdasági társaságok?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

László Tamás: Az osztályok és irodák létszámáról jegyző asszony ad tájékoztatást. A gazdasági társaságok felügyelete a kerületvezetés hatásköre.

Juhászné dr. Baráth Márta: A szervezeti egységek pontos létszámát nem tudja felsorolni. A Polgármesteri Titkárság létszáma 24 fő volt, a Polgármesteri Kabinet létszáma 8 fő lesz. A Jegyzői Titkárság és a Jogi és Szervezési Osztály létszáma együttesen 5 fővel csökken. A Humánpolitikai Osztály létszáma változatlanul 5 fő marad, a Belső Ellenőrzési Iroda létszáma 1 fővel nő. A Pénzügyi Iroda létszáma 25 főről 20 főre, az Adóügyi Iroda létszáma 18 főről 16 főre csökken. Az Okmányügyi Iroda létszáma nő azzal, hogy 7 fővel odakerül az Ügyfélszolgálati Iroda. A Hatósági Irodánál összesen 3 fő a csökkenés. A Városüzemeltetési Osztály és a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály összevonásával nincs csökkenés. A Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda és a Főépítési Iroda létszáma összességében 3 fővel csökken. A Szociális és Egészségügyi Osztályon 2 fő, a Gyámhivatalnál 1 fő létszámcsökkenés lesz. Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsáspolitikai és Sport Osztály létszáma változatlan.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Az előterjesztésből az látszik, hogy abban kevesebb a szakmaiság, és több a politika. A Fidesz kormány a költségvetésben 54 milliárd forintot különített el az elbocsátásokra. Az elmúlt időszakban közel 100 ezer fővel nőtt a munkanélküliek száma. Szomorú, hogy az előterjesztés nem takar mást, mint létszámleépítést. A központi költségvetés kevesebb normatív támogatást biztosít az önkormányzatok részére, a megígért 120 milliárd forint nem kerül vissza az önkormányzatokhoz. A kiadások csökkentésének egyetlen módja a létszámcsökkentés. Már látszik, hogy a beígért egy millió munkahely sem valósul meg. Szomorúnak tartja, hogy a XV. kerület is beáll a sorba és elbocsátják a köztisztviselőket.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztés jelzi, hogy van elképzelése a jövőre a vezetésnek, jegyző asszonynak, de korainak tartja az átszervezést. Jegyző asszony 6 hete került a posztra, ez az idő kevés a szervezeti egységek áttekintésére. Meg kellett volna fogalmazni az új követelményeket, meg kellett volna nézni, hogy mely területeken van feltétlenül szükség változtatásra. Ha kialakult az egyes szervezeti egységek feladat meghatározása, akkor lehet megnézni, hogy adottak-e a személyi feltételek. Ha elkészülnek a munkaköri leírások, akkor lehet gondolkodni azon, hogy mely munkatársat milyen feladattal bízzanak meg.

Fontosnak tartaná megismerni, hogy az átszervezés milyen minőségi előrelépést hoz, mit várnak a változtatásoktól. Az elmondottak alapján tartózkodni fog a szavazásnál.

Dr. Balogh András: Úgy érezte, hogy Tóth Imre képviselőtársa egyetértett az előterjesztéssel, bár keverte az önkormányzatot, illetve a polgármesteri hivatalt. Jelen előterjesztés a polgármesteri hivatal átszervezését tartalmazza. Az átszervezés egyik oka, hogy kevés a pénz, takarékoskodni kell.

Dr. Balázs Zoltán: Már négy éve mondják, hogy a hivatal pazarlóan működik. Nem állja meg a helyét az a felvetés, hogy elküldenek embereket ezzel növelve a munkanélküliséget, mert a megtakarított pénzt munkahelyteremtő fejlesztésekre fordítják. A kerület költségvetése nagyságrendileg nem változik, bár a bevételek csökkennek a váltás hatására. A létszámcsökkentés első lépésben üres státuszok megszüntetését jelenti, illetve olyan státuszok megszüntetését, ami nem elsősorban a közösség érdekeit szolgálja.

Király Csaba: Üres státusz megszüntetés esetén nincs bérmeztakarítás. A gazdasági társaságokkal kapcsolatban nem az volt a kérdés, hogy ki hozza meg a döntéseket, azt szeretnék tudni, ki készíti elő az alapítói üléseket, ki készíti elő a képviselő-testület elé kerülő anyagokat. Melyik osztály fogja össze a gazdasági társaságokat, ki készíti elő a városvezetés számára döntésre az anyagokat. Erre vonatkozóan nincs elképzelés. Azt lehet biztosan tudni, hogy szükség van az átszervezésre, mert létszámot kell csökkenteni. Arról nem szól az előterjesztés, hogy a hivatal pazarlóan működik. Arról sincs szó, hogy ki fogja ellátni az álláshellyel betöltött, megszüntetésre kerülő feladatokat. Több dolgot kellett volna az előterjesztésben bemutatni ahhoz, hogy dönteni lehessen.

Dr. Novák Ágnes: Tóth Imre fessegette az önkormányzat létszámcsökkentését. Ez októberben megtörtént, 29 képviselő helyett most 20 képviselő ül a tanácssteremben. A Polgármesteri Kabinet az eddigi 24 fő helyett 8 fővel fog működni. Látható, hogy a karcsúsítást saját magukon kezdték. A gazdasági társaságok a korábbi szervezeti felépítésben nem szerepelnek. A hivatal működését eddig sem befolyásolták a gazdasági társaságok. A hivatal az önkormányzat hivatala, a gazdasági társaságok az önkormányzat tulajdonai. A hivatalnak nem feladata a gazdasági társaságok szervezése.

Mindenki érzékeli, hogy nehéz helyzetben van a hivatal. A Pénzügyi Osztály vezetőjét, Mollnár urat október 5-e óta senki nem látta a hivatalban. Nagyon nehéz, megterhelő időszak volt az osztálynak, hogy vezető nélkül kellett végigcsinálni a váltást, elkészíteni az új költségvetést. Hasonlóan osztályvezető hiány volt a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Irodán is, ahol jelzés sem volt osztályvezető úrtól, hogy a Zsóka utcai pályázathoz milyen lépéseket kell tenni. A hivatali dolgozók ebben a nehéz helyzetben helyt álltak, és úgy gondolja, továbbra is teszik a dolgukat. A kerületi polgárok nem érzik meg azt, hogy egy osztályvezető több hónapja nem volt bent a munkahelyén.

Juhászné dr. Baráth Márta: Nem a tisztségviselők mondták meg, hogy milyen szervezeti struktúra készüljön. Folyamatosan tájékoztatta polgármester urat, miként gondolja a hivatal működését. A jelenleg beterjesztett átalakítás nem mély vizsgálatokon alapul, azt tartalmazza, hogy milyen működési problémákat kell elsőként megoldani. Tapasztalta, hogy a hivatalban a két alapvető feladat közül az egyik, a hatósági ügyek irányítása el van hanyagolva. Ezért javasolta, hogy az aljegyző irányítása alá kerüljenek a hatósági feladatok. Azt is tapasztalta, hogy a vezetők nem teljes köre rendelkezik vezetői jogosítványokkal. Ezért javasolta, hogy a teljes szervezeti struktúrát megváltoztatva irodák és osztályok jöjjenek létre, irodavezető, illetve osztályvezető irányításával. Vannak olyan munkakörök, amelyek duplán jelennek meg. A Jegyzői Titkárságon tanügy igazgatási feladatkört lát el egy személy. Ez a feladat az oktatási területhez tartozik. Azt is tapasztalta, hogy két jogász is van a Jegyzői Titkárságon. Nekik a jogi csoporthoz kellene tartozni. Nem igaz az az állítás, hogy az üres álláshelyekkel nem lehet takarékoskodni, mert a költségvetési rendelet a létszámhoz forrást is rendel. Nem lehet létszámot bér nélkül tervezni. A 16 fő létszám megtakarítás közel 40 millió forint megtakarítását jelent 2011-ben. A Belső Ellenőrzési Irodánál az ÁSZ vizsgálat is indokolja a 1 fővel történő bővítést. Az ÁSZ vizsgálat mutatott rá arra is, hogy a Pénzügyi Osztályon hiányzik az az informatikai rendszer, ami nélkülözhetetlen a munkához. Az informatikai program emberi munkaerőt vált ki. Az Adóügyi Osztályon, a Szociális és Egészségügyi Osztályon, a Gyámhivatalnál üres státuszt szüntetnek meg. Az osztályvezetőkkel egyeztettek, a leépítések nem veszélyeztetik a működést. Az anyagot a szakszervezet képviselőivel is egyeztették.

Dr. Pintér Gábor: Felhívja képviselőtársai figyelmét arra, nincs szó arról, hogy tömegesen rúgnák ki az alkalmazottakat a hivatalból. Az anyagból látszik, hogy 11 fő tanácsadói munkakör nincs betöltve. Az ügykezelési csoportnál nyugdíjazás miatt üresedik meg státusz. A hivatali ellátó csoportnál jelenleg egy státusz nincs betöltve. Az Adóügyi Irodán két betöltetlen státusz van, a Szociális és Egészségügyi Irodán 1 fő nyugdíjba megy, 1 betöltetlen álláshely van. Király Csaba felvetette, hogy a gazdasági társaságok üzleti terveit ki fogja elkészíteni. A politikai vezetés kijelöli a célokat, annak alapján a gazdasági társaságok elkészítik az üzleti terveiket.

Tóth Imre: Balázs képviselő úr azt mondta, hogy a létszámcsökkentés a válság hibája. Korábban minden hiba volt csak a válság nem. Az önkormányzati képviselők számának csökkentése is politikai döntés volt. Elhangzott, hogy nem tömeges a létszámcsökkentés. Akit elküldenek, nem biztos, hogy azonnal állást talál, a munkanélküliek táborát fogja növelni.

Szilvágyi László: Minden új vezetőnek joga van megválasztani, hogy milyen struktúrában szeretne dolgozni. Sok sikert, jó munkát kíván jegyző asszonynak az új szervezeti felépítéssel. A költségvetés miatt van szükség erre a megoldásra. Alpolgármester asszony többször hivatkozott már arra, hogy van egy munkavállaló, aki nem elérhető. A munkavállaló munkaszerződésében szerepel, hogy teljes munkaviszonya alatt köteles együttműködni. Javasolja, rendeljenek el TB ellenőrzést.

Németh Angéla: A bizottsági titkárok száma 6 főről 4 főre csökken. Attól, hogy négy bizottság alakult meg az új testület felállásakor, a bizottsági munka, a bizottsági üléseken tárgyalt előterjesztések száma nem csökkent. Kérdés, hogy a Szociális és Egészségügyi Irodán nem kellene-e legalább egészségügyi végzettségű kollégának lennie? Nézőpont kérdése, mit lehet tömeges elbocsátásnak tekinteni. A Pénzügyi Osztály munkáját alpolgármester asszony megdicsérte, mégis 5 főt terveznek elbocsátani.

Vizér Klára: Az előterjesztés nem politikai bosszúról szól. Polgármester úrnak az volt az elképzelése, hogy megvárja az új jegyzőt, és a Gyurcsánszky János képviselő által is ismertetett folyamat indult be. Az első tapasztalatok, benyomások alapján született meg az előterjesztés.

Az átszervezés kapcsán megtakarított pénzt fejlesztésekre fordítják. A megszüntetésre kerülő státuszok nagy része üres státusz. Szükség van a változtatásra, ezt a jogot senki nem vitathatja el egy új vezetéstől. Tóth Imre képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Tóth Imre: Nem kívánt drámázni. A drámát azok élik meg, akiket elküldenek. Az a véleménye, hogy a XV. kerület annak az elvárásnak felel meg, ami elhangzott, hogy a közalkalmazottak és köztisztviselők köréből milyen arányban kell létszámot csökkenteni.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi Osztályt érintő létszámleépítéssel kapcsolatban elmondja, az előző ciklusban történt, hogy az osztályon 100 milliós tételre kétszer vállaltak kötelezettséget. Már akkor többször javasolták egy integrált pénzügyi szoftver bevezetését, amivel az ilyen hibák elkerülhetők. A szoftver bevezetése teszi lehetővé emberi erőforrás megtakarítását.

Szilvági László: A személyi kompetenciáknak nincs közük a szakmai kompetenciához. Munkája során nem találkozott a hivatalban lusta, rosszindulatú közalkalmazottal. Aki a hivatalban dolgozik, szeretné ellátni a munkáját, azt, hogy képes-e ellátni, jegyző asszony mérlegelheti.

Major Sándor: Azokat az embereket sajnálja, akik esetleg munkanélkülivé válnak. Azzal azonban egyetért, hogy csökkenteni kell a létszámot, csökkenteni kell a kiadásokat. A tárgyalás folyamán elhangzottak meggyőzték, hogy támogassa az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: Az lenne az igazi dráma, ha az önkormányzat hivatala pazarlóan, nem a kerület lakóinak érdekeit képviselve dolgozna. Nagy demagógia lenne, ha ebben a helyzetben úgy gondolnának az önkormányzatra, mint az embereknek közvetlenül munkát adó szervezetről. A hivatalt hatékonyabbá kell tenni akár úgy, hogy a nem megfelelő munkát végző hivatalnokokat elküldik, bérüket a kerület fejlesztésére fordítják.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót polgármester úrnak.

László Tamás: Egy ilyen nagy terület központi igazgatási egysége a polgármesteri hivatal, aminek a folyamatos alakítására szükség van. Folyamatelemzéseket végeznek, keresik azokat a pontokat, ahol változtatni kell. Nagyon sokat tárgyaltak jegyző asszonnal, minden szervezeti egységet megvizsgáltak. A vizsgálatok alapján jutottak el az előterjesztett eredményhez. Elsősorban azt nézték meg, hol vannak olyan működési problémák, amit meg kell oldani. Néhány példát említ. A Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda és a Főépítési Iroda összevonásával hozzák létre a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Irodát. A Pályázati Koordinációs Iroda vezető nélkül maradt, a korábbi időszakban sem működött jól, több száz millió forintos veszteséget okoztak. Az iroda működése olyan kockázatokat rejtett, amit azonnal orvosolni kellett. A munkatársakat átirányítják a RUP-15 Kft-be, hogy segítsék a folyó pályázatok megmentését. Szintén összevonásra kerül a városüzemeltetést és a vagyongazdálkodás. Ez jelzés arra, hogy a terület vagyonát és a városüzemeltetést össze kell kapcsolni. A teljesítménykövetelmények között fontos célkitűzés volt, hogy erősíteni kell az egyes szervezeti egységek közötti együttműködést. Ennek megfelelően hozzák létre az Igazgatási Osztályból és az Építésügyi Osztályból a Hatósági Irodát. A gazdasági társaságoknál hatékonyan működő felügyelő bizottságokra és nem tanácsadókra van szükség. Úgy gondolja, hogy korábban nem véletlenül nem engedtek be ellenzéki képviselőt a felügyelő bizottságokba. Nincs szó „fűnyíró” elvről. A vizsgálatok alapján, azokon a helyeken csökkentik a létszámot, ahol annak konkrét indoka volt. Azért csökkentik 5 fővel a Pénzügyi Osztály létszámát, mert a megvásárolt saldo program kiváltja a munkájukat. Ahol szükséges, ott emelik a létszámot, így megerősítik a belső ellenőrzést. Az előterjesztett átalakítás csak szakmaiságon alapul, nincs benne politika.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

90/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,

(1) elfogadja a Polgármesteri Hivatal átszervezésére irányuló előterjesztést, a Polgármesteri Hivatal létszámát az üres státuszok megszüntetésével 16 fővel csökkenti, a belső ellenőrzés területét 1 fővel növeli, így a Hivatal engedélyezett létszámát 276 főben határozza meg.

(2) Felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetési rendeletet ennek megfelelően terjessze be a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. február 23.

(Szavazati arány:16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

91/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

(1) a Polgármesteri Hivatal létszámát 2011. március 1. napi intézkedéssel további 22 fővel csökkenti, így a hivatal engedélyezett létszámát 254 főben határozza meg a leghosszabb felmentési idő lejáratát követő napon.

(2) Felkéri a polgármestert, hogy az (1) pontban foglalt munkáltatói intézkedések pénzügyi kihatásait (költségmegtakarítást és kiadásokat) a 2011. évi költségvetési rendelet elkészítésénél vegye figyelembe.

(3) Felkéri a polgármestert, hogy a jegyző – mint munkáltató – által megtett intézkedések után a szükséges költségvetési módosítási javaslatokat terjessze be a Képviselő-testület ülésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 1,3. pont esetében: 2011. szeptember 30.

2. pont esetében: 2011. február 23.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, a rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2007. (III.9.) rendeletét módosító 8/2011. (...) önkormányzati rendeletét a 106-40/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. március 1. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 1. § (6) bekezdés a.) pontja)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés a nyelvvizsga megszerzésének támogatásáról szóló 1/2011. (II.1.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 106-44/2011. sz. anyag) „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Osztályvezető asszony tesz szóbeli kiegészítést.

Helmajer Lászlóné: Elnézést kér, formai hiba történt, a paragrafus számok tévesen szerepelnek. Ez indokolja a módosítást.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Az 5. § (7) bekezdésében a minimális 2.500 Ft támogatás helyett 2.800 Ft-ot javasolna. Sajnálja, hogy a javaslatot nem mondta el a bizottsági ülésen. Támogatja a rendelet megalkotását.

Helmajer Lászlóné: Tartalmi módosításra jelen ülésen nincs lehetőség.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeleterköttás

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkottja 3/2011. (...) önkormányzati rendeletét a nyelvvizsga megszerzésének támogatásáról szölo 1/2011. (II.1.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. február 23. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat által alapított kitüntetési díjak adományozásáról szölo .../2011.

(...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (lkt.sz: 106-45/2011. sz. anyag) „R

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: Amikor átvizsgálták a kitüntetési díjak adományozásának rendjéről szölo, jelenleg hatályos rendeletet, tapasztalták, hogy rendkívül sok személy kap sok díjat. Évente öt fajta díjat adnak, 58 személy részesülhet díjazásban. Úgy gondolja, hogy ez a nagy szám a díjak elértéktelenedéséhez vezet. A módosításnak az a célja, hogy az önkormányzat által adományozott díjak értéke növekedjen. A javaslat szerint jövőben kétféle díjat adományoznak, az egyik a díszpolgári díj, amiben évente 1 fő részesül, illetve 1 fő részére adományoznak posztumusz díjat. A díj mellé 500 ezer forint pénzüsszeget, illetve 200 ezer forint összegű műalkotást adnak. A másik díj odaítélése a kerület életének különböző részterületein, egészségügy, oktatás, családvédelem, vállalkozás, közrend- közbiztonság, környezetvédelem, településfejlesztés végzett kiemelkedő munka alapján történik. Ebben a körben összesen legfeljebb 10 érdemérem adományozására kerülhet sor. A díjhoz 250 ezer forint pénzüsszeg, plakett és díszoklevél jár. A díszpolgári címet március 15-éhez kapcsolódva, a kerületi érdemérmeket pedig, a szeptemberi testületi ülésen adnák át. A határidőknek megfelelően kell a javaslatokat előkészíteni.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendeletervezetet megvitatta, és a megalkotását 4 igen és 1 ellenszavazattal támogatta. Emellett javasolja a képviselő-testületnek, hogy a tervezetet három ponton gondolja tovább. Meg kell fontolni, hogy érdemérem közösségek számára is adományozható legyen. A díszpolgári címre való méltatlanság kimondásának feltételeit tisztázni szükséges. Meg kell teremteni a jelenlegi tervezet és a korábban hatályos rendelet szabályozásai közötti összhangot. Fenti javaslatokat a bizottság 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal támogatta.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta a rendeletervezetet.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Király Csaba: A régi rendeletben szabályozva volt, hogy a díszpolgárok dízsírhelyet kapnak a Rákospalotai Köztemetőben. Jelen tervezet erről nem rendelkezik. A rendelet nem rendelkezik arról sem, hogy akik korábban kaptak díszpolgári címet, jogosultak-e a dízsírhelyre. Ezt a kérdést tisztázni kell. Miért nem felel meg a kitüntetés átadására október 23-a a köztársaság kikiáltásának a napja?

Gyurcsánszky János: A díszpolgárokat megillető temetési támogatás kérdése azért fontos, mert aki korábban megkapta a címet az ezzel a feltétellel kapta meg. Mi az összeghatár a műalkotás tekintetében? Gondoltak-e arra, hogy a műalkotásnak is van adóvonzata akkor is, ha valaki posztumusz kapja meg a kitüntetést? Mi az eljárás, ha az özvegy, vagy hozzátartozó nem tudja megfizetni az adót? Lesz-e arra lehetőség, hogy közösségek is kapjanak érdemérmet?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

László Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatairól egy újabb módosításban a következő ülésen fognak dönteni. A javaslatok között szerepel, hogy közösségek számára is adományozható legyen az érdemérem. Ez jogos kifogás, bekerül a rendeletbe. Pontosítani fogják a címre való méltatlanság kimondását, illetve a korábbi és a jelenlegi rendelet szabályozási összhangját is megteremtik azzal, hogy a korábban díszpolgári címet kapott személyek a kedvezményekben továbbra is a korábbi rendelet alapján részesülhetnek. A kitüntetetteket nem saját halottnak, hanem a díjra érdemes személyeket saját élőnek akarják tekinteni. Október 23. nem olyan konszenzusos ünnep, mint március 15., ezért javasolják ezt a dátumot a kitüntetés átadására. Úgy gondolja, hogy egy kitüntetés átvétele senkinek nem fog gondot okozni, de ha mégis, segíteni fognak.

Vizér Klára: A műalkotás értéke 200 ezer forint lehet, azt jegyzett, kerületi művész készítheti el. Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Polgármester úr elmondta bevezetőjében, hogy a kitüntetés rangját emeli, ha keveset osztanak ki belőle. Kéri az előterjesztőt, vizsgálják felül a kérdést, és ne szüntessék meg a „Budai Péter” díjat. A teremben is sokan ismerték Budai Pétert, tudják róla, hogy kiváló ember, aki rengeteget tett a kerület sportjáért. Úgy gondolja, nem szerencsés ezt a díjat beolvasztani egy kerületi érdemérem díjba. Ezt a díjat nem véletlenül alapították. A díj megszüntetésével egy ember emléke, munkájának elismerése sérülne, ez nem lenne méltó a képviselő-testülethez.

Donga Árpádné: Nagyon tiszteli Budai Péter emlékét, azonban az elmúlt években ezt a díjat lejáratták. A díj két éve adható, a szándék az volt, hogy évente egy személy részesült volna benne. Ezzel szemben első évben hármat, második évben két díjat adtak ki. Támogatja ennek a díjnak a megszüntetését.

Dr. Balázs Zoltán: A konzisztencia okoz gondot. Ha kiválasztanak egy területet, akkor azt meg kell tenni a többi kevésbé lehatárolható területtel is. Vigyázni kell a precedensteremtéssel. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy a díjat nem lehet fenntartani. A kerületben bármely civil szervezet alapíthat, tarthat fenn díjat, erre van is példa.

Nincs akadálya annak, hogy bármelyik díjat átvegye egy civil szervezet, a folytonosság megteremtéséhez ehhez a városvezetés minden segítséget megad. Felhívja a figyelmet arra, hogy a korábbi években a jelölés formája sokszor méltatlan volt a díjhoz. Kéri, hogy az ajánlattétel kiírásánál a díjhoz méltó ajánlási formát dolgozzanak ki, megfelelő, a díjhoz méltó ajánlásokat várjanak el.

Bárhory Erzsi: A Kalendáriumban olvasott a Nádaskay családról, ahol a családfő több ízben látta vendégül Liszt Ferencet. Halálakor dízsírhelyet kapott a temetőben, amit 60 év múlva megszüntettek. Ezért gondolja azt, hogy a dízsírhellyel kapcsolatos felvetések nem is nagyon fontosak, nem lehet tudni, mi lesz 60 év múlva.

Tóth Imre: Budai Péter személyiségét, munkáját nem az minősíti, hogy évente hány díjat adnak ki. Az hogy hány díjat adnak ki, és azt megfelelő elbírálást követően ítélik oda, az illetékes szakbizottság, a szakalpolgármester hatáskörébe tartozik. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat által alapított díjat ne vállalhassa át egy civil szervezet.

Gyurkovics Miklós: Budai Péter személyének tisztelete úgy őrizhető meg, ha egy civil kezdeményezés folyamatossá teszi. A rendelet elfogadása kockázattal is jár, mert a díjak tekintélye nő, de kevesebb embert ismernek el, ami kevesebb népszerűséggel jár.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót a polgármesternek.

László Tamás: Az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács ülésén megkérdezték, lesz-e a jövőben „Polgármesteri Dicséret” és ahhoz hasonló kitüntetés. Elmondta, hogy jelenleg a hosszú időn keresztül, kiemelkedően végzett minőségi tevékenységet díjaznak. Kérte az intézményvezetőket, jelezzék, ha rendkívüli esemény történik, azt természetesen megünneplik. Az önkormányzati rendeletben meghatározott díjakkal egy életutat, hosszú távú tevékenységet kívánnak elismerni. Budai Péter emlékét sportverseny őrzi. A jövőben a sport területén is érdemérmeket adnak ki. Az ülésen elhangzott vita, illetve a Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatai alapján, a mai napon nem alkotnák meg a rendeletet.

Indítványozza, a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy az önkormányzat által alapított kitüntetések, és díjak adományozásáról szóló rendelettervezetet dolgoztassa át, és a következő ülésre terjessze be. A rendelet alapján első alkalommal májusban adnák át a díszpolgári címet.

Vizér Klára: Az ismertetett határozati javaslatról kér szavazást.

92/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított kitüntetések és díjak adományozásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezettel kapcsolatos alábbi javaslatok:

- a 8. § kiegészítése azzal, hogy a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota érdemérem közösségek számára is adományozható legyen,
- az 1. § (4) bekezdésének a pontosítását a címre való méltatlanság kimondása tekintetében,
- a jelen tervezet (lkt.sz.: 106-45/2011. sz. anyag) és a korábbi rendelet szabályozási összhangját teremtsen meg,
- 2011. évben a májusi képviselő-testületi ülésen adják át az első díszpolgári címet e rendelet alapján

figyelembevételével a rendelet-tervezetet a következő testületi ülésre terjessze be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011.február 23.

(Jogsabályi hivatkozás: 44/A § (1) bek. f) pont, 1991. évi XXXI. törvény 7. § (1) bekezdés c) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének .../2011. önkormányzati rendelete a civil szervezetek önkormányzati támogatásáról (lkt.sz: 106-46/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök „R”**

Vizér Klára: Kéri képviselő urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolta, hogy a civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendeletet a képviselő-testület helyezze hatályon kívül, és új rendeletet alkosson. Az elmúlt héten megtartott egyeztetésen elhangzott javaslatok és Németh Angéla képviselő asszony által benyújtott módosító indítványok figyelembevételével elkészült új változat megtárgyalását kéri. A módosításokat dőlt betűvel tartalmazza a tervezet. Az új rendelet egyszerűbb, világosabb feltételrendszert kínál a civil szervezeteknek ahhoz, hogy az önkormányzat vezetése által megállapított prioritásoknak megfelelően nyújtsák be pályázataikat. A prioritások bővültek a korábbi rendelethez képest. Bővült továbbá a támogatásban részesíthető civil szervezetek köre is. A konkrét programokra pályázó civil szervezetek értelemszerűen a programok végrehajtásához szükséges működési költségekre is pályázhatnak, de egyéb működési költségeket az önkormányzat nem kíván támogatni. A költségvetés elfogadását követő 15 napon belül a polgármester kiírja a pályázatot, azok elbírálása záros határidőn belül megtörténik. Szigorodik a pályázatokról történő beszámolási kötelezettség. A rendelet címe is változik, az új címben szerepel a pályázati támogatás kifejezés is.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság alelnökének ad szót.

Dr. Pintér Gábor: A bizottság megtárgyalta a tervezetet. Külön-külön szavazott képviselő asszony módosító indítványairól. A módosító javaslatokat egyetlen esetben sem támogatták.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Tervez az önkormányzat együttes ülést a civil szervezetekkel? A Civil Kollégium négy tagját a polgármester delegálja. Ki lenne ez a négy tag?

Szilvágyi László: A tervezet 10 § azt jelenti, hogy azok a szervezetek is megjelennek, akik nem nyertek támogatást?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Dr. Balázs Zoltán: Megkéri polgármester urat, segítse a válaszadásban.

László Tamás: Olyan személyeket jelölnek a Civil Kollégiumban, akik elkötelezettek a civil szervezetek iránt. Reméli, hogy mindenki megelégedésére válasszák ki a delegáltakat. Úgy gondolja, van a kerületben négy olyan civil szervezet, amelyik érdemes erre a bizalomra. Megfontolják, hogy a jövőben tartsanak-e együttes testületi ülést. Szilvágyi képviselő úrnak válaszolja, hogy a 10. § szabályozása arra a pályázóra is vonatkozik, aki nyert, és arra is, aki nem.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek. Amennyiben a civil szervezetek kérik, részt vehetnek a vitában.

Németh Angéla: Megköszöni az előterjesztőnek, hogy a civil tanácskozáson elmondott módosító javaslatát befogadta. A jogi bizottság nem támogatta azt az indítványát, hogy a Civil Kollégium 9 tagját a civil szervezetek delegálják, illetve egy évig ne nyújthasson be újabb pályázatot az a szervezet, aki nem megfelelően töltötte ki a pályázatát. Az elmondott indítványairól szavazást kér. Kéri továbbá, hogy a bizottságok az ügyrendjükben szerepeltesse azokat a civil szervezeteket, akik részt kívánnak venni az ülésükön. A szervezetek képviselői tanácskozási joggal vegyenek részt az ülésen, és amennyiben igénylik, kapjanak szót.

Vizér Klára: Kéri a testület döntését arról, hogy három percben szót kapjon Valló Péter az Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselő Egyesület elnöke.

93/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, szót ad Valló Péternek.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Valló Péter: Amikor megkapta a testületi ülés meghívóját, kérte, és meg is kapta az előterjesztést. A tárgyalás során derült ki számára, hogy nem az az előterjesztés van a képviselő-testület előtt, amit ő korábban megkapott. A módosítás hozzá nem jutott el. A civil szervezetek tanácskozásán sok szó esett a szankciók mértékéről. Minden civil szervezet túl szigorúnak tartotta a tervezett büntetést. Kérdésként vetődött fel az is, miként lehet a pályázatokban elszámolni működési költséget. Ez a szabályozás nem szerepelt a tervezetben. A mostani tárgyalás során hangzott el, hogy a pályázathoz kapcsolódó működési költség elszámolására lesz lehetőség.

Úgy gondolja, hogy ennek a pályázati feltételek között, illetve a rendeletben is szerepelnie kell. Pontosabban meg kell határozni, hogy mely működési költségeket lehet közvetlenül elszámolni. Az eddigi szabályozás szerint a 10 tagú Civil Kollégiumba 9 főt a civil szervezetek választottak, 1 főt delegált az önkormányzat. A civil szervezetek a kollégiumba nem személyeket, hanem civil szervezeteket választottak meg. A megválasztott civil szervezetre bízták, hogy kit delegál a kollégiumba. Most ez a gyakorlat felbomlik. Ezt ismét végig kellene gondolni.

Báder György: Egyértelműnek találja a grémium kijelölését. Korábban a civil kollégium a CET javaslatára jött létre. A kollégium nem az elképzeléseknek megfelelően működött, rossz elosztási gyakorlat alakult ki. Nem a pályázat célja volt a döntő, hanem a pályázatok száma. Az volt a cél, hogy mindenki kapjon pénzt. A kollégiumnak az a feladata, hogy olyan pályázatokat támogasson, amivel közösségi célt szolgálnak. A rendelettervezetet jónak tartja, egyszerű, mindenki számára érthető. A civil szervezeteknek a jövőben jobban kell figyelni a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek.

Dr. Pintér Gábor: Valló úr észrevételeivel kapcsolatban elmondja, hogy a rendelet szövege és a pályázati kiírás nem ugyanaz. A rendelet keretbe foglalja a támogatás alapelveit. A pályázati kiírás a rendeleti szabályozásnál sokkal konkrétabb, részletesebb. A kiírásban részletesen szabályozzák, hogy milyen feltételekkel, milyen működési költségeket lehet elszámolni. Sokan felvetették, hogy válasszák, vagy delegálják a tagokat a civil kollégiumba. Véleménye szerint a Civil Kollégiumba egy civil szervezet képviselője sem lehetne. Nem jó, ha azok döntenek a pályázatokról, akik maguk is pályáztak. Ezt nem tartja elfogadható eljárásnak.

László Tamás: A civil szervezeteket nem érintik a pályázatokkal. Arról van szó, hogy az önkormányzat a 2011. évben 8 millió forintot biztosít az önkormányzat által kiírt pályázatokra. Az önkormányzat nem szól bele a civil szervezetek életébe. Az önkormányzat a közpénz elköltésének módjába szól bele, a pályázati kiírásban a fontosnak ítélt társadalmi célokat határozzák meg. Az, hogy a Civil Kollégiumban négy főt a polgármester delegál, illetve részt vesz benne az illetékes alpolgármester, azt jelenti, hogy biztosítani kívánják a pályázatban kiírt cél érvényesülését. Természetesen 8 millió forinttal nem lehet a civil szervezetek teljes működését, életét támogatni.

Az összeg arra alkalmas, hogy a meghatározott célok elérését segítsék anyagi eszközökkel is. Át szeretnék alakítani a civil világot, aminek ez a rendelet egy kísérleti szakasza. 2003-ban hangzott el, „mulatni szeretünk, de parlagfüvet irtani nem”. Úgy gondolja, hogy elsősorban a parlagfű irtásra kell pályázatot kiírni.

Király Csaba: A rendelet lényeges kérdésekkel foglalkozik. Két elvi dolgot tart fontosnak. Az önkormányzatnak törvényben előírt kötelezettsége a civil szervezetek támogatása. Ennek több módja lehet, az egyik a pályázatok kiírása. A civil szervezetek önállóak, függetlenek az önkormányzattól. A rendelet ilyen irányú módosításával az önkormányzat beleszól a civil szervezetek önállóságába azzal, hogy a bíráló bizottságban többséget biztosít a polgármester elképzelésének megfelelő céloknak. Az önkormányzat területén dolgozó civil szervezetek működésébe nem szabadna beleszólni. Tudomása szerint korábban a pályázatban érintett szervezet képviselője nem vett részt a döntésben. Nem tartja helyesnek, hogy szavazategyenlőség esetében a polgármester szavazata dönthet.

Vizér Klára: László Tamás polgármesternek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Nincs szó arról, hogy az elnöknek két szavazata lenne. Az elnök szavazata dönt szavazategyenlőség esetén. Nem kívánnak beleszólni a civil szervezetek életébe, támogatni kívánják működésüket.

Báthory Erzsébet: Egy civil szervezet azt jelenti, hogy egy társaság közös értékeket képvisel, ez fogja össze őket. Nem az az elsődleges feladatuk, céljuk, hogy máshonnan szerzett élelmiszereket szétosszanak, vagy közösen menjenek kirándulni. Olyan rég óta civil szervezet tagja, hogy tudja mit jelent valójában a civil szervezet fogalma. A kerületben 140 civil szervezet van, nehéz eldönteni, hogy melyik végez értékes tevékenységet. Nem is ez a cél, azt kell tudni, hogy a közpénzt csak jó, a kerület számára is hasznos célokra lehet fordítani.

Dr. Balogh András: A civil szervezetek bármit tehetnek, ami nem ütközik törvénybe. A rendelkezésre álló 8 millió forint nem elegendő arra, hogy „felfuttassanak” egy szervezetet, és nem megy tönkre egy civil szervezet, ha nem kap a támogatásból. Ha egy civil szervezet valóban tevékenykedni akar, nem befolyásolja az, hogy mennyi támogatást kap. Már korábban is elmondta, most is felhívja a figyelmet az önkéntes munka szükségességére, fontosságára.

Dr. Novák Ágnes: A civil szervezetek az alapműködésüket saját forrásból kell hogy biztosítsák. A pályázat arról szól, hogy a közösség által megfogalmazott célok eléréséhez többlettámogatást kaphatnak. Az önkormányzatok sem kapnak pályázati pénzt az alaptevékenységükhöz. Egyértelmű, hogy a bíráló bizottságban részt vevő szervezet nem vesz részt a pályázaton. Ezt az elvet érvényesítik jelen rendeletben is. Meg kell fontolni azt a lehetőséget, hogy a civil szervezetek adjanak össze pályázati alapot, amihez további összeget tehetne hozzá az önkormányzat. Ebben az esetben dönthetnének a támogatás odaítéléséről a civil szervezetek.

Bitvai Nándor: A február 10-én megtartott civil tanácskozáson két fő téma körül folyt a tárgyalás. Az egyik a működési költségek kérdése, a másik a bíráló bizottság összetételének meghatározása. A tárgyalás során is jelezte, hogy nem céljuk, hogy működési költség támogatására írjanak ki pályázatot. A közpénzt a civil szervezetek céljainak eléréséhez adnák. Felmerült, hogy miként lehet elszámolni a pályázattal kapcsolatos működési költséget. Ezt nem támogatja, amit egy példával indokol. Egy civil szervezet összejevetelt tartott, és a pályázat keretében elszámolta a helyiség éves fűtési költségét. Indokként azt mondta a pályázó, hogy így kapta meg a számlát, azt nem tudja egy napra lebontani. A másik vitatott kérdés a kollégium összetétele. Nem érti, miért félnek előre az ellenzéki képviselők attól, hogy nem születik demokratikus döntés, mert az alpolgármesternek dupla szavazata van. Nincs szó dupla szavazatról, a szavazategyenlőség eldöntése a cél. Azt, hogy ki lesz a négy fő, akit a polgármester a grémiumba delegál, még nem tudják, előre nem lehet kimondani, hogy nem születhet demokratikus döntés. A 2010. évben a pénzelosztás „egyenlődsdi” alapon történt, nem volt szükség grémiumra. A pályázók között egyformán osztották el a rendelkezésre álló támogatási összeget. Úgy gondolja, nem lehet ez a cél.

Tóth Imre: A civil szervezetek fontosak, szükség van a működésükre. Néhány éve volt egy közvélemény kutatás a helyi médiában, abból idéz: „Ön szerint kit nevezhetünk a hazai, a helyi közéletben civilnek”? A szavazatok 76,2 %-át kapta a következő válasz: „Aki nem vesz részt politikai pártok munkájában, nem tagja az önkormányzatnak, de egyénileg, vagy közösségi szervezetben aktív tevékenységgel kapcsolódik a helyi közülethez.” Amikor a civilekkel kapcsolatos rendeletet alkotnak, ez a meghatározás fő szempont lehetne a civilekkel kapcsolatban.

Németh Angéla: Báthory Erzsébet képviselőtársa elmondta, nem támogatja, hogy máshonnan kapott élelmiszert osszának szét. Képviselő asszony is részt vett hasonló élelmiszerosztó akcióban.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Balázs Zoltán: A rendelet lehetőséget ad arra, hogy a pályázat benyújtása előtt a civil szervezet az esetleges hiányosságokat a kollégiummal tisztázhassa. Ha az elszámolás tartalmi részével van gond, a kollégium lehetőséget ad a pontosításra. A korábbi rendelet alapján a polgármester annak adott támogatást, akinek akart. Olyan civil szervezetek is kaptak támogatást, akik nem a kerületben működtek. Voltak olyan civil szervezetek, akiknek a támogatása külön költségvetési soron szerepelt. Egyetért azzal, hogy nyilvánosságot kapjon az, hogy adott évben milyen célokat preferálnak a pályázati kiírásnál.

Vizér Klára: Először a PJB két határozatáról kér szavazást.

94/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a civil szervezetek önkormányzati támogatásáról szóló rendelettervezet 7. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„A Kollégium 9 tagját az Önkormányzat közigazgatási területén működő – e rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott feltételeknek megfelelő – civil szervezetek konszenzus alapján jelölik/választják, a tizedik tag, egyben a Kollégium elnöke, a polgármester által felkért alpolgármester.”

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

95/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a civil szervezetek önkormányzati támogatásáról szóló rendelettervezet 9. § (7) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„A pályázati céllal ellentétes felhasználás megállapítása, a visszafizetés, vagy a beszámoló elmulasztása esetén a civil szervezet a következő évben nem nyújthat be pályázatot.”

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a civil szervezetek önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (...) sz. önkormányzati rendeletét a 106-46/b/2011. számon kiosztott előterjesztés szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 8 munkanap (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv) 16. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Vizér Klára: Javasolja, hogy a rendeletervezetek után a kommunikációs társaság megalakításáról szóló, a meghívó szerinti 11. napirendi pontot tárgyalják meg. Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

96/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meghívó szerinti 17. napirendi pontot a meghívó szerinti 11. napirendi pont előtt tárgyalja.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Vizér Klára: Tíz perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

- 5. Előterjesztés az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról, juttatásairól, költségtérítéséről szóló 24/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (lkt.sz: 106-47/2011. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök

Vizér Klára: Kéri képviselő urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Balázs Zoltán: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, a tervezethez készített indokolás érthető. A rendelet arról szól, hogy szigorítsák a képviselők munkájának ellenőrzését. Emellett az új rendeletben biztosítanak az ellenzék számára azt a jogot, hogy ülésenként egyszer lehetőségük legyen arra, hogy politikai tiltakozás miatt ne vegyenek részt a döntésben. A rendelet keretei között lehetőséget szeretnének biztosítani arra is, hogy a képviselők részére elektronikus eszközt adjanak, kiváltva vele a nagy mennyiségű papírt. Kéri a rendeletmódosítás elfogadását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a rendelettervezetet.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendelettervezetet megvitatta, és a megalkotását 4 igen szavazattal támogatta.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A rendelet célja, hogy hiányzás esetén a képviselő a keresőképtelenségét igazolja. Ez csak úgy lehetséges, ha az orvos az illetőt keresőképtelen állományba veszi. Kérdés, hogy a képviselői munka munkaviszonynak számít-e a keresőképtelenség idejére jár-e táppénz?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára.

Dr. Balázs Zoltán: A kérdést továbbítani fogja a hivatal illetékes osztálya felé.

Kelemen Lászlóné: Táppénz hozzájárulás alatt semmilyen munkavégzést nem lehet folytatni.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné: Aki nem dolgozik, nyugdíjas, azt nem veszik táppénzbe, ilyenkor mi az eljárás?

Szilvágyi László: A képviselőnek igazolnia kell, hogy keresőképtelenség miatt hiányzott, ebben az esetben jár neki a tiszteletdíj.

Vizér Klára: A rendeletalkotó szándéka az volt, hogy például ne dr. Balogh András adjon egy papírt arról, hogy Vizér Klára 3 napig beteg volt. Az a cél, hogy a képviselők ne szerezhessenek be könnyen orvosi papírt a hiányzásról. Kéri a képviselők javaslatait a megfogalmazás pontosítására.

Szilvágyi László: Ez a kérdés azért fontos, mert ha egy dolgozó táppénz alatt más forrásból részesül díjazásban, akkor megbüntethetik.

Dr. Paor Emőke: A gyakorlat eddig az volt, hogy az igazolatlan hiányzás miatt történt levonás a tiszteletdíjból.

Németh Angéla: Képviselőként szülte a kisfiát, és GYES-en volt. Az akkori törvény kiemelten szabályozta, hogy önkormányzati képviselő részesülhet ebben az ellátásban. Úgy gondolja, ez vonatkozik a táppénzre is. Ennek utána kell nézni.

Juhászné dr. Baráth Márta: A szabályozás úgy szól, hogy igazolt távollétnek kell tekinteni, ha a képviselő, bizottsági tag az ülés időpontjában beteg, és erről orvosi igazolást hoz. Ez nem jelenti azt, hogy keresőképtelen állományban van.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy a képviselő-testület fogadja el a rendeletet. A következő ülésre tisztázni fogják ezt a kérdést.

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, a rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról, juttatásairól, költségtérítéséről szóló 24/2003. (VI.30) ök. rendeletét módosító 5/2011. (...) önkormányzati rendeletet a 106-47/2011. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 8 munkanap (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.)16. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) ök. rendelet módosításáról(lkt.sz: 106-48/2011. sz. anyag) „R

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: A közterület használatáról szóló rendeletet nem régen egyszer már módosította a képviselő-testület, végrehajtottak bizonyos díjemeléseket. A jelenlegi előterjesztés arra a folyamatelemzésre példa, ami a vizsgálatok során készül.

Felmerült, hogy az üzemanyag-töltő állomások más vállalkozásokhoz képest minimális díjat fizetnek. A budapesti kerületekben sokkal magasabb díjakat fizetnek, mint a XV. kerületben. Javaslatot tesznek az előterjesztésben a jelenlegi 360.- Ft-os használati díj közel ötszörösére történő emelésére. Ez nem jelent jelentős bevételt, mivel a kerületben mindössze két töltőállomás van közterületen.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta a rendelet elfogadását.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) ök. rendeletét módosító 6/2011. (...) önkormányzati rendeletét. Felkéri a polgármestert, hogy a kihirdetésről gondoskodjon.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. február 28. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 59/1995. (X.20.) Főv.Kgy. rendelet 2. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának módosításáról (lkt.sz: 106-49/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: A XV. kerület intézményeiben több mint 2100 közalkalmazott dolgozik, a szabályzatban szereplő juttatások fontos kiegészítői az illetményüknek. A költségvetés készítése során olyan tényezők merültek fel, amelyek indokoltá teszik a juttatások bizonyos mértékű csökkentését. Döntöttek arról, hogy a hűségjutalmat, ami önként vállalt feladat, elvonják. Természetesen a jubileumi jutalom, amit törvény ír elő, de az önkormányzat finanszírozza, megmarad. A hűségjutalom és a jubileumi jutalom összehangolatlan. Jubileumi jutalom jár 25, 30 és 40 éves munkaviszony után. Ez a fajta juttatás 35 éves munkaviszony után nem jár. A köztisztviselők esetében 35 éves eltöltött jogviszony után is jár jubileumi jutalom. Az átfedéseket vizsgálva döntöttek a kétféle juttatás összehangolása mellett. Ezeket a törekvéseket támogatja az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács is. Az egyéb juttatásokat a jövőben azok kapják, akik arra valóban jogosultak, a juttatás a munkájuk ellátásához szükséges. A szociális támogatások körében is történtek megszorítások. Olyan rendeletet hoztak létre, amely a közalkalmazottak számára nem csorbítja túlzott mértékben a juttatásokat.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 3 igen és 2 ellenszavazattal.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 4 igen és 1 tartózkodás mellett.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Major Sándor: A hűségjutalom esetében a 6. oldalon olvasott egy harmadik pontról, amely szerint, 35-45-50 év között 2 évvel, vagy annál több évvel is el lehet térni méltányosság alapján. Véleménye szerint, ez a meghatározás nem pontos.

Kérelmek esetén, ha valakinek a fizetése meghalad egy bizonyos határt, akkor akár 200 forint miatt nem kaphat támogatást. Ebben az esetben lehet méltányosságból akár 2 évet is figyelmen kívül hagyni? Ez nem diszkrimináció?

Vizér Klára: További kérdés hiányában megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

László Tamás: Ez a passzus, amely kifejezetten a nyugállományba vonuló dolgozók esetében érvényes, az előző rendeletben már benne volt, és benne maradt a jelenlegi előterjesztésben is. Úgy gondolták, hogy akinek csak egy-két év van hátra a nyugállományig, az részesülhessen ebben a jutalmazási formában, mert a hűséget nagyra értékelik, és úgy gondolják, ez méltányos.

Vizér Klára: Hozzászólás hiányában a vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

97/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,

(1) jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzatának módosítását az lktisz. 106-49/2011. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal.

(2) Felkéri a polgármestert, hogy a juttatási szabályzatot írja alá.

(3) Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a szabályzat kihirdetéséről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXIII. törvény 71. § (1), (2) bek., 78. §, 1998. évi LXXXIV. törvény 8. § (1) bek. ab) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**8.Előterjesztés a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról szóló .../2011. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 106-50/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A közalkalmazottakkal kapcsolatos szabályzat nagyon hasonlít a köztisztviselők és ügykezelők juttatásáról szóló rendelethez. Az előzőekhez képest annyival módosul, hogy a köztisztviselők esetében a cafetéria keret a 2010. évben 370 ezer forint volt, idén az országos költségvetés alapján 200 ezer forintra csökkent. A korábbi juttatási formák megmaradtak, a keretek mértékén történtek kisebb változtatások.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Németh Angéla: A rendelet 13. §-ában szerepel, hogy a köztisztviselőt 20 év, illetve 45 év közszolgálati jogviszony után illeti meg a hűségjutalom. A közalkalmazottaknál a 35 és az 50 év szerepel. Van oka annak, hogy a 35 év kimaradt a rendeletből?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszára az előterjesztőnek.

László Tamás: Érdekes módon a köztisztviselőket érintő rendelet szerint a 25-30-35-40 éves jogviszonyra a jubileumi jutalom érvényes. A 35 éves jutalmazási formát nem véletlenül hagyták ki. Ha netán előfordul 50 éves közszolgálati jogviszony, akkor az érintett kedvéért módosítani fogják a rendeletet.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról szóló 7/2011.(...) sz. önkormányzati rendeletét.

Felelős : polgármester

Határidő : 8 munkanap (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXIII. törvény 4. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Vizér Klára: Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

98/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köztisztviselőt megillető cafetéria – juttatás 2011. éves keretösszegét bruttó 200.000 Ft/fő összegben állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő : a 2011. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXIII. törvény 4. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

99/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról szóló 8/2011. (...) önkormányzati rendeletben meghatározott juttatásokra a szükséges összeget a 2011. évi költségvetésbe terveztesse be.

Felelős : polgármester

Határidő : a 2011. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXIII. törvény 4. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

9.Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (XV. kerület- Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft.) létrehozásáról (Ikt.sz: 106-57/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőknek.

László Tamás: Ez az előterjesztés egy megújulási folyamat része. A kommunikációs társaság megalakítása más előterjesztéseknél is hangsúlyosabb. A kommunikációt nem öncélúnak, vagy valamiféle propagandának gondolják, hanem a közbizalom helyreállítása, a közélet fellendítése a feladat. Ebből a szempontból döntöttek úgy tavaly, hogy meg kell vizsgálni a jelenleg működő médiumokat. Vizsgálták, hogy mekkora összeget fordított rájuk az önkormányzat, vizsgálták a hatékonyságukat. A vizsgálat tapasztalatai alapján tettek javaslatot új kommunikációs társaság létrehozására. Amikor végignézték a különböző szerződéseket, számlákat, nem gondolták, hogy közel 70 szerződésről van szó, a lehető legkülönbözőbb módzatokról, megjelenési formákról. Különleges keretek között működik a jelenlegi három médium: a Városházi Napló, a Kábeltelevízió és az internetes honlap. Nem akarja minősíteni a médiumokat, de a jelenlegi médiumokra hihetetlen pénzt fordít az önkormányzat, a rendszer szétagolt, átláthatatlan, szövevényes. E helyett sokkal egyszerűbb modellt kell kidolgozni és működtetni. Ez az egyszerű modell egy önálló társaság létrehozása, amely közhasznú, nonprofit korlátolt felelősségű társaság. Ennek a feladatnak a leginkább ez a társasági forma felel meg. A társaság létrehozása azért is indokolt, mert a 2010-ben elköltött 69 millió forintot soknak érzik ahhoz a minőséghez és megjelenéshez képest, ahogyan eddig megjelentek ezek a médiumok. A jövőben több féle, és nívósabb megjelenési és kommunikációs formában gondolkodnak. Olyan formák felé szeretnének haladni, amely valóban képes megszólítani az itt élőket, valóban a közbizalmat erősíti, egy plurális demokrácia keretei között megfelelő színtere lehet a civileknek, az egyházaknak, a legkülönbözőbb közművelődési megmozdulásoknak. A kommunikációs társaság vezetőjének Alexa Károlyt, az MTI volt vezérigazgatóját kérték fel. Kitüntetés a kerületnek, hogy a neves újságíró elvállalja ezt a feladatot.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a 2. és a 4. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, a többi határozatot 4 igen szavazattal támogatta.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat a képviselő-testület részére.

Gyurkovics Miklós: A Közművelődési, Közoktatási, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: A novemberi testületi ülésen a kommunikációs társaság koncepcióját a polgármester úr egy tanulmányra alapozta, amelyben az szerepelt, hogy a teljes politikai elit kiábrándító mértékben vesztette el a lakosság bizalmát. Erre felvetette, hogy ennek szellemében ragaszkodnak ahhoz, hogy a társaság felügyeletét civil és szakmai felügyelet lássa el. A polgármester úr azt a választ adta számára, hogy a civil kontrollal, amit a felügyelő bizottság fog biztosítani, maximálisan egyetért. Szeretné megkérdezni, hogy betartja-e ígéretét? Úgy látszik, hogy a XV. kerületben nincs könyvvizsgáló cég. A Triász Auditon kívül bárki más nem képes ellátni ezt a feladatot? Miért rájuk esett a választás?

Tóth Imre: A polgármester úr említette, hogy a különböző felügyelő bizottságokban nincs helye az ellenzéknek. A mostani felügyelő bizottságba egyeztetnek valamelyik ellenzéki párttal? A felügyelő bizottság tagjainak van-e rokon kapcsolata a képviselő-testületben helyet foglaló bármelyik képviselővel? Az előterjesztésben sok szerződés fel volt sorolva. A meglévő szerződéseknek mi lesz a sorsa?

Németh Angéla: Elhangzott László Tamás részéről tegnap a bizottsági ülésen, hogy hízelgő, hogy ezt a feladatot elvállalta Alexa Károly úr. Miért csak egy évre javasolja kinevezni vezetőnek?

Major Sándor: A felügyelő bizottság tagjainak számát a jövőben lehet növelni?

Dr. Pintér Gábor: Tóth Imre képviselő úr kérdésére pontosan tudja a választ, mert jól ismeri a feleségét. Igen, Varga Erzsébet Teréz az ő felesége, és ez az oka annak, vagy a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén tartózkodott a szavazástól a napirend tárgyalása során. Érintettség okán előre szeretné jelezni, hogy nem kíván szavazni a 2. és a 4. pont esetében.

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

László Tamás: A civil kontroll természetesen meglesz. Médiúmokról van szó, amelyek a mindennapi civil kontroll alatt fognak működni. A civil kontroll nagyon sokféle lehet, a kommunikációs társasággal kapcsolatban a felügyelő bizottságon kívül számos forma is működhet. Hozzá lehet szólni, le lehet szidni a polgármestert is, erre is biztosítanak teret a kerületi újságban. Ennek olyannyira teret biztosítanak, hogy még válaszolni sem méltat, mert úgy gondolja, hogy döntsenek erről az olvasók. Még arra sem reagált, amikor a korábbi alpolgármester a szavazatszámoló tábláról írt a Városházi Naplóban azt reklamálva, hogy a takarékoság jegyében megrendelte az új vezetést. Nem reagált rá, pedig ezt a bizonyos táblát Király Csaba korábbi alpolgármester aláírásával az előző vezetés rendelte meg. Ez is azt mutatja, hogy a civil kontroll a lehető legmaximálisabb módon biztosítva lesz. Németh Angéla legutolsó bejegyzésére sem válaszolt, pedig más a véleménye, mint a képviselő asszonynak. A felügyelő bizottsági tagsággal kapcsolatban elmondja, hogy az eddigi társaságok esetében paritásos alapon osztották ki a felügyelő bizottsági tagságot. A jelenlegi képviselő-testületi aránynak megfelelően az ellenzéki oldalon lévő pártok reprezentáltak a felügyelő bizottságokban. Ebbe a társaságba három olyan személyt delegáltak, akik a szakmai kontrollt biztosítani fogják. A felügyelő bizottság egyik tagja közigazdász, Varga Erzsébet Teréz. A társasággal kapcsolatos gazdasági munkákat fogja ellenőrizni. Jónász Edit kiváló kommunikátor, aki ezt a természetben, az életben gyakorolja. Molnár Ottó pedagógus, aki az ifjúsággal való foglalkozás és végzettsége kapcsán ért a kommunikációhoz.

Tehát olyan három embert jelölnek a felügyelő bizottság tagjának, akik nagyban fogják tudni segíteni az ügyvezető munkáját. A szerződések sorsáról elmondja, hogy jelenleg egy új társaság alakul. A jelenlegi szerződések más jellegű médiumokra vonatkoztak. A szerződéseket felülvizsgálják, és igyekeznek ezeket úgy kezelni, hogy akikre az új társaságnak szüksége lesz, azzal folytatják a munkát. Azt a helyzetet igyekeznek leegyszerűsíteni, amely eddig egy olyan hálót szőtt a médiumok köré, amely nehezítette a minőségi megjelenést. Alexa Károlyt több évre kérte fel, de ő azt kérte, hogy egyelőre csak egy évre szóljon megbízatása. Reméli, hogy együttműködésük eredményes lesz, és további évekre fogja vállalni ezt a feladatot. Bízik a jövőben ezen a téren. Az ellenzéknek többféle megszólalási lehetőséget fognak biztosítani. Megjegyzi, hogy az októberi választások előtt erre nem volt lehetőség a Városházi Naplóban. Bízik abban, hogy a jövőben egy független társaság működése alatt a demokrácia még inkább biztosított lesz.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Szilvágyi László: Némi ellentmondást érez az indoklásban. Azzal egyetértenek, hogy nivótlan volt az eddigi kommunikáció, akár az internetes oldalt nézik, akár az újságot, akár a kábeltelevíziót. Ebből tökéletesen következik, hogy szakmai újításról lenne szó. Egy közgazdász, egy ruházati üzletet üzemeltető személy, és egy pedagógus civil, van véleményük, de milyen tekintetben képviselnek szakmai kört? Korábban egyetértettek azzal, hogy ezt a médiumot magasabb szakmai szintre kell emelni. Alexa Károly urat nem ismeri, nem is szeretné véleményezni, de amit önletrajzából kiolvasott, abból az következik, hogy adott esetben hű tud lenni a civil dolgokhoz. Az ő feladata a gazdasági irányítás. A felügyelő bizottság ellenőrzi a tevékenységet, illetve szakmailag kell a társaság ügyeit képviselni. Tehát, ennek szellemében el kell dönteni, hogy szeretnének-e szakmailag magasabb színvonalú munkát, ehhez megkeresik az embereket, vagy választják azt, ami most van.

Tóth Imre: A polgármester úrtól az előző időszakban és most is hallottak ékes szót a felügyelő bizottságról, de innentől kezdve semmi joga és oka kirohanásokat rendezni az előző ciklus vezetésének felügyelő bizottságaira. Ez a képviselő-testület egyszerűen végrehajtotta azt, hogy önkormányzati képviselőt tett be egy gazdasági társaság felügyelő bizottságába.

Önöknek nem összeférhetetlen az, hogy az önkormányzat a tulajdonos, és a felügyelő bizottságba képviselőt delegál annak ellenére, hogy a felügyelő bizottságnak ellenőrző szervként kell működnie. Bízunk abban, hogy a jövőben nem lesz ilyen, hogy bármelyik társaság felügyelő bizottságában rokoni kapcsolatok által odaültetett emberek vannak.

Major Sándor: 2006-2010 között készült egy kimutatás, mely olyan összegeket ír elő, amelyek érthetetlenek. Milliós összegekről van szó, melyeket a későbbiek folyamán elkölthetnének arra, hogy nívósabb jobb minőségű újságot hozzanak létre, illetve jobb, színvonalasabb kábeltelevíziót is működtethetnének. Nem érti, hogy a kimutatásban szereplő médiumoknak, milyen alapon lettek ezek az összegek kifizetve. Reméli, hogy a következő években ez a társaság megvizsgálja a korábbi kifizetéseket is.

Dr. Novák Ágnes: A szakmaiságot a társaság vezetőjének kell biztosítani, ő választja ki a munkatársakat akik a szakmaiságot képviselik. A felügyelő bizottságnak más feladata van. A kifogásolt hölgy a Corvinus Egyetem pénzügy tanszékén oktat. Úgy gondolja, hogy abszolút helyén való a szereplése a felügyelő bizottságban. Felmerült, hogy a képviselő-testület korábban elkövette azt a hibát, hogy képviselőt javasolt gazdasági társaság felügyelő bizottságába tagként. Tóth Imre korábban a RUP felügyelő bizottságának a tagja volt, akkor mégsem merült fel ilyen erkölcsi kétely. A nonprofit gazdasági társaságokkal kapcsolatban érdekes volt, hogy a jegyző úr átengedett olyan javaslatot, amely törvénybe ütköző volt. Az előző jegyző a jogi kontrollt nem megfelelően végezte. Azt, hogy ennek mi volt az oka, nem tudja, de kétségtelen tény, hogy nem az a képviselő tehet arról, hogy bekerült a felügyelő bizottságba, aki nem jogász. Minden előterjesztés jogi kontrollon megy keresztül, amikor fel kellett volna tárni ezt a problémát. Ez most már a múlt, nem érdemes emlegetni. Az erkölcsi és etikai részre pedig csak annyit mond, hogy Tóth Imre képviselő korábban a RUP 15 Kft felügyelő bizottságának tagja volt. Alexa Károlyban megbízhatnak, megfelelő szakmai tartalommal fogja feltölteni a társaságot, jó portfóliót készít, a terveket egy hónap múlva a testület elé terjeszti. Reméli, hogy a városközi naplótól kezdve az egész médiafelület sokkal korszerűbb és lendületesebb lesz.

Tóth Imre: Tiszteli az alpolgármester asszony véleményét, de nem ugyanarról beszélnek. A RUP 15 Kft esetében elő volt írva, hogy önkormányzati képviselőt kell a felügyelő bizottságba delegálni.

A mostani helyzetben sincs ez másként, mert a Fidesz soraiban ülő képviselők töltik most be ezt a feladatkört. Azt mondta, hogy abban a gazdasági társaságban ahol ellenőrző szerepet tölt be a felügyelő bizottság nem volt hagyomány és szeretné ha a jövőben sem lenne, hogy önkormányzati képviselőt delegálnak. Kéri, hogy nézzenek utána, milyen előírások vannak erre vonatkozóan. Nem a személlyel van baja, csak nem tartja etikusnak, hogy a képviselő rokonát ültetik be a felügyelő bizottságba.

Németh Angéla: A felügyelő bizottsági paritásokról kicsit hosszabban beszélgethetnének. Nem ért egyet azzal, hogy ezen a téren csak az ellenzék igényei lesznek kielégítve.

Vizér Klára: Tóth Imre az előterjesztés kapcsán a rokoni kapcsolatokat boncolgatta. Szeretné emlékeztetni, hogy volt itt egy képviselő, akinek az apukája volt az egyik felügyelő bizottsági tag. Egy képviselő társuk édesapja a polgármester politikai tanácsadója volt. Biztos, hogy sorolhatná még, ha jobban felmérné a rokonsági viszonyokat, de ehhez se gyomra, se kedve, se ideje. Jellemző, hogy nem a táblázat verte ki a biztosítékot, amiről Major képviselő úr is beszélt, és rengeteg érthetetlen tételt tartalmaz. Képviselőként az elmúlt nyolc évben ilyen kimutatást még nem látott. A kommunikációs feladatok ellátásáért nem egy cég volt a felelős, ezért soha nem láttak beszámolót, üzleti tervet. Minden évben a költségvetésbe berakosgatták a sorokat, és megszavazták. Elemezzék, hogy miért baj az, hogy most lesz egy cég, amely számon kérhető lesz, amely minden évben beszámol, üzleti tervet tesz le az asztalra. Érdekes módon ez néhány képviselőnek az elmúlt 16 évben ez egyáltalán nem hiányzott. Kicsit több méltányosságot kér. A felügyelő bizottsági tagoknak, és a leendő vezetőnek kicsivel nagyobb bizalmat kell szavazni. Teret kell adni az új lehetőségnek, és a médiumokban lehetőség lesz a véleménynyilvánításra.

Tóth Imre: Többször kérte alpolgármester asszonyt, hogy ne minősítse a hozzászólását, mert ez az ő véleménye. Természetesen egyetérthet vele, vagy elmondhatja ellenvéleményét, de ne minősítsen.

Vizér Klára: Nem mondta a képviselő úrnak, hogy fogja be a száját és ne beszéljen. Azt mondta, hogy nem ért egyet a felvetésével, és ha már elkezdte ezt a stílust, akkor azt folytatja egy mondat erejéig.

Szilvágyi László: A múlt bűnei nem adnak felmentést a jelen hibáira, ezért arra kéri képviselő társait, hogy próbálják meg a kiválasztott tagokat abba az irányba terelni, amelyet most megjelöltek.

Vizér Klára: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A most lezajlott vita gyenge főpróbája volt annak a kommunikációnak, amit csinálni lehet. Mindenki megszólalhatott. Valódi közéletet, nyilvánosságot akarnak a korábbi rendkívül korlátolt és rendkívül egyoldalúval szemben. Sokkal nagyobb teret kívánnak biztosítani az értelmes vitáknak, az előremutató közművelődési, civil kezdeményezéseknek, intézményfejlesztéseknek, olyan problémáknak, amelyek a lakosságot igazán érintik. Beszélni kell arról, hogy az újjalotai lakótelepen élőknek mi nyomassza a leginkább, az alkotmány készítési folyamatról és több olyan témáról, amely érdekében még ebben az évben három együttműködési irodát nyitnak. Tavaly három alkalommal volt telefonos fórum, amely országszerte páriát ritkítja, teljesen újszerű vállalkozás. Sok olyan kommunikációs formát akarnak meghonosítani ebben a kerületben, amely az itt élők bevonásáról szól. Az itt élő 80 ezer ember érdekében fog működni a kommunikációs társaság, amely révén mindenki arányos lehetőséget kap a megjelenésre. Nem lesz cenzúra. Egyetlen cenzúra, hogy a terjedelmet meg fogják határozni. Nem akarnak versenyezni más médiumokkal, viszont támogatást adnak minden kezdeményezésnek, amely értelmes módon felületet akar kapni ebben a kommunikációs társaságban. Kéri, hogy kicsit bízzanak a törekvésekben, mert a jelenleginél csak jobbat szeretnének létrehozni.

Vizér Klára: Szavazás előtt lehetőséget biztosít Alexa Károly úrnak, hogy három percben felszólalhasson.

Alexa Károly: Azt hitte, hogy szakmai beszélgetésen vesz részt, de örömmel tapasztalta, hogy nem azon van jelen. Egyre jobban érzi magát. (Az első három ciklus elején háromszor is felkérték arra, hogy vállaljon képviselő jelöltséget, de soha nem vállalta, mert nem tudta elviselni a parlamenti cirkuszt.) Most jól érzi magát, mert tényleg politikai térbe keveredett, noha szakmai ügyről lenne szó. A legfontosabb: három olyan médium van amely egymás közti arányait újra kell gondolni. A mai világban csöppet nem evidencia, hogy mindenkinek járjon újság a lakására, hogy mindenki elérheti elvileg az internetet vagy a kábeltelevíziót. Ezért, nagyon hangsúlyozni kell a különbséget köztük.

Sok olyan ember van, aki csak az írott sajtóhoz jut hozzá, azt olvassa, amit bedobnak a leveles ládájába. Ez egy szolgáltatás, nem politikai fórumok lennének ezek, de politikai térben keletkezik minden közzolgálatosság Magyarországon. Valamiféle interaktivitásnak kell működni, a közös információ ellátottságra törekedve. A három médiumnak azt kell tükröznie amit a választás értékrendszerében, értékelésében az országnak megüzent.

Vizér Klára: Szavazás következik. Tájékoztatja Tóth Imre képviselő urat, hogy már nincs mód további felszólalásra, mivel a vitát lezárta. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

100/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy létrehozza a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot (továbbiakban: XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft.) 2011. február 16-i hatállyal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 9. § (4) bek.; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 4. §; 1997. CLVI. törvény 2. § (1) bek. g) pont; 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. melléklet e) és h) pont, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

101/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. alapító okiratát a 106-57/2011. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 9. § (4) bek.; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 4. §; 1997. CLVI. törvény 2. § (1) bek. g) pont; 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. melléklet e) és h) pont, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(dr. Pintér Gábor nem vett részt a szavazásban)

102/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Alexa Károlyt 2011. február 16-tól 2012. január 28-ig terjedő időtartamra a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjévé választja meg, aki e tisztséget megbízási jogviszonyban látja el, bruttó 400.000,- Ft/hó díjazással, valamint részére havi bruttó 15.000,- Ft gépkocsi használati díj biztosításával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 9. § (4) bek.; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 4. §; 1997. CLVI. törvény 2. § (1) bek. g) pont; 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. melléklet e) és h) pont, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

103/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsági tagjaivá választja 2011. február 16-tól 2013. október 31-ig terjedő határozott időtartamra

Varga Erzsébet Terézt elnökként,

Jónász Editet, valamint

Molnár Ottót.

A Felügyelő Bizottság elnökének tiszteletdíját bruttó 85.000 Ft/hó összegben, míg a Felügyelő Bizottság tagjainak tiszteletdíját 70.000 Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 9. § (4) bek.; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 4. §; 1997. CLVI. törvény 2. § (1) bek. g) pont; 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. melléklet e) és h) pont, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(dr. Pintér Gábor nem vett részt a szavazásban)

104/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. könyvvizsgálójává 2011. február 16-tól 2014. október 31-ig terjedő időtartamra a TRIÁSZ-AUDIT Könyvvizsgáló Kft-t (székhelye: 1037 Budapest, Jutas út 54.) – személyében felelős könyvvizsgáló: Varga Eszter Ágnes (MKVK tagszám: 005050) – választja meg. A könyvvizsgáló tiszteletdíját 50.000 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 9. § (4) bek.; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 4. §; 1997. CLVI. törvény 2. § (1) bek. g) pont; 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. melléklet e) és h) pont, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

105/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi átmeneti gazdálkodásról szóló 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése alapján a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. törzstőkéjének pénzbeli hozzájárulásként 1.000 eFt-ot, 1 havi működési támogatásként 5.000 eFt-ot biztosítson.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 9. § (4) bek.; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 4. §; 1997. CLVI. törvény 2. § (1) bek. g) pont; 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. melléklet e) és h) pont, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

106/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az elfogadott dokumentumok aláírására és az alapításhoz szükséges további intézkedések megtételére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi jogokat teljes jogkörrel gyakorolja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 9. § (4) bek.; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 4. §; 1997. CLVI. törvény 2. § (1) bek. g) pont; 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. melléklet e) és h) pont, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

107/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a fennálló médiával kapcsolatos szerződések felmondásával, illetve újratárgyalásával kapcsolatosan szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 9. § (4) bek.; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 4. §; 1997. CLVI. törvény 2. § (1) bek. g) pont; 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. melléklet e) és h) pont, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

108/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a társaság javaslatának figyelembe vételével terjessze be a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft. részletes szakmai programját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 9. § (4) bek.; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 4. §; 1997. CLVI. törvény 2. § (1) bek. g) pont; 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. melléklet e) és h) pont, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

109/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a XV. kerület-Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs Közhasznú Nonprofit Kft-vel készíttesse el a társaság üzleti tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. április 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 9. § (4) bek.; 2006. évi IV. törvény (Gt.) 4. §; 1997. CLVI. törvény 2. § (1) bek. g) pont; 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. melléklet e) és h) pont, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

10.Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló Palota-15 N.Kft és a RUP-15 Kft vezető tisztségviselőire és a felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó vezetői javadalmazási szabályzat módosítására (lkt.sz: 106-51/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Két olyan önkormányzati társaság javadalmazási szabályzatát tárgyalják, amelyet újjászerveztek, és ezzel egy kicsit példát is szeretnének mutatni a többi gazdasági társaságra vonatkozóan. Mindkét társaságnak új ügyvezetője van, akiknek a javadalmazása alacsonyabb szintű, a felelőssége nagyobb, mint a korábbi vezetőké volt. A felelősségi viszonyokat magasabb szintre emelik, és arányosabbá kell tenni a javadalmazást. Erről szól az előterjesztés.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Megkéri Tóth Imre képviselő urat, – aki az előző napirend tárgyalása során jelentkezett ügyrendi hozzászólásra – hogy amennyiben nem a napirend témájához kíván hozzászólni, álljon el felszólalási szándékától. Csak akkor tudja ügyrendben megadni a szót, ha ehhez a témához kíván hozzászólni. Amennyiben rendes hozzászólásra kér szót, akkor látja, hogy ehhez a témához kíván hozzászólni.

Tóth Imre: Az egész ülésre vonatkozóan szeretné elmondani, hogy sajnálatos amikor egy képviselő ügyrendi hozzászólásra kér szót, de az ülést levezető elnök eldönti, hogy ez ügyrendi hozzászólás lesz, vagy sem. Kéri alpolgármester asszonyt, hogy ne minősítsen. Szomorú, hogy a szereppel, változik az emlékezet, mert az előző ciklusban Vizér Klára képviselő asszony folyamatosan visszaélt az ügyrendi hozzászólás lehetőségével.

Vizér Klára: Bizonyos keretek között a képviselő úrnak igaza van, és pontosan azért hagyta eddig állandóan az ügyrendi hozzászólásokat, mert pontosan emlékszik arra, hogy korábban ő maga is ezt csinálta. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. A vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

110/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a Palota 15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságra vonatkozó módosított vezetői javadalmazási szabályzatot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. február 16.

(Jogszályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 22. § (2) bek., 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

111/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a RUP – 15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságra vonatkozó módosított vezetői javadalmazási szabályzatot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. február 16.

(Jogszályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 22. § (2) bek., 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

112/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Palota 15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnál és a RUP – 15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságnál az ügyvezetők útján intézkedjék a vezetői javadalmazási szabályzatoknak a cégiratoknál való letétbe helyezése iránt.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(Jogszályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 22. § (2) bek., 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

11.Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány megszüntetéséről (Ikt.sz: 106-52/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Ez a közalapítvány a címe és a működése alapján is fontos volna. Jogszály írja elő, ha egy közalapítvány támogatása egy bizonyos százalékot nem ér el, megfontolandó a megszüntetése. Elég nagy vita folyt a közalapítvánnyal kapcsolatban, hihetetlen mértékben átpolitizált ez a közalapítvány, amit meg kell szüntetni. Ez a közalapítvány a rendőrség, a tűzoltóság, a polgárőrök és egyéb szervezetek támogatására is szolgál, ezért teljes revízió alá kell venni.

Az egyik lehetséges módszer erre, hogy megszüntetik és újat alakítanak. Ezt át kell gondolni, és az eddigi összes szereplővel kell egy általános vitát folytatni. Ebben a szférában a cégek benyomulása is jelen van. Mindezt összevetve átfogó revízióra van szükség. Ezért javasolták, hogy a vitát le kell folytatni és nagy valószínűséggel az előterjesztést el kell napolni egy átfogó vizsgálat lefolytatásáig. Itt egy olyan rendszert kellene szétbontani és átfésülni, amelyre csak az egyik lehetséges megoldás, hogy a közalapítványt megszüntetik. Kéri, hogy az előterjesztésről vitatkozzanak, vitassák meg, hogy a közalapítvány milyen haszonnal működött eddig, milyen felesleges ágakat hajtott, milyen mélybenyúló gyökerei vannak, amelyre esetleg nincs szükség, a közalapítvány megtisztítható –e olyan módon, hogy eredeti küldetését be tudja tölteni, vagy más irányt kell-e követni. Ez azért is lényeges kérdés, mert a kerületben a közrend és vagyonvédelem nagyon gyenge lábakon áll. Lehet, hogy éppen ezért, mert ennyi szervezet foglalkozik ezzel, és azért, mert ennyire átpolitizált. Ebben az esetben direkt mondott néhány provokáló jelzőt, mert vitát szeretne generálni. A tisztánlátást nagyban segítené, ha az ellenzék hatékonyan megszólalna.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság átruházott hatáskörében öt igen egyhangú szavazattal elfogadta a Közrend és Vagyonvédelmi Közalapítvány 2010. évi beszámolóját. A bizottság kiegészítő határozatában javasolta a képviselő-testületnek, hogy az 555/2010. (XI.10.) számú határozatának végrehajtását 2011. március 31-éig függessze fel. Felkéri a polgármestert, hogy az alapítvány alapító okiratában szereplő célok megvalósításához szükséges támogatási formát dolgoztassa ki.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Amennyiben az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot elfogadják – mely szerint kezdeményezik a közalapítvány megszüntetését a fővárosi bíróságnál – okafogyottá válik a vita.

Vizér Klára: Módosító határozati javaslatról fognak szavazni, amely elsődlegesen nem a megszüntetésre irányul.

László Tamás: Befogadja a Pénzügyi és Jogi Bizottság 54/2011. (II.14.) számú határozatában szereplő javaslatot. A vitát ettől függetlenül hasznosnak tartaná.

Vizér Klára: Az eredeti határozati javaslatok helyett a befogadott javaslatról dönt a testület.

Tóth Imre: A képviselő-testület – a végrehajtás határidejének március 31-ig történő felfüggesztését követően – a megszüntetésről, vagy a további működtetésről fog dönteni?

Vizér Klára: Ügyrendi hozzászólásra dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán: A mai ülésen az eredeti határozati javaslat helyett a PJB határozatáról szavaz a testület. A márciusi döntés előkészítését segítő szempontrendszer kialakításához kérte polgármester úr a javaslatokat.

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót polgármester úrnak válaszára.

László Tamás: Nem kizárólag a Közalapítványt, hanem valamennyi, a témával összefüggésbe hozható részletet át kell tekinteni, mely érinti a polgárőrszervezetek, a security cégek működését, vizsgálni kell továbbá a létszámhiánnyal, adott esetben hitelességi gondokkal küzdő rendőrség számára a segítség nyújtás módozatait. A számos, több fórumon történő egyeztetést igénylő, bonyolult eljárás célja egy erősebb, hatékonyabb közrend kialakítása.

Vizér Klára: Az előterjesztéshez nem csatolták a visszavonandó határozat szövegét, amely hamarosan kiosztásra kerül a képviselők részére. Ügyrendi hozzászólásra Gyurcsánszky János képviselőnek adja meg a szót.

Gyurcsánszky János: Polgármester úr elmondta, hogy a témával kapcsolatban milyen feladat vár a vezetésre, a munkacsoportra. A tárgyalások során alakul ki az álláspont, amely a megszüntetést, a tevékenység, illetve a működés módosítását irányozza elő. Javasolja, hogy a testület szavazzon a bizottság javaslatáról, illetve a konkrét álláspont kialakítását követően térjenek vissza a témára.

Vizér Klára: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

113/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy lezárja a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány megszüntetéséről szóló előterjesztés vitáját.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Vizér Klára: A képviselő-testület nem zárta le a napirend vitáját, további hozzászólások következnek.

Dr. Pintér Gábor: A közalapítvány beszámolóját is átnézte, a működéssel kapcsolatos költség éves szinte meghaladta az 1,2 millió forintot. Az önkormányzat által biztosított támogatáson túli bevételek összege 2010. évben nem érte el a 100.000,- forintot. Az Közalapítvány célja – az önkormányzati forrás szétosztásán túl – további bevételek, támogatók felkutatása. Ez a kuratórium vezetésének nem sikerült. A rendőrség közvetlen támogatása a jogszabályi kötöttségek miatt nehézkes az önkormányzat számára, ezért szükséges lehet egy közalapítvány közbeiktatása. A kifizetések szabályosak voltak.

Dr. Balázs Zoltán: A Közalapítvány tevékenysége a kitűzött célok eléréséhez nem volt megfelelő. Azon túl, hogy működésre elköltöttek 1 millió forintot, azt sem érti, miért kellett közpénzből hozzájárulni a IV. kerületi tűzoltóság épületének födémcseréjéhez. A tűzoltóság a mai napig nem tudott elszámolni a 2 millió forintos támogatással. A Közalapítvány közreműködésével használhat a XV. kerületi Rendőrkapitányság több gépjárművet is. Megoldást az egyes szervezetek munkájának összehangolása jelenthet. A kerület vezetése ennek magvalósításához jelentős – nagyságrendileg 40 millió forintos – összeget rendelt, melynek érdemi elköltéséhez kérnek támponokat, elképzeléseket az ellenzéki részről is, kiemelt tekintettel a közbiztonság megerősítése, illetve a rongálások, az illegális hulladéklerakás visszaszorítása érdekében.

Vizér Klára: A PJB határozatában elírás történt, a Képviselő-testület által hozott határozat száma 555/2010. (XI.10.). Felolvassa a visszavonandó határozat szövegét. Ügyrendi hozzászólásra dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy a jelenlegi határozat szövegezése egyértelműbb legyen. A Közalapítvány a PJB ülésen beszámolási kötelezettségének eleget tett. Az 555/2010. (XI.10.) számú határozat 1. 3. pontjának végrehajtását 2011. április 30-éig függesszék fel.

Juhászné dr. Baráth Márta: A PJB ülésén felmerült ez a kérdés, és megállapításra került, hogy az ülésre kizárólag a 2010. évről szóló beszámoló került benyújtásra. Az 555/2010. (XI.10.) számú határozat azonban tágabb időszakra határozta meg az elszámolási kötelezettséget.

Vizér Klára: Kéri, a PJB elnökét mérlegelje, hogy a 2011. április 30-i határidő tartható-e. Ügyrendi hozzászólásra dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán: Az elhangzottakat figyelembe véve az 555/2010. (XI.10.) számú határozat változatlanul marad, illetve figyelemmel lesz arra, hogy a képviselő-testület által átruházott kötelezettségüknek eleget tegyenek.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy további észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér arról, hogy a jelenlévő Bringye János, a Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány elnöke, valamint Juhász Sándor a kuratórium korábbi elnöke – az SzMSz szerint – 3-3 percben szót kapjon.

114/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, szót ad Bringye Jánosnak.
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

115/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, szót ad Juhász Sándornak.
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Juhász Sándor: Több mint tíz évig volt a kuratórium elnöke, mely időszak alatt – és azt követően is – az alapítvány működése tisztességes volt. Elnöklése alatt a működést nem hatotta át a politika. Lemondását akkor határozta el, amikor egy testületi ülésen a kuratóriumi tagok bővítése kapcsán, Vizér Klára képviselő asszony elmondta, hogy nem tudott arról, hogy növelik a tagok létszámát. A kuratóriumi ülésen valamennyi új tag az MSZP delegáltjaként mutatkozott be. Korábban, és a későbbiek során sem tulajdonított jelentőséget az egyes pártvonatkozásoknak. Az egyes felderített bűnesetek kapcsán a rendőrség részére adandó lakossági felajánlás kizárólag az alapítványon keresztül oldható meg. Régebben több esetben történtek felajánlások, de a lehetőséget fenn kell tartani.

Bringye János: Kuratóriumi elnöki kinevezését megelőzően három évig tag volt. Az alapítvány működése, a feladatkör ismert volt számára. Egy vagyoni védelmi vállalkozás tulajdonosa, így jelentős szakmai kapcsolatrendszerrel rendelkezik, melyet a kuratóriummal kapcsolatban is tudott kamatoztatni. A vállalkozása és a közalapítvány között nem állt fenn gazdasági kapcsolat, leszámítva azt, amikor a rendőrség szükségleteinek kielégítésére céltámogatásként – éves szinten 50-100 ezer forint értékben – vállalkozásán keresztül támogatást nyújtott. Ilyen esetekben a szavazásnál tartózkodott. Az Önkormányzattal való „összefonódás révén” elmondja, hogy 12-13 évvel ezelőtt a vagyoni védelmi rendszerek felülvizsgálatára kérték fel, és vállalkozása valamennyi intézménynél üzleti alapon végzett ilyen jellegű felújítást, és a mai napig biztosítja a járőrszolgálatot, a távfelügyeletet, illetve a műszaki szakszolgálatot 24 órás ügyeleti rendben. A kuratórium, illetve vállalkozása nincs összefüggésben. Amennyiben szükségesnek tartják a vizsgálatokat, nem zárkózik el előle. A kerületben az egyetlen olyan kiemelten közhasznú közalapítvány, amely a rendvédelmi szervek támogatására jogalapot biztosíthat, illetve a lakosság, a vállalkozások által nyújtandó pénzbeli, valamint tárgyi támogatások is a közalapítványon keresztül juthatnak el a támogatotthoz. Abban az esetben, ha a közalapítvány a továbbiakban is működhet, lemond az alapítvány kuratóriumi elnöki tisztségéről. A vizsgálat befejezését követően az Önkormányzat a kuratórium további működéséről saját belátása szerint tud döntést hozni. Amennyiben igényt tartanak rá, szakmai tudását a jövőre nézve is felajánlja.

Vizér Klára: Köszöni a hozzászólásokat. A vitát lezárja. Megadja a szót polgármester úrnak válaszára.

László Tamás: Juhász Sándor hozzászólása igazolta gondolatait. Köszöni, és tudomásul veszi Bringye János lemondását. A témát illetően ma már világosabban látnak és reméli, hogy 2011. április 30-áig olyan modellt vázolhatnak fel, amellyel hatékony támogatást tudnak adni a közbiztonság, a vagyonvédelem kerületi szinten illetékes szervei részére. Az illetékesekkel egyeztetni fognak.

Vizér Klára: A PJB 54/2011. (II.14.) számú határozati javaslatáról kér szavazást, azzal a kiegészítéssel, hogy az 555/2010. (XI.10.) számú határozat végrehajtásának határidejét 2011. április 30-ra módosítják.

116/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 555/2010. (XI.10.) számú határozatának végrehajtását 2011. április 30-ig felfüggeszti.

Felkéri a polgármestert, hogy a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány alapító okiratában szereplő célok megvalósítását segítő új támogatási formát dolgoztassa ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. április 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

12.Előterjesztés társas-, és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2011. évi pályázati felhívásának jóváhagyásáról (Ikt.sz: 106-53/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Novák Ágnes: Ezeket a pályázatokat a testület évről évre kiírja. A hat lakásszámnál nagyobb társas- vagy szövetkezeti házak, kamatmentes visszatérítendő hitelt kaphatnak.

A pályázatok jelentős részét a gépészeti felújítások jelentik, de vannak elektromos-, illetve gázvezeték felújításra vonatkozó, valamint tetőszigetelést, illetve lift felújítást érintő fejlesztések is. Az energetikai felújításokat nem ezen pályázati keretből oldják meg, mert arra kedvezőbb állami pályázatok is vannak. A pályázati kereten belül a folyamatosan visszaáramló törlesztő részletek miatt lehetséges az újbóli felosztás. Az idén újdonságnak számít, hogy a korábbi, évi 30 millió forintos keretet 50 millió forintra felemelték. A támogatási igény korábban meghaladta az éves szinten meghatározott keretet. A felújítások az emberek biztonságát, és életfeltételeik javítását célozzák, ezért támogatni kell. A pályázatokat számos felületen megjelentetik.

Vizér Klára: Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Báthory Erzsébet: Az elbírálási szempontok a korábbiakban mennyire érvényesültek? Készült felmérés arra vonatkozóan, hogy kik és mire pályáztak?

Németh Angéla: Hogyan és milyen formában tervezik a panelprogram folytatását?

Major Sándor: Mi jellemzi a visszafizetési morált? A kiutalt összeg öt év alatt térül meg.

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót alpolgármester asszonynak válaszadásra.

Dr. Novák Ágnes: A Városüzemeltetési osztály évek óta részt vett a bírálatban. A panel program folytatását illetően a Széchenyi pályázat keretében 90%-os támogatású pályázatok vannak. Az önkormányzat elsősorban nem energetikai, hanem főleg gépészeti pályázatokat ír ki.

Németh Tibor: A társas, illetve szövetkezeti házak függetlenül attól, hogy mire nyújtottak be pályázatot megkapták az előirányzatot, elsősorban azonban gépészeti karbantartási munkák voltak. Energia megtakarítást célzó felújítások az alacsony lakásszámmal rendelkező házaknál voltak. Valamennyi benyújtott, a követelményeknek megfelelő pályázat támogatásban részesült. A visszafizetési morál kimagaslóan jónak mondható. Az akadálymentesítést célzó fejlesztések önálló, magasabb költségvetéssel rendelkező pályázati tételek.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Báthory Erzsi: A panel épületeknél valóban szükség van a felújítási lehetőségekre. Javasolja, hogy a korábban már pályázaton indult és támogatást nyert lakóházak ne induljanak további pályázatokon, ezzel más épületek számára is lehetőséget biztosítva a felújításra. A program elindítása is üdvöztető volt, a megemelt támogatási keret azonban lényeges szempont. Mikor indulnak az adott esetben 90%-ban támogatott panel felújítási munkák?

Vizér Klára: Örül annak, hogy a képviselő-testület a korábbi 30 millió forintos keretet megemeli 20 millió forinttal. Jelentős igény van az ilyen jellegű segítségre. Hangsúlyozandó, hogy kamatmentes, de visszatérítendő kölcsönről van szó. Szintén örömmel fogadta, hogy a társasházak visszafizetési morálja jó.

László Tamás: A társasházi felújítási pályázat mellett dr. Novák Ágnes javaslatára idén elindítanak egy családi ház padlásszigetelési pályázatot, mellyel jelentős energia megtakarítást lehet elérni. Szlovéniában mindezt országos szinten vezették be. A pályázat 20 millió forintos kerettel rendelkezik. A program létrehozása alpolgármester asszony érdeme.

Vizér Klára: Köszöni a hozzászólásokat. A vitát lezárja. Megadja a szót alpolgármester asszonynak válaszadásra.

Dr. Novák Ágnes: Kéri, hogy támogassák mind az előterjesztést, mind pedig a költségvetésnél a megemelt pályázati keretet. A Széchenyi tervvel kapcsolatban a pályázati kiírások március 1-jével jelennek meg, több esetben kombinálva az alternatív energia felhasználással is. A családi házak padlásszigetelésével kapcsolatban nyáron újabb előterjesztést készítenek.

A szakosztályon a műszaki előírások kidolgozása folyamatban van. A megtérülésre 3-5 éven belül lehet számítani.

Vizér Klára: A határozati javaslatokról külön szavaznak.

117/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2011. évi pályázati felhívás jóváhagyására, a TVÉK Bizottságnak biztosított hatáskör gyakorlását egyszeri alkalommal visszavonja, és a kérdésben maga dönt.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. február 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv) 1. § (6) a) pont, 10. § (1) b) pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 5. § (2) bek., 31. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

118/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,

- a) a 2011. évi pályázati kiírást a 106-53/2011. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja,
- b) felkéri a polgármester a pályázati felhívás közzétételére,
- c) felkéri a polgármester, hogy a költségvetés tervezésekor vegye figyelembe a pályázathoz szükséges 50 millió Ft támogatási keretösszeget.

Felelős : polgármester

Határidő : közzétételre 2011. március 21. hétfő

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény. (Ötv) 1. § (6) a)-b) pont, 10. § (1) b) pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 31. § (2)-(3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

13. Előterjesztés a társas, illetve szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére kiírt pályázat elbírálásáról(Ikt.sz: 106-54/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Novák Ágnes: A társasházak bejáratainak akadálymentesítésére első alkalommal tavaly lehetett pályázni. Jelenleg a korábban beadott pályázatokról, illetve az idei keretösszegekről van szó. Tavaly jogtechnikai problémák voltak, ezért az akadálymentesítések nem készültek el. Idén erre magasabb összeg áll rendelkezésre. A műszaki kivitelezés költségének tekintetében eltérések lehetnek. Az építési szabályoknak, és a közterület használat rendjének megfelelő pályázatot kell elkészíteni. A vissza nem térítendő támogatás mértéke a beruházási költség 30%-a lesz, amely pályázatonként 350 ezer forintot jelent. Kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: Ügyrendi hozzászólásra Bitvai Nándor alpolgármesternek adja meg a szót.

Bitvai Nándor: Felhívja a levezető elnök figyelmét, korábban megegyeztek abban, hogy a képviselő-testület két óránként szünetet tart.

Vizér Klára: A napirend lezárását követően rendel el szünetet. Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

119/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a társas és szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére kiírt pályázat elbírálására a TVÉK Bizottságnak átruházott hatáskör gyakorlását egyszeri alkalommal visszavonja, és a kérdésben maga dönt.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. február 16.

(Jogszályi hivatkozás:1990. évi LXV.törvény (Ötv) 1. § (6) a) pont, 10. § (1) b) pont, 7/2007. (III. 9.) ök. rendelet 5. § (2) bek., 31. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

120/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a társas és szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére kiírt pályázaton résztvevő, XV. Pázmány Péter u. 41. sz. Társasház részére 146.250 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít a 2011. évi költségvetés terhére.

Felkéri továbbá a polgármestert, tegyen intézkedést a támogatási szerződés megkötésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetési rendelet elfogadását követő 30 nap

(Jogszályi hivatkozás:1990. évi LXV. törvény (Ötv) 1. § (6) a) pont, 10. § (1) b) pont, 7/2007. (III. 9.) ök. rendelet 31. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

121/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a társas és szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére kiírt pályázaton résztvevő, XV. Páskom park 5. lakásszövetkezeti épület részére 158 400 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít a 2011. évi költségvetés terhére.

Felkéri a polgármestert, tegyen intézkedést a támogatási szerződés megkötésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetési rendelet elfogadását követő 30 nap

(Jogszályi hivatkozás:1990. évi LXV. törvény (Ötv) 1. § (6) a) pont, 10. § (1) b) pont, 7/2007. (III. 9.) ök. rendelet 31. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

122/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a társas és szövetkezeti lakóépületek akadálymentes bejáratainak kiépítésére kiírt pályázaton résztvevő, XV. Páskom park 13. sz. lakásszövetkezeti lakóház részére 210 000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít a 2011. évi költségvetés terhére. Felkéri a polgármester, tegyen intézkedést a támogatási szerződés megkötésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetési rendelet elfogadását követő 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás:1990. évi LXV. törvény (Ötv) 1. § (6) a) pont, 10. § (1) b) pont, 7/2007. (III. 9.) ök. rendelet 31. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Vizér Klára: Tíz perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

14. Előterjesztés lakótelepi és iskolai sportpályák, sportudvarok felújítási, üzemeltetési, valamint felügyeleti költségeiről (lkt.sz: 106-55/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

Vizér Klára: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Bitvai Nándor: Az előterjesztés két részből áll. Az első rész a sport udvarok felújítását tartalmazza, melyet a képviselő-testület már január 26-án megtárgyalt. Jelenleg a költségvetésként előirányzott 25 millió forintról kell dönteni. A forrás felhasználásának tekintetében most nem kell sorrendet felállítani. Az iskolai sport pályák nyári időszakban történő hasznosítása tekintetében, az intézményvezetőkkel történő egyeztetést követően harmadik helyszíneként a Kontyfa utcai iskolát javasolja. Valamennyi iskolában található aszfaltburkolatú kosárlabdapálya, kézilabdapálya. Egyik iskola sem rendelkezik intézményi gondnoki lakással, ezért a bejutási lehetőséget a közterületek felől kell megoldani. Mobil illemhelyek kerülnek elhelyezésre, így a sportudvarok teljes mértékben leválaszthatóak lesznek az iskolától. Kéri a módosított előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek. Örül annak, hogy előrelépés látható a szabadtéri sportpályák hasznosítását illetően. Reméli, hogy a felújításra meg lesz a fedezet. Örül annak, hogy három iskola is jelezte, hogy a nyári időszakban megnyitja kapuit az érdeklődők számára. A 25 dühöngőt tartalmazó listával kapcsolatban kérték, hogy mérjék fel a használatra vonatkozó lakossági igényeket. A konkretizálásra később kerülhet sor, de reméli, hogy néhányat nyárra már fel lehet újítani. Reméli, hogy a jégpálya sikeréhez mérhetően ez a projekt is népszerű lesz.

Bitvai Nándor: Májusban szeretnének egy utcák-terek labdarugó bajnokságot szervezni. Ehhez létesítményt kell biztosítani.

Dr. Balogh András: Eredetileg arról volt szó, hogy a 25 millió forintos keretből 2 millió forintot tartalékolnak pályázati céllal műfüves, illetve műanyag borítású pálya kialakítása érdekében.

Vizér Klára: A vitát lezárja. Megadja a szót alpolgármester úrnak válaszára.

Bitvai Nándor: A két millió forintos tartalék nem szerepel külön tételként. A sport udvarok felújítására 25 millió forint van előirányozva. A műfüves pályák kialakítására 22 millió forintot terveztek. Ez is pályázati céllal valósulhat meg.

Vizér Klára: A módosító határozati javaslatokról egyben kér szavazást.

123/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) 25 millió Ft + Áfa összeget biztosít a 2011. évi költségvetésben a közterületi dühöngők felújítási munkáira.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

2.) Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ingyenes szabadidő sportpálya használatának biztosítása az alábbi oktatási intézményekben történik:

- Czabán Samu Általános Iskola (1152. Budapest, Széchenyi tér 13.). A működtetés költségeit 1 millió forintban határozza meg, melyet az intézmény 2011-es költségvetésében biztosít.
- Száraznád NOK (1156. Budapest, Pattogós u. 6-8.). A működtetés költségeit 1,2 millió forintban határozza meg, melyet az intézmény 2011-es költségvetésében biztosít.
- Kontyfa Középiskola és Általános Iskola (1156. Budapest, Kontyfa u. 5.). A működtetés költségeit 1 millió forintban határozza meg, melyet az intézmény 2011-es költségvetésében biztosít.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek. és 2. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

15.Előterjesztés a szilárd burkolatú gyalogjárdák felújítása lakossági önerő bevonásával (lkt.sz: 106-56/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Novák Ágnes: Idén a járda felújítással, gépkocsi felhajtó kialakítással kapcsolatban kísérletet tesznek a lakosság bevonására.

Vissza nem térítendő pályázati segítséggel, műszakilag jól kivitelezett – kizárólag a Répszolg Kht. által épített – egységes utcaszakaszok jönnek létre, figyelemmel a fa telepítési programra is, illetve ügyelve az utca és az út találkozásánál az akadálymentesített kialakításra. A pályázati konstrukció kidolgozásra vár. Az önerő bevonással létrejövő járdaépítésre a költségvetésben 10 millió forintot különítenének el. Érdeklődés hiányában ez az összeg a normál járdaépítési ütemben felhasználható lesz. A Répszolg Kht-nak több szempont összehangolása mellett prioritási sorrendet kell felállítania. Ezt főleg a családi házas övezetben vezetnék be.

Vizér Klára: Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs hozzászólások következnek.

László Tamás: A társasházak felújításának támogatása a családi házak padlás hőszigetelésével, illetve a járdák felújításával folytatódik. Ez a kialakuló modell a továbbiakban tovább bővíthető. Bízik az együttműködésben, sok múlhat a pályázat kiírásán is. A Széchenyi tervet idézik azzal, hogy a saját forrást próbálják kiegészíteni. Bízik abban, hogy sikeres lesz a program.

Major Sándor: A bizottsági ülésen felmerült, hogy az út és a járda közötti zöld területre ültetett fák gyökérzete által a járdákban okozott egyenetlenségek korrigálhatóak-e. Javasolja, hogy lehetőség szerint a térköves kialakítást preferálják, mivel az esztétikusabb, illetve adott esetben könnyebben felszedhető, illetve visszatehető. A járdák főleg Pestújhelyen vannak rossz állapotban.

Dr. Balázs Zoltán: Tavaly a költségvetési vita során elhangzott, hogy a kerületben a felújítandó járdaszakasz 1 km. Helyálló ez az adat?

Dr. Balogh András: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a kerületben 190 km hosszú a járdahálózat, amelyből 60% műszakilag javításra szorul.

Vizér Klára: A vitát lezárja. Megadja a szót alpolgármester asszonynak válaszadásra.

Dr. Novák Ágnes: Az éves szinten rendelkezésre álló járdaépítési kereten túl további forrást különítenének el a magánereő bevonással történő járdaépítésre. Alacsony részvételi hajlandóság esetén az elkülönített forrást járdaépítésre fogják használni. Az aszfalt és a térkő kérdésében nem szeretné most letenni a voksát, mert mindkettőnek van előnye és hátránya is. A jó minőségű aszfaltjárda és a térkő közötti árkülönbség nem jelentős. Egy-egy utcaszakaszra a fákhoz is illeszkedő járdatervet kell készítenie a Répszolgnak. A javíthatóság miatt a térkő felé hajlanak, de ez erről még csak vizsgálati szinten tud tájékoztatást adni.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

124/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy létrehozza a szilárd burkolatú gyalogjárdák felújításának lakossági önerős pályázati rendszerét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. február 23. (kötségvetési rendelet tervezetének benyújtására)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek.a)-b) pont, 10. § (1) b) pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 31. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

125/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi költségvetésbe lakossági önerős járda felújítási pályázati keretet 10 000 eFt összeggel tervezzen be azzal, hogy a pályázati felhívás feltételeiről és az előirányzat felhasználásáról a TVÉK Bizottság dönt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23. (költségvetési rendelet tervezetének benyújtására)

2011. április 19. (előterjesztés a TVÉK Bizottság ülésére)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 1. § (6) a)-b) pont; 10. § (1) bek. b) pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 31. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

16.Előterjesztés a helyi kisebbségi önkormányzatokkal kötendő együttműködési megállapodásokról (lkt.sz: 106-58/2011. sz. anyag)

Előterjesztő:László Tamás polgármester

Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Juhászné dr. Baráth Márta: Jogsabályi kötelezettségről van szó, a Polgármesteri Hivatal és a kisebbségi önkormányzatok közös feladatellátásáról. Együttműködési Megállapodásban kell rögzíteni az Államháztartásról szóló törvény alapján a költségvetéssel, gazdálkodással kapcsolatos együttműködés szabályait. A most megkötött megállapodás a ciklus végéig érvényes lesz. Minden év január 15-ig felül kell vizsgálni, a módosításokat át kell vezetni. A kisebbségi önkormányzatok megtárgyalták a megállapodást, azt el is fogadták.

Vizér Klára: Megadja a szót a PJB elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Németh Angéla: Az önkormányzat a normatíván felül mekkora összegű támogatást kíván nyújtani a kisebbségi önkormányzatok számára?

Vizér Klára: Felkéri Böröczfy Ferenc csoportvezető urat, adjon választ a feltett kérdésre.

Böröczfy Ferenc: Ebben az évben a költségvetésben elkülönítettek a kisebbségek részére egy 3 millió forint összegű pályázati keret, ezen felül a tavaszi rendezvényre további 620 ezer forintot biztosít az önkormányzat. Az állami normatíva valamivel kevesebb mint a fele a tavalyi évben biztosított összegnél. A teljes állami normatíva 1/3-a működésre, 2/3-a konkrét programokra szolgál.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

126/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- (1) elfogadja a 106-58/2011. számú előterjesztés mellékletét képező – Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata és a helyi kisebbségi önkormányzatok költségvetésével és gazdálkodásával kapcsolatos együttműködés részletes szabályait és eljárási rendjét szabályozó – együttműködési megállapodást,
- (2) felhatalmazza a polgármestert a kisebbségi önkormányzatokkal (Cigány, Horvát, Német, Bolgár, Görög, Örmény, Román, Szerb, Ukrán Kisebbségi Önkormányzatok) történő együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. törvény 66. §-a)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

17.Előterjesztés az Állami Számvevőszék Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzéséről szóló jelentésben foglaltakról (2006-2010. I. negyedév) (lkt.sz: 106-59/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Az Állami Számvevőszék 2006-2010. első negyedévet átfogó ellenőrzést hajtott végre a hivatalban, az ellenőrzés vizsgálatáról szóló anyagot 2011. januárjában adták át a hivatal részére sajtótájékoztató keretében. Az ÁSZ főigazgató helyettese, Sepsey Tamás úr is jelen volt a sajtótájékoztatón, ahol elmondta, hogy a XV. kerület gazdálkodásával túl sok probléma nem volt, bár megjegyezte, hogy a 2007-2009 években a fizetőképesség gyengülése miatt a pénzügyi helyzet kedvezőtlenül változott. Erre azt válaszolta, hogy talán kissé koraszülött volt ez a vizsgálat, mert a 2010. évet is bele kellett volna foglalni a gazdálkodási vizsgálatba. Ha megvizsgálják az idei költségvetés tervezését, látni fogják, hogy ez a reális valóság. Azok a folyamatok, amit részben az ÁSZ is észrevett a 2007-2009. folyamatokban, az valóban a 2010. évre rendkívüli mértékben rosszabbodott. Sajnálatosan azokat az EU pályázatokat, melyek a 2010. évben kellett volna, hogy a legnagyobb sebességgel bonyolódjanak, nem is vizsgálták, mert a vizsgálati időszakon túl volt. Két közbeszerzést elbukott az önkormányzat, a KMOP pályázatra szánt összegeket gyakorlatilag teljesen értelmetlenül felélte, a RUP 15 Kft. másfél éves működése kútba dobott pénz volt. Tehát, rengeteg mindent észrevehetett volna az ÁSZ, ha a vizsgálatok néhány hónappal tovább terjedő időszakra is vonatkoznak. A jelenlegi ellenzék, akik a korábbi időszakban regnáltak, nyilván azt mondja, hogy a váltás miatt tönkre ment minden, de ő azt gondolja, hogy a tönkremenetel a választások előtt már jelen volt. A leírt számtalan kiváló minősítés, amely a gazdálkodást illeti, egyszerre csak kedvezőtlenre fordult.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat.

Major Sándor: Az Állami Számvevőszék nem dicsérte meg az önkormányzatot, mert az intézkedési tervben foglaltak csak 57%-a hasznosult, 29%-a megvalósult és 14%-a nem teljesült. Kilenc javaslatot fogalmaztak meg, ebből öt javaslat a munka színvonalának javítását szolgálja. Ez nem dicséretes az önkormányzat számára. Szóba került, hogy milyen jól dolgoznak a hivatalban, talán mégsem, ha mégis talált az ÁSZ hibát.

Vizér Klára: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Az intézkedési tervből néhány tétel megvalósítása érdekében már lépéseket tettek. Ilyen például a belső ellenőrzés kereteinek kialakítása, működtetése érdekében a belső ellenőrök számát egy fővel megnövelték. A 6. és a 7. pont arról szól, hogy egy olyan pénzügyi, számviteli programot vásárolt az önkormányzat, amely kipróbálása, feltöltése a Pénzügyi Osztályon dolgozó köztisztviselők képzését is szükségessé tette. Jelentős előrelépéseket tettek ebben a témában. A pénzügyi, számviteli program beszerzéséről többször elhatározások születtek korábban. Ha tavaly májusban megvette volna az önkormányzat, akkor az idei évi költségvetést már ezzel a programmal lehetett volna elkészíteni. Egy évet késtek, a költségvetés elkészítése nem kis nehézséggel járt, többek között azért, mert hihetetlen nagy élő munkával terhelt az a költségvetés, melyet nem támogat egy hatékony pénzügyi, számviteli, informatikai rendszer. A többi tételről a megadott határidőn belül gondoskodni fognak.

Vizér Klára: Határozathozatalra kerül sor, kéri a képviselők szavazatát.

127/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. az Állami Számvevőszék Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzéséről szóló jelentésében (2006-2010. I. negyedév) foglaltakat tudomásul veszi;

2. elfogadja az Állami Számvevőszék Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzéséről szóló jelentésében (2006-2010. I. negyedév) szereplő javaslatok végrehajtására összeállított intézkedési tervet,

3. felkéri a Polgármestert, hogy az intézkedési tervet küldje meg az Állami Számvevőszéknek,

4. felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati lakások eladásából származó bevételeknek a Fővárosi Önkormányzat számára történő átadásáról folytasson tárgyalásokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében: azonnal

3. pont esetében: 2011. március 18.

4. pont esetében: 2011. március 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 92. § (1) bek., 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bek., 1992. évi XXXVIII. tv. 120/A. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

18.Előterjesztés a 2011. évi rendezvénynaptárról és az önkormányzat közművelődési feladatainak ellátásáról (lkt.sz: 106-60/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Olyan előterjesztés készült, amelyben szintén a megújulási folyamat tapasztalható. A rendezvénynaptár, és az önkormányzat közművelődési feladatainak kiszélesítéséről van szó. Az október 23-i rendezvények után tapasztalható volt, hogy a jövőben az ünnepeket hogyan képzelik el. Ezúton is szeretne köszönetet mondani az illetékes osztályoknak, intézményeknek, és mindazoknak akik ebben a munkában közreműködtek. Azt kívánták érzékeltetni, hogy sokkal több mindent szeretnének a civil társadalomra bízni, és feléjük nyitni. Az idei rendezvénynaptárt is ennek szellemében állították össze. Egyes ünnepek alkalmával az ifjúság megszólítását is fontosnak tartják, ennek érdekében különböző pályázatokat, egyéb megmozdulásokat terveznek. Korábban ezt hiányolták, nem nagyon vett részt az ifjúság ezeken a programokon. Az előterjesztés másik részében az önkormányzat közművelődési feladatainak ellátása szerepel. Egyetért Tóth Lajossal, a Csokonai Művelődési Központ igazgatójával, aki azt mondta, nagyon jó lenne egy közművelődési offenzívát elindítani.

Ebben az előterjesztésben az első lépések már tapasztalhatóak. Örömmel üdvözi a hallgatóság soraiban a Hubay Zeneiskola, a Szilas Néptánc Együttes, a Csokonai Művelődési Központ és a KoMa színtársulat képviselőjét, és reméli, hogy az elhangzottakhoz ők is hozzá fognak szólni. Ők a közművelődési programban komoly erővel, remélhetőleg mindannyiunk örömére részt fognak venni. Négy programot kíván megemlíteni, melyekre közszolgáltatási, vagy közművelődési megállapodást kötnek, vagyis ezzel egy új formát szeretnének működtetni. A négy program a MÁV Szimfonikus Zenekar, a Szilas Néptánc Együttes, a KoMa Színtársulat nevéhez kötődik és van még egy program, a rövid filmszemle. Minden program másról szól, de az illető közösségek a rendezvénynaptárban szereplő ünnepeken is láthatóak lesznek, sőt egymással is keresik a találkozást. A MÁV Szimfonikusok korábban is kötődtek a kerülethez, mely kötődést most megállapodás formájában is megerősíteni kívánják. A megállapodásban részben a Hubay Zeneiskolát is be kívánják vonni, annak reményében, hogy a két zenekar együttműködése gyümölcsöző lesz. A Szilas Néptánc Együttesnek a korábbi megállapodásokhoz képest több mint háromszoros támogatást kívánnak nyújtani. Programokra, utánpótlás nevelésre, minősítésben való részvételre, a hagyományörzés megmutatására szükség van, mert a munkájuk az egész fővárosban mintaszerű, nagyon komoly távlatokat nyit. A KoMa Színtársulattal való együttműködést elsősorban az ifjúság bevonása, megszólítása érdekében tartják fontosnak. Az előzőekhez képest ez a szervezet új formáció, bár a kerületben már több előadást, programot tartottak. Kifejezetten a XV. kerület számára készítettek programot, amit ők városterápiás projektnek hívnak. A filmszemléről nem kíván bővebb információt adni, felkéri Tóth Lajos urat, hogy a vita során ő adjon erről tájékoztatást.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Gyurkovics Miklós: A Közművelődési, Közoktatási, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolja a képviselő-testület részére az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztés minden határozatáról, külön – külön szavazott, mivel a Szilas Néptánc Együttes esetében dr. Pintér Gábor képviselő úr érintettségét jelezte, és nem kívánt szavazni.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: A március 15-ei ünnepség elképzeléseit érti, de a modern parlamentális Magyarország Megszületésének Napja mit jelent pontosan? Ilyen ünnepről eddig még nem hallott.

Németh Angéla: Az önkormányzati rendezvénynaptárral kapcsolatban két civil rendezvényről olvasott. Ezeknél az önkormányzat csatlakozik a civil rendezvényhez, vagy a civil rendezvény olvad bele az önkormányzati rendezvénybe?

Donga Árpádné: A Pedagógus Nap alkalmából milyen rendezvényről van szó pontosan?

Báthory Erzsi: A Kommunista Diktatúra Áldozatainak Emléknapja kapcsán már volt szó arról, hogy a gyermekek mennyire távol állnak ezektől az évfordulóktól. A polgármester úr egy februári megemlékezésen olyan beszédet mondott, amely nagyon megrázó élményt nyújtott. Van elképzelés arra vonatkozóan, hogyan lehetne a tanárokon keresztül ezekbe a rendezvényekbe bevonni a diákokat?

Bitvai Nándor: Nyáron, június 11-18. között a XI. Képzőművészeti Tábor megrendezésére kerül sor Bernecebarátiban. Mit jelent pontosan ez a rendezvény?

Németh Angéla: Az Újpalotai Napok és az Újpalotai Városünnep konkrétan melyik hétvégén kerül megrendezésre? Ugyanez lenne a kérdése a Pestújhelyi Napok és a Pestújhelyi Városünnepel kapcsolatban is.

Major Sándor: Nincs utalás a június 4-ei ünnepségre, amely a nemzeti összetartozás napja. Civil rendezvényként szerepel, de nincs hozzá összeg hozzárendelve. Véleménye szerint, nagyobb hangsúlyt érdemelne – egy civil megemlékezésnél – ez az ünnep.

Vizér Klára: További kérdés hiányában megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

László Tamás: Az előterjesztésből és az észrevételekből látszik, hogy nagyon izgalmas témáról van szó, fontos, hogy milyen rendezvények lesznek az önkormányzat, a kerület életében. A Bauer Sándor megemlékezés a legelső rendezvények között volt.

Erről az OMIS Osztállyal sokat egyeztettek és úgy döntöttek, hogy jövőre Bauer Sándor emléknapp be fog kerülni a rendezvények közé. Egyenlőre civil ünnepként tartották meg. Bauer Sándor 17 évesen korosztályát képviselve áldozattá vált önként vállalt tűzhalállal Jan Palach nyomdokait követve. Jan Palach temetésén 800 ezer prágai vett részt. Prága lakossága több mint egymillió fő. Ez az esemény akkora ütést mért a kommunizmusra, amekkorát az 56-os forradalom, ezért a kerületben is nagyobb hangsúlyt érdemelne. A tervek között szerepel az 56-os emlékmű átalakítása, és mivel ez a fiatalember 56-ra is utalt önkéntes tűzhalála kapcsán, elképzelhető, hogy ezt a két megemlékezést összekapcsolják és egy szobrászati pályázatot is kiírnának ennek kapcsán. Március 15-e a Modern Parlamentáris Magyarország megszületésének napja. A Pestújhelyi Napok, Pestújhelyi Városünnep, Újpalotai Napok, Újpalotai Városünnep és a novemberben konkrét dátummal rendelkező Rákospalotai Napok a három városrész saját identitásának megerősítésére szolgál majd. A Pestújhelyi Napok – ha mód lesz rá – arra törekednek, hogy ne egy időben legyen az Újpalotai Napok, Újpalotai Városünnep, mert így mód nyílhat arra, hogy a másik két városrészből is az adott ünnepet meglátogathassa a lakosság. Erről komoly tárgyalások folytak, bízunk abban, hogy nyugvópontra jutnak a gondolatok, és méltó városünnep lesz mindegyik városrészben. A nemzetközi képzőművészeti tábor elsősorban a testvérvárosi kapcsolatokra alapozott. Tavaly a Hubay Zeneiskola kiállítás keretében mutatta be azokat az alkotásokat, melyek a táborban születtek. Ez egy nagyon értékes program, amely költsége a nemzetközi kapcsolatokat is prezentálja, melynek kapcsán sok iskolás utaztatását, itt tartózkodását kell megoldani. A civil rendezvényekkel kapcsolatban elmondja, hogy szükség esetén pénzt is fog biztosítani az önkormányzat. Június 4. a Nemzeti Összetartozás illetve az 1956-os Forradalom leverésének emléknapja. Ezzel azt akarták jelezni, hogy azokat az ünnepeket, melyeket a civilek jobban megszerveznek, melyekre sokkal hatékonyabban tudják az embereket mozgósítani, csak a naptárba építenék be. Így a civil szervezetek ünnepalkotási készsége is jobban meg lesz becsülve, illetve megerősítve. Eddig ilyen kezdeményezésre nem volt példa, de vannak még hasonló elképzeléseik. Végül az „Ezer Fa hónapja” elnevezésű kezdeményezésre szeretné felhívni a figyelmet. A cél az, hogy kb. 600 fát azon gyermekek emlékére ültetnének, akik ebben az évben fognak megszületni. Sajnos, csak kb. ennyi gyermek születik egy évben a XV. kerületben. Talán ezzel a kezdeményezéssel a fák megóvását is szorgalmaznák. Szeretnék a szülőket is megszólítani, hogy a faültetésben vegyenek részt.

Vizér Klára: Kéri a hozzászólásokat.

Dr. Pintér Gábor: A Modern Parlamentarizmus megszületésével kapcsolatban szeretné elmondani, hogy március 15-ét követően fogadta el az Országgyűlés, illetve az uralkodó is szentesítette az április törvényeket, amely az első népképviseleti alapon szerveződő parlamentet jelentette Magyarországon. Az 1848-49-es Forradalom és Szabadságharchoz kapcsolódón a kiegyezést követően nem március 15-ét ünnepelték, hanem április 11-ét. Csak a XX. században lett március 15-e ezeknek az eseményeknek az ünnepe.

Báder György: Ha már a civil rendezvényeknél tartanak, hiányolja a felsorolásból a november 1-jei ünnepséget, amelyet a hagyományok szerint Újpalotán a Hartyán közben tartanak. Ez legalább olyan rangú és szintű civil rendezvény mint a többi, ezért nem ártana a rendezvénynaptárban is szerepeltetni.

Vizér Klára: Az OMIS Osztály vezetője jelezte, hogy hozzá szeretne szólni a vitához, megadja a szót neki.

Helmajer Lászlóné: A Pedagógus Nappal kapcsolatos kérdésre szeretne válaszolni. A pedagógusok legnagyobb ünnepe a Pedagógus Nap, ekkor nagyszabású ünnepség keretében szokták átadni a „Kerület Jövőjéért” és a „Kerület Szolgálatáért” díjakat. Igaz ezek a díjazási formák eltörlésre kerültek az idén, de az ünnepséget szeretnék megtartani, hogy a kiválóan dolgozó pedagógusokról megemlékezzenek. Az ünnepség legszebb része, amikor a díszdiplomákat átadják a 40-50-60 éve diplomát szerzett pedagógusok részére. Az erre vonatkozó felhívás már megjelent a honlapon. A díjazás pénzjutalommal is jár.

Vizér Klára: További hozzászólás nincs. Felkéri a négy érintett vendéget, hogy amennyiben szólni kívánnak, azt tegyék meg. Amennyiben ezzel egyetért a képviselő-testület, szavazatával erősítse meg, hogy három percben szót biztosít Tóth Lajosnak Csokonai Művelődési Központ igazgatójának, Sikentáncz Szilveszternek a Szilas Néptánc Együttes vezetőjének és Zrínyi Gaál Vincének a „Koma” Színtársulat vezetőjének.

128/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, 3-3 percben szót ad a Csokonai Művelődési Központ igazgatójának, a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület vezetőjének, a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft ügyvezetőjének.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Vizér Klára: Szót ad a Csokonai Művelődési Központ vezetőjének, Tóth Lajosnak.

Tóth Lajos: Korábban, 30 éve is volt a kerületben mindenféle, jelentős program, esemény tehát nem a nulladik év kezdődik most. Egy biztos, számára a közművelődési múlt 30 évet jelent, sokszor tűrve, sokszor támogatva zajlott, melynek eredménye, hogy egyre töményebbé vált ez a fajta tevékenység. Soha nem hirdették, hogy a kultúra, vagy a közművelődés a Csokonai Művelődési Központot, vagy más intézményt jelentené. A településen élő emberek otthonossága, az ami miatt érdemes az adott településen élni, a közművelődéshez köthető. A közösség egyet jelent: annyit ér egy város, amennyit a benne élő polgárok. Az őstörténészek azt mondják, hogy az élet úgy jelent meg a földön, hogy volt egy ősleves, amely nagyon sűrű volt. Ebbe belevágott a villám, vagy olyan töménységgé állt össze, amelynek eredményeképpen minőség jött létre. Tehát, a mennyiségi változások minőségi változásba csapnak át. A kultúra, és a közművelődés az utcán, otthon, az iskolában zajlik, mindenhol ahol az ember létezik, és meg kell tisztelni azzal, hogy odafigyelnek rá. Lehet a kultúra dísz is. Tavaly a művészeti fesztivál rendezvénysorozatukban is arra törekedtek, hogy ápolják a hagyományokat. Tizennyolc fiatal filmrendezőt hívtak meg, kizárólag díjazott filmekkel. A közönség nem érte el a 200 főt három nap alatt, de a rendezők azzal vigasztalták, hogy a madridi vagy a szarajevói fesztiválon sincsenek többen. Európában remélhetőleg ez nem válik általánossá. Olyan még nem volt a magyar történelemben, hogy egy önkormányzat, vagy egy művelődési intézmény finanszírozzon egy filmet. Ehhez a képviselő-testület döntése után, talán támogatást is kapnak, melyből kettő-három, maximum tizennyolc perces film készülhet. Novemberben a XV. kerületi Önkormányzat által finanszírozott, saját gyártású film vetítésével nyílhat meg a filmfesztivál. A MÁV Szimfonikus Zenekar is sűríteni fogja a programot néhány fellépésével. Kéri a képviselőket, támogassák a MÁV Szimfonikus Zenekart, mert nem a pénzért jönnek a kerületbe.

Vizér Klára: Szót ad Sikentáncz Szilveszternek a Szilas Néptánc Együttes művészeti vezetőjének.

Sikentáncz Szilveszter: A három év nem nagy idő, amióta a Szilas Néptánc Együttes művészeti vezetőjeként tevékenykedik, de nagy eredményeket értek el ez idő alatt. Vidéki emberként hiányolta családját amikor Budapestre került, de itt Rákospalotán nemcsak emberekkel, együttesekkel találkozott, hanem munkalehetőséget kapott, és családba is bekerült. Ez a család hihetetlen tettekre képes a maga módján. Egy ilyen lehetőség, ahol ilyen mértékű és léptékű támogatást kap az egyesület, módot ad arra, hogy nemcsak az eddigi formában tudnak tovább működni, hanem minőségileg, szakmailag nagyobbá és erősebbé tudják tenni ezt a közösséget. A sikerekhez a körülményeknek is adottnak kell lenni, szélesebb körben elfogadott programot szeretnének teremteni, nemcsak a XV. kerületben, hanem az országban és a határon túl is erre törekednek. A jövőt illetően vette a bátorságot, és öntörvényűen összeállított egy öt éves programot, amely nagyjából magába foglalja, hogy az adott keretek között honnan hova juthat el Rákospalotán a néptánc és a néptánc segítségével hova juthatnak el a rákospalotai emberek. A program címe: „Táncol a kerület”. Ha ezt meg tudják valósítani a támogatás segítségével, akkor garantálja, és vállalja, hogy öt év múlva táncolni fog a kerület.

Vizér Klára: Megadja a szót a KoMa társulat művészeti vezetőjének, Zrínyi Gaál Vincének.

Zrínyi Gaál Vince: A KoMa Művészeti Színtársulat vezetője, immár négy éve, a társulat megalakulása óta. Független társulatként kortárs magyar témákat próbálnak feldolgozni. Vagy olyan témákat dolgoznak fel, amelyről nagyon sok szó esik az országban, vagy más szemszögből is érdemes róla beszélni, vagy olyan témákat dolgoznak fel, melyekről azt gondolják nem esik róla elég szó. Emellett nagyon fontos volt az elmúlt négy évben is a társulat életében a társadalmi szerepvállalás. Úgy gondolják a színháznak fel kell vállalnia a szórakoztatáson túl a társadalom nevelését megváltoztatását, alakítását. A kerületi lehetőséget városterápiának nevezték el, a saját programjukban. Ez olyan izgalmasan új, egyedülálló dolog lehet Magyarországon, amely a fiatalokra épít, elsősorban iskolai, köztéri akciókkal, performanszokkal. Centralizált fővárosban is van értelme külső kerületben élni. A művészet erejével kívánják felpezsdíteni, gondolkodásra ösztönözni a kerületi fiatalokat.

Ez igazán izgalmas vállalkozás, és amennyiben a képviselő-testület felhatalmazását megkapják, akkor gőzerővel belevetik magukat a munkában, ezzel egy nagyon hosszútávú együttműködésben fognak 100%-osan részt venni.

Vizér Klára: Szép jövő előtt áll a kerület lakossága, mert a KoMA színtársulat segítségével magukra fognak találni a városterápiás gyakorlatok és performanszok során, és a Szilas Néptáncegyüttesnek köszönhetően öt év alatt megtanulhatnak táncolni. Ez nagyon szép jövő. Németh Angéla képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Németh Angéla: A kitüntetési rendeletet áttették következő testületi ülésre, ezért az áprilisi időpontra is változtatni kellene.

Vizér Klára: A májusi testületi ülésre fog menni a díszpolgári kitüntetések adományozásáról szóló előterjesztés.

Dr. Pintér Gábor: Kéri, hogy minden határozatról külön szavazzon a képviselő-testület, mert lesz olyan szavazás, melyen személyes érintettség miatt nem kíván részt venni.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

129/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évi önkormányzati rendezvénynaptár elfogadására, valamint a Közművelődési megállapodások előkészítésére a KKES Bizottságnak biztosított hatáskör gyakorlását egyszeri alkalommal visszavonja és a kérdésben maga dönt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 1. § (6) bek. a) pont; 10. § (1) bek. b) pont, 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 5. § (2) bek.; 31. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

130/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,

- a) a 2011. évi önkormányzati rendezvények naptárát az alábbi tartalommal és költségvetéssel elfogadja:

Időpont	Rendezvény	Tervezett költség (Ft)	Felelős
Január 22.	Magyar Kultúra Napja	Intézményi költségvetésben	CSMK
Február 25.	A kommunista diktatúra áldozatainak emléknapja – középiskolai megemlékezések; pályázat	1.000.000	Közoktatási intézmények
Március 15.	Az 1848/49-es forradalom és szabadságharc kezdetének, a modern parlamentáris Magyarország megszületésének napja (mindhárom kerületrészben)	350.000	OMIS, CSMK, HECS
Március	<i>50 éves a Rákospalotai Múzeum – kerekasztal-beszélgetés</i>	150.000	CSMK
Április	Virágültetés hónapja	150.000	Városüzemeltetés, Répszolg
Május	Díszpolgári címek átadása	10.000	Humánpol. Iroda
Május	Utcák-terek focibajnokság	300.000	OMIS
Május	<i>Pestújhelyi Napok és Pestújhelyi Városünnep</i>	1.500.000	CSMK

Június 3.	Pedagógusnap	1.900.000	OMIS, CSMK
Június 4.	Nemzeti összetartozás napja		civil rendezvény
Június	<i>Újpalotai Napok és Újpalotai Városünnep</i>	1.500.000	CSMK
Július 1.	Köztisztviselők napja	800.000	Humánpol. Iroda
Július 1.	Semmelweis-nap	500.000	Szoc. és Eü. Osztály
Július 11-18.	XI. Nemzetközi Képzőművészeti Tábor (Bernecebaráti)	2.500.000	OMIS
Augusztus 20-21.	<i>Államalapító Szent István király ünnepe</i>	3.000.000	CSMK
Szeptember	<i>Kerti piknik és kerületi alkotótábor felnőtt művészeknek</i>	800.000	CSMK
Szeptember	Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem átadása	50.000	Humánpol. Iroda
Október	„1000 fa hónapja” és „Életfa-program”	50.000.000	Városüzemeltetés
Október 6.	Aradi vértanúk emléknapja	50.000	Kossuth NOK, OMIS, HECS
Október 23.	Az 1956. évi forradalom és szabadságharc kezdetének, valamint a Magyar Köztársaság 1989. évi kikiáltásának napja	150.000	OMIS, HECS
November 1.	„Memento” temetői emlékhelynél megemlékezés		Civil rendezvény

November 4.	Az 1956-os forradalom leverésének emléknapja	Intézményi költségvetésben	Civil rendezvény
November 4.	Mozart hangverseny		Hubay AMI
November 18-27.	<i>ANNO 2011. és Rákospalotai Napok</i>	1.500.000	CSMK
December	Városházi karácsony	700.000	OMIS, CSMK
December	Liszt-Mahler Emlékhangverseny	300.000	Hubay AMI
Összesen		17.210.000	<i>„1000 fa hónapja” és „Életfa-program” költségvetése nélkül</i>

b) felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésbe tervezze be a szükséges 17.210.000 Ft önkormányzati rendezvény keretösszeget.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16., illetve 2011. február 23.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 5. § (2) bek., 8. számú melléklet második rész IV. fejezet 3. Közművelődés 35. pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

131/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,

a) Csokonai Művelődési Központ 2011. évi programtámogatását az alábbi tartalommal és költségvetéssel elfogadja:

Rendezvény	CSMK Telephely	Fenntartói program-támogatás (Ft)
Tavaszi női kar, Vásárhelyi Férfikar működése	CSMK	300.000
Kerti koncertek	CSMK	150.000
Táncházak	CSMK	350.000
Összesen		800.000

Kozák téri Nap	Kozák téri Községi Ház	400.000
Összesen		400.000
Farsangi Fesztivál	Pestújhelyi Községi Ház	250.000
Bábjátékos Pedagógusok Országos Találkozója	PeKH	100.000
Családi tánc ház	PeKH	150.000
Összesen		500.000
Ünnepváró	Rákospalotai Múzeum	300.000
Múzeumi esték	Rp. Múzeum	200.000
Védendő értékeink – fotókiállítás	Rp. Múzeum	200.000
Restaurálás	Rp. Múzeum	200.000
Multimédia szerkesztő-programcsomag	Rp. Múzeum	180.000
Összesen		1.080.000
Gyermeknapos buszos kirándulás	Újpalotai Szabadidő Központ	200.000
Históriás történeti játszóház	USZIK	150.000
Karácsonyi ünnepi sorozat	USZIK	200.000
Összesen		550.000
Kerületi rendezvények-Filmfesztivál	CSMK	2.000.000
Falusi disznóvágás	CSMK	400.000
Összesen		2.400.000
MINDÖSSZESEN		5.730.000

b) felkéri a polgármestert, hogy a szükséges 5.730.000 Ft-ot tervezze be a költségvetésbe a közművelődési szakfeladatra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16., illetve 2011. február 23.

(**Jogszályi hivatkozás:**10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 6.§-7.§, 12.§ (1) bek., (5) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

132/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,

- a) felhatalmazza a polgármestert, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata nevében közszolgáltatási megállapodást kössön 2011. március 1.-2014. február 29-éig tartó határozott időre, a 106-60/2011. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal.
- b) felkéri a polgármestert, hogy a 2.000.000 Ft, azaz kettő millió forint támogatás összegét tervezze be a költségvetésbe a közművelődési szakfeladatra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79.§, 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény 7. melléklet 2. a) pont, 2008. évi XCIX. törvény 44. § 23. pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

133/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,

- a) felhatalmazza a polgármestert, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata nevében közművelődési megállapodást kössön 2011. március 1.-2012. február 29-éig tartó határozott időre, a 106-60/2011. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesülettel.
- b) felkéri a polgármestert, hogy a 5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint támogatás összegét tervezze be a költségvetésbe a közművelődési szakfeladatra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79.§, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 14-15. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(dr. Pintér Gábor nem vett részt a szavazásban)

134/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt,

- a) felhatalmazza a polgármestert, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata nevében közművelődési megállapodást kössön 2011. március 1.-2012. február 29-éig tartó határozott időre, a 106-60/2011. sz. előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft-vel.
- b) felkéri a polgármestert, hogy a 5.000.000 Ft, azaz ötmillió forint támogatás összegét tervezze be a költségvetésbe a közművelődési szakfeladatra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79.§, 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 14-15. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

19.Előterjesztés a testvérvárosi kapcsolatokról (lkt.sz: 106-61/2011.sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Ismerteti a határozati javaslat tartalmát, amely arról szól, hogy át kell tekinteni a testvérvárosi kapcsolatokat, végig kell gondolni, melyiknek milyen haszna van az itt élő embereknek. A testvérvárosi kapcsolatok ápolása során olyan nem fordulhat elő, hogy a legnagyobb állami ünnepen, augusztus 20-án a román parlament tagja felszólalhat, a magyar parlament tagja pedig nem. Ilyen hibába és tévedésbe nem eshetnek a jövőben. A testvérvárosi kapcsolatok áttekintése azt szolgálja majd, hogy ez a kapcsolatrendszer megújuljon és ha szükséges, olyan új partnereket keressenek, amely az előbb ismertetett rendezvénynaptár minél hatékonyabb lebonyolítása érdekében szükséges. Arra törekednek, hogy a 17-18 éves korosztály minél több határon túli területre eljusson, kapcsolódva a nemzeti összetartozás napjához. A testvérvárosi kapcsolatoknak sok értelme van, ezt kell újragondolni egy olyan kapcsolatrendszer kialakítására törekedve, amely az eddig kapcsolatrendszerénél értékesebb lesz.

Vizér Klára: Megadja a szót a KKES Bizottság elnökének.

Gyurkovics Miklós: A Közművelődési, Közoktatási, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolja a képviselő-testület részére az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat.

Németh Angéla: Az előterjesztés hosszasan tárgyalja a nemzeti képzőművészeti tábor eseményeit. Idén kerül sor a XI. tábor megszervezésére. Nem látja, hogy a tavalyi évről szóló beszámoló az összegzéssel szinkronban lenne. Tartalmas programokat sorol fel az előterjesztés, az összegzés azonban ezt nem tükrözi. Nem volna ki minden testvérvárosi kapcsolatot, mert értékesek lehetnek a kerület számára, bár egyetért azzal, hogy nem árt újakat is keresni.

Vizér Klára: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Úgy gondolja, hogy nem szólták le egyik testvérvárosi kapcsolatot sem, mert az előterjesztés egyrészt értékeli a 2010. évi testvérvárosi kapcsolatokat, másrészt felveti, hogy ha szükségesnek látják, újakat fognak keresni.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

135/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a.) az lkt. sz.: 106-61/2011. sz. előterjesztésben szereplő tartalommal elfogadja a 2010. évi testvérvárosi beszámolót.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

b.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy 2011. június 30-áig vizsgálja felül a testvérvárosi kapcsolatokat, és tegyen javaslatot a megújulásra és az új partnerek keresésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2001. (IV.28.) ök. rendelet 10. § (5) bek., 10/2003. (IV.1.) ök. rendelet 10. § s) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

20. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetése első olvasatának tárgyalása (Ikt.sz: 106-62/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Az előző évi költségvetések tárgyalásakor, az SZMSZ módosítások során többször elmondták, hogy nem szabad a költségvetést más napirendekkel együtt tárgyalni. Azt is javasolták, hogy ha lehetséges, a költségvetést két ülésen tárgyalják. Szándékuk szerint a költségvetés tárgyalását ismételten a Csokonai Művelődési Központban folytatnák le a lehető legszélesebb demokrácia biztosítása érdekében. Ott van jó demokrácia, ahol a közpénzek feletti ellenőrzés minél szélesebb körű. A költségvetés készítése, hasonlóan az országos jelenségekhez azzal kezdődik, hogy megvizsgálták a kerület eladósodottságát, annak mértékét. Az eladósodottságot tartják a legerősebb veszélyforrásnak, amellyel szakítani szeretnének. A korábbi években 72,5 millió forint hitelt vett fel az önkormányzat. November elején a könyvvizsgáló azt mondta, minden rendben van, decemberben már nem így nyilatkozott. Ha akkor nem vizsgálják át az összes célfeladatot, akkor nem lennének ilyen helyzetben. Az adósságszolgálattal kapcsolatos események vizsgálata alapján látható, hogy az előző városvezetés rossz állapotban adta át a kerületet. 2010-ben 190 millió forintnak megfelelő tőke- és kamattörlesztés terhelte a költségvetést, mely ma már 320 millió forint, a következő években több mint 400 millió forint lesz. Sajnos a kötvény kibocsátásból és hitelfelvételből származó összeget rosszul használta fel az előző vezetés, nem úgy, mint a XVI. kerületben, ahol fedett uszoda, színház, piac épült és más egyéb fejlesztés történt. Nem a kötvénykibocsátás és a hitelfelvétel a baj, hanem az, hogy értelmetlenül költötték el. A Zsókvár projekttel való szembesülés során még inkább elkeseredtek. Az volt a cél, hogy egyensúlyi költségvetést készítsenek, idegen forrás bevonása nélkül, a tőke- és kamatfizetési kötelezettségnek eleget téve, az ingatlan vagyon további csökkenésének a megállításával. A korábbi költségvetésekben olyan technikákkal találkoztak, melyeket trükközésnek is lehet hívni, vagyis azzal, hogy a hiányt fiktív ingatlan eladásokkal tudták kiegyenlíteni. Az 1995-ben betervezett ingatlan eladás elhatározások prolongálódnak.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Dr. Pintér Gábor: Polgármester úr mely adatokkal kívánta kiegészíteni az előterjesztést?

Vizér Klára: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

László Tamás: A költségvetést megnézve nem véletlenül neveztek el „zöld költségvetésnek”, ugyanis sok olyan feladatot tűztek ki célul, melyek a zöldterületi fejlesztésekkel, a fenntarthatósággal és az energetikai fejlesztésekkel függenek össze. Több olyan célt és gondolatot látni a költségvetésben, melyek megvalósíthatósága remélhetőleg új távlatot és új szemléletet tükröz. Ilyen például a fatelepítés, a zöldfelületi kataszterkészítés, a környezetszennyezések enyhítése, a társasházi felújítási keret megemlése, az energetikai pályázatokban való részvétel, annak előkészítése. Az ifjúság és sport iránti elkötelezettségről tanúskodott már egy olyan előterjesztés, mely a kezdeti lépéseket tartalmazta. Ilyen még a KoMa Társulattal való együttműködés is. Az Újpalotai Fő tér és Közösségi Ház fejlesztésére már nyolc alkalommal terjesztettek be előterjesztést. Az ötletpályázat mostanra már révbe jutott. A fő hangsúlyt a jövő tekintetében a tervekre helyezik. Az örökölteik között olyan tervek szerepelnek, mint a Fő utcai bölcsőde felújítása 500 millió forintos költséggel, amivel mindössze 40 férőhely bővítés érhető el.

A Zsókvár utcai projekt sem tartalmazott használható terveket, ezért amit az önkormányzat 2,5 év alatt nem tudott kivitelezni, azt az új vezetésnek 2,5 hónap alatt kell megtennie. Az újpalotai Fő tér és Községi Ház fejlesztésére kiírt pályázat mellett szerepel egy másik jelentős tervpályázat, mely a remények szerint az egész újpalotai lakótelep megújítását fogja új irányba terelni. Köszöni az intézményeknek, hogy a szigorú tárgyalás sorozatban együttműködtek, amelynek eredményeként a nem öncélú megtakarításokkal olyan részt tudtak nyitni a költségvetésben, melyet fejlesztésre tudnak fordítani. A fejlesztések az eddigi szemlélettel való szakítás eredményeképpen munkahelyteremtő beruházások. Az első lépés az, hogy a tervezőknek munkát adnak. A további években, de már ebben az évben is, remények szerint a további pályázatokon való részvétellel tudnak olyan célokat megvalósítani, melyek a korábbi években elmaradtak, annak ellenére, hogy a korábbi vezetés nagy összegű hitelt vett fel és kötvényt bocsátott ki. A költségvetés készítésének fontos momentumja, hogy áttekintették a működési költségeket. A működésből adódó többlet első alkalommal van jelen a költségvetésben, mely biztosítható a fejlesztések irányába. Az új Széchenyi terv programjában való részvételre 120 millió forintot terveznek be, már a március 1-jétől és 15-étől induló pályázatokban részt kívánnak venni. A vagyongazdálkodással kapcsolatban szakítanak az eddigi gyakorlattal, nem eladni, hanem venni szeretnének ingatlanokat. A vagyongazdálkodással kapcsolatban a Palota Holding egész működését áttekintik. A cégnek eddig juttatott rendkívüli támogatásokat fokozatosan le akarják csökkenteni. Az egész vagyongazdálkodást sokkal helyesebb irányba lehet és kell fordítani. Az önkormányzat további cégeinek a költségvetését olyan irányba kívánják fordítani, hogy ne vigyék el a pénzt, inkább hasznot hozzanak. Az új médiatársaság létrehozása és működtetése reményeik szerint mintapéldája lesz a hatékony működésnek, mely egyben megtakarítást is jelent. A 2011. évi költségvetés a bevételek ellenére olyan részt tudott kialakítani, melynek eredményeképpen sok új feladatot és fejlesztést tudnak elindítani.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Megköszöni a költségvetésben résztvevők munkáját. A költségvetést nagyon nehéz volt összeállítani, ugyanis a szoftvertámogatás nem volt elegendő és ismeretlen emberekkel kellett tárgyalni. Ennek ellenére az utolsó pillanatban a rákospalotai, újpalotai, pestújhelyi közösséget egy milliárdos szintű eladósodási spirálból sikerült kirántani úgy, hogy az egyre növekvő kamat- és tőketörlesztést teljesíteni tudják.

A kerület helyzetét súlyosbítja egy több százmillió forintos per. A Zsókavár utcai projektekre is, több százmillió forintot kellett költeni. Az előző vezetés által az eladott ingatlanok után be nem fizetett állami befizetési kötelezettségeket is rendezni kellett. A felsoroltak alapján kellett a költségvetést összeállítani, melyre nagyon büszke. Az előző évekhez képest világosabb és érthetőbb szerkezetben készült el a 2011. évi költségvetés, mellyel kapcsolatban várja a kérdéseket.

Németh Angéla: Örül, hogy a sportszervezetek támogatásánál, ahogy eddig is külön sorban szerepel a Femina, az Edöcs István Ökölvívó Egyesület, a REAC, Diák Sport Egyesület, a Szabadidő Sportegyesület, a BRF Kosárlabda Klub illetve a Palota Röplabda Sportklub. Annak is örül, hogy 2011-ben a REAC 22 millió forintos támogatást kap, de hiányolja a Sportiskolát, Sportegyesületet külön sorban feltüntetve.

Dr. Novák Ágnes: Felhívja a figyelmet a 3. oldalon található grafikonra, mely megmutatja azt a nyomasztó terhet, mely az idei éven kívül még három cikluson át jelen lesz. Az ÁSZ jelentésekben éveken át megjelent, hogy a XV. kerületi Önkormányzat az eladott lakások után nem teljesítette az állami befizetési kötelezettségeit. Nagyon nehéz időszak ez, ugyanis 15 évre visszamenőleg kell azt megállapítani, hogy hány lakást adtak el, abból mennyi befizetés volt és a fennmaradó összegnek mintegy felét tovább kell küldeni a Fővárosnak. Dr. Balázs Zoltán képviselő társa érzékeltette, hogy az elmúlt 3 hétben milyen súlyos tárgyalásokon vannak túl és ennek eredményeképpen a 19 milliárd forintos költségvetést szinte 50 000 forintokból kellett összerakni. Az intézményeknek el kellett fogadniuk, hogy a költségvetésük esetében minden 5 000 forintot meg kellett vizsgálni, azt hogy helyénvaló-e, hogy egy-egy költség esetében nincsenek-e párhuzamos kiadások, elég hatékony-e az intézmény stb. Valószínűleg lesznek olyan intézmények és területek, melyek úgy érzik, hogy hátrányba kerültek. Ez így van, sajnos egyszerre nem lehet minden célt megvalósítani. Fontos elv volt az, hogy az eddig felvett hitel és kötvény kibocsátásból származó törlesztéseket ne tetézzék újabb hitelfelvétellel vagy kötvény kibocsátással. A költségvetés többször áttárgyalt és 5 000 forintoként felépített tételekből áll, majdnem teljes mértékben konszenzusos döntésre épült. Kéri a költségvetés támogatását.

Vizér Klára: Az új városvezetés az első költségvetését a hivatalban dolgozók segítségével – semmiképpen sem rutinosan – állította össze. Köszöni a hivatal dolgozóinak a sokszor késő estig tartó erőfeszítését.

Köszöni a külső szakértőnek és az összes résztvevőnek a munkáját. Ez a költségvetés még nem az, amelyet szeretnének megvalósítani, hiszen még sok kötöttség van benne. Reméli, hogy a jövő évi költségvetést, a céloknak megfelelően már szabadabban tudják összeállítani. Éveken keresztül hallgatták azt, hogy nincs annyi pénz a világon, hogy a társasházaknak szánt 30 millió forintos keretet felemeljék, most mégis sikerült 50 millió forintra felemelni. A közművelődésre eddig nem volt elég pénz, most van. A lelkes érintettek beszámolóiból úgy tűnik, hogy a kerületben élők egy kicsit jobb kedvre derülnek és a hangulatuk javulni fog. Segíteni fognak a kertvárosi részben lakóknak is az energia megtakarításban. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony vezetésével új szelektív hulladékgyűjtési módszert fognak kidolgozni. A járdaépítés alternatív módozatairól az imént szavazott a képviselő-testület. A társasházakat jobban fogják támogatni és a tömegsport területén létrejött és tervbe vett beruházásokat is megvalósítják. Az új városvezetés nehéz gazdasági és pénzügyi helyzetet örökölt meg, de ilyen körülmények között is van lehetőség a felsorolt apró lépésekkel elindulni egy sokkal kedvezőbb cél felé.

Király Csaba: Mindenki olyannak látja a költségvetést, amilyennek szeretné látni. Véleménye szerint a rendeletet és a formáját tekintve hasonlít az elmúlt években készíttetekhez. Az változás, hogy az előző képviselő-testület céljait nem folytatták, de nem látja az előterjesztésben annak a megbízott a társaságnak a munkáját, akinek majdnem 1 millió forintot fizettek azért, hogy közérthetővé tegye a költségvetést. Nem hiszi, hogy „ezt Mari néni érteni fogja”. A 2010. évi felülvizsgálat után megteremtődött az a lehetőség, hogy 1 milliárd forintnál nagyobb összeget tettek szabaddá, melyekből az ismertetett, valószínűleg pozitív elképzeléseket meg lehet valósítani. Jelentős mértékben visszavágják a szociális és egyéb támogatásokat, véleménye szerint nem ez lenne szükséges. A Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony által, a lakáseladások után járó, a Fővárosnak fizetendő összeget nem látta az ÁSZ jelentésében. A Lakástörvény szerint a Fővárosnak valószínűleg azért nem utaltak korábban az elidegenítésből, mert ha az önkormányzat a tulajdonában lévő ingatlanok korszerűsítésébe fekteti az eladásból származó bevételt, akkor nem kell fizetni.

Szilvágyi László: Dr. Balázs Zoltán képviselő és a közvélemény megnyugtatóra jelzi, hogy ebben a ciklusban, a kerületben létrejött az első pártegyeztető. A RÁTE egyenlőre tisztázatlan okokból nem vett részt, de a véleményüket elmondták.

Igaz, hogy nagy a hitelállomány, lehet másképp gazdálkodni, de objektív szempontból ne felejtsek el, hogy a központi, illetve a forrásmegosztásból származó bevételek 250 millió forinttal csökkentek éves szinten. Meg kell említenie, hogy a költségvetésbe beleépítették és felplusszolták a bérkompenzációt, valamint a jelentős adócsökkentést tartalmazó adócsomagot, „ez egy kicsit trükk szagú”. A hitelek visszafizetése mellett a 250 millió forint elvétele is hozzájárul a kerület nehéz helyzetéhez. A szociális ellátások sajnos nem fenntartható módon próbálják a problémákat orvosolni. A költségvetés meghatároz egy bizonyos összegű pénzügyi keretet, de a jövőben egy teljesen új segélyezési koncepciót kell kidolgozni. A jelenlegi formájában, amikor segélyeket csökkentenek, vagy elutasítanak, nem fenntartható a rendszer. Az új rendszer kidolgozásában partnerek lesznek.

Bitvai Nándor: Németh Angéla képviselő kérdésére válaszolva, a Sportiskola támogatása a 82. oldalon szerepel, 22 millió forintos előirányzott összeggel.

Németh Angéla: Ha jól értelmezi, a Sportiskola támogatása külön sorban szerepel, és a REAC támogatására külön 22 millió van feltüntetve.

Vizér Klára: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

László Tamás: Átadja a szót a Pénzügyi Osztály vezetőjének.

Böröczfy Ferenc: A költségvetés tervezése során érvényesült az új elv. A REAC-cal való kapcsolatokat új alapokra kell helyezni, melynek első lépése a Sportiskola támogatására szánt összeg megemlése. Németh Angéla képviselő a nyomdai hibából eredően látott 22 millió forintot a REAC támogatására, de ez nincs, csak a Sportiskola esetében. A bérkompenzációval kapcsolatban Szilvágyi László képviselő említette, hogy a régi hagyományoknak megfelelően valamilyen trükközés lehet. Semmiféle trükközés nincs. Az államtól, erre a célra kapott összeg az állami források között van feltüntetve. Az éveket összehasonlítva, ingadozást mutatva zavaró tényező lehet, attól függően, hogy milyen volt az akkori bérpolitika.

Vizér Klára: Megadja a szót Németh Angéla képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: Attól tartott, hogy ez elírás, és ezért nagyon szomorú, de tudja, világítása van a REAC-nak.

Szilvágyi László: Nem arról beszélt, hogy a költségvetésben van trükközés, hanem ez egy kommunikációs trükk. A mínusz 131 millió forint az valójában nem annyi. Számszakilag jól szerepel, de ha nem kellene központi forrásból a bérkompenzációt megvalósítani és ez a sor kikerülne a költségvetésből, akkor a végén mínusz 250 millió forint lenne.

Donga Árpádné: Ha a Király Csaba képviselő által említett dokumentumok meg vannak és a felújítások fejében az ingatlanok értékesítése után valóban nem kell fizetni, akkor azt sürgősen juttassa el Polgármester úrhoz, különben a kerületnek nagyon sok pénzt kell fizetnie.

Vizér Klára: Kéri, hogy a következő egy hétben tanulmányozzák tovább a költségvetést, mert az esetleges hibákat jelezve, még lehet korrigálni.

László Tamás: A REAC rendkívüli mértékű támogatásokat kapott, melyek el voltak rejtve a költségvetésben. A támogatásokat sajnos most is megkapja az ISK révén. A REAC egy gazdasági vállalkozás, de nem tudna NB II-es csapat lenni, ha az önkormányzat nem tartaná fenn azt a Sportiskolát, ahol a labdarúgást az önkormányzat finanszírozza. A REAC évente eddig kb. 100 millió forintot kapott. Véleményük szerint egy gazdasági vállalkozásnak egy kicsit több empátiával kellene lennie az önkormányzat felé. A vezetőség koncepciója az, hogy a diák-, szabadidő- és tömegsport irányába koncentrálnak. Budapest ahhoz kisváros, hogy öt NB I-es futballcsapata legyen és még több NB II-es csapata. A 4,5 millió lakosú Madridnak kettő van. Fontos kérdés az, hogy „Mari néni” értheti-e a költségvetést. Nagy köszönettel tartozik név szerint Böröczfy Ferencnek, Kelemen Lászlónénak, Aradi Gizellának és a TRIÁSZ Audit Kft-nek, akik a költségvetés készítésében közreműködtek. Világos, érthető mondatok, táblázatok vannak benne. Az önkormányzat 2022-ig eladósodott. A táblázatokat megnézve „Mari néni” azonnal szembesülni tud azzal, hogy mekkora összegű hitelfelvétel és kötvény kibocsátás történt és ha körül néz az utcán, akkor megállapítja, hogy „ebből vajmi keveset kaptam én”. Véleménye szerint „Mari néni” nagyon sok táblázatot és nagyon sok rovatot meg fog érteni.

Az előterjesztés mögött vannak az államháztartási és a számviteli törvény által előírtaknak megfelelő táblázatok, de az értelmezési keret remélhetőleg mindenki számára biztosított. A szociális támogatásokkal kapcsolatban a napokban beszélt a XIV. kerület alpolgármesterével, és mellbe vágta az a hír, hogy a 117 000 fős kerületben a szociális kiadások összege a létszámarányra visszavetítve mindössze 810 millió forint. A XV. kerületben ez az összeg 30-40 %-kal magasabb. A Fővárosban attól lett híres a kerület, hogy ide lehet jönni, az asztalt verni és ha eladod a lakásodat, kérhetsz másikat. Ennek vége. A XV. kerületnek arról kell híresnek lennie, hogy zöldterületeket és intézményeket fejlesztenek, családbarát programokat bonyolítanak, a közművelődésre áldoznak és viszonylag kevesebbet áldoznak a szociális kiadásokra, mert minden ilyen támogatás a munkahelyteremtés ellen van. Ha segélyezésre fordítják a pénzüket, azzal a jövőt megölik. Abba az irányba kell terelni a folyamatokat, hogy a munkaképes, tetterős embereknek munkát kell adni és nem segélyt. A szegénységet újratermelő szemlélet, hibás. Ez nem jelenti azt, hogy a valóban elesett, beteg, önhibáján kívül rendkívül nehéz helyzetbe került családokról nem kell gondoskodni, de a gondoskodásnak határokat kell szabni. Donga Árpádné, a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnöke vizsgálta a segélyezéssel kapcsolatos kérdéseket, és azzal szembesült, hogy óriási mértékű és mennyiségű szociális segélykérelmeket zúdítottak az önkormányzatra. A bizottságban megjelent új szemléletváltás a jövőt szolgálja és azt, hogy az emberek ne segélyekből éljenek, inkább igyekezzenek a munkát jobban értékelni, mint a segélyeket. A beruházási, fejlesztési lehetőségeket nagymértékben bővítették, mely a munkahelyteremtéseket szolgálják. Az ÁSZ jelentés tartalmazza, hogy a jegyző nem gondoskodott az önkormányzati lakások elidegenítéséből származó bevétel után a Lakástörvény 62. § (5) bekezdése alapján számított összegének a Fővárosi Önkormányzatnak történő átadásáról, mellyel megsértette a Ltv. 63. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat. A Fővárosi Önkormányzat részére megfizetendő összeg 2005-2009. években 145,5 millió forint volt. Király Csaba volt alpolgármester úrnak ezzel találkoznia kellett. Az ÁSZ 70 oldalas jelentésében az szerepel, hogy az előző városvezetés rendkívüli mulasztásokkal terhelte meg a jövőt. Találtak olyan leveleket, ahol a magyarázkodáson és a szabotázson kívül semmi másról nem beszélnek és az elkövetett mulasztások miatt az új városvezetésnek keserves tárgyalásokba kell bonyolódnia. Az ombudsmani jelentést nem Hajdu Lászlónak címezték, hanem neki, László Tamás polgármesternek. Személyének kell kínlódnia azzal, amivel kapcsolatban Király Csaba képviselő gyakorlatilag a XV. kerületi Önkormányzat ellen nyilatkozott a bírósági tárgyaláson.

Az ombudsmani jelentés 2011. januári jegyzőkönyvét megkapta, Király Csaba képviselő úr is elkérheti, de az ÁSZ jelentését is szívesen lemásolja és átadja.

Vizér Klára: Szót ad Szilvágyi László képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László: Polgármester úr említette a tegnapi nap folyamán a Zuglóban lévő szociális helyzetet. Felvette a kapcsolatot a XIV. kerületi szociális feladatokat ellátó munkatársakkal. Tudni lehet, hogy a statisztikáknak meg vannak a szépségei. Az 500 millió forintos összeghez hozzá van rendelve egy szakmailag jól működtetett csapat, akik foglalkoznak ezekkel a hátrányos helyzetben lévő emberekkel. Megérti, hogy Polgármester úr mérnökként a számokban gondolkodik, de a XIV. kerületben nem csak a segélyeket csökkentették, hanem ez mögött nagyon komoly munka van. A XV. kerületben szakemberekkel kidolgoztatott, szakmai programokkal kell a segélyezésre szánt összegeket csökkenteni.

László Tamás: Nem tudja mi az 500 millió forintos összeg. A pártközi egyeztető tárgyaláson a XIX. kerületet említette, ahol a segélyezésre szánt összeg 510 millió forint, a XIV. kerületben 1 milliárd 200 millió forint, ami visszaszámolva a 117 000 fő lakosra, lényegesen alacsonyabb összeg, mint amit a XV. kerület kifizet a szociális kiadásokra. A Fővárosban csak a kerületnek vannak 60-70 millió forintos önként vállalt feladatai. A FENO-ba, ami kiválóan menedzselte és valóban emberi közösségi igényekre szakosodott intézmény, mindössze 12 fő kerületi gondozott jár. Az összes többi gondozott a főváros más kerületeiből és az agglomerációból érkezik. Ugyanez elmondható az ENO-ról is. Több olyan önként vállalt feladata van a kerületnek, melyekkel kapcsolatban az ÁSZ jelentésében az szerepel, hogy felül kell vizsgálni az önként vállalt feladatokat. Nagyon nehéz ezekben a dolgokban dönteni, mert ezek mögött egy felkészült és jól teljesítő személyzet van és olyan emberi sorsokról van szó, melyek megváltoztatása rendkívül nehéz. A megoldás az lehet, ha kimondják, hogy ezeket az intézményeket úgy tudják fenntartani, ha más kerületek, városkörnyéki települések is részt vállalnak a költségekből. Nem indokolt, hogy nincs közteherviselés ebben a témában. A polgármesteri találkozón ezt a témát felvetik és megpróbálnak koncepciót kialakítani. Kéri a szociális szféra dolgozóinak a támogatását, és kéri, ne terjesszenek rémhíreket.

A szociális rendszer intézményei egy-két intézményt kivéve, nincsenek túl jó állapotban, tehát mindegyiket át kell világítani. Össze kell hasonlítani a különböző kerületekben működő szociális rendszereket. Azt az imázst, hogy a kerület rendkívüli mértékben támogatja a szociálisan rászorultakat, a teherviselő, adófizető, gyermekes családok irányába kell fordítani. A költségvetéssel kapcsolatban fontos tény, 2006. óta csaknem 6 000 fővel csökkent a kerület lakossága. A különböző központi normatívák a létszámmal arányosak. Csak olyan beruházásokat kell kezdeményezni, melyekkel azt üzenik az embereknek, hogy ne segélyért jöjjenek a kerületbe, hanem azért mert itt érdemes élni. Ne a szociális segélyekről legyen híres a kerület, hanem arról, hogy itt családbarát fejlesztések folynak.

Vizér Klára: Vannak a kerületnek önként nem vállalt feladatai is, mint például a Szobabérlők Háza, mely ingatlanba a fővárosból beköltöztetett emberek szociális gondja a kerület gondja lesz. Senki sem kérdezte meg, hogy ezt vállalják-e vagy sem. A korábbi vezetés semmit sem tett ez ellen, és a probléma teljes mértékben ránehezedik a kerület költségvetésére. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

136/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2011. február 16-i ülésen elhangzottak figyelembevételével terjessze elő a 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetet a Képviselő-testület 2011. február 23-i ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. törvény 71. § (1) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

- 21. Előterjesztés Újpalota és a Bosnyák téri, illetve a Baross téri csomópontok közösségi közlekedési kapcsolatainak fejlesztéséről (Ikt.sz: 106-67/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: Tóth Imre képviselő

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Tóth Imre: Régóta húzódó problémáról van szó, mely Újpalotán, a Drégelyvár és Nyírpalota út mentén lévő családi házakban élőket és panelban lakókat érinti. Indítványának tartalma, hogy a 173E jelzésű autóbuszok a Madách utcánál és az Apolló utcánál is álljanak meg. A lakók többször összefogtak és írásban kérték a Fővárostól, de minden alkalommal elutasították őket. 2010-ben, a cél érdekében egy civilekből álló csapat nagyarányú aláírásgyűjtést szervezett. A kérvényezett útszakaszon iskolák és több szolgáltatás is található. A munkába menet és munkából jövő lakóknak fontos lenne, hogy a 173E busz a Madách illetve az Apolló utcánál is megálljon. Az indítványához csatolta a civilek kezdeményezését. Megköszöni az aktív közreműködésüket a közel 1 000 db aláírás gyűjtésében. Az ott lakók azt gondolják, hogy a képviselő-testület döntésével a Fővárosnál biztosabban sikert érhetnek el.

Vizér Klára: A bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést. Kérdések nincsenek, kéri a hozzászólásokat.

Dr. Balogh András: A lakosságnak biztosan jó lenne, ha a buszok a két említett megállóban megállnának. A gond az, hogy ha megállónként nő a menetidő, a buszsűrűség ritkulni fog. Megoldás lehet, hogy új buszt állítanak forgalomba, mely plusz költséget jelent, és a BKV anyagi helyzetét ismerve, ezt nem fogják-e vállalni?

László Tamás: Az előterjesztés nyitott kapukat dönget. Az elmúlt héten dr. Novák Ágnes alpolgármesterrel együtt jártak dr. György Istvánnál, a városüzemeltetésért, városgazdálkodásért felelős főpolgármester-helyettesnél, aki meghívta Markovics Ernőt, az újonnan megalakult Budapesti Közlekedési Központ vezérigazgató-helyettesét is. Több témában tárgyaltak, többek között a 173E jelzésű autóbusszal kapcsolatos kérésről is. A Fővárosi Önkormányzattal új típusú kapcsolatot igyekeznek kialakítani, mely magában foglalja az elővárosi vasút, az M3-as, a 4-es Metro helyett gyors villamos, az 5-ös busz végállomásából adódó problémák, a 12-es villamos ügyének a rendezését. A kerület az elővárosi vasút fejlesztése kapcsán észlelt problémák megoldására közös fellépést sürget. A 173E jelzésű autóbuszjáratra vonatkozó kérés egyszerűbb vizsgálatot és döntést igényel. A kérés lényege, hogy az újpalotai lakótelepen sűrűbben álljon meg a busz. Vezérigazgató-helyettes úr azt ígérte, hogy a kérést megvizsgálják, két héten belül rá fognak kérdezni a döntésre. A határozati javaslatot kéri elfogadni.

A Fővárosi Önkormányzattal a kapcsolat felvétel megtörtént, a további tárgyalásokat a képviselő-testületi határozata segítheti.

Vizér Klára: Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

Tóth Imre: Dr. Balogh András képviselő hozzászólására elmondja, a 173E busz a városba befelé menet külön buszsávban közlekedik, tehát a menetidő torlódása nem Újpalotán, hanem a belvárosi részeken történik meg. Polgármester úr által elmondottaknak nagyon örül, de az ott élőknek megnyugtató lenne a határozati javaslat elfogadása.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

137/2011. (II. 16.) ök. számú h a t á r o z a t

A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a 173E jelű autóbusz-viszonylat Madách utcánál és Apolló utcánál történő megállítást kezdeményező lakossági javaslatot. Felkéri a Polgármestert, hogy kezdeményezze a változtatást a BKV Zrt-nél.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 15.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

László Tamás: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. A képviselő-testület öt perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester