

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2011. január 26-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.)
Díszterem

Jelen vannak: 19 fő képviselő (Báder György dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzsi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Böröczfy Ferenc, Kelemen Lászlóné a Pénzügyi Osztály részéről, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Wittmann Katalin a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda részéről, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Helmajer Lászlóné, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály mb. vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Osztály vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Paulusz Katalin és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezető.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit, a megjelent, és a kábeltelevíziót néző XV. kerületi polgárokat. A napirendek tárgyalása előtt néhány közérdekű kérdéstről tájékoztatja a kerület lakosságát. Jelenleg a költségvetés készítése a legfontosabb feladat. Megköszöni az intézményvezetőknek, osztályvezetőknek, a gazdasági társaságok vezetőinek hogy határidőre rendelkezésükre bocsátották azokat az anyagokat, amik alapján megalapozott költségvetést lehet készíteni. Várhatóan a jövő hét végén elkészül a költségvetés tervezete. Igyekeznek egyrészt a tavaly elfogadott költségvetési koncepciónak megfelelően alakítani a költségvetést, másrészt világosabban látnak már a bevételeket illetően. Sok olyan dolgot igyekeznek a költségvetésben megfogalmazni, amik a teljes ciklusra irányadóak lehetnek. Kiemelten említi, hogy közalkalmazotti szinten a korábbi cafeteria juttatást, ami nem kötelező feladata az önkormányzatnak, jelentősen csökkentik. Ezzel kapcsolatban még nem zárultak le a tárgyalások.

A Mozdonyvezető utcai óvodával kapcsolatban az elmúlt héten, a Szent Koronai utcai iskola igazgatójának részvételével tartottak lakossági, szülői tájékoztatót. Az ombudsmani jelentést a fórumon elég nagy értetlenség fogadta. A lakosság nehezményezte, hogy az ombudsman miért tár eléjük számukra aggasztó tényeket. Ezzel az ombudsmani jelentéssel lehetett volna azt tenni, amit az előző vezetés csinált a MÁV telepi szabályozási tervvel és övezetátsorolással kapcsolatban készült jelentéssel. Az akkori jelentést „ízekre szedték”, nevetségessé tették, érdemben nem intézkedtek. Elismerik, hogy az M3 autópálya környezetszennyezésével foglalkozni kell. A legrosszabb megoldás az lenne, ha nem törődnének az ombudsmani jelentéssel. Lakosság reakciója érthető, mivel évtizedekig azt szokták meg, hogy a valóságot el lehet titkolni. Ezzel szemben a valóság van, azt nem lehet eltitkolni. Pontosán meg kell vizsgálni a környezeti ártalom mértékét, lépéseket kell tenni a kárrendezés érdekében. Olyan méretű feladatról van szó, amit csak segítséggel tudnak elvégezni. Minden lehetséges fórumon elmondják, hogy a tömegközlekedés átalakítását, az átmenő forgalom megállítását, csökkentését meg kell tenni. A szülők javaslatát, miszerint zárják le az M3-ast, nem lehet megvalósítani. Az a tanácselnök, aki megengedte, hogy az M3-ast átvezessék a XV. kerületen, ma a kerület díszpolgára.

A másik ügy, ami az utóbbi napokban kavarr hullámokat, egy lakásügy. Az érintett személy eladta a tulajdonában lévő lakást, majd az önkormányzattól kért lakást.

Ha – komoly médianyomásra - leget tesznek az ilyen kéréseknek, azzal azt üzenik a lakosságnak, hogy a törvények áthághatók, a szabályokat nem kell betartani, a polgármester mindenható. Az ügynek még nincs vége, azért mondta el, hogy tudják, arra törekednek, hogy rend legyen, a törvényeket betartatják, nem engednek a média-erőszaknak. Megköszöni a figyelmet.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 fő képviselő jelenlétével határozatképes. Sürgősséggel javasolja napirendre venni a Szent Korona úti Általános Iskola és Mozdonyvezető utcai óvoda légszennyezettség, talajszennyezettség és zajterhelés vizsgálatáról szóló előterjesztést. A kommunikációs társaság létrehozásáról, valamint az önkormányzati kabinetiroda kialakításáról szóló előterjesztéseket későbbi időpontban javasolja megtárgyalni. Javasolja, hogy a közterület elnevezéséről szóló előterjesztést ne tűzzék napirendre, mert a bizottságok nem támogatták a javaslatot, mivel a szándék nem közterület elnevezésére, hanem egy tábla elhelyezésére szolt. Kiosztásra került a 2010. évi közfoglalkoztatási terv teljesítéséről és a közfoglalkoztatás átalakításáról szóló tájékoztató. A közfoglalkoztatás átalakításra kerül. Jelenleg a hivatal, a Palota 15 Kft. és a Répszolg Kft. is foglalkoztat közmunkásukat. A foglalkoztatás után járó támogatás áthúzódik 2011. február végéig. Ezt követően a szerződésekért az önkormányzatnak kell helyt állni. Pályáznak a Munkaügyi Központnál 90 fő foglalkoztatására. A kérdések előtt szót ad dr. Szócs István kerületi lakosnak.

Dr. Szócs László: Röviden ismerteti dr. Szócs József munkásságát és életútjának kapcsolódását a kerülethez. Kéri, hogy a kérelmet ne vegyék le a napirendről.

László Tamás: Pontosan milyen kéréssel fordult az képviselő-testülethez?

Dr. Szócs László: Annyit kért, hogy méltó elismerést kapjon a nagyapja. Nem kérte, hogy közterületet nevezzenek el róla.

László Tamás: Javasolja, tartsák napirenden a kérést.

Vizér Klára: Javasolja, hogy a két rendelet után, 3. napirendként tárgyalják meg a kérést.

László Tamás: Azért tett javaslatot a napirendről történő levételről, mert a kérelemben nem szerepelt az utca elnevezésről szóló kérés.

Tóth Imre: 2010. január 10-én önálló képviselői indítványt nyújtott be Újpalota és a Bosnyák tér, illetve a Baross téri csomópontok közösségi közlekedési kapcsolatainak fejlesztése tárgyában. Indítványa miért nem szerepel a napirenden?

Dr. Pintér Gábor: Javasolja, hogy az utca elnevezésről szóló előterjesztést technikai okok miatt ne 3. napirendként, hanem később tárgyalja meg a testület. A módosító javaslatot el kell készíteni, azt törvényességi szempontból vizsgálni kell.

László Tamás: Tóth Imre képviselő úr indítványában szereplő kérdésről a főpolgármester-helyettessel a jövő héten tárgyal. Valós igény, hogy az újpalotai lakótelepen a gyorsbuszok több helyen is álljanak meg. A tárgyalások eredményét ismerve terjesztik a képviselő-testület elé az indítványt. Amennyiben elkészül az utca elnevezésről szóló előterjesztéshez a módosító javaslat akkor 3. napirendként, ha nem, akkor egy napirenddel később tárgyalnak róla.

Tóth Imre: Úgy gondolja, hogy nem a polgármester mérlegelésétől függ, hogy az egyéni képviselői indítványt a testület elé terjeszti-e. Az SZMSZ erről másként rendelkezik.

László Tamás: Természetesen az SZMSZ-ben előírt módon napirendre tűzi az önálló képviselői indítványt a februári, vagy márciusi ülésre. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a napirend vitáját lezárja. Szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

10/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a módosítások figyelembe vételével **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés a nyelvvizsga megszerzésének támogatásáról szóló rendelet megalkotására (lkt.sz: 106-4/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

- 2. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó, alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló rendelet módosításáról (lkt.sz: 106-5/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

- 3. Előterjesztés közterület nevének megváltoztatására (lkt.sz: 106-8/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

- 4. Előterjesztés a teljesítménykövetelmény alapját képező 2011. évi célok meghatározására a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére (lkt.sz: 106-6/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**

- 5. Előterjesztés az Erdőkerülő u. 1-7. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség versenytárgyalásra vonatkozó kijelölésének visszavonásáról (lkt.sz: 106-9/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

- 6. Előterjesztés lakótelepi és iskolai sportpályák, sportudvarok ingyenes szabadidősport helyszíneinek lakossági használatba adásáról (lkt.sz: 106-10/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**

7. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék telephelyeinek nyári nyitvatartási rendjéről (lkt.sz: 106-11/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
8. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervének módosításáról (lkt.sz: 106-12/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
9. **Előterjesztés lejárt határidejű határozatok végrehajtási határidejének módosításáról (lkt.sz: 106-13/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
10. **Előterjesztés a Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala 30BP-1302/1/2010. számú törvényességi észrevételéről (lkt.sz: 106-14/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
11. **Előterjesztés az ÖSSZEFOGÁS-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. törzstőke emeléséről (lkt.sz: 106-16/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester
12. **Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Órjázat u. 1-5. szám alatti volt Észak-Pesti Kórházról (lkt.sz: 106-17/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés a KMOP-5.1-1/C-09-1f-2010-0002 Zsókavár u. II. ütem önrész biztosítására (lkt.sz: 106-18/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
14. **Előterjesztés a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0001 Zsókavár u. I. ütem pályázatával kapcsolatos változásokról (lkt.sz: 106-19/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

15. **Előterjesztés tervezési programokról:**
- Zsókavár u. 4-6. sz. alatti lakóépületek
- Zsókavár u. 28. sz. alatti lakóépület
- Zsókavár u. 12-22. sz. alatti lakóépületek
- Zsókavár u. 32-38. sz. alatti lakóépületek (lkt.sz: 106-20/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester
16. **Előterjesztés az Árendás köz 4-6. sz. alatti épületegyüttes tervezési és rekonstrukciós programjáról** (lkt.sz: 106-21/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester
17. **Előterjesztés tervpályázatra a Zsókavár u. - Nyírpalota út -Szentmihályi út - Erdőkerülő út által határolt területre** (lkt.sz: 106-22/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester
18. **Előterjesztés a Szent Korona úti Általános Iskola és a Mozdonyvezető utcai óvoda légszennyezettség, talajszennyezettség és zajterhelés vizsgálatáról.** (lkt.sz. 106-39/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó !***
19. **Előterjesztés a RUP 15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezető-igazgatójának kinevezéséről** (lkt.sz: 106-23/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
20. **Előterjesztés az FPG Drink Kft. Bp. XV. ker. Kajár u. 8. sz. alatt üzemeltetett vendéglátóegység közterület-használati engedélyt visszavonó határozat elleni fellebbezésről** (lkt.sz: 106-24/2011. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 21. Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésekről (Ikt.sz: 106-25-33/2011. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök**
- 22. Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-34/2011. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 23. Előterjesztés tüzelőutalvány iránti kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 106-35/2011. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Egyebek

- **Tájékoztató a RUP 15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaság tevékenységéről (Ikt.sz: 106-36/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)**
- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról (Ikt.sz: 106-37/2011. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a 2010. évi közfoglalkoztatási terv teljesítéséről és a közfoglalkoztatás átalakításáról (Ikt.sz: 106-38/2011. sz. anyag)**

- 1. Előterjesztés a nyelvvizsga megszerzésének támogatásáról szóló rendelet megalkotására (Ikt.sz: 106-4/2011. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

László Tamás: Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Vizér Klára: A jelenleg hatályos rendelet jelentős mértékben terhelte a költségvetést. Azt sem lehetett előre tervezni, hogy pontosan milyen összeget kell egy évben fizetni a különböző támogatott vizsgák letétele után. Igazságos és kiszámítható támogatási formát javasolnak bevezetni. Az ECDL vizsga megléte ma már nem feltétlenül követelmény, már az általános iskolások is biztonsággal kezelik a számítógépet.

A jogosítvány megszerzésének támogatására volt a legnagyobb igény. Az elmúlt évben 194 tanuló sikeres vizsgáját támogatták, ami az önkormányzatnak több mint 20 millió forintjába került. A jogosítvány megszerzésének támogatására az volt az indok, hogy sok gyermeknek ez az egyetlen esélye arra, hogy könnyebben munkához jusson. Úgy gondolja, nem a jogosítvány megléte segít valakit munkához, a papír mellé gyakorlat is kell. A mai világ követelményeit ismerve a munkába állást az segíti, ha a munkavállaló beszél nyelveket. Az a cél, hogy a fiatalok minél több nyelvet beszéljenek. A rendelet célja, hogy ebben támogassák a fiatalokat. A tervezet szerint 20-25 ezer forintos támogatást biztosítanak egy nyelvvizsga letételéhez. Ezt a lehetőséget már az általános iskolások számára is biztosítanák. Kéri a képviselőket, támogassák a rendelet megalkotását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a rendelet megalkotását.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Németh Angéla: A két nyelvvizsga támogatása azt jelenti, hogy benyújtható az igény ugyanabból a nyelvből a középfokú és a felső fokú nyelvvizsga letételére? Mikorra tervezik előterjeszteni a jogosítvány és az ECDL vizsga támogatására vonatkozó anyagot?

László Tamás: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Vizér Klára: Az ECDL vizsga, és a jogosítvány megszerzését anyagilag nem támogatja az önkormányzat. Ha valaki több nyelvből szerzett nyelvvizsgát, a vizsga díjának 80 %-át javasolják megtéríteni.

Helmajer Lászlóné: A rendelet tartalmazza, hogy a felső fokú nyelvvizsgát is támogatják.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné: Többször elmondta, hogy áttekinthetetlen volt a jogosítvány megszerzésének a módja, támogatása. Nem volt áttekinthető a pénz elosztása. A tanfolyamokat nem pályáztatták, egyes esetekben irreális áron szerzett a tanuló jogosítványt. Az iskolákban a tanulók magas óraszámokban tanulnak informatikát, ezért nincs szükség az ECDL vizsgák támogatására. Egyetért azzal, hogy a nyelvvizsga támogatását kiterjesztették a kerületi lakosokra, így az a tanuló is kaphat támogatást aki a kerületben lakik, de nem itt tanul.

Tóth Imre: Egyetért azzal, hogy a nyelvvizsga letételének a támogatása a legfontosabb. Érthető, hogy a jövőben nem támogatják az ECDL vizsgát, ma már a gyermekek jelentős számítástechnikai ismeretekkel rendelkeznek. A jogosítvánnyal kapcsolatban úgy gondolja, érdemes lenne átgondolni a támogatás feltételrendszerét, mert sok állás megszerzéséhez van szükség arra, hogy a pályázó rendelkezzen jogosítvánnyal.

László Tamás: Már egész kis gyermekek is nagyon sokat, szinte mindent tudnak a számítógépről. A jogosítvány mellé nem tudnak autót is adni. Önként vállalt feladatként olyan dolgokat kell támogatni, aminek társadalmi hasznossága figyelemfelkeltésre szorul. A nyelvek megtanulása, a nyelvvizsga megszerzése társadalmilag is fontos. Úgy gondolja, hogy az új rendelet a társadalmi hasznosság elősegítését szolgálja.

Dr. Novák Ágnes: A korábbi költségvetési viták során is azt hangsúlyozták, hogy igazán a nyelvvizsga fontos, a jogosítvány megléte nem feltétlenül szükséges egy fiatalnak ahhoz, hogy elkezdje az életét, munkát vállaljon. Azt, hogy nem javasolják a jogosítvány megszerzésének támogatását két dolog támasztja alá. A koncepció vitájában is elhangzott, hogy „zöldköltségvetést” készítenek. Nem az a cél, hogy a közlekedéssel súlyosan terhelt kerületben további gépkocsiforgalmat generáljanak. Megdöbbenőnek tartja, hogy sem az általános iskolai, sem a középfokú oktatásban nem szerepel a KRESZ oktatása. Nagyon fontos lenne a gyermekek, fiatalok számára, hogy ismerjék a KRESZ-t, abból vizsgálózzanak. Az a fontos a fiatalok részére, hogy kerékpározzanak, használják a tömegközlekedést. A másik, ami a költségvetés tervezésénél is felmerült, hogy a jogosítvány megszerzésének támogatásához szükséges összeg tervezhetetlen volt. Egy-egy gyermek vizsgadíja néhány esetben elérte a 140 ezer forintot. Ennyi pénzért hét nyelvvizsgát lehetne támogatni.

A költségvetésben erre a célra 13 millió forintot terveztek, amihez képest már 20 millió forintnál tart a kifizetés. Más fontos feladatról kellett ezt a pénzt elvenni. Mértéktartó a betervezett tervezet, egyetért azzal, hogy a vizsgadíjnak csak a 80 %-át adják támogatásként.

Báder György: Az előző ciklusban többször kifogásolta, a támogatott diák kiválasztását. Az előterjesztett tervezet alapján az a diák kap támogatást, aki ténylegesen teljesít.

Gyurkovics Miklós: Az eddigi hozzászólások is azt bizonyítják, hogy az előterjesztést valamennyi képviselő támogatja. A jogosítvány megszerzésének támogatásával kapcsolatban van némi vita. Úgy gondolja, hogy korábban aránytalanság volt a jogosítvány, illetve a nyelvvizsga megszerzés támogatására fordított összeg tekintetében. Az így megtakarított összeget a közoktatás fejlesztésére lehet fordítani.

Tóth Imre: A környezettudatos nevelés nem a szakközépiskolában, a jogosítvány megszerzése tekintetében válik mértékadóvá, azt már az óvodában el kell kezdeni. Nem kellene teljesen elvetni a jogosítvány megszerzésének támogatását, hanem a feltételrendszer felülvizsgálatával kell megfelelő fékeket beépíteni. A támogatás lényege az volt, hogy bárki hozzájuthatott a jogosítványhoz.

Király Csaba: A korábbi rendeletnek voltak szociális vetületei, de a fő feladata az volt, hogy segítsék az iskolákat a gyermekekért folytatott versenyben. A gyermek után az az iskola kapja meg a normatívát, ahol tanul. A szülők olyan iskolát választanak, ahol jobbak a feltételek, az életben való elindulást jobban támogatják. A kerület iskoláiban azért jár több gyermek, mert jó feltételeket biztosítottak. Az új rendelet hatását majd a 2011-/2012-es tanévben látják meg.

Donga Árpádné: A korábbi rendeletben a jogosítvány megszerzésének támogatása tanulmányi átlaghoz volt kötve. Ennek ellenére volt olyan tanuló, aki két év alatt szerezte csak meg a jogosítványt. Ez is az oka, hogy tervezhetetlen volt a támogatáshoz szükséges összeg.

Dr. Balogh András: Mint gyakorló szülő látja, hogy a szülők nagy része nem tudja, hogy milyen kedvezmények vannak az iskolákban. Azt tartják fontosnak, hogy milyen az intézményben az oktatás színvonala, milyen könnyen jut el a gyermek az iskolába.

Németh Angéla: Meg kell nézni, hogy milyen feltételrendszerrel lehetne támogatni a jogosítvány megszerzését. Fontos, hogy a nyelvvizsga megszerzését támogatják, egyetért azzal, hogy nyitni kell az általános iskola felé. Úgy gondolja, hogy aki nem ebben a kerületben jár iskolába, azután nem a kerület kapja a normatívát. Ezért megfontolandó, hogy az a gyermek is részesülhessen támogatásban, aki nem a kerületben tanul. Kicsit bürokratikusnak tartja, hogy a támogatási igényt csak egy évben kétszer lehet beadni. Úgy gondolja, hogy a sikeres nyelvvizsga után ki lehet fizetni a számlát. Azt támogatná, hogy a teljes vizsgadíjat fizessék ki a sikeres nyelvvizsgát követően. 2004-ben 29 egyhangú szavazattal fogadta el a képviselő-testület a támogatási rendszert mind a három vizsga tekintetében.

László Tamás: Király Csaba képviselő hozzászólását egészíti ki azzal, hogy ez a támogatás komoly üzenet a kerületben és a környéken élők számára, hogy az önkormányzat kiemelten támogatja a nyelvvizsgák letételét, ösztönzi a nyelvtanulást. Ezzel azt látják, hogy jöjjenek ide, mert ebben a kerületben jó dolog tanulni. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Korábban nem volt ilyen témájú rendelet. 2004-ben három határozat született a támogatásokról, azokat nem szabályozták egységes rendeletben. A rendeletet most alkotják meg. Nem kívánják támogatni az ECDL vizsga, illetve a jogosítvány megszerzésének támogatását. Tóth Imre képviselőtől kérdezi, hogy a 2010. évi költségvetés elfogadásakor miért csökkentették az a támogatások előirányzatát 5 millió forinttal, ha ennyire fontosnak tartja a jogosítvány megszerzésének támogatását? A későbbiekben miért engedték meg, hogy a támogatásra szánt keretet 7 millió forinttal túllépjék? A 2004. évi döntés előtt a vitában elhangzott, hogy támogatni kell a gyermeket abban, hogy jogosítványt szerezzenek, mert azzal karrierlehetőséget biztosítanak a szerényebb képességű, szegényebb gyermekeknek részére is. Olyan meggyőzően érveltek, hogy senki nem akart ellentmondani. 2004-ben három határozat született. Az előterjesztések nem tartalmazták, hogy a döntés a következő években milyen anyagi terheket jelent az önkormányzat számára. Arról sem volt akkor szó, hogy a későbbiekben a támogatások rendszerét nem szabályozzák rendelettel. Most rendet kell teremteni. Kéri a rendelet megalkotását.

László Tamás: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeleterköttás

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkottja a nyelvviszga megszerzésének támogatásáról szölo 1/2011. sz. önkormányzati rendeletét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. február 14. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 1949. évi XX. tv. 44/A.§ (2) bek., 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

2. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó, alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szölo rendelet módosításáról (lkt.sz: 106-5/2011. sz. anyag) „R

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Vizér Klára: A rendeletmódosítás azt szabályozza, hogy a bölcsődébe járó gyermekek napközbeni ellátásáért milyen összegű térítési díjat kell fizetni. Fontos tudni, hogy a szülők által fizetett összeg csak töredéke annak, amibe ténylegesen kerül egy-egy gyermek ellátása. Éves szinten az önkormányzat több millió forintot fizet a gyermekek étkezéséért. A törvény módosítása lehetőséget ad arra, hogy a nyersanyag normatíván túl a rezsiköltség egy részét is érvényesítsék a gyermek után fizetendő térítési díjban. A rendeletmódosítás arról szölo, hogy élni kívánnak ezzel a lehetőséggel. A kerületi bölcsődei férőhelyek száma 630, az átlaglétszám 422 fő a gyakori megbetegedések miatt. A különböző törvények, helyi rendeletek alapján 57 gyermek részére teljesen ingyenes az ellátás, 35 gyermek 50 %-os kedvezményben részesül. A jelenlegi térítési díj 30 %-kal történő megemelése tesznek javaslatot. Kéri a rendeletmódosítás elfogadásának támogatását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szöt.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta a rendeletmódosítás megalkotását.

László Tamás: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Az idegenforgalmi adó beszédését is lehetővé teszi a törvény, ami lehetőséget biztosít az önkormányzatnak bevételekre. Miért nem éltek ezzel a lehetőséggel? A bölcsődék tekintetében a térítési díj emelésének lehetőségével miért élnek?

Major Sándor: A mai világban a szülőknek még a havi 2.400 Ft is hiányozni fog. Javasolja, hogy csak 10-15 %-os emelést fogadjanak el.

László Tamás: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: A rendelettervezet a bölcsődés korú gyermekek napközbeni ellátásának térítési díjáról szól. Élve a törvény által adott lehetőséggel, közepes mértékű, 30 %-os emelésre tettek javaslatot. Mérlegelték a lehetőségeket, úgy gondolták, azok a szülők járatják bölcsődébe a gyermekeiket, akik dolgoznak, ezért a kicsit több mint kétezer forintos emelés remélhetőleg nem okoz nekik gondot. Ha a szülő úgy gondolja, hogy nem tudja megfizetni a megemelt térítési díjat, akkor otthon marad, és otthon látja el a gyermeket. Ismét hangsúlyozza, hogy egy gyermek tényleges ellátási költsége nem havi tízezer forint, hanem jóval több. A képviselő-testületnek kell döntenie, hogy a közös pénzből mit támogató és mit nem. Minden korosztálynál jelentkezik az a probléma, hogy amennyiben ingyenes étkezésben részesül a gyermek, a szülő nem érzi szükségesnek, hogy betegség esetén lemondja az étkezést. Ennek a gyakorlatnak a visszaszorítására keresik a lehetőséget. Ezeket az érveket megfontolva kéri az előterjesztett tervezet elfogadását, a rendelet megalkotását.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Dr. Pintér Gábor: Egyéves gyermeke van, a felesége február 1-jétől dolgozni fog. Az anya előtt van választási lehetőség, hogy otthon marad-e a gyermekkel, vagy visszamegy dolgozni. A GYES és a GYED összege általában jóval kevesebb, mint a fizetés. Az előterjesztésben foglaltakkal egyetért.

Tóth Imre: A szülők nagy része valószínűleg anyagi okokból járatták bölcsődébe a gyermekeiket. Egy példát mond az eddigi változásokra. Egy szociális bérlakásban élő család eddig 3.000 Ft-ot fizetett, most fizet 7.000 Ft-ot, a bölcsődei ellátásért 7.600 Ft helyett fizet 10.000 Ft-ot. A beígért nagyarányú adócsökkentés hatásaként, aki 80.000 Ft-ot keres, a 2010. évi 64.000 Ft-hoz képest 2011-ben 61.000 Ft-ot vihet haza. Ez éves szinten közel 30.000 Ft veszteség. Aki bruttó 140.000 Ft-ot keres, 23.000 Ft-tal kap kevesebbet. Ezzel szemben azok az emberek, akik 500.000 Ft-ot keresnek, 2011-ben, a nagyarányú adócsökkentésnek köszönhetően éves szinten 439.200 Ft-tal többet vihetnek haza. Úgy gondolja, hogy olyan családban, ahol kiskeresetűek a szülők, minden többletkifizetés gondot okozhat. Nem támogatja a rendeletervezet elfogadását.

Donga Árpádné: Figyelembe kell venni, hogy a lakásbérleti díjak két éve nem emelkedtek. Meg kell nézni, milyen helyzetben van a Palota Holding Zrt., és akkor látható, hogy indokolt volt a lakbéremelés. A jövőben el kell érni, hogy ha beteg a gyermek, a szülők ezt jelezzék az iskolának, mert az ingyenes étkezés az önkormányzatnak pénzbe kerül. Ha egy gyermek nem megy bölcsődébe, a bölcsőde a hiányzó időre nem kapja meg a fejkvótát. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a rászorultság alapján 57 gyermek kap ingyenes étkezést, és 35 gyermek kap 50 %-os támogatást.

Szilvágyi László: A térítési díj megemlése egy lehetőség, nem kötelező megtenni. Sokszor elhangzott, hogy a megemelt összeget a szülők ki tudják fizetni. Ha valamennyi eddig bekövetkezett és várható emelkedést összeadják az már komoly költség. Javasolja, ne támogassák a rendelet elfogadását, április 15-ig alakítsanak ki egy mindenre kiterjedő szociális hálót a kerületben. Úgy gondolja, hogy az ország életében két nagyon nehéz év jön. Nem szabad olyan rendeleteket megalkotni, amivel még további embereket taszítanak a mélyebb szegénységbe.

Király Csaba: Az alapellátásba tartozó étkezés biztosításáról szóló rendelet is egy értékrendet tükröz. Amikor 4 %-os az infláció, akkor nem érthet egyet a térítési díj 30 %-os emelésével, ami azokat a szülőket sújtja, akik nagy része kényszerből megy vissza dolgozni. A bölcsődések ellátásánál nem lehet szabadon megválasztani, hogy befizeti a szülő az ebédet, vagy nem. A térítési díj 30 %-os emelésével a költségvetés bevételi oldala 7 millió forinttal nő. Úgy gondolja, hogy ez egy 18-19 milliárdos költségvetés tekintetében elhanyagolható. Nem támogatja a rendeletmódosítást. Azzal ért egyet, hogy a bölcsődékben csak a nyersanyag-normát fedező díjat fizessék a szülők.

Báder György: A táblázatból nem derül ki, hogy a térítési díjhoz mennyit tesz hozzá az önkormányzat? Mennyibe kerül ténylegesen egy gyermek napközbeni ellátása?

Gyurkovics Miklós: Felhívja képviselőtársai figyelmét arra, hogy az elmúlt néhány évben szociálisan és morálisan történt néhány negatív jelenség az országban. Elvették a 13. havi nyugdíjat, a közalkalmazottak 13. havi bérét. Az ország gazdasági és szociális gödörbe jutott. Akkor kellett volna gondolkodni, cselekedni, amikor kormányoztak úgy a kerületben, mint országos szinten.

Szilvágyi László: Egyetért Báder György képviselővel. A táblázatból még egy hiányzik. Kellene látni, hogy milyen gyakorlat van a környező kerületekben. Tudomása szerint Újpesten 5 %-os emelést indítványoztak, amivel 425 Ft lesz náluk a térítési díj. Ez a kerületi táblázat szerint 10-11 %-os emelésnek felelne meg. Nem gondolja, hogy Újpesten ennyivel olcsóbban szerzik be az alapanyagot.

Tóth Imre: Gyurkovics képviselő úr hozzászólását szájalmasnak tartja. Ha nincs már érvük, akkor visszafelé mutogatnak. Olyan párt képviselője ne mondjon ítéletet, akik elveszik az emberek nyugdíját, akik kormányzása óta a 100 ezer forint hitellel rendelkezők most 200 ezer forintot fizetnek vissza.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Vizér Klára: Kéri a szociális osztály vezetőjét, mondja el, hogy mennyi a tényleges önkormányzati támogatás éves szinten.

Kovácsné Márkus Éva: A bölcsődék vonatkozásában az állami és az önkormányzati normatíva aránya 40-60 %. Lehet a térítési díjat 10, de lehet 50 %-kal is emelni, mert a törvény azt lehetővé teszi. A törvényi szabályozás a bölcsődei területet emelte ki, mert a GYES időszaka ismét három év lett. A térítési díjban csak az étkezés van benne, az nem tartalmaz gondozási díjat.

Vizér Klára: A választók azzal bízták meg a képviselőket, hogy gazdálkodjanak a közösség vagyonával. A jelenlegi városvezetésnek nehéz döntéseket kell meghoznia az előző városvezetés és képviselő-testület hiányosságai, mulasztásai következtében. A Palota Holding Zrt. adatai szerint csak 2009-ben az önkormányzati lakásokra a közösség vagyonából 370 millió forintot költöttek. Ezzel szemben ezek után a lakásokból csak 203 millió forint bevétel származik. Ha fenntartják az alacsony lakbéreket, azzal 2300 ember lakhatására a közösségi vagyonból fizetnek ki plusz 170 millió forintot. Ha a térítési díj megemlése a családot nehéz helyzetbe hozza, kérhetnek segítséget az önkormányzattól. A térítési díjat is a közösségi vagyonból fizetik ki. Kéri a képviselők támogatását a rendelet megalkotásához.

László Tamás: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.31.) ök. rendeletét módosító 2/2011. sz. önkormányzati rendeletét.

Felelős : polgármester

Határidő : a rendelet kihirdetésére 8 munkanap

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. tv. 148.§ (3) bek., 2010. évi CLXXI. tv. 61.§, 1990. LXV. tv. 10.§ (1) bek. a) pontja)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

3. Előterjesztés közterület nevének megváltoztatására (lkt.sz: 106-8/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

László Tamás: Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztésből, illetve a mellékletekből látszik, hogy 2010. április 7-én indult a kérelem. Szőcs úr, mint lezármazott kezdeményezte, hogy kapjon az általa javasolt személy méltó megemlékezést. Hajdu úr azt írta a levélre, „előterjesztés készül, belső egyeztetés kell, utcanév szóba jöhet”. A Rákospalotai Múzeum igazgatója a támogató levelében már tér, vagy utca elnevezését említi. 2010. november 5-én Szőcs úr nyilatkozott, hogy a javasolt személy, Rákospalota volt jegyzőjének nevét dr. Szőcs Józsefnek kell írni. Ekkor már azt írt, hogy utcaelnevezést kezdeményezett. Ettől kezdve utcaelnevezésre kerestek lehetőséget. Olyan utcaszakaszt keresnek, ami kevés embert érint, tekintettel arra, hogy minél kevesebb esetben kelljen hivatalos iratokon a címet megváltoztatni. Javaslat született arra, hogy a Bácska utca egy szakaszát nevezzék át. Később kiderült, hogy ez nem járható út, mert a teljes szakasz nevét meg kell változtatni, vagy legalább átszámozni. Ezzel olyan problémahalmazt indítanak el, ami nem állt a kérelmező szándékában. A kérelmező eredetileg nem utca, vagy tér elnevezését kezdeményezte, hanem méltó megemlékezést. Ezért javasolták, hogy az utcanév elnevezéséről szóló előterjesztést a képviselő-testület vegye le napirendjéről. Dr. Pintér Gábor módosító indítványt nyújtott be, aminek elfogadásával megnyugtathatóan rendezhetik ezt a régóta húzódó ügyet. Felolvassa a módosító indítványt. Javasolja a módosító javaslat elfogadását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta az eredeti határozati javaslatot.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az utcaelnevezést 5 ellenszavazattal nem támogatta.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta az eredeti előterjesztést.

László Tamás: A kérdések előtt szót ad Gyurcsánszky János és dr. Pintér Gábor képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

Gyurcsánszky János: Miután alapvetően megváltozott a határozati javaslat tartalma, kéri ne vitatkozzanak az előterjesztett anyagról.

Dr. Pintér Gábor: Javasolja, kapjon szót dr. Szócs László József úr. A véleményének ismeretében célszerű a vitát tovább folytatni.

László Tamás: Kérdések következnek.

Király Csaba: Az előterjesztő visszavonta az eredeti határozati javaslatot, és a módosító indítványról dönt a testület?

László Tamás: A módosító indítványról szavaz a testület. Hozzászólások következnek.

Dr. Balogh András: A bizottsági ülésen is egyértelmű volt, hogy olyan emberről van szó, aki minden tiszteletet megérdemel, megérdemli, hogy emléket állítsanak neki a kerületben. Az utcaelnevezés nem volt szerencsés javaslat.

Gyurkovics Miklós: Elnézést kér Szócs úrtól, hogy ilyen furcsa sorsa lett az előterjesztésnek.

Major Sándor: Az előterjesztésben szereplő érveket elfogadja, megtévesztő volt az utcaelnevezésre vonatkozó javaslat. Messzemenően támogatja egy emléktábla elhelyezését.

László Tamás: Olyan személyiségről van szó, aki rányomta működésével a bélyegét Rákospalotára. Olyan korban dolgozott, amikor Rákospalota kereste, erősítette az identitását, olyan önálló életet élt, ami a városegyesítéskor megszűnt.

Cserba Elemér, Szócs Bertalan, Szócs József olyan kerületi vezetők voltak, akik a több százéves település várossá válásának időszakában vezették a települést. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A vita során tapasztalható volt, hogy teljes egyetértés van ebben a kérdésben, és megnyugtató megoldás születhet. Kéri a módosító határozati javaslat támogatását.

László Tamás: Kéri a képviselők döntését arról, hogy dr. Szócs László három percen szót kapjon.

11/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, 3 percen szót ad Dr. Szócs László József kerületi lakosnak. (Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Szócs László: Szócs Bertalan a nagypapája testvére volt, a kerület főjegyzőjeként dolgozott. Egy balesetben nagypapája mellett halt meg, ezt követően lett a nagypapa a jegyző, majd polgármester-helyettes. A Bem utcában lakott a Szócs Bertalan fia, az unokája ifjúsági világbajnokságon ezüstérmet szerzett férfi törvívásban, majd csapatban világbajnoki címet szerzett. Köszöni a képviselőknek, hogy pozitívan álltak hozzá kérvényéhez. Végezetül elmondja, hogy a március 18-án benyújtott kérvényére egy sor írásos választ sem kapott.

László Tamás: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

12/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, támogatja Dr. Szócs László József budapesti lakos kezdeményezését és javasolja emléktábla (köztéri műalkotás) elhelyezését Dr. Szócs József emlékére.

Felkéri a polgármestert, hogy a köztéri műalkotások állításának rendjéről szóló 30/2009. (XII.4.) ök. rendeletében előírtakra figyelemmel az emléktábla (köztéri műalkotás) elhelyezéséhez szükséges kezdeményezést tegye meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. március 31.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a teljesítménykövetelmény alapját képező 2011. évi célok meghatározására a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére (lkt.sz: 106-6/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Kéri jegyző asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Juhászné dr. Baráth Márta: Jogszabály írja elő a köztisztviselők munkájának évenkénti értékelését. Ezért szükséges, hogy a kiemelt célokat minden év elején meghatározza a képviselő-testület. Ez most azért nehezebb, mert a képviselő-testület még nem fogadta el azt a gazdasági programot, ami irányt mutathatna. Ez az oka, hogy az előterjesztésben általános jellegű feladatok szerepelnek. A hivatalban is teljes körű felülvizsgálat kezdődik, ezért célul tűzik ki, hogy valamennyi munkafolyamatot ellenőriznek, felülvizsgálják a kapcsolatrendszert az intézményekkel, gazdasági társaságokkal. A feladatellátás javítása érdekében optimalizálni kell a hivatal működését. A teljes átvilágítás rendkívül nehéz feladat. Kéri a képviselő-testület segítségét, mert vannak a célok között olyan pontok, amelyek a hivatal és a képviselő-testület együttműködését igénylik. A hivatalnak az előterjesztések elkészítésében, végrehajtásában – a határidők figyelembevételével – közre kell működnie. Az azonnali döntés előkészítés, a havi két alkalommal tartott ülések meghaladták a hivatal teljesítőképességét. A polgármester a jegyző számára kitűzi a célfeladatokat, melyek ezt követően kerülnek továbbosztásra. A feladat végrehajtásáról a képviselő-testület évvégén kap tájékoztatást.

Vizér Klára: Az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta, átadja a szót a bizottság alelnökének.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: A hivatal vezetése tervez-e, és milyen mértékben elbocsátásokat?

Németh Angéla: A kiemelt célok felsorolása a prioritást is tükrözi?

Major Sándor: Az előterjesztésben szerepel a papír alapú adatforgalom folyamatos csökkentése. Ez az Elektronikus Döntés Támogató Rendszer bevezetését jelenti?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót jegyző asszonynak válaszára.

Juhászné dr. Baráth Márta: A képviselő-testület február 16-i ülésén lesz napirenden az SzMSz szervezeti struktúrárt érintő melléklete. Kéri, hogy a kérdésre akkor térjenek vissza. Valószínűsíti, hogy lesznek elbocsátások. A feladatok nincsenek rangsorolva. Az a célja, hogy a jövőben az általános feladatok mellett a szakmai területek szétbontva szerepeljenek. A hivatal rendelkezik olyan informatikai rendszerrel, amely lehetővé teszi az előterjesztések elektronikus továbbítását. Költségvetést érintő kérdésről van szó. A számottevő papírforgalomnak jelentős költségvonzata van.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Bízok benne, hogy az elbocsátás minél kevesebb dolgozót fog érinteni. A korábbi ciklusban is találkozhattak teljesítményköveteléssel a képviselők, és a hivatal munkatársait illetően is. Tisztában van azzal, hogy a kerület vezetésére nagy teher hárul, de a törvényességnek meg kell felelni.

Az ülésekre az előterjesztések késve kerülnek kiosztásra. A hivatal és az ügyfelek közti morált híven tükrözi az ügyfél-elégedettség mérésének eredménye, melyet a hivatal fejlesztése is befolyásolt. A továbbiakban is hasonló eredményes munkát kíván. Az SzMSz módosításával kapcsolatban korábban tartottak pártközi egyeztetőt, reméli ez nem változik.

Németh Angéla: Örül annak, hogy a Polgármesteri Hivatal továbbra is ügyfélbarát marad. Egyetért a papírforgalom csökkentésével. A jegyzőnek sikeres munkát kíván.

Gyurkovics Miklós: Az SzMSz módosításának kérdése valóban érinti a képviselőket is. Az elbocsátásokról általánosságban beszélni félrevezető lehet. Az átvilágítás folyamatban van, és megfontolt döntést követően lehet személyi kérdésekben lépéseket tenni. Amennyiben valakinek a munkájára a kerület vezetése nem tart igényt – a kerület érdekében is – az adott státuszt meg kell szüntetni. A vezetés megfeszített tempóban dolgozik, a tájékoztatás minden esetben kimerítő. A teljesítményt, a célkitűzéseket is értékelni kell.

Major Sándor: Az anyag 8. pontjában szerepel, hogy csökken az eredményes jogorvoslatok száma. Véleménye szerint az érdeemben beadott jogorvoslatok megfogalmazás lenne megfelelő.

Vizér Klára: A vitát lezárja. Megadja a szót jegyző asszonynak válaszadásra.

Juhászné dr. Baráth Márta: A jogorvoslathoz mindenkinek joga van. A cél az volt, hogy a meghozott határozatok helytállóak legyenek.

Vizér Klára: A határozati javaslatokról egyben szavaznak.

13/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. évre vonatkozóan a hivatal kiemelt céljait a következők szerint határozza meg:

1. A Képviselő-testület és bizottságai üléseinek, döntéseinek előkészítése és végrehajtása során a hatékony, eredményes és jogszerű működés biztosítása, a tisztségviselők és képviselők munkájának segítése.
2. Az előterjesztések előkészítése során fokozott figyelmet kell fordítani a határidők betartására, a döntések határidőben történő végrehajtására.
3. Az önkormányzati rendeletek, koncepciók, programok teljes körű felülvizsgálata, ennek során az önkormányzat család-, gyermek- és ifjúságbarát jellegének erősítése.
4. A Polgármesteri Hivatal működésének átvilágítása, hivatalon belüli folyamatok teljes körű felülvizsgálata eredményeként hatékony szervezeti struktúra kialakítása. Az összetartozó ügyekben az egyes szervezeti egységek közötti együttműködés fokozása, erősítése a célok hatékonyabb elérése érdekében , az átszervezés hatékony végrehajtása.
5. Az önkormányzat által fenntartott intézményrendszer működésének, gazdálkodásának átvilágítása, átszervezésének és gazdaságosabb működésének elősegítése érdekében közreműködés az intézményrendszer átalakításában, fejlesztésében.
6. Az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok hatékony és célszerű működésének biztosítása érdekében a gazdasági társaságok és a Polgármesteri Hivatal kapcsolatrendszerének felülvizsgálata.
7. Az elektronikus kapcsolattartás növelése a Polgármesteri Hivatal valamennyi szervezeti egységénél. A Képviselő-testület és bizottságai döntéseinek előkészítésekor a papír alapú adatforgalom folyamatos csökkentése, az elektronikus adatforgalom növelése. Az elektronikus döntéstámogató rendszer bevezetése.

8. A Polgármesteri Hivatal ügyintézésében a szolgáltató jelleg tovább erősítése és az ügyfélbarát, szolgáltató igazgatás eszközeinek és módszereinek fokozottabb érvényesítése, a kulturált ügyfélfogadás feltételeinek további javítása, az ügyfél-elégedettség növelése. Az ügyintézés törvényességi színvonalának emelése oly módon, hogy csökkenjen az eredményes jogorvoslatok száma.
9. Az önkormányzat biztonságos, kiegyensúlyozott működésének szolgálata, a pénzügyi folyamatok átláthatóságának, a bevételekkel és a vagyonnal való gazdálkodás elszámoltathatóságának erősítése.
10. A 2011. évi költségvetési koncepció elemeinek érvényesítése, a 2011. évi költségvetés tervezése, valamint az éves gazdálkodás során a célszerűségi, takarékosági, költséghatékonysági, eredményességi szempontok előtérbe helyezése.
11. A költségvetési gazdálkodás eredményességének javítása érdekében komplett pénzügyi program bevezetése és hatékony alkalmazása.
12. Az Állami Számvevőszék Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzése során elfogadott intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtása.
13. Az önkormányzati bevételek növelése, különös tekintettel a hátralékok csökkentésére, a kintlévőségek behajtására és az ellenőrzési tevékenység fokozására.
14. Az önkormányzat gazdasági programjában meghatározott célok megvalósítása érdekében a pályázati lehetőségek feltérképezése, pályázati források felkutatása. Sikeres pályázatok esetén azok költségtakarékos és jogszerű megvalósítása, a projektek szakszerű előkészítése és végrehajtása.
15. Az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvényben és kapcsolódó jogszabályokban foglaltak alkalmazása, a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok közzététele, megismerésük biztosítása.
16. A szakmai, hatósági, törvényességi és vezetői ellenőrzés erősítése, a hibák feltárása, kiszűrése, valamint a szabályszerű tevékenység érdekében a belső kontrollrendszerek megfelelő, hatékony működtetése.

17. Az ISO 9001:2001 minőségbiztosítási rendszer 2011. évi felülvizsgálati auditjának sikeres teljesítése.
18. A humánerőforrásnál való hatékony gazdálkodás érdekében biztosítani kell a belső és külső oktatások, képzések tervszerű, racionális és költségtakarékos megszervezését, különös figyelemmel a meghatározó jogszabályok változásaihoz kapcsolódó továbbképzésekre.
19. A 2011. évi népszámlálás szakszerű előkészítése, gördülékeny és törvényes lebonyolítása.
20. A közterületek rendjének, tisztaságának elősegítése és fokozása, az állampolgárok igényeit figyelembe vevő és hatékonyabb közterületi jelenlét biztosítása, szükség esetén a jogszabályoknak megfelelő határozott, összehangolt, hatékony intézkedések megtétele.
21. A jogszabályokban előírt ügyintézési határidők maradéktalan betartása.
22. Az ügyirat kezelési szabályzat szerinti iratkezelés a hivatal valamennyi osztályán.
23. Az önkormányzati rendezvények színvonalas és költségtakarékos megszervezése.

Felelős: jegyző

Határidő: 2011. február 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 1992. évi XXIII. tv. 34.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés az Erdőkerülő u. 1-7. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiség versenytárgyalásra vonatkozó kijelölésének visszavonásáról
(Ikt.sz: 106-9/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Novák Ágnes: Az Erdőkerülő utca 1-7. szám alatt egy nagyobb – főleg üzletekkel, és szolgáltató helyiségekkel ellátott-középület található. A kerület vezetése szerint a jelenlegi helyzetben ingatlant nem értékesíteni, hanem vásárolni kell. Egy korábbi képviselő-testületi határozat értelmében az ingatlan egy része elidegenítésre lett kijelölve. A előterjesztés a határozat visszavonását irányozza elő.

Vizér Klára: Az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta, átadja a szót a bizottság alelnökének.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Király Csaba: Előterjesztő a határozat visszavonását a vagyongazdálkodás megváltozott elveivel indokolja. Erről szeretne több információt kapni. Mikor kaphatnak írásos anyagot?

Major Sándor: Az ingatlan-nyilvántartásra vonatkozó rendelkezés hét pontból áll, melyek mindegyike vendéglátó-ipari tevékenységről szól. Tudomása szerint más jellegű szolgáltatások is vannak a területen. A nyilvántartás helytálló?

Báder György: Az anyagban 2. és 3. pontként jelölt terület 2005. évben önkormányzati tulajdonban volt. A volt CBA üzlet területe az eladás, és a nem megfelelő karbantartás miatt elértéktelenedett. Milyen határozat adott erre felhatalmazást?

Donga Árpádné: Az 5. és 7. számú albetét közel azonos alapterületű, a bérleti díjak között azonban jelentős eltérés van. Ezt mi indokolja? A bérleti díj mi alapján kerül meghatározásra?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót alpolgármester asszonynak válaszára.

Dr. Novák Ágnes: A megváltozott vagyongazdálkodási koncepció azt jelenti, hogy az ingatlanpiac stagnálásakor nem szabad értékesíteni, a lehetőségekhez képest a vásárlást kell preferálni. A szolgáltató épület társasházzá való nyilvánítása akkor történt, amikor Király Csaba volt a Palota Holding ZRt. vezérigazgatója.

Nem tudja, hogy az eltérő használhatóságú területfelosztást mi indokolta. A szolgáltató ház társasházzá nyilvánításakor a kettévágott épületben a kialakult alapterülethez mérten nem volt megfelelő a mellékhelyiségek aránya, illetve a közüzemi költségek megoszlása is kérdéses. Az épületben – többségi tulajdonosként – szeretnének birtokban maradni.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

14/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat megváltozott vagyongazdálkodási tervei, valamint a stagnáló ingatlanpiaci viszonyok miatt nem kívánja értékesíteni az Erdőkerülő u. 1-7. fsz. 2. szám alatti 91158/5/A/2 hrsz-ú nem lakáscélú helyiségét, ezért visszavonja 262/2009. (IV.29.) sz. ök. határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 26.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rend. 16.§ (1) bek b) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

- 6. Előterjesztés lakótelepi és iskolai sportpályák, sportudvarok ingyenes szabadidősport helyszíneinek lakossági használatba adásáról** (Ikt.sz: 106-10/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

Vizér Klára: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Bitvai Nándor: Szabadidő eltöltésekor a sportolás sem országos, sem pedig kerületi szinten nem mérvadó. Az előterjesztés a kerületi intézmények sportudvarainak hasznosításáról, valamint a lakótelepen lévő sportudvarok felújításáról, karbantartásáról szól. A kerületben nem adottak a feltételek a sportoláshoz. Egyes iskolák sportudvarait – hétvégenként, tanítási szünetekben – elérhetővé teszik a lakosság számára.

Kapott javaslatot arra vonatkozóan, hogy mely iskolákat kéne bevonni a programba, melyek befogadása még bizonytalan, mivel arról az érintett iskolaigazgatókkal egyeztetni kell. A dühögők műszaki állapota kritikus szinten van. A felújításhoz szükséges forrást az előterjesztés tartalmazza.

Vizér Klára: Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az 1. számú határozati javaslatban foglaltakat egyhangúlag, a 2. számú határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta. A kiegészítő határozati javaslatot – az érintett iskolák kijelölését illetően – három igen, egy ellenszavazat, és egy tartózkodás mellett támogatta a bizottság.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Pontosan milyen javaslatokat kapott alpolgármester úr, melyek befogadása még bizonytalan. Az előterjesztés határozati javaslatai közt szerepel a KKESB által hozott kiegészítő javaslat?

Tóth Imre: A lakótelepen élők dühögőkhöz való hozzáállása megváltozott. Készült igényfelmérés ezzel kapcsolatban? A célt jónak tartja, de a munkálatok megkezdése előtt – jelentős forrás biztosítása mellett – szükségesnek tartja a környéken élők véleményének kikérését a későbbi vitás helyzetek elkerülése érdekében.

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót alpolgármester úrnak válaszára.

Bitvai Nándor: A KKESB határozatát nem tudja befogadni, mert a javaslatban szereplő iskolák vezetőivel még nem egyeztettek. Számszaki felmérés nem készült. A lakótelepi sportegyesületekkel egyeztettek, akik megerősítették igényüket a dühöngőkre. A kerületben lévő sportolásra alkalmas területek száma nagyságrendileg 23-25 darab, melyekből 17-et már megnéztek. Területi elhelyezkedésüket tekintve további felülvizsgálat szükséges, mely koncepcionális kérdés.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Major Sándor: Az ingyenes használatú sportudvarok mellett műfüves pályák kialakítását is javasolja, melyet többen vennének igénybe. Amennyiben létrehozásuk jelentős anyagi ráfordítással jár, kéri, hogy a gumiborítású sportpályák kialakításában is gondolkodjanak.

Tóth Imre: Fontos a lakótelepi sportegyesületek véleménye, de az előterjesztés a lakosság igényein alapul. Korábban voltak olyan tervek, hogy a dühöngők kialakításával komplexebb sportolási lehetőséget biztosítsanak, ezáltal szélesebb kör igényeinek eleget téve. Az előzetes lakossági felmérést azért tartja elengedhetetlennek, mert korábban sporteszközöket kellett elbontani, mert azok zavarták az ott élők nyugalmát. Az iskolák sportudvarainak megnyitása felvet őrzési, fegyelmezési kérdéseket, a higiénias lehetőségeket, a saját felelősségre történő használatot, a rongálás elleni védekezést, az alkohol- és dohánytermékek fogyasztását. A kerület két nagyméretű sportpályával – REAC, Testvériség – rendelkezik. A lehetséges együttműködés érdekében javasolja, hogy vegyék fel velük a kapcsolatot.

Donga Árpádné: Egyetért Tóth Imrével abban, hogy a dühöngők több funkciósak legyenek. A Törökszegfű téren elbontották, és a tervekben sem szerepel új dühöngő kialakítása. Pestújhelyt érintően külön előterjesztés foglalkozik a sportolási lehetőségek megteremtésével? A városrészben kizárólag a Mézeskalács tér került e tekintetben kialakításra.

Báthory Erzsébet: Újpalotán is voltak, akik nehezményezték a dühögők körüli zavaró tényezőket, ugyanakkor a létesítményekre szükség van. Felújításukkor figyelemmel kell lenni a környező lakóépületekre is. Az iskolák tekintetében javasolja, hogy kísérleti jelleggel, egy-két helyen indítsák el a programot. Az erdőre, a szánkódombra vonatkozóan korábban voltak tervek.

Németh Angéla: Örül annak, hogy alpolgármester úr az intézményvezetőkkel való egyeztetést megelőzően nem fogadta be a KKESB javaslatát. Korábban a Kontyfa utcai iskolában voltak hasonló kezdeményezések, melyekről az iskolaigazgatónak nincsenek kedvező tapasztalatai.

Szilvágyi László: Véleménye szerint az a legfontosabb szempont, hogy a kerületben nagyon alacsony a sportoló gyermekek száma. Az iskolák önkormányzati tulajdonban vannak. Kéri, hogy az iskolaigazgatók legyenek rugalmasabbak. Az elmúlt húsz évben a sport nem kapott prioritást.

Báder György: Az iskolák sportudvarainak megnyitásánál a balesetveszélyt, a felelősség kérdését tartja problémásnak. Az Erdőkerülő utca mögötti teniszpályák kezelését, gondozását a környéken élők, a pályát használók felajánlották. Az egyes lakóközvetekben ugyanezt kellene elérni a dühögőkkel kapcsolatban is. Törekedni kell arra, hogy az emberek magukénak érezzék az adott területet.

Gyurkovics Miklós: A felmérés elkészítése is előrelépés. A sportoló fiatalok aránya nagyon alacsony. A bizottsági ülésen azért szavazott a kiegészítő határozati javaslat mellett, mert meggyőződése volt, hogy az egyeztetések már megtörténtek a négy iskola vonatkozásában. A biztonsági kérdések tisztázása fontos. Az őrzési feladatoknak költsége is lesz.

Dr. Balogh András: A pályát mindenki saját felelősségére használja. Vannak sportbalesetek, az azonban nem fordulhat elő, hogy valakire rádől a kézilabdakapu. A bizottsági ülésen is szóba került a műanyag borítás egy-két pálya kialakításánál. Nincs olyan téma, felvetés, amelynek ne lennének ellenzői, és támogatói egyszerre.

Bárdosi György: A bizottsági ülésen valóban felvetődött az, hogy az iskolák sportpályáinak felújításakor adott esetben műfüves, vagy műanyag borítású pályát kellene kialakítani. A műfüves pálya kialakításának költsége 11.000,- Ft/m², amely egy 20m x 40m nagyságú pálya esetén 8-9 millió forint. Vannak tételek, ahol aszfaltjavításra 2-2,5 millió forint van előirányozva. Az adott összeg pályázat esetén önrész lehetne.

Németh Angéla: Szilvágyi László hozzászólására reagálva elmondja, hogy a kerületben a diák- és versenysport előnyt élvezett. A dühöngők tekintetében valóban nem szabályozható hatóságilag, hogy ki vegye azokat igénybe.

László Tamás: A határozati javaslatok módosítására tesz indítványt. Felolvassa a módosító határozati javaslatait.

Donga Árpádné: A sportra költeni a legjobb befektetések egyike. Az önkormányzat ezzel az egészség megtartásához, a betegség megelőzéséhez is hozzájárul.

Dr. Balogh András: Németh Angéla azt mondta, hogy a tömegsport prioritást élvezett a múltban. A bal oldal kormányzása ékes példa arra, hogy milyen lesz az, ami prioritást élvez.

Szilvágyi László: Olvasta a XV. kerület sportkoncepcióját, amely csekély mértékben foglalkozott a tömegsporttal.

Vizér Klára: Egyetért azon hozzászólásokkal, amelyek a sport fontosságára hívták fel a figyelmet. A leglényegesebb elemnek azt tartja, hogy a sportolásra alkalmas hely könnyen megközelíthető, és ingyenes legyen. Nem tartja jó hozzáállásnak, hogy a kerület lakosságát alkalmatlannak tartják arra, hogy rendeltetésszerűen használja ezeket a létesítményeket. A lehetséges 25 helyszín helyreállításának a költsége 26 millió forint. A közepes műszaki állapotban lévő 17 pályát folyamatosan használják a környéken élők. A karbantartást nem szabad elhanyagolni, illetve a rongálásnak elejét kell venni.

Németh Angéla: A diák- és versenysport korábbi támogatottságára hívta fel a figyelmet. A módosító javaslatban meghatározott határidőt – intézményekkel történő egyeztetés – meggondolandónak tartja, attól függetlenül, hogy a költségvetésbe a forrás betervezhető.

László Tamás: A határidő azért tartható, mert a költségvetés kapcsán folynak az egyeztető megbeszélések az intézményekkel.

Vizér Klára: A vitát lezárja, megadja a szót alpolgármester úrnak válaszadásra.

Bitvai Nándor: A sport az egészségmegőrzés alapja. Köszöni az ellenzék támogató javaslatait, megfogadják azokat. A továbbiakban más témák vonatkozásában is várják a javaslatokat. A módosító javaslatokat befogadja, kéri az előterjesztés támogatását.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat. Először a KKESB kiegészítő határozati javaslatáról, majd az ismertetett módosító javaslatokról kér szavazást.

15/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete nem erősítette meg a KKES Bizottság 6/2011. (I.25.) sz. határozatát.
(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 16 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

16/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011-es költségvetésben rendelkezésre álló előirányzatok függvényében biztosítja a sportpályák felújítási költségeit. Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület február 16-i ülésére tegyen javaslatot a felújítási költség összegére és a helyszínekre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 1.§ (4) bek., 2.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

17/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az intézmények sportudvarainak felújítási, üzemeltetési, valamint felügyeleti költségeit a rendelkezésre álló előirányzatok függvényében a 2011-es költségvetésben biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy az intézményekkel történő egyeztetést követően a Képviselő-testület február 16-i ülésre tegyen javaslatot a felújítási, üzemeltetési és felügyeleti költségek összegére és a helyszínekre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 1.§ (4) bek., 2.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat egyhangú)

7. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék telephelyeinek nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz: 106-11/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Átadja az ülés vezetését polgármester úrnak.

László Tamás: Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Vizér Klára: Az előterjesztés valamennyi érintettel egyeztetésre került. Kéri a határozati javaslat támogatását.

László Tamás: Az előterjesztést a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Az SzMSz módosítása kapcsán javasolni fogja, hogy ebben a témában a döntéshozói jogkört a SzCsTB gyakorolja.

László Tamás: Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs a vitát lezárja. Megadja a szót alpolgármester asszonynak válaszadásra.

Vizér Klára: Azokban az épületekben ahol óvoda, és bölcsőde is található ugyanabban az időintervallumban tartanak zárva. Ígéretet kaptak arra, hogy az ügyeleti idő alatt nem bíztatják arra a szülőket, hogy a gyermekeket tartsák otthon.

László Tamás: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

18/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék telephelyeinek nyári nyitvatartási rendjét az alábbiak szerint hagyja jóvá:

I. csoport: 2011. június 14-től július 15-ig zárva tart:

- XV/5. Bölcsőde, Kavicsos köz 6.
- XV/6. Bölcsőde, Wesselényi u. 33.
- XV/10. Bölcsőde, Kontyfa u. 6.

II. csoport: 2011. július 18-tól augusztus 19-ig zárva tart:

- XV/1. Bölcsőde, Arany J. u. 35.
- XV/2. Bölcsőde, Bezsilla N. u. 17.
- XV/3. Bölcsőde, Fő út 33.
- XV/12. Bölcsőde, Nádastó park 1.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. tv. 42.§ (5) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés a Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervének módosításáról (Ikt.sz: 106-12/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

László Tamás: Kéri jegyző asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Juhászné dr. Baráth Márta: A munkaterv módosításának egyik oka, hogy a költségvetést külön ülésen kívánja a testület tárgyalni. Technikailag nem megoldható, hogy egy ülésen belül tárgyalják a költségvetést befolyásoló előterjesztéseket, és alkossák meg a rendeletet, melyhez akkor már nem lehet módosító határozati javaslatot tenni. Ezért javasolják, hogy február 16-án a költségvetést előkészítő előterjesztések kerüljenek napirendre. A képviselő-testület február 23-i ülésén dönthet a költségvetési rendeletervezetről.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Király Csaba: Az SzMSz-szel, a költségvetéssel kapcsolatban tartanak pártegyeztető megbeszélést? Ez mikorra várható? Írásos anyagot mikor kaphatnak?

László Tamás: Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

László Tamás: A február 16-i ülésen az SzMSz-nek kizárólag a mellékletét tárgyalják meg. A teljes SzMSz valószínűsíthetően a márciusi ülésen kerül betervezésre, azt megelőzően tartanak egyeztető megbeszélést. A költségvetés előkészítése feszített ütemben történik, de lehetőséget biztosít az egyeztető megbeszélésre.

A tavaly elfogadott költségvetési koncepcióban meghatározott jelentőségteljes lépések egyeztetést kívánnak. A hivatal egyes részlegei, az intézmények pozitívan ítélik meg az egyeztetés tematikáját. A költségvetést február 3-án tudják továbbítani. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

19/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2011. I. félévi munkatervét február hónapra vonatkozóan az alábbiak szerint módosítja:

Február 16. (szerda) 14⁰⁰ óra

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatára „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
 Előkészítő : Jegyző (Jogi és Szervezési O.)
 Leadási határidő:
 Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): I.25.
 Polgármesteri Titkárságra: I.31.
 Tárgyalja: PJB, SZCSTB, KKESB, TVÉKB
- 2. Előterjesztés a szociális pénzbeni és természetbeni ellátásról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosítására „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
 Előkészítő: Jegyző (Szociális és Egészségügyi O.)
 Leadási határidő:
 Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): I.25.
 Polgármesteri Titkárságra: I.31.
 Tárgyalja: SZCSTB, PJB
- 3. Előterjesztés a lakásfenntartási támogatásokról szóló 27/2004. (VI.9.) ök rendelet módosítására „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
 Előkészítő: Jegyző (Szociális és Egészségügyi Osztály)
 Leadási határidő:
 Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): I.25.
 Polgármesteri Titkárságra: I.31.
 Tárgyalja: SZCSTB, PJB

- 4. Előterjesztés a szociális kerekasztal létrehozásáról és működéséről szóló 15/2004. (IV.14.) ök. rendelet módosítására**
Előterjesztő: László Tamás polgármester „R”
Előkészítő : Jegyző (Szociális és Egészségügyi O.)
Leadási határidő:
Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): I.25.
Polgármesteri Titkárságra: I.31.
Tárgyalja: PJB, SZCSTB
- 5. Előterjesztés a helyi támogatásról és a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 31/2006. (XII.7.) ök. rendelet módosítására** „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előkészítő : Jegyző (Szociális és Egészségügyi O.)
Leadási határidő:
Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): I.25.
Polgármesteri Titkárságra: I.31.
Tárgyalja: PJB, SZCSTB
- 6. Előterjesztés „Nagycsaládos kártya” bevezetéséről**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előkészítő: Jegyző (Szociális és Egészségügyi O.)
Leadási határidő:
Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): I.25.
Polgármesteri Titkárságra: I.31.
Tárgyalja: SZCSTB, PJB
- 7. Előterjesztés társas-, és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának pályázati felhívásáról**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előkészítő: Jegyző (Városüzemeltetési O.)
Leadási határidő:
Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): I.25.
Polgármesteri Titkárságra: I.31.
Tárgyalja: TVÉK Bizottság
- 8. Előterjesztés a szilárd burkolatú gyalogjárdák építéséhez a lakossági önerő bevonásáról**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előkészítő: Jegyző (Városüzemeltetési O.)
Leadási határidő:
Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): I.25.
Polgármesteri Titkárságra: I.31.
Tárgyalja: TVÉKB, PJB

9. Előterjesztés az Állami Számvevőszék Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2010. évi ellenőrzéséről szóló jelentésről

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előkészítő: Jegyző (Pénzügyi O.)

Leadási határidő:

Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): I.25.

Polgármesteri Titkárságra: I.31.

Tárgyalja: PJB

10. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetése első olvasatának tárgyalása

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előkészítő: Jegyző (Pénzügyi O.)

Leadási határidő:

Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): II.3.

Polgármesteri Titkárságra: II.7.

Tárgyalja: TVÉKB, KKESB, SZCSTB, PJB

Tájékoztató a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előkészítő: Jegyző (Jegyzői Titkárság)

Február 23. (szerda) 14⁰⁰ óra

1. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének V. számú módosítására „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előkészítő: Jegyző (Pénzügyi O.)

Leadási határidő:

Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): II.1.

Polgármesteri Titkárságra: II.7.

Tárgyalja: PJB, KKESB, SZCSTB, TVÉKB

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetésére „R”

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előkészítő: Jegyző (Pénzügyi O.)

Leadási határidő:

Törvényességi ellenőrzésre (JoSze): II.3.

Polgármesteri Titkárságra: II.7.

Tárgyalja: PJB, SZCSTB, KKESB, TVÉKB

Egyebek

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 16-tól folyamatos

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 6.§ (1) bek., 7.§ (3), (5) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés lejárt határidejű határozatok végrehajtási határidejének módosításáról (Ikt.sz: 106-13/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

László Tamás: Kéri jegyző asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Juhászné dr. Baráth Márta: Az előterjesztés a végre nem hajtott határozatokat tartalmazza. A határidőket korrigálni kell.

László Tamás: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: A határozatokat vagy vissza kell vonni, vagy a határidőket kell módosítani. Szakmailag mi indokolja, hogy a határozatban foglaltak nem lettek végrehajtva?

Király Csaba: A Szobabérlők házával kapcsolatos tárgyalást miért júniusra ütemezték át? A költségvetést februárban tárgyalja a testület. A gazdasági koncepció tárgyalása miért áprilisban lesz esedékes?

László Tamás: A gazdasági koncepció elkészítésére fél év áll rendelkezésre, az előterjesztést igyekeznek márciusban a testület elé vinni. A költségvetés sarokszámainak meghatározása után lehet a gazdasági programról beszélni. Szakmai programjukat a pénzügyi megalapozatlanság miatt nem terjesztették elő. A gazdasági, társadalomfejlesztési, intézményfejlesztési program hitelessége, számon kérhetősége, tervezettség a jelenlegi adatok tükrében még hiányos. A héten egyeztet a főpolgármester-helyettessel. A megbeszélésen a Szobabérlők háza is napirenden lesz. A vélemények jelenleg távol állnak egymástól. A testület egyhangú támogatása egyszerre segítség számukra, és hivatkozási alapként is szolgál. Erre figyelemmel kell lenni, amikor már száz fő hajléktalant költöztettek a házba, ezáltal jelentősen csökkentve a környéken lévő ingatlanok értékét. Az együttélés szabályainak betartásával kapcsolatban is vannak problémák. Számos olyan határozat volt, amellyel kapcsolatban a döntést követően jutottak további információhoz, ezzel befolyásolva a határidőt. Ilyen a 2010-2014. időszakra vonatkozó gazdasági program. Hiába volt az előkészítettség jelentős, hiteltelenné vált volna a program, ha nem veszik figyelembe a plusz információkat. Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Javasolja, hogy ne csak a határidőt módosítsák, hanem a gazdasági programot is 2011-2014. évre.

Vizér Klára: Idő kell ahhoz, hogy valaki városvezetővé váljon. Egyeztetni kell, adatokra kell várni, illetve az előterjesztések előzetes jogi kontrollja is időbe telik. Az eltervezett munkákat számos korábbi tényező is befolyásolja. Az idejű költségvetés még nem tükrözi híven elképzeléseiket.

Gyurcsánszky János: Vannak további kérdések, melyek összefüggnek az elhangzottakkal. Az összecsengések tekintetében nem kellene átgondolni a határidőket? A kerület vezetése lendületesen kezdte munkáját, ez kihatással van a hivatal és a képviselők munkájára is.

László Tamás: A vitát lezárja. Megadja a szót jegyző asszonynak válaszadásra.

Juhászné dr. Baráth Márta: Az előterjesztéseknél nagy odafigyelést igényel a határozati javaslatok pontos megfogalmazása, a határidők pontos meghatározása. A költségvetés decemberi hónapban való elkezdése megkönnyítené a munkát. Az SzMSz-ben foglaltakat a törvényesség, a hatékonyság érdekében be kell tartani. Reméli, hogy márciustól pozitív változás lesz érzékelhető.

László Tamás: Az elmúlt hónapokban számos feladatot kellett elvégezni. Próbáltak folyamatelemzéssel prioritást felállítani. Ügyrendi hozzászólásra Tóth Imre képviselőnek adja meg a szót.

Tóth Imre: Kéri, hogy a vita lezárását követően, ne kommentálják a hozzászólásokat.

László Tamás: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

20/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 501/2010. (X.12.) ök. számú határozata végrehajtásának határidejét 2011. április 11-re módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 26.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Ügyrendi hozzászólásra Tóth Imre képviselőnek adja meg a szót.

Tóth Imre: A képviselő-testület ülése 14.00 órakor kezdődött. Kéri, hogy polgármester úr rendeljen el szünetet.

László Tamás: Javasolja, hogy a következő napirendi pont megtárgyalását követően tartsanak szünetet.

10. **Előterjesztés a Budapest Főváros Közigazgatási Hivatala 30BP-1302/1/2010. számú törvényességi észrevételéről** (lkt.sz: 106-14/2011. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

László Tamás: Kéri jegyző asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Juhászné dr. Baráth Márta: A Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételt tett a képviselő-testület 2010. október 12-i alakuló ülésével kapcsolatban. A határozati javaslatban az észrevételek elfogadását javasolja. A testület határozatban döntött a bizottságok megnevezéséről, illetve a tagok számáról. Az önkormányzati törvény rendelkezései alapján ezt korábban az SzMSz-ben rögzítve, rendelet útján kellett elfogadni. A határozatot vissza kell vonni. Az alpolgármesterek megválasztásával kapcsolatban létrehozott szavazatszámlláló bizottság elnökét a képviselő-testületnek kellett volna megválasztania. A képviselők tiszteletdíjáról nem határozatban, hanem rendeletben kellett volna döntenie. A nyelvvizsga után járó pótlékok nem kerültek megállapításra. A hiányosságot korigálni kell. A törvényességi észrevételek helytállóak.

László Tamás: Az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta, és 4 egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

30/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 489/2010. (X.12.) ök. számú és 499/2010. (X.12.) ök. számú határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: Közigazgatási Hivatal értesítésére: a döntéstől számított 5 munkanapon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 98.§ (2) bekezdés a) pontja, 9.§ (2) bek., 22.§ (1) bek., 1994. évi LXIV. tv. 14.§ (1) bek., 24/2003. (VI.30.) ök. rendelet 3.§ (1) bek., 1994. évi LXIV. tv. 13.§ (1) bek., 1992. évi XXIII. tv. 48.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

31/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 491/2010. (X.12.) ök. számú határozat tekintetében tett törvényességi észrevételt elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: Közigazgatási Hivatal értesítésére: a döntéstől számított 5 munkanapon belül

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 98.§ (2) bekezdés a) pontja, 9.§ (2) bek., 22.§ (1) bek., 1994. évi LXIV. tv. 14.§ (1) bek., 24/2003. (VI.30.) ök. rendelet 3.§ (1) bek., 1994. évi LXIV. tv. 13.§ (1) bek., 1992. évi XXIII. tv. 48.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

32/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2010. október 3. napjától

László Tamás polgármester illetménye:	556.875.-
---------------------------------------	-----------

német középfokú C típusú nyelvvizsga pótlék	24.750.-
---	----------

(az önkormányzati illetményalap 60 %-a)	-----
---	-------

	581.625.-
--	-----------

költségátalánya: lemondott róla

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 98.§ (2) bekezdés a) pontja, 9.§ (2) bek., 22.§ (1) bek., 1994. évi LXIV. tv. 14.§ (1) bek., 24/2003. (VI.30.) ök. rendelet 3.§ (1) bek., 1994. évi LXIV. tv. 13.§ (1) bek., 1992. évi XXIII. tv. 48.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

33/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2010. október 12. napjától

Vizér Klára alpolgármester illetménye:	536.250.-
--	-----------

angol felsőfokú C típusú nyelvvizsga pótlék	41.250.-
---	----------

(az önkormányzati illetményalap 100 %-a)	-----
--	-------

	577.500.-
--	-----------

költségátalánya:	115.500.-
------------------	-----------

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 98.§ (2) bekezdés a) pontja, 9.§ (2) bek., 22.§ (1) bek., 1994. évi LXIV. tv. 14.§ (1) bek., 24/2003. (VI.30.) ök. rendelet 3.§ (1) bek., 1994. évi LXIV. tv. 13.§ (1) bek., 1992. évi XXIII. tv. 48.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

34/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2010. október 12. napjától

Dr. Novák Ágnes alpolgármester illetménye:	536.250.-
angol középfokú C típusú nyelvvizsga pótlék	24.750.-
(az önkormányzati illetményalap 60 %-a)	-----

561.000.-

költségátalánya:

112.200.-

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 98.§ (2) bekezdés a) pontja, 9.§ (2) bek., 22.§ (1) bek., 1994. évi LXIV. tv. 14.§ (1) bek., 24/2003. (VI.30.) ök. rendelet 3.§ (1) bek., 1994. évi LXIV. tv. 13.§ (1) bek., 1992. évi XXIII. tv. 48.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Öt perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

11. **Előterjesztés az ÖSSZEFOGÁS-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. tőzrstőke emeléséről** (lkt.sz: 106-16/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Vizér Klára alpolgármester

László Tamás: Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Vizér Klára: A tőzrstőke emelésére vonatkozó kérést nem javasolják támogatni. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

László Tamás: Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolta az előterjesztett határozati javaslatok módosítását. A módosított határozati javaslatot négy igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Donga Árpádné: Az előterjesztésben szereplő befizetések a jelen állapotot tükrözik? Van-e arról információ, hogy a többi tulajdonos kíván-e tőkét emelni?

László Tamás: Kérdéseket lezárja. Az Oktatási, Művelődési, Ifjúságvédelmi és Sport osztályvezetőjét kéri fel válaszadásra.

Helmajer Lászlóné: A Károly Róbert Oktató, Kutató Nonprofit Kft. apport bevitelével emeli fel a törzstőkéjét. A többi tag tényleges szándékát a taggyűlésen ismerik meg. A mostani információk szerint ők nem kívánnak tőkeemelést végrehajtani.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Király Csaba: Az előterjesztés nagyon szűkszavú. Nem lehet tudni, hogy a legnagyobb tulajdonnal bíró tag milyen apporttal kívánja emelni a törzstőkét. A Pénzügyi és Jogi Bizottság alelnöke nem fejtette ki, hogy a bizottság miért nem támogatja a törzstőke megemelését.

Dr. Pintér Gábor: Az előterjesztéshez nem mellékeltek a gazdasági társaság társasági szerződését. Azt lehet tudni, hogy a törzstőke emeléséhez elég a tulajdonosok több mint 50 %-os támogatása. Mivel a legnagyobb tulajdonos több mint 60 %-os tulajdoni részzel rendelkezik, nincs jelentősége a tulajdonostársak döntésének. Ebből látszik, hogy helytelen olyan gazdasági társaságba beszállni, ahol az önkormányzat kisebbségi tulajdonrészrel rendelkezik, mert nincsenek védve a kisebbségi jogok. Ha egy cég kisebbségi tulajdont szerez egy társaságban, akkor célszerű bizonyos kérdéseket minősített többségi döntéshez kötni. A cég nem profitorientált, ezért nem nagyon érthető, hogy miért van szükség a törzstőke megemelésére. A fenti érvek figyelembevételével döntött a bizottság úgy, hogy nem támogatja a törzstőke megemelését, illetve nem javasolja, hogy a saját tőkerészt megemelje az önkormányzat.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy ne támogassa a képviselő-testület a törzstőke megemelését. Korábban azt sem támogatta, hogy az önkormányzat lépjen be TISZK-be. Nem érti, hogy miért jó, hogy egy Gyöngyösön üzemelő TISZK tagja a XV. kerületi Önkormányzat. Korábban a MOS Bizottság ülésén azt a választ kapta, hogy a végzős gyermekek az ottani főiskolán második évfolyamon kezdhetik a tanulmányaikat. Azon kell gondolkodni, hogy egy helyileg közelebb működő TISZK-hez csatlakozzanak.

Gyurcsánszky János: A Pénzügyi és Jogi Bizottság alelnöke által elmondottakat támogatja, arról döntött a bizottság is. Jó lett volna, ha tájékoztatást kapnak arról, hogyan működik a TISZK, hol tart a társaság? Mihez kell a törzstőke emelés? Csatolni kellett volna az alapító okiratot, abból láthatnák a tényleges tulajdonosi viszonyokat. Volt-e egyeztetés a tulajdonostársak között?

Báder György: Számára nem értelmezhető az előterjesztés. A nonprofit gazdasági társaság egyik tagja több mint 12 millió forint értékű apportot vitt be vagyoni értékként. Kellene tudni, hogy mit takar ez az apport. Nem ismerték meg a törzstőke emelés indokait.

Donga Árpádné: A Károly Róbert iskola beszámolójában három sorban szerepelt a TISZK. Molnár István igazgató úr szóban sem adott felvilágosítást.

László Tamás: Szót ad osztályvezető asszonynak.

Helmajer Lászlóné: A törzstőkét megemelni kívánó cég a gyakorlati oktatás színhelyéül is szolgáló, 100 %-ban a tulajdonukban lévő Opel Hotel felújítását határozták el. Eddig erre a célra eddig 12.930 ezer forintot költöttek. Ezt a támogatást csak akkor kapják meg, ha ezt az összeget apportként beviszik az ÖSSZEFOGÁS TISZK-be. Az TISZK-be azért kell minden szakképző intézménynek belépni, mert csak így kaphatja meg a szakképzési hozzájárulást. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Fővárosi Közgyűlés napirendjén szerepel javaslat a TISZK Nonprofit Kft-k végelszámolásához kapcsolódó döntések meghozatalára. Az előterjesztést nem látta, de a végelszámolás szó jelentheti azt, hogy a fővárosban működő TISZK-eket felülvizsgálják, esetleg megszüntetik. Úgy gondolja, hogy a fővárosi döntés ismeretében lehet döntenie arról, hogy mi legyen a TISZK-tagsággal. Javasolja, hogy a képviselő-testület ne támogassa a saját törzstőke emelését.

László Tamás: Az önkormányzat olyan kevés tulajdoni részaránnyal rendelkezik, hogy nincs befolyásuk a történésekre. Egy olyan cégben nem kell üzletrész, aminek a működésére semmilyen ráhatásuk nincs. Javasolja, hogy ne támogassák a törzstőke megemelését, illetve ne emeljék meg a saját tőkerészüket. A 3. és 4. számú határozati javaslatot el kell fogadni, mert az önkormányzat kénytelen képviseltetni magát a Közgyűlésen.

Vizér Klára: Lehet-e olyan előterjesztést készíteni, hogy a XV. kerületi Önkormányzat kilép ebből a társaságból? Tudni kellene, hogy milyen összegű a szakképzési támogatás?

Helmajer Lászlóné: 2010-ben 2.760 ezer forint szakképzési hozzájárulást kapott a Károly Róbert Szakközépiskola.

László Tamás: Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurcsánszky János: Javasolja, szavazzanak a határozati javaslatokról, figyelemmel az ülésen elhangzottakra. Polgármester úr mérlegelje, készíttessen előterjesztést arról, hogy felmondják-e a megállapodást.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

35/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete **nem támogatja** az ÖSSZEFOGÁS-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. törzstőke felemelését.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 26.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 89./B.§ (2) és (13) bek., 1993. évi LXXVI. tv. 2.§ (5) bek. a) pont, 2006. évi IV. tv. 141.§ (2) bek. s) pont, 154.§)

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 17 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

36/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem emeli meg az ÖSSZEFOGÁS-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft.-ben meglévő 100 ezer Ft, azaz százezer Ft összegű törzstőkéjét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 26.

(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 89./B.§ (2) és (13) bek., 1993. évi LXXVI. tv. 2.§ (5) bek. a) pont, 2006. évi IV. tv. 141.§ (2) bek. s) pont, 154.§)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

37/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megbízza a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda intézményvezetőjét, hogy az ÖSSZEFOGÁS-TISZK Szakképzés-szervezési Nonprofit Kiemelkedően Közhasznú Kft. taggyűlésén képviselje.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 89./B.§ (2) és (13) bek., 1993. évi LXXVI. tv. 2.§ (5) bek. a) pont, 2006. évi IV. tv. 141.§ (2) bek. s) pont, 154.§)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

38/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a közokiratba foglalt meghatalmazást a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda intézményvezetője részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 89./B.§ (2) és (13) bek., 1993. évi LXXVI. tv. 2.§ (5) bek. a) pont, 2006. évi IV. tv. 141.§ (2) bek. s) pont, 154.§)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

12. Előterjesztés a KMOP-5.1-1/C-09-1f-2010-0002 Zsókovári u. II. ütem önrész biztosítására (lkt.sz: 106-18/2011. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: László Tamás polgármesternek ad szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

László Tamás: A volt Észak-pesti Kórház ügyében olyan méretű projekt, ami eddig egyaránt meghaladta a főváros és a kerület erejét. Az ingatlanhasznosítás helyett a közcélú és költségelvű egészségügyi és szociális funkciók együttesét keresik egy nagyszabású fejlesztés érdekében. Az előterjesztés határozati javaslatai a múlt lezárásától a jövő szolgálatáig irányulnak. Felülvizsgálják a gesztori szerződést annak érdekében, hogy a XV. kerületi Önkormányzat által az Észak-Pesti Kórházra fordított költségek elszámolását kezdeményezhessék az 50 %-os társtulajdonosnál. Pénteken tárgyal a gazdasági főpolgármester helyettessel. Javasolják a gesztori szerződés módosítását úgy, hogy konkrét fejlesztési terveket is tartalmazzon, jelenjen meg benne a közös fellépés. A Fővárossal partneri viszonyt szeretnének kialakítani. A 3. számú határozati javaslatban az ingatlanban keletkezett károkkal kapcsolatos felelősség megállapítása érdekében külső szakértő által végzendő vizsgálat lefolytatását javasolják. A Legfelsőbb Ügyészség nyomozást rendelt el hűtlen kezelés ügyében. Számításaik szerint 2007-ben 5 milliárd forint értékű volt a kár. A felelősség megállapítása érdekében folytatandó vizsgálat során a Fővárosi Önkormányzattal közös fellépésre van szükség. A közel 1000 köbméternyi építési törmelék és hulladék elszállítását a Fővárossal közösen kell megoldani. Elkészült az „Észak-pesti egészségügyi és szociális mintaprojekt”, melyet átadnak a Főváros és a kormányzati szervek részére átadnak annak érdekében, hogy komoly partnereket szerezzenek a megvalósításához. Felkéri dr. Szunyoghy Jánost szakvéleménye ismertetésére.

Dr. Szunyoghy János: A népegészségügyi adatok alapján a magyar lakosság a szív- és érrendszeri, valamint a rosszindulatú tumoros megbetegedések tekintetében Európában élen jár. A legnagyobb és legkomolyabb problémát a mozgásszervi megbetegedések jelentik. A kerületi adatok azt mutatják, hogy minden harmadik lakos legalább egyszer járt már reumatológusnál mozgásszervi panaszokkal. A projekt a rehabilitációra helyezi a hangsúlyt.

A mozgásszervi elváltozásokat egyrészt a lakosság életkorának kitolódása is okozhatja. A mozgásszervi elváltozások kezelésére óriási igény van kerületi, fővárosi, de akár országos vonatkozásban is. A projekt kiterjed az egy napos sebészeti ellátásra is. Ez különösen a kerületi lakosok számára nagy jelentőségű, mert a kerület nem rendelkezik kórházzal. Felmerült, hogy a projekt megvalósításakor a IV., XVI. kerülettel együttműködve az egyes vizsgálatok, – laboratórium, képalkotó röntgen, ultrahang, CT – költségeit megoszthatnák.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Kiegészítő határozati javaslatukban felkérlik a polgármestert, hogy az Észak-pesti Kórház ügyében történt fejleményekről előterjesztés formájában három havonta tájékoztassa a képviselő-testületet.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Vizér Klára: A kérdések következnek.

Király Csaba: Miért nem kaphatták meg a mintaprojekt írásos anyagát? Az ülés előtt bele lehetett tekinteni, de az nem elég. Kéri, hogy az anyagot adják át a képviselők részére. A Fidesz frakció 2010. évben javasolta, hogy vásárolják meg, vagy ingatlancserével szerezzék meg az ingatlan együttes 50 %-át a Fővárostól. A jelen koncepcióban nem látja ezt az álláspontot. Mi az oka a koncepcióváltásnak?

Donga Árpádné: Pestújhelyen többen kérdezték tőle, hogy az Őrjárat utcai szemészeti rendelőt valóban elköltöztetik-e március 1-jével a Rákos útra? Rengeteg embert érintene, ha megszűnne a szemészeti rendelést.

Dr. Szunyoghy János: Az értesülése jó, a Rákos úton kétszer annyi beteget tudnak ellátni, ezért nem célszerű továbbra szemészetet működtetni az Őrjárat utcában. A betegáramlást nem tudják irányítani. Lehet, hogy a pestújhelyi betegeknek nem jó, de kerületen belül nem tartja nagy problémának. Szakmailag jó megoldásnak tartja az Őrjárat utcai rendelő megszüntetését.

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, az előterjesztőnek ad szót.

László Tamás: Az előterjesztés azokat a fő mozzanatokot, melyeket a vitaanyag kapcsán a tárgyalások során érvényesíteni kívánnak. Az alapgondolatuk, hogy ne aktív ágyas kórház létesítését érik el, inkább a rehabilitációt célozzák meg. Ezt erősíti meg Dr. Szunyoghy János főigazgató úr hozzászólása a szív- és érrendszeri, keringési, illetve mozgásszervi rehabilitáció fontosságáról, mely az utóbbi időben fontos és kiemelt ágazattá vált. Erre fel lehet építeni egy nagy kapacitású intézményt, melyhez aktív ágyak kapcsolódnak. A tervezők alapvető feladata az volt, hogy az épületegyüttesben a legnagyobb épületnek, a csaknem 24 ezer négyzetméternyi, 1985-ben épült sebészeti tömbnek találjanak valamilyen funkciót. Gyakorlatilag az egész projekt megbukik, ha ezt nem tudják hasznosítani. A vitaanyagban választási lehetőségek vannak. Főigazgató úr szakvélemények kikérése azt szolgálta, hogy érzékeltessék, kíváncsiak, és építeni akarnak a helyi egészségügyi szakma véleményére. 2010. elején azt javasolták, hogy kezdjenek tárgyalást a Fővárosi Önkormányzattal az 50 %-os tulajdonhányad megváltásáról. A mostani helyzetben nem tudnák felajánlani, hogy megveszik az ingatlan felét, ezért reméli, hogy a Főváros is érdekelt a közös hasznosításban. 2010-ben látni lehetett, hogy a Főváros részéről semmilyen szándék nincs.

Vizér Klára: A hozzászólások következnek.

Király Csaba: Beletekintett az anyagba a bizottsági ülésen. Dr. Szunyoghy János véleményét akkor még nem ismerte, egyet ért vele. Szükség van a projektre, nagyon jó lenne, ha sikerülne megvalósítani. Komoly és kemény munka vár a polgármester úrra. Kívánja, hogy sikerrel végezze a tevékenységet, és létrejöjjön mindaz, amit megálmodtak az Észak-pesti Kórház területére. Abban azonban kételkedik, hogy a jelen ciklus idején sikerülni fog. Sok szerencsét kíván hozzá.

Dr. Balogh András: Mindenki tisztában van vele, hogy nehéz dolguk lesz, de a 20 éve elhanyagolt területtel kezdeni kell valamit. A cél a terület egészségügyi hasznosítása, melyet saját forrásból nehéz elérni. Az OEP-pel is tárgyalni kell, illetve számos befolyásoló tényező még bizonytalan. A környező kerületek egészségügyi helyzete szintén nem kedvező, ezért is lát esélyt, és ítéli támogatandónak az elképzeléseket.

Vizér Klára: Örül, hogy Király Csaba volt alpolgármester sikeres tárgyalásokat kíván az új vezetésnek. A mintegy félmilliárd forintnyi egészségügyi intézményekben történt felújításokat és fejlesztéseket az előző ciklus nem az Észak-pesti Kórházban valósította meg. Kár volt a bölcsődét orvosi rendelővé, az orvosi rendelőt ABC-vé átalakítani. Ha azt az irányt valósították volna meg, hogy minden egészségügyi és szociális fejlesztést az Észak-Pesti Kórházba visznek be, akkor az ügyelet, a pszichiátria, az addiktológia, a drogambulancia, a „Fióka”, a védőnői szolgálat, a Tüdőgondozó már mind ott lehetne, és félmilliárdnyi fejlesztésnek ott örülhetnének. Az Árendes közti fejlesztés, az ÉNO, FENO is ott lehetne.

Báder György: Felmerült, hogy az Őrjárat utcába hajléktalanokat költöztetnek. Azt hallani, hogy ezért pénzt is felvett az önkormányzat. Igaz ez a hír?

Vizér Klára: A hozzászólásokat lezárja, az előterjesztő zárszava következik.

László Tamás: Az a hír is elterjedt, hogy diszkót akarnak csinálni a Zsókavár utcai rendelőből. Nem igaz, nem akarnak sem hajléktalanszállót az Őrjárat utcában, sem diszkót a Zsókavár utcában. Egy szinergikus, együttműködésre épülő szociális és egészségügyi mintaprojektet akarnak, olyan elemekkel, melyek egymást erősítik. Látható az elmúlt hetek kormányzati törekvéseiből, hogy az egészségipar az új Széchenyi terv kiemelt programja. Ősszel feltehetően lesz már olyan pályázat, melyen részt vehetnek. A minimál program 12 milliárd forintba kerül, a Pestújhelyi út felé eső fejlesztési területet is figyelembe véve magasabb lehet a projekt költsége, 12-20 milliárd forint. Nem kell azonnal megvalósítani, több lépcsőben is lehet. Olyan partnereket találtak, akik hasonló, országos hálózatban érdekeltek, és a kormányzathoz megfelelő összeköttetéssel rendelkeznek. A szakemberek kapcsolatot tartanak az OEP-pel, mert az egész projekt kulcsa a finanszírozás. A működtetésre, üzemeltetésre megfelelő források kellene, ezért támogatják a rehabilitációt.

A krónikus ágyra nagyon alacsony az OEP kvóta, aktív ágyra pedig esély sincs. Olyan közbenső megoldást kerestek, amellyel egy nagy intézmény együttes, a hozzá csatlakozó időskori ellátással együtt működő rendszert tud képezni. Igazi mintaprojekt jöhet létre, ha az időskori ellátásnak különböző fokozatait egyesítik a rehabilitáció magas szintű lehetőségeivel. Ezen az irányon dolgoznak már fél éve. Köszöni Király Csaba támogatását, úgy véli, szükségük van az ellenzék támogatására. A képviselő-testület egyetértésével, az egész kerület támogatásával tudnak csak eredményes tárgyalásokat folytatni.

Vizér Klára: Király Csaba javaslatára a 3. sz. javaslatról külön szavazni. Az 1-2-4-5. sz. határozatokról kér szavazást.

39/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Budapest, XV. kerület Őrjárat utca 1-5. sz. alatti ingatlan – volt Észak-Pesti Kórház – társtulajdonosával, a Fővárosi Önkormányzattal a 2005. július 5-én megkötött gesztori szerződés óta a XV. kerületi Önkormányzat által az ingatlanra költött (állagmegóvás, őrzés, karbantartás és a hasznosítás előkészítése) 222.424 e Ft-nyi költség elszámolásáról, szükség szerinti megosztásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rend. 16.§ (1) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

40/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a gesztori szerződés felülvizsgálatát és szükség szerinti újratárgyalását, illetve módosítását kezdeményezze a társtulajdonos Fővárosi Önkormányzat tisztségviselőivel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rend. 16.§ (1) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

41/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy vitaanyagként elfogadja az Észak-pesti Egészségügyi és Szociális Mintaprojektet, és felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen arról tárgyalást a Fővárosi Önkormányzat tisztségviselőivel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rend. 16.§ (1) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

42/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a XV. kerület Őrjárt u. 1-5. sz. alatti ingatlanon lévő épületegyüttesnek az elmúlt évtizedek direkt károkozásaként keletkezett építési és egyéb hulladéktól való megtisztítása és állagmegóvása érdekében az előkészületeket tegye meg, a feladat ellátásába és a költségek viselésébe a társtulajdonos Fővárosi Önkormányzatot vonja be, ennek érdekében kezdeményezzen tárgyalást a Fővárosi Önkormányzat tisztségviselőivel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28. (a tárgyalás lefolytatására)

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rend. 16.§ (1) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Vizér Klára: Szavazást kér a 3. sz. határozati javaslatról.

43/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, támogatja a XV. kerület Őrjárt u. 1-5. sz. alatti ingatlan épületeiben keletkezett károkkal kapcsolatos felelősség megállapítása érdekében – külső szakértő által végzendő – vizsgálat lefolytatását.

Felkéri a polgármestert, hogy a vizsgálat költségeinek esetleges közös viselése érdekében folytasson tárgyalást a társtulajdonos Fővárosi Önkormányzattal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28. (a tárgyalás lefolytatására)

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rend. 16.§ (1) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Vizér Klára: Szavazást kér az SZCSTB kiegészítő határozati javaslatáról.

44/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a jövőben az Észak-Pesti Kórház ügyében történt fejleményekről három havonta előterjesztés keretében tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(SZCSTB 7/2011. (I.25.) sz. határozatának megerősítése.)

Vizér Klára: Szavazást kér arról, hogy Csaba Elemér kerületi lakos szót kapjon 3 percben.

45/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, 3 percben szót ad Csaba Elemér kerületi lakosnak.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Csaba Elemér: A pénzügyi részekkel kapcsolatos vitához nem kíván hozzászólni, tudomásul veszi az elhangzottakat, bár furcsállja, hogy az 1998. év előtti tartozásokat még nem fizették meg. Az egész kerületet teleszórták egy szórólappal, mely László Tamás polgármesterrel foglalkozik elég negatív hangnemben, a kézírását elemezve. A leírtakkal ellentétben határozottan kijelenti, hogy László Tamás polgármester úr szellemi képességei nem kórosak, nem összeférhetetlen, nincs probléma a jellemével. Csökönnyösen és békíthetetlenül a kerület érdekeit védi. Visszautasítja a szórólapp tartalmát, és vizsgálatot kér a felelősség megállapítására. Kéri, vegyék át tőle a szórólapp 1 példányát.

Vizér Klára: Ügyrendben szót ad Gyurcsánszky Jánosnak.

Gyurcsánszky János: A következő napirendi pontok tárgyalására van ügyrendi javaslata. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén a 15-19. napirendi pontokat együtt tárgyalták, részben azért, mert dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony egyben terjesztette elő a több elemből álló projektet. A PJB ülésén egy szavazással fogadták el a határozatokat, a képviselő-testület szavazhat egyenként is.

Vizér Klára: Az ügyrendi javaslatról szavaztatni fog. Szót ad ügyrendben László Tamásnak.

László Tamás: Bizottsági ülésen lehetett egyben tárgyalni az előterjesztéseket, most inkább ne tegyék. Javasolja, hogy tárgyalják az I-es és a II-es ütemet külön, a lakóházak tervezési programjáról szóló részeket azonban lehet egyben tárgyalni. Az Árendás közti épületegyüttesről készült anyag, és a nagyszabású ötletpályázatról szóló előterjesztés külön-külön tárgyalását javasolja.

Vizér Klára: Ügyrendi javaslata, eltérve az eredeti sorrendtől, hogy a 15-os és a 16-os napirendi pontokat cseréljék fel azért, hogy dr. Szunyoghy János főigazgató úr is részt vehessen a vitában. Szót ad Gyurcsánszky Jánosnak.

Gyurcsánszky János: Visszavonja ügyrendi javaslatát.

Vizér Klára: Szavazást kér a 15-ös és 16-os napirendi pont felcserélésére vonatkozó ügyrendi javaslatról.

46/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meghívó szerinti 15. és 16. napirendi pont tárgyalási sorrendjét felcseréli
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**13.Előterjesztés a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0001 Zsókavár u. I. ütem pályázatával kapcsolatos változásokról (lkt.sz: 106-19/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)
Előterjesztő: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Az előterjesztő szóbeli kiegészítését kéri.

László Tamás: A KMOP pályázat I. ütemének március 31-ére el kellene készülnie, ehhez képest el sem kezdődött. Másfél évig olyan működés folyt, mely csak kárára volt az önkormányzatnak. A Zsókavár u. I. üteme még rengeteg buktatót rejt magában, és rengeteg olyan tényezője van, mely nyugtalanságra ad okot, főleg a határidőket illetően. Július 31-ig kész kellene lenni a projekttel, amely tartalmazza a Zsókavár u. 42-44. sz. orvosi rendelő együttest, a Zsókavár u. 2. sz. alatti 72 lakásos lakóépületet, valamint a kettő közötti közút és park részleteket. A projekt teljes összege 558 MFt, ebből a vissza nem térítendő támogatás 456 MFt. Ekkora fejlesztési forrással a XV. kerület soha nem rendelkezett. Azért fordítanak rendkívüli figyelmet és erőfeszítést erre, mert az összeg elvesztése a lakótelep további fejlődését akár évtizedekre is megakadályozhatja. A feladatok áttekintése után arra jutottak, hogy mindent át kell tervezni, mert a tervek használhatatlanok voltak, illetve a parkra és a közútra egyáltalán nem készült terv. Nem csoda, hogy két közbeszerzési eljárást elveszített a RUP 15 Kft., valamint a program kivitelezhetőségével kapcsolatban kétség merült fel. Első lépésként újra tervezték az orvosi rendelőt, a mai kor egészségügyi követelményeinek megfelelően, korszerű orvos-beteg kapcsolattal, funkcionális rendszerrel, amely messze meghaladja az 1970-es évek állapotát. A nagyságrendileg 200 MFt-os beruháznál az előző vezetés meghagyta volna a vízben álló pincét, nem törődött annak a hasznosításával, nem készített feltárásokat. Az orvosi rendelő alapfeltárása 375 eFt-ba került, és akkor derült ki, hogy folyik a víz. A tervezetlenségből adódóan többletköltségek merülnek fel, illetve nem terveztek bútorozást, orvos technológiát, és több olyan részletet, melyek feltétlenül szükségesek. Hiányzik a hő- és füstelvezetés megoldása, a fűtési rendszer korszerűsítése függvénye a pince hasznosításának. A tervek elkészültek, folyamatos orvos szakmai egyeztetés mellett. Az orvosok örülnek, hogy végre meghallgatják őket, folyamatosan konzultálnak velük a tervezők. Olyan megoldás született, melynek a végső állapotát előző hét hétfőn kiviteli terv szinten mutatták be. Hangsúlyozza, hogy kiviteli, és nem tenderterveket készítenek melyek gyenge leírásokból és értelmezhetetlen összefüggésekből állnak.

A pályázatoknál a kiviteli terv tartalmazza a számon kérhető mennyiségi és minőségi adatokat és a jövőbe mutató megoldásokat. Ez az önkormányzatnak nagyon sokba kerül. A 456 MFt-os vissza nem térítendő támogatáshoz tartozik 112 MFt-os önrész, melyhez hozzá kell tenni – csak az orvosi rendelő esetében – további 200-210 MFt-ot. A pince hasznosítása, az orvos technológia, a bútorozás 50-50 MFt-ot jelent. Így kb. 400-450 MFt-ból lesz a kerületnek egy tisztességes orvosi rendelője, ami példaként szolgálhat minden hasonló lakótelepi felújításnál. Hasonló koncepciót dolgoztak ki a Zsókavár u. 2. számú épületre, ahol meg kellene állapodni a lakókkal abban, hogy a betervezett nagyon alacsony, 20-25 %-os hatékonyságú felújítással szemben, 60 %-os energiahatékonyságot jelentő fejlesztést célozzanak meg. Az első egyeztetésen nehezen értették meg a lakók a szándékaikat, a végkimenetel nem biztosított előre. Az a kérdés, hogy hajlandók-e a lakók a teherviselésre. Ez kétséges, mert a lakosság nincs abban az állapotban, hogy hajlandó legyen a teherviselésre, ennek ellenére, úgy gondolják, hogy azt az ingyenességet, amit az előző kerületvezetés teljesen társadalomellenes módon felajánlott ennek a háznak, kénytelenek fenntartani, mert egy gesztori szerződést kötött az önkormányzat a lakóközösséggel. Minimálisan azt tudják felajánlani, hogy nem a nagyon vékony hőszigetelést alkalmazzák, hanem a hatékonyabbat. Az alapprogramot egy erősített szigeteléssel pályáztatják. Az, hogy tervet kell készíteni a közparkra, a közterületre sok problémát vet fel. Összességében 390 MFt-os többlet önrészt jelent a teljes I. ütem az önkormányzat számára. Ezt kéri megtárgyalni, és elfogadni, mert ezzel 456 MFt-os vissza nem térítendő támogatás megmenthető.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Szót ad az előterjesztőnek.

László Tamás: A XV. kerület egyik legjelentősebb döntését hozzák meg. A hallgatásról azt gondolja, hogy egyetértenek, és tudatában vannak a döntés horderejének. Nagy nehézségek árán lehet a 390 MFt-os megemelt önrészt biztosítani. Erre az évre ezt a fejlesztési célt lehet a kerület részére felajánlani, mások nem jutnak hozzá ehhez a fejlesztési pénzhez. Ezzel a döntéssel koncentrálják az erőiket. Jövőbe mutató a döntés, azzal, hogy nem szétszórják a rendelkezésre álló fejlesztési forrásokat, hanem egy körzetet csinálnak meg jól. Gyakorlatilag olyan vállalatot tesznek, mely példaként szolgálhat a későbbiekben. Ezek az alapvető célok, a folyamat nem könnyű, a pályázatok sikeressége a tervek színvonala miatt is biztonságosabb. A RUP 15 Kft. átszervezését is elhatározták.

Vizér Klára: Az előterjesztés 1-2. sz. határozati javaslatáról egyben, majd a 3. sz. határozati javaslatról kér szavazást.

47/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0001 kódszámú pályázat műszaki tartalmának megváltoztatására és a változás bejelentés Pro Régió Nonprofit Közhasznú Kft.-nek, mint közreműködő szervezetnek történő benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

48/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0001 kódszámú pályázat módosított műszaki tartalmának kidolgoztatására, a szükséges műszaki tanulmányok külső szakértővel történő terveztetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

49/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0001 kódszámú pályázat megváltozott műszaki tartalma miatt keletkező, a 48/2011. (I.26.) ök. számú határozatban foglalt tervezési és többletköltséget, összesen 391,75 M Ft-ot, azaz háromszázkilencvenegymillió-hétszázötvenezer forintot a 2011. évi költségvetésben elkülöníti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

14.Előterjesztés a KMOP-5.1-1/C-09-1f-2010-0002 Zsókavár u. II. ütem önrész biztosítására (Ikt.sz: 106-18/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Az előterjesztő szóbeli kiegészítését kéri.

László Tamás: A II. ütem a Zsókavár u. 4-6., a 12-22., a 28. és a 32-38. sz. lakóépületeket, valamint az Árendás köz 4-6. sz. ingatlant tartalmazza. Nem tesznek mást, mint megismétlik, ami már az eddigi KMOP pályázat tárgyalásain rögzítésre került. A Zsókavár u. II. ütem eredeti pályázatában 148 MFt-os önrész, és 421 MFt-os vissza nem térítendő támogatás szerepel, összesen 569 MFt értékben. Ekkora fejlesztési forrása a XV. kerületnek soha nem volt. Maga a beltartalom és az épületek eltérő jellege megnehezítik a kivitelezést. A Zsókavár u. 28. sz. épület szétválasztása a mellette lévő intézmény együttestől nem célszerű. A 140 MFt-os önrészt beépítik a 2011-es eredeti költségvetésbe, illetve a lakóépületek számára is biztosítják a különböző forrásokat. Ezeket a döntéseket már korábban meghozták, most azonban meg kell erősíteni, annak érdekében, hogy testületi felhatalmazással nyújtsák be - legkésőbb február 20-ig - a II. ütem pályázati anyagát.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztés, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatja az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztőnek ad szót.

László Tamás: Jelentős döntésről van szó, a későbbi napirendi pontok során látni fogják, hogy megújult a projekt műszaki tartalma. További önrész emelésekre van szükség ahhoz a műszaki tartalomváltozáshoz, amit feltétlenül szükségesnek tartanak. Ezeket azért kell a testület elé hozni, mert úgy gondolják, a műszaki tartalom egyben társadalmi következményt is jelent, mivel közösségteremtő, intézmény- és társadalom fejlesztő hatása van.

Vizér Klára: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

50/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XV. ker. Zsókvár utcai akcióterület II. ütemének megvalósítása érdekében megcélzott KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon kiírt pályázati kiírás szerint meghatározott 148 millió Ft önrészt biztosítja és felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozat kiadására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 24. (nyilatkozat kiadására)

2011. évi költségvetés (Ök. önrész és ök. lakások társasházi forrása biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

51/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest, XV. ker. Zsókovári utcai akcióterület II. ütemének megvalósítása érdekében megcélzott KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon kiírt pályázati kiírás szerint a teljes projektre meghatározott 148 millió Ft önrészből az önkormányzatra eső 99 millió Ft összeget önrész címen és 5 millió Ft összeget a 72 db önkormányzati lakás után társasházi saját forrás címen a költségvetésbe betervezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 24. (nyilatkozat kiadására)

2011. évi költségvetés (Ök. önrész és ök. lakások társasházi forrása biztosítására)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

15.Előterjesztés tervezési programokról:

- Zsókovári u. 4-6. sz. alatti lakóépületek

- Zsókovári u. 28. sz. alatti lakóépület

- Zsókovári u. 12-22. sz. alatti lakóépületek

- Zsókovári u. 32-38. sz. alatti lakóépületek (lkt.sz: 106-

20/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Dr. Novák Ágnes alpolgármester szóbeli kiegészítését kéri.

Dr. Novák Ágnes: Az újpalotai lakótelep ezen területén további lakóépületek, és egy középület kerül a projektbe, nevezetesen a Zsókovári u. 4., 6., a 28. számú pontház, valamint a 12-22., és a 32-38. számú épületek. A lakótelepen az első generációs felújításokat egy ún. „0” típusú felújításnak tekinthetik, mert az 5 cm külső hőszigetelés nem egyéb, mint a panelből időközben kikopott szigetelés pótlása. A korábban említett pályázati szakaszban a Zsókovári u. 2. számú pontháznál betartották a 2006-os szabványt, és 20 cm-es hőszigetelést, valamint részleges ablakcserét terveztek. Tervük, hogy a 2012-ben Magyarországon életbe lépő hőtechnikai szabványnak már megfeleljenek a házak. Előre terveznek, mert a szabvány még nem érvényes, de köztudott, hogy 2012-ben már aktuális lesz.

Azon kívül, hogy a közterületek minőségi fejlesztését is fontosnak tartják, figyelembe kell venni az energiaárak tendenciáit, és nem szabad megelégedni 25%-os energia megtakarítással, 60%-ot kell megcélozni. Azok a tervezők, akik ebben a munkában részt vesznek, ezt veszik alapul a tervezésnél. A 60%-os energia megtakarítás teszi lehetővé, hogy a továbbiakban a lakáson belüli felújításokat, a gépészeti vezetékek, a víz- és szennyvízvezetékek, az elektromos hálózat felújítását elvégezhessek. Az előterjesztés arról szól, hogy ez a szigorú program csak nagyon szigorú tervezéssel érhető el. A tervezői költségek költségvetésbe való betervezéséhez kéri a képviselő-testület hozzájárulását. A közterületi, a zöldfelületi terveket is el kell készíteni.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnökök.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztés tartalmát.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: Az előpályázatnál meghatározták a pénzügyi keretet, ehhez biztosították az önrészt. Még nem kötöttek szerződést a Pro Régióval, tehát a támogatási szerződés megkötése a cél. Ahhoz, hogy az eredeti pénzügyi sarokszámokkal meghessen a program, a tervezőknek kivitelezhető és ütemezhető megoldásokat kell készíteni.

A hőszigetelésen és ablakcserén kívül egyéb felújításokra is szükség lesz, azokra megpróbálnak más pályázati forrásokat bevonni. Ennek érdekében a lakóépületek majdnem mindegyikénél van terv a használati melegvízre, napkollektor használatára, a lakásonkénti szellőztetés megoldására.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület döntését.

52/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a Zsókovári utcai akcióterületre vonatkozó pályázat (Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon) részét képező Zsókovári utca 4. sz. lakóépület emelt szintű tervezési program szerinti terveztetésére, tervezési követelményként megjelölve minimum 60 %-os energia megtakarításra megoldást nyújtó műszaki tartalom biztosítását. A Képviselő-testület a tervezési költséget, 4 M Ft + ÁFA összeget, azaz négymillió forint + ÁFA összeget a 2011. évi átmeneti gazdálkodásról szóló, 22/2010. (XII.10.) önk. rendelet 4.§ (3) bekezdésében meghatározott keret terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

53/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a Zsókovári utcai akcióterületre vonatkozó pályázat (Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon) részét képező Zsókovári utca 6. sz. lakóépület emelt szintű tervezési program szerinti terveztetésére, tervezési követelményként megjelölve minimum 60 %-os energia megtakarításra megoldást nyújtó műszaki tartalom biztosítását. A Képviselő-testület a tervezési költséget, 4 M Ft + ÁFA összeget, azaz négymillió forint + ÁFA összeget a 2011. évi átmeneti gazdálkodásról szóló, 22/2010. (XII.10.) önk. rendelet 4.§ (3) bekezdésében meghatározott keret terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

54/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a Zsókavár utcai akcióterületre vonatkozó pályázat (Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon) részét képező Zsókavár utca 28. sz. lakóépület emelt szintű tervezési program szerinti terveztetésére, tervezési követelményként megjelölve minimum 60 %-os energia megtakarításra megoldást nyújtó műszaki tartalom biztosítását. A Képviselő-testület a tervezési költséget, 6,95 M Ft + ÁFA összeget, azaz Hatmillió kilencszázötvenezer forint + ÁFA összeget a 2011. évi átmeneti gazdálkodásról szóló, 22/2010. (XII.10.) önk. rendelet 4.§ (3) bekezdésében meghatározott keret terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

55/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a Zsókavár utcai akcióterületre vonatkozó pályázat (Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon) részét képező Zsókavár utca 12-22. sz. lakóépületek emelt szintű tervezési program szerinti terveztetésére, tervezési követelményként megjelölve minimum 60 %-os energia megtakarításra megoldást nyújtó műszaki tartalom biztosítását. A Képviselő-testület a tervezési költséget, 6,95 M Ft + ÁFA összeget, azaz hatmillió-kilencszázötvenezer forint + ÁFA összeget a 2011. évi átmeneti gazdálkodásról szóló, 22/2010. (XII.10.) önk. rendelet 4.§ (3) bekezdésében meghatározott keret terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

56/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a Zsókavár utcai akcióterületre vonatkozó pályázat (Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon) részét képező Zsókavár utca 32-38. sz. lakóépületek emelt szintű tervezési program szerinti terveztetésére, tervezési követelményként megjelölve minimum 60 %-os energia megtakarításra megoldást nyújtó műszaki tartalom biztosítását. A Képviselő-testület a tervezési költséget, 4,5 M Ft + ÁFA összeget, azaz négymillió-ötszázezer forint + ÁFA összeget a 2011. évi átmeneti gazdálkodásról szóló, 22/2010. (XII.10.) önk. rendelet 4.§ (3) bekezdésében meghatározott keret terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

57/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a Zsókavár utcai akcióterületre vonatkozó pályázat (Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt KMOP-2009-5.1.1/C kódszámon) részét képező közterületi és zöldfelületi egységek emelt szintű tervezési program szerinti terveztetésére. A Képviselő-testület a tervezési költséget, 6 M Ft + ÁFA összeget, azaz hatmillió forint + ÁFA összeget a 2011. évi átmeneti gazdálkodásról szóló, 22/2010. (XII. 10.) önk. rendelet 4. § (3) bekezdésében meghatározott keret terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

15.Előterjesztés az Árendás köz 4-6. sz. alatti épületegyüttes tervezési és rekonstrukciós programjáról (lkt.sz: 106-21/2011. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Novák Ágnes: Az Árendás köz 4-6 szám alatti, korábban óvoda és bölcsőde céljára használt épület vegyes funkcióvá alakult. Az épületegyüttes és a telek része a pályázati szakasznak. Ennél az épületnél a tervek az előpályázatban arra szorítottak, hogy az óvodának és az épületben található fitness vállalkozásnak a homlokzati felújítása történjen meg, a nyílászáró csere és a lapos tető részleges felújítása mellett. Végigtekintve az épületet általában azt gondolják, nincs alapvetően gond a vegyes használatú épületekkel. Lehet előnyös, az óvoda-iskola vegyes funkció, de az épület az elmúlt 15 évben olyan profilt kapott, amely már nem ebbe a sorba illeszkedik. Az óvoda kikopott, picire zsugorodott, a bölcsőde megszűnt, bekerült az óvoda területére egy fitness vállalkozás, egy főzőkonyha, ahol más kerületek számára főznek. Található itt egy szolgálati lakás is, ahol a valamikori gondnok volt felesége lakik. A pontos bérleti viszony nem ismert. Tartozik az ingatlanhoz egy kertrész, amely furcsa közállapotokat teremt. A Nagycsaládosok Egyesületének van itt raktára, a felnőtt korú középsúlyos fogyatékos emberek nappali foglalkoztatója, és még további ESZI által kezelt funkció is megtalálható. A pályázat a nagyon sokhomlokzatú épület egyik épületszárnyát újította volna fel. Áttekintve a lakótelep helyzetét világos, hogy a középsúlyos értelmi fogyatékos emberek számára felújított épületrészt intaktul kell hagyni. Szükség van a konyhára, az óvodára, bölcsődére. Tehát profiltisztításra van szükség. Önkormányzati tulajdonban viszonylag nagy számban vannak nem lakás célú helyiségek Újpalotán is. Azok a funkciók, ahol cserét kell biztosítani, van cserelékenység. Az előpályázatban szereplő pályázati támogatási összeget úgy szeretnék felhasználni, hogy a lapos tetős földszintes épület tetőfelújítását végeztetik el XXI. századi igényeknek megfelelően. A homlokzatokat más pályázati pénzből, a belső felújítást saját forrásból szeretnék megoldani. Ehhez kéri a képviselő-testület támogatását.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztés tartalmát.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

László Tamás: Az Árendás közti épületegyüttes különlegességként szolgál. Alultervezettséggel találkoztak ebben az esetben, próbálták megérteni, mi a logikája. Rájöttek, hogy ebben a kérdésben nem volt semmiféle koncepció, ez ilyen, így alakult, ez egy olyan evolúció, amely inkább visszafejlődésnek tűnik, ahelyett hogy előrelépést szolgálna. Nehéz döntést kell hozni, mert egy hihetetlen alultervezett vállalkozásról van szó, de a 78 millió forint vissza nem térítendő támogatás olyan pénz, amelyért érdemes dolgozni, érdemes olyan programot kimunkálni, amellyel ezt az épületegyüttest is ki lehet hozni a süllyedésből. Köszöni a szociális osztály, a bölcsődék, illetve az ESZI együttműködését. A Családsegítő Szolgálat lényegesen jobb helyzetbe kerül, ha áthelyezik a Zsókavár u. 28. sz. alatti spirálházba. Ezen kívül ide kellene telepíteni egy óvodát és egy négycsoportos bölcsődét. A korábbi érdekességeket végignézve megdöbbentő a helyzet, ezért ha most ezt a lépéssorozatot elindítják, nagyon fontos döntést hoz a képviselő-testület. Egy olyan pályát rajzolnak meg ennek az épületnek, amely a Hartyán közti hasonló intézmény sorsát is meghatározhatja.

Vizér Klára: Az előző napirend kapcsán arra gondolt, ha az októberi választás nem hoz változást, az egész Zsókavár utcai I. és II. ütem megghiúsulása miatt nagy pénzkidobás történt volna.

A jelenlegi városvezetés olyan emberekből áll, akik értenek az építészethez, várostervezéshez és teljes szakmai integritással, megbízhatósággal tudnak állást foglalni ezen a területen. Felmerült annak a lehetősége is, hogy hagynak mindent úgy ahogy van, mert már nem lehet megmenteni. László Tamás polgármester úr és Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony nem hagyta ezt. Amikor Dr. Novák Ágnes elvállalta a dunaújvárosi Solanova program vezetését, még nem gondolhatta, hogy egyszer az újpalotai lakó és középületek energiatakarékos és egyéb felújításában is oroszánrészt vállalhat. A dunaújvárosi program most is sikerrel fut, 85%-os energia-megtakarítással működik most is a lakóépület. Ez olyan szakmai siker, tapasztalat amely kiállja az idő próbáját. Nagyon megnyugtató, hogy ilyen ember kezében van az újpalotai lakótelep 1/5-ének a megújítása, felújítása.

Bitvai Nándor: A határozati javaslat c) pontjában szerepel: „...a testkultúra szalon bérleti jogának megszüntetése esetén számukra szükséges Újpalotán más bérlemény biztosítása...” Amikor az előterjesztést megkapta, ellátogatott a testkultúra szalonba, ahol azt tapasztalta, hogy olyan létesítményről van szó, ahol két szobában 19 ember dolgozik, és a lakótelepen élő sportolni, testépítést gyakorolni kívánó fiatalokat és időseket szolgálja. Találkozott egy 72 éves fiatalemberrel is, aki 14 éve használja ezt a testkultúra szalont. Javasolja, hogy az 1. sz. határozati javaslat c) pontjából a „szükség esetén” szót töröljék, és biztosítsanak számukra másik bérleményt.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A vegyes funkció és a szoros határidő miatt gondolták úgy, hogy a lapos tetős megoldás lesz a megfelelő. Az ötödik homlokzat, a zöldtetős, lapos tetős megoldás bármilyen funkcióhoz jól illeszkedik. Az is felmerült, hogy az óvoda tornaszoba funkcióját össze lehet-e kötni a testkultúra szalon tornatermi részével. Egyetért azzal, hogy a fitnessteremre szükség van. Nem akarják elüldözni a testkultúra szalont, hanem még jobb helyet szeretnének számukra biztosítani.

Vizér Klára: Az elhangzott módosítást figyelembe véve ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

58/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert az Árendás köz 4-6. számú, 91158/93 hrsz-ú ingatlan rekonstrukciós terveztetésére, az alábbi tervezési program szerint:

- a) A korábbi 200 férőhelyes óvoda visszaállítása, a kert- és fedett teraszhasználat megoldása,
- b) Az Ovisuli hivatalos megszüntetése,
- c) A testkultúra szalon bérleti jogának megszüntetése, számukra Újpalotán más bérlemény biztosítása
- d) A gondnoki lakás lényegi státuszának felülvizsgálata, szükség szerinti felújítás, a gondnoki teendők ellátásának kötelezettségével együtt.
- e) A konyhaüzem épületen belüli és kerületi kiszolgáló szerepének biztosítása, a kapacitás felülvizsgálata,
- f) Az ÉNO külső felújítása, kerthasználat újrafogalmazása,
- g) Az Újpalotai Családsegítő Szolgálat és a NOE raktár áthelyezése helyükön 56 férőhelyes bölcsőde létrehozása,
- h) Környezeti kapcsolatok, megosztott és külön kerthasználat áttervezése.
- i) A funkciók összességére nézve tervezési követelmény a minimum 60 %-os energia megtakarításra megoldást nyújtó műszaki tartalom biztosítása.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

59/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert az Árendás köz 4-6. számú, 91158/93 hrsz-ú ingatlanban található gondnoki lakás státuszának kivizsgálására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

60/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert az Árendás köz 4-6. számú, 91158/93 hrsz-ú ingatlant érintő, az AST SE. Újpalota Testkultúra Szalon Kft.-vel kötött bérleti szerződés felülvizsgálatára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

61/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert az Árendás köz 4-6. számú, 91158/93 hrsz-ú ingatlant érintő, a D+M Vendéglátó Kft.-vel kötött bérleti szerződés felülvizsgálatára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

62/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert az Árendás köz 4-6. számú, 91158/93 hrsz-ú ingatlan területén jelenleg működő Újpalotai Családsegítő Szolgálatot, valamint a Nagycsaládosok Országos Egyesület raktárát érintő, áthelyezést célzó tárgyalások megkezdésére és bérleti szerződésük felülvizsgálatára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

63/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tervezési költséget, 4,2 M Ft + ÁFA, azaz négymillió-kettőszázezer forint + ÁFA összeget a 2011. évi átmeneti gazdálkodásról szóló, 22/2010. (XII.10.) önkormányzati rendelet 4.§ (3) bekezdésében meghatározott keret terhére biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

17.Előterjesztés tervpályázatra a Zsókavár u. - Nyírpalota út - Szentmihályi út - Erdőkerülő út által határolt területre (lkt.sz: 106-22/2011. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: A tervpályázat ötlete nagyobb területet ölel fel. Az eddigi napirendi pontok során a képviselő-testület elhatározott programjairól volt szó. A jelenlegi előterjesztés teljesen új témáról szól, újonnan vállalandó feladatot jelent. Ha valóban létrejönnek a felújított épületek, jól sikerülnek a programok, akkor a közterületek megújítása is kiemelten fontos lesz. Nem lenne szerencsés, ha a felújított lakóépületek és középületek a mostani struktúrába illeszkednének vissza. Az előbb meghatározott feladatoknál vannak közterületi felújítások is, ezek egy része azt jelenti, hogy a Zsókavár u. gerincén jelentős közterületi felújítás is lesz. Ez komoly javulást eredményez a környezetben és a közérzetben is. A Szentmihályi útig biztosítani kell a parkrész használhatóságát. Felmerült a közintézményeknél, hogy a telekméretek nem mindig megfelelőek. Új igény, hogy a játszótereket kerítsék be, hogy zárhatóak legyenek. Keresik a helyét kamaszparknak is. Nagyon sok ötletük lenne arra, hogy ezt hogyan kellene megoldani, mégis azt gondolják, hogy a szakmának kellene náluk is több ötletet felmutatni. Ezért országos, nyilvános ötletpályázatot szeretnének kiírni, amihez kérik a képviselők támogatását.

Az ötletpályázat alapján készülne szabályozási terv. Mintegy 15 éves távlatban az egész közterületi felület megújulhat. Az országban még nem volt lakótelepre irányuló ilyen nagy közterületi pályázat.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztés tartalmát.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Báthory Erzsi: Ez az egyetlen esély, hogy Újpalota kivergődjön a mostani leromlott állapotából.

László Tamás: A lakótelepen egyre több jele van annak a szociális válságnak, amely az egész kerületben tapasztalható. A mostani helyzetben hihetetlen erőfeszítést igényel az, hogy reményt adjanak az embereknek. Egy apatikus, atomizált és nagyon rossz állapotban lévő közösséggel találkoznak nap mint nap, akikben az elégedetlenség, a becsapottság érzése nagyon magas szintű. Éppen ezért a tervezésnek, a program végrehajtásának a lehető legnagyobb nyilvánosságot szeretnék biztosítani. Ezért döntöttek arról, hogy együttműködési irodákat nyitnak. Az első ilyen iroda Újpalotán lesz. A cél, hogy a költségvetés elfogadása előtt megnyíljon az iroda, ahol bemutatnák azokat a terveket, melyekkel már rendelkeznek. Például az orvosi rendelő tervénél voltak olyan egyeztetések, amely hangulata rendkívül jó volt, de jobb lett volna ha körülöttük a helyi lakók állnak, és ők hallgatják azt a párbeszédet, melyet az építészek és orvosok az érdekükben folytatnak.

Ezek hangulatát kell átragasztani az itt élő emberekre, olyan helyzetbe hozva őket, hogy elhiggyék, az egész, amit csinálnak, az értük van, és számítanak az észrevételükre is. Ez az alapvető lényege a programjuknak, hogy minden lépését a Zsókavár utcai program végrehajtásának, és a lakótelep egyéb megújításának megismerjék a lakók. Szintén korszakos mozzanat lesz a Fő tér és a Közösségi Ház rendbetétele, melyek tervpályázatát nemsokára kiírják, a másik ilyen a templom és a posta körüli terület szabályozási terve, melyre nemsokára megegyezés születik és elindulhat a program. Mindegyik tervezőnek, mindegyik pályázatnak alapvető feladata, hogy reményt keltsen az itt élőkben és az együttműködési szándékukat megszerezzék. Abban kéri a képviselő-testület segítségét, hogy a gondolatot, az együttműködést támogassák.

Vizér Klára: Pár hónapja teljes szemléletváltás költözött a kerületbe az új vezetés által. Talán a képviselők emlékeznek még arra, amikor Újpalotán két teleknyi területre írt ki a képviselő-testület szabályozási tervet egy külföldi áruházzal megvalósítása, illetve a szomszédos nyugdíjasház bővítése érdekében. Akkor elkeserítette az ellenzéki képviselőket, hogy erre a két picike telekrészre milyen nagy összeget dobtak ki az ablakon annak érdekében, hogy az áruház építkezessen. A napokban - egy bizottsági ülésen - derült ki, hogy a nyugdíjas ház bővítése megalapozatlan gondolat volt.

Bitvai Nándor: Javasolja, kerüljön bele a pályázatba, hogy kötelező makett készítése is. Ez akkora terület, amely megérdemli, hogy pályázati szinten egy makett is készüljön. Ötezer feletti számú lakás érintett, kettővel számolva ez 10 ezer ember. Ha a lakossággal meg szeretnék ismertetni a terveket. legyen egy makett, melyen be tudják mutatni, milyen rendezés lesz a területen.

László Tamás: Beépítik a kamaszparkot a pályázatba, ezért hagyják el az önálló pályázat gondolatát, lehetőségét. A Zsókavár u. 2-28. közötti területre szintén pályázat kiírását határozta el a tavalyi évben a képviselő-testület, de nem önálló pályázat keretében fog megvalósulni, mert ez is beépítésre kerül ebbe a programba. Azért egyesítenek egy ilyen nagyszabású területre programot, mert úgy gondolják, hogy ilyen léptékben lehet rengeteg problémát a maga összefüggésrendszerében megoldani.

Vizér Klára: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: Kéri a képviselőket, hogy támogassák az előterjesztésben foglaltakat. A modell kérdését át kell gondolni, mert az a határidőkön változtatna. A tervpályázatoknál a 60 napos pályázati határidő kötelező, a tervezők szokása, hogy az utolsó másodpercig ötletelnek, és a végén rajzolnak. Egy modell fizikai munka, ahhoz idő kell. Van olyan térbeli plotter, amely a megtervezett rajzot kinyomtatja térben, felépíti műgyantából. Ennek alkalmazása hihetetlen drága, nem várható el. A számítógép használata során nagyon jó grafikai szoftverek vannak, térben mutatnak terveket. Nem veti el a modell dolgot, de azt tartja leginkább elképzelhetőnek, hogy ha készül egy alapmodell, arról különböző verziókat könnyebben, olcsóbb technikai megoldással lehet készíteni. Egy az egyben pályázatnál modellt nem célszerű készíttetni.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

64/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert az ötletpályázat kiírására és annak a Magyar Építész Kamara hivatalos honlapján történő megjelentetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

65/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a 137/2004. (IV.29.) számú, a tervpályázati eljárások részletes szabályairól szóló Korm. rendeletben foglaltak szerint felkérje a Magyar Építész Kamarát az ötletpályázat lebonyolítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

66/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ötletpályázatok benyújtási határidejét 2011. május 25. napjában határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

67/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a benyújtott és díjazott pályamunkákat az érintett helyi Együttműködési Irodában lakossági körben állítsa ki és széles körben ismertesse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

68/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy az ötletpályázat 25 M Ft + ÁFA, azaz huszonötmillió forint + ÁFA költségkeretét a 2011. évi költségvetésbe terveztesse be.

Határidő: 2011. február 23.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

18.Előterjesztés a Szent Korona úti Általános Iskola és a Mozdonyvezető úti Óvoda légszennyezettség, talajszennyezettség és zajterhelés vizsgálatáról (Ikt.sz: 106-39/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Amit most csinálnak, azt négy évvel ezelőtt egy hatástanulmány keretében kellett volna elkészíteni. A helyzet az, hogy 2007-ben anélkül, hogy különösebb környezetvédelmi mérés született volna, telepítettek át az Ozmán utcából a Mozdonyvezető utcába egy óvodát 174 gyermekkel. Itt működik egy elég nagy általános iskola is, ez a Szent Korona úti Általános Iskola egy intézménycsoportba szervezve, ahova 410 gyermek jár. Az ombudsmani jelentés kapcsán a képviselő-testületi ülés elején beszámolt a szülőkkel való megbeszélésekről, ahol a szülők a rossz hír hozóját akarták keresztre feszíteni. A valósággal való szembenézés minden rekonstrukció és továbblépés alapja. Erről próbálják meggyőzni a lakókat, az intézményvezetőket, mindazokat akik érdekeltek ebben a projektben. Nagyon gyorsan össze kellett állítani egy olyan programot, melyben a Városüzemeltetési Osztály vezetőjének nagy szerepe volt, ezért köszönet illeti őt. Össze kellett állítani egy olyan vizsgálati programot, amellyel hitelt érdemlően tükröt állíthatnak saját maguk elé. Ebben a tükörbe belenézve kell kitalálni, hogyan tudják a sebeket meggyógyítani. Ahol 60-80 ezer egység jármű halad el, ott fű nem nő. Ezért van szükség a légszennyezettség, zajvédelmi és talajszennyezettség vizsgálatra. Mindháromra kaptak ajánlatot. A vizsgálat teljes körű lesz, kül- és beltérben egyaránt érinti az iskolát és az óvodát is. Olyan zajtérkép készítésével egészül ki, melyet megajánlottak a mérnökök, de utólag kértek rá ajánlatot. Az a vállalkozó készítené a zajtérképet, akivel már 2007-ben felvették a kapcsolatot, és már akkor jelezte, hogy a környezetben a zajterhelés olyan mértékű, hogy a területre nem szabad gyermekeket járatni. A vizsgálatokkal a lakók számára is olyan adathalmazt tudnak biztosítani, aminek ismeretében ők is sokféle döntést hozhatnak. A mostani előterjesztés azt tartalmazza, amit négy évvel ezelőtt kellett volna megtenni. Kéri a képviselőket, hogy az előterjesztést figyelmesen tanulmányozzák és fogadják el.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Elmondja, hogy résztvevője volt a szülői tájékoztatónak, amit a polgármester úr a múlt héten csütörtökön tartott az iskolában.

Ha két évvel ezelőtt nem jön egy vállalkozó a kerületbe, aki szemet vet az Ozmán utcai óvoda telkére, akkor feltehetően ma ez a kérdés nem merül fel. A vállalkozó társasházat kívánt építtetni erre a területre, és tárgyalóképes partnerekre talált az akkori szocialista városvezetésben. A városvezetés úgy döntött, hogy az óvodát beáldozza és megveszi az M3-as út túloldalán lévő Mozdonyvezető utcai, több éve üresen álló épületet, odaköltözteti az óvodásokat az Ozmán utcából, az ingatlant pedig eladja a vállalkozónak. Szeretné, ha a szülők megértenék, hogy nem az iskoláról van szó, hanem ingatlan panama áll az óvoda átköltöztetése mögött. A felelősség mindenképpen megállapítást kell hogy nyerjen. Reménykedik abban, hogy egy-két ember, aki korábban közfunkciót látott el, a haszonlesésből elkövetett ingatlaneladás miatt ilyen helyzetet teremtett, viselni fogja a felelősséget. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel hozzászólás nincs. Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A helyzet nagyon összetett. Az első feladat, hogy tisztán lássanak, a második hogy a károkat enyhítsék, a harmadik, hogy olyan döntéseket hozzanak, melyek nagyon távlatiak, mert most nincs elég erőforrás. Jelezte a szülői fórumon is, hogy ezt a témát a lehető legmagasabban igyekeznek tartani. A szőnyeg alá söpréssel szemben az a helyes megoldás egy ilyen helyzetben, ha a nyilvánosságot – melyet a nem feltétlen jó indulatú média számukra biztosított – folyamatosan tájékoztatják a lépésekről. A helyzetet olyan mértékben ki akarják használni, hogy az M3 teljes kerületi hosszában történő zajszennyezését a lehető legnagyobb nyilvánosság elé igyekeznek tárni, mindazon problémák figyelembevételével, melyek a Szerencs utcát jelentik, a Körvasútsori Munkáskörúttal terhelt problémahalmazt stb. Csak így tudják a figyelmet ráirányítani erre a nagyon átfogó problémára, amelynek csak kis pontja a Mozdonyvezető utcai Óvoda ügye. Nemcsak az intézménnyel kapcsolatban szeretnének pozitív hatást elérni, hanem az összes itt lakó számára megoldást kell találni. Ma az M3-ast így nem lehetne megépíteni. Egy lakótelepen keresztül sehol nem halad 3x2 sávós autópálya. Vannak még mindig olyan épületek melynek ablakai az autópályára néznek. Az emberek nem harcolhatnak egyedül a szélmalomok ellen, segítségre van szükségük. Ismerteti a probléma megoldásához szükséges pénzüsségeket. Ezek nagyon baráti árak, a mérnökök érzékelték a XV. Kerületi Önkormányzat szorult helyzetét, és a sajtónyilvánosságot, ennek alapján olyan árajánlatot, és műszaki tartalmat biztosítottak, mely számukra biztosan nagy segítség lesz.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

69/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi Szolgáltató és Fejlesztési Zrt. által készített vizsgálati programot. Felkéri a Polgármestert, hogy bízta meg az ÖKO Környezeti, Gazdasági, Technológiai, Kereskedelmi Szolgáltató és Fejlesztési Zrt-t a vizsgálati programnak megfelelő mérések elvégzésével és szakértői vélemény elkészítésével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Jogsabályi hivatkozás: .4/2004..(IV.7.) KvVM-ESZCSM-FVM együttes rendelettel, a 19/2005. (VII.26.)KvVM-EüM-FVM együttes rendelettel és a 49/2006. (XII.27.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelettel módosított 14/2001. (V.9.) KöM-EüM-FVM együttes rendelet 1. sz. melléklete, 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet, 8/2002. (III.22.) KöM-EüM együttes rendelet, 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet, 280/2004. (X.20.) Korm. rendelet, 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet, 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet, 1995. évi LIII. Tv.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

70/2011. (I. 26.) ök. számú h a t á r o z a t

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a szakértői vizsgálat költségigényét, 2.176.000 Ft + ÁFÁ-t, valamint a 3 x 30.000 Ft + ÁFA, azaz 90.000 Ft + ÁFA összeget és felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a költségeknek az Önkormányzat 2011. évi költségvetésébe történő bevezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 23.

(Jogsabályi hivatkozás: .4/2004..(IV.7.) KvVM-ESZCSM-FVM együttes rendelettel, a 19/2005. (VII.26.)KvVM-EüM-FVM együttes rendelettel és a 49/2006. (XII.27.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelettel módosított 14/2001. (V.9.) KöM-EüM-FVM együttes rendelet 1. sz. melléklete, 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet, 8/2002. (III.22.) KöM-EüM együttes rendelet, 93/2007. (XII.18.) KvVM rendelet, 280/2004. (X.20.) Korm. rendelet, 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet, 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet, 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet, 1995. évi LIII. Tv.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Vizér Klára: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. A meghívottaknak megköszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester