

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2011. január 19-én
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.)
Díszterem

Jelen vannak: 17 fő képviselő (Báder György dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, Szilvágyné László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Böröczfy Ferenc, Kelemen Lászlóné a Pénzügyi Osztály részéről, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Wittmann Katalin a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda részéről, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Helmajer Lászlóné, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály mb. vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Osztály vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Paulusz Katalin jegyzőkönyvvezető.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit, a megjelent, és a kábeltelevíziót néző XV. kerületi polgárokat. A napirendek tárgyalása előtt néhány közérdekű kérdéstről tájékoztatja a kerület lakosságát.

Közérdekű tájékoztató

László Tamás: A Zsókvár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő kiviteli terveit a tervezők hétfőn délelőtt bemutatták. Ilyen színvonalú tervek az előző ciklusban nem készültek, ennek a következménye volt, hogy kudarcot vallott két esetben is a közbeszerzési eljárás. Konkrét, részletes, minden szakágat érintő tervek nélkül nem lehet építkezni, nem lehet költségvetést készíteni, közbeszerzési eljárást végezni. Most európai színvonalú tervek készültek, amelyeket a tervezők közreműködésével az Újpalotai Együtműködési Irodában mutatnak be. A terv olyan orvos-beteg kapcsolatot biztosít, ami messze meghaladja azt a 70-es évekbeli állapotot, amit az előző vezetés 200 millió forintért konzerválni akart. Az épület a küllemében is megújul, mintaként szolgálhat az egész lakótelep további rekonstrukciója számára. A program keretében folyik a Zsókvár u. 2. szám alatti épület áttervezése, valamint a közút és park tervezése. Ezek nélkül nem lehet közbeszerzési eljárást elindítani. A tervek megléte alapfeltétele annak, hogy tényszerű dolgot folytasson a kerületi önkormányzat.

Az Eötvös utca-Rádda Barnen utca sarkán tervezett játszótér és parkoló közül a parkoló már elkészült. A játszótér ügyében megígérték, hogy a terveket a leendő használók megvitathatják. Ez az elmúlt héten megtörtént. A Csokonai Művelődési Központban működő Baba-Mama Klub résztvevői megtekintették a terveket. Sok olyan szempontot fogalmaztak meg, ami fontos a használók részére. Gondoskodni kell a játszótér védelméről, ennek megoldásairól is szó volt az egyeztetésen. Az ezzel kapcsolatos terveket is széles körben szeretnék bemutatni. Fontos, hogy amikor egy beruházást hajt végre az önkormányzat, tudnia kell annak jövőjét, üzemeltetését, fel kell venni a kapcsolatot a potenciális használókkal, velük szövetséget kell kötni.

Az elmúlt héten nagyon jelentős média-visszhangot kapott két dolog is a XV. kerület vonatkozásában. Az egyik egy személy lakásügye, amivel kapcsolatban korábban az volt a megoldás, ha kellően kiabált az érintett, kellően verte az asztalt, akkor célt ért. Most üzeni mindenkinek, eltökéltek a rendteremtés tekintetében, semmi olyant nem engednek meg, ami nem felel meg a törvényi előírásoknak.

Ellenállnak az „asztalt verőknek”, a „médi aerőszaknak”, minden olyan esetnek, ami nem állja ki a törvényesség próbáját. A másik, a médiában megjelent kérdés több éves ügy, a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának állásfoglalása a Mozdonyvezető utcai óvoda kialakításáról, illetőleg a Szent Korona utcai iskola és óvoda ügyéről. Ha ez a kérdés akkor, amikor felvetették, csak fele ekkora nyilvánosságot kap, nem költözött volna 170 gyerek az óvodába. A mostani nyilvánosság azt mutatja, hogy megpróbálják a felelősséget áthárítani az új kerületvezetésre. Minden kérdés úgy kezdődik, hogy nem a múlt az érdekes, azt akarják tudni, most mit tesznek. Természetesen igyekeznek helyt állni a korábbi vezetés „bűneiért”, de a felelősök megkeresése fontos feladat. Megköszöni a figyelmet. A mai ülést azért hívta össze, mert a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosa 30 napos határidőt tűzött ki az állásfoglalása megtárgyalására. Ismerteti a javasolt napirendet. Kéri a képviselők kérdéseit a napirenddel kapcsolatban. A kérdések előtt szót ad Németh Angéla és dr. Balázs Zoltán képviselőknek ügyrendi felszólalásra.

Németh Angéla: Tájékoztatásul elmondja, hogy a Rászorulókat Támogató Egyesület koordinálásával tavaly novemberben, decemberben civil szervezetek élelmiszeradományt osztottak a kerületi rászorulóknak. Az élelmiszeradománnyal az egyesület elszámolt. Kéri László Tamás polgármestert, írja alá a támogató nyilatkozatot, hogy az élelmiszer-segély osztó program 2011. évben is megvalósulhasson. A pályázat beadási határideje január 21.

Dr. Balázs Zoltán: Felhívja képviselőtársai figyelmét arra, hogy a vagyonynyilatkozatokat január 31-ig kell leadni.

László Tamás: Németh Angéla felszólalásával kapcsolatban elmondja, hogy lényegesen több rászoruló van a kerületben, támogatásuk nem lehet egyedül a RÁTE feladta. Erre a kérdésre sokkal szélesebb megoldást kell találni, be kell vonni az Élelmiszerbankot, a kerületben működő nagyobb szervezeteket is.

Németh Angéla: Nem csak a RÁTE, hanem több szociális területen működő civil szervezet osztotta az elmúlt év végén az élelmiszeradományt. Nem kizárólagos jogot kért a RÁTE részére, hanem a pályázat benyújtásához kért támogató nyilatkozatot.

László Tamás: A napirend vitáját lezárja, szavazást kér.

1/2011. (I. 19.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

N A P I R E N D

1. **Előterjesztés a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról szóló Fővárosi Közgyűlés rendeletervezetének véleményezéséről (lkt.sz: 106-1/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2011. évi költségvetésének elkészítéséhez szakértő igénybeviteléről (lkt.sz: 106-2/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

3. **Előterjesztés a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának állásfoglalásáról (lkt.sz: 106-3/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

1. **Előterjesztés a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról szóló Fővárosi Közgyűlés rendeletervezetének véleményezéséről (lkt.sz: 106-1/2011. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Köszönti a jelenlévőket. Külön köszönti jegyző asszonyt, aki hivatalosan először vesz részt testületi ülésen. Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: A forrásmegosztás törvényi előírások alapján történik, a kerületeknek nincs különösebb mozgásterük az arányok megváltoztatása tekintetében. A kerületeknek 2011. január 31-ig kell elfogadni a forrásmegosztási rendeletervezetet. A 2011. évi megosztás az elmúlt évihez képest kedvezőtlenebb a kerület számára, kevesebb iparüzési adóra lehet számítani. A tervezetthez képest már a tavalyi évben is mintegy 300 millió forinttal kevesebb bevétel folyt be. Ez 2011-ben tovább csökken. Csökkenni fog az idegenforgalmi adóból származó bevétel is. Összességében a 2011. évi költségvetésbe a forrásmegosztásból tervezhető bevétel 5.280.650 ezer forint.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadását.

László Tamás: A tervezhető bevétel helyesen 5.825.460 ezer forint.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Király Csaba: A Parlament a forrásmegosztási törvényt 2010. májusában fogadta el. Az eredeti törvényjavaslatban nem szerepelt, hogy az idegenforgalmi adót a kerületek beszedhetik a főváros helyett. Ez a szakasz Rogán képviselő úr módosító indítványának elfogadásával került be a törvénybe. Ez az egyik oka annak, hogy a kerület kevesebb bevételt kap a forrásmegosztásból. Polgármester urat kérdezi, megszavazta-e a kerület számára hátrányos módosító indítványt?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

László Tamás: A módosító indítvány olyan „salátatörvényben” szerepelt, hogy egy szavazással kellett döntenet, így megszavazta azt. Amennyiben ez a szabályozás így marad, akkor annak adnak, akinek van, és akinek nincs attól azt is elveszik amije még van. Várhatóan néhány százalékos kompenzációra kerül sor, amivel együtt a döntés 29 millió forinttal kevesebb bevételt jelent a kerület számára.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

2/2011. (I. 19.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2011. évi megosztásáról” szülő rendeletervezetet a Közgyűlésnek elfogadásra ajánlja.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évi forrásmegosztásról szülő rendeletervezetre vonatkozó határozatát küldje meg a Fővárosi Önkormányzatnak.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. január 21. (a határozat megküldése a Fővárosi Közgyűlés részére)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 64. § (3)-(5) bekezdései; a 2006. évi CXXXIII. törvény 7. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata 2011. évi költségvetésének elkészítéséhez szakértő igénybevételeéről (lkt.sz: 106-2/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: Már a költségvetési koncepciót is úgy készítették, hogy a Pénzügyi Osztálynak nem volt vezetője, illetve a könyvvizsgálóval kapcsolatban is voltak problémák. Ez indokolta, hogy külső szakértőt vettek igénybe, már a tavalyi évben is. A mostani helyzetben, ahol a pénzügyi folyamatok áttekintése is gondot okoz, szükség van olyan pénzügyi szakember igénybevételeére, aki segíti a munkát. Az elmúlt héten tartott sajtótájékoztatót az Állami Számvevőszék főigazgató helyettese a 2009. év lezárt vizsgálatáról. Akkor elmondta, hogy a vizsgálatot korainak tartja, jobb lett volna a 2010. évet vizsgálni. A 2009. évvel kapcsolatban is megjegyezte az ombudsman, hogy sok olyan tényezőt talált, ami a folyamatos továbbívelése révén kedvezőtlen irányba fordítják a kerület gazdálkodását.

Ezek 2009-ben még csak jelek voltak, 2010. évben azonban bekövetkeztek a kedvezőtlen változások. A tisztségviselőkkel és jegyző asszonnyal egyetértésben döntöttek úgy, hogy megbíznak egy társaságot, akik segítenek az önkormányzat költségvetésének elkészítésében. Folyamatban van a felülvizsgálat, amelynek során az intézmények, a gazdasági társaságok, a hivatal működését világítják át. Ezért is különösen nagy szükség van arra, hogy szakértő legyen segítségükre ezekben a folyamatokban. A korábbi évekről eddig előkerült bizonylatok alapján az előző városvezetés ilyen mértékű nyíltságot soha nem tanúsított. Előkerült egy olyan tervanyag, amit testületi jóváhagyás nélkül készítették el. Nem lehet tudni, hogy milyen felhatalmazás alapján, mennyiért készült ez az anyag. Több olyan számlával, szakértői szerződéssel találkoztak, amire nem volt testületi jóváhagyás. Kéri a képviselőket, hogy az elhangzott indokok alapján támogassák az előterjesztésben szereplő megbízási szerződés megkötését.

Vizér Klára: Kéri a képviselőket, hogy a vita során az ülésen kiosztott módosított megbízási szerződést vegyék figyelembe. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság egyhangúan támogatta a megbízási szerződés elfogadását. Dr. Pintér Gábor e-mailben küldött módosító indítványát az előterjesztő befogadta.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A XV. kerületben nincs olyan cég, amelyik ezt a munkát el tudná végezni? Milyen módon került kiválasztásra a javasolt cég? A b) jellel kiosztott anyagban módosult a teljesítés határideje. Kimaradt az új tervezetből az a rész, hogy a költségvetés képviselő-testület által történt elfogadásáig szól a szerződés. Az új határidő 2011. február 28-ig szólna. Ennek mi az oka?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, szót ad válaszára.

László Tamás: Referenciák alapján választották ki a céget. Az általános könyvvizsgálónak elegendő feladat lesz az, hogy átvizsgálja és auditálja a költségvetést. A könyvvizsgálóval kapcsolatban az elmúlt évben a felvett hitelek felhasználása vonatkozásában felmerültek problémák.

Olyan cég megbízására tesznek javaslatot, akik kellő referenciával rendelkeznek, illetve az eddigi tanácsaik alapján látszik, hogy megbízhatnak bennük. Az eredetileg beterjesztett szerződésben a határidő február 23-a, a testületi ülés napja, illetve a költségvetés jóváhagyásának időpontja. A költségvetés jóváhagyásának a határideje 2011. február 28. Ezért javasolták a módosított anyagban ezt a határidőt.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Mit fog csinálni a Kft.? A megbízási szerződés szerint a feladata, „kísérje figyelemmel, tegyen javaslatot, az adott tervezet helyességét véleményezze”. Ezek viszonylag rugalmasan kezelhető feladat megjelölések. Kéri polgármester urat, a vita során pontosítsák a feladatokat. Megnézte a cég honlapját, a referenciák között nem talált önkormányzatot.

Dr. Novák Ágnes: Nagyon nehéz feladat pénzügyi osztályvezető nélkül dolgozni a vezetésnek és az osztálynak is. Azért van szükség külső szakértő megbízására, hogy átlátható legyen a költségvetés készítés összetett feladata. A szakértők a döntésben nem vehetnek részt, tanácsokat adhatnak, elmondhatják, milyen szempontokat vegyenek figyelembe. Nem nézte meg a cég honlapját, és döntés szempontjából nem is tartja autentikusnak a honlapokat. Megnézte például az Élelmiszerbank honlapját, ahol az elmúlt évben a XV. kerület, mint támogató szervezet nem jelent meg. Kéri a képviselőket, támogassák a szakértői cég megbízását, az fontos a munkájuk segítéséhez. A megbízási díj nem éri el osztályvezető úr egy havi bérét.

Németh Angéla: 2010. december 8-án tárgyalta a képviselő-testület a 2011. évi költségvetési koncepciót. Akkor nem volt szó arról, hogy szakértőket bízzanak meg a 2011. évi költségvetés elkészítésével. A hivatalban, a Pénzügyi Osztályon dolgozók komplett lebecsülését jelenti, hogy már nem alkalmasak a kerület költségvetésének elkészítésére. László Tamás polgármester nem vállalta az egyeztetést az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanáccsal a koncepció elkészítése során, és most sem vállalja, hogy egyeztessen az intézményekkel, a kerületben működő önkormányzati cégekkel. A pénzügyi osztályvezetőre is vonatkozik a közszolgálati bértábla, ezért nem gondolja, hogy kiemelkedően magas volt az egy havi bére. Ha a kerület vezetése nem bízik saját munkatársaiban, hogyan várhatják el az állampolgároktól, hogy bízzanak a hivatalban dolgozó ügyintézőkben.

Az Élelmiszerbank honlapján azért nem szerepel a XV. kerületi Önkormányzat a támogatók között, mert nem az önkormányzat, hanem a RÁTE pályázott élelmiszertámogatásra.

Dr. Balázs Zoltán: A szerződésben nincs szó arról, hogy a szakértő cég állítja össze a kerület költségvetését. Ezt képviselő asszony vagy félreértette, vagy tudatosan akarja megtéveszteni a választópolgárokat. A költségvetést az önkormányzat vezetése állítja össze. Folyamatban vannak az egyeztetések a gazdasági társaságokkal, a kerület intézményeivel. Ismételten elmondja, az okoz gondot, hogy a Pénzügyi Osztály vezetője hónapok óta elérhetetlen. A munka koordinálásához vezetőre van szükség, az előző vezető helyét azonban még nem lehet betölteni. A megbízási díjjal kapcsolatban azt a tájékoztatást kapta, hogy arra fedezetül szolgál a Pénzügyi Osztályon – osztályvezető távolléte miatt – keletkezett bérmegetakarítás.

Vizér Klára: Szót ad dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ügyrendi felszólalásra.

Dr. Novák Ágnes: Nem tudja, Németh Angéla képviselő miért gondolja azt, hogy az egyeztetésből kihagyják az intézményeket, a gazdasági társaságokat. Jó lenne, ha képviselő asszony tájékozódna, mielőtt felszólal, mert amit mond, az benne lesz a jegyzőkönyvben. A jegyzőkönyvben szerepelni fog, hogy Németh Angéla szerint az önkormányzat jelenlegi vezetése nem tárgyal az intézményeivel, nem tárgyal a gazdasági társaságaival. Jó lenne, ha képviselő asszony visszavonná állításait.

Dr. Balogh András: Kéri Németh Angéla képviselőt, figyeljen jobban, gondolja meg miket beszél.

Szilvágyi László: Elfogadja, hogy a megbízási díj fedezete a bérmegetakarítás lesz. Az meglepte, hogy nem lehet osztályvezető urat elérni.

Major Sándor: A szerződés egyszeri megbízásra szól. A későbbiek folyamán is a Kft. szakértőit alkalmazzák, vagy keresnek vezetőt erre a területre?

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szót ad az előterjesztőnek.

László Tamás: Arra a felvetésre, hogy nem egyeztetnek az intézményekkel, a cégekkel elmondja, hogy komoly egyeztetési folyamat közepén tartanak. Találkoztak valamennyi intézménycsoporttal, vázolták a 2011. évi költségvetés azon szempontjait, sarokpontjait amelyek keretében az egyes intézmények elkészítették a saját költségvetési anyagukat. Az anyagok leadási határideje a tegnapi nap volt. Elindult az egyeztetés a cégekkel is. Február 3-ig minden intézmény és minden vállalat ügyében konkrét tárgyalásokat folytatnak. Olyan költségvetést készítenek elő, amely a 2010. évet követi, amikor az előző kerületi vezetés foglyai olyan pénzköltési technikák miatt, amiket fel akarnak számolni. Többször elmondták, hogy az előző kerületvezetés mester volt a pénzköltés és annak dokumentálása tekintetében. Bár az utóbbinál egyre több rést, repedést fedeznek fel. Ezzel kapcsolatban is folyik átfogó vizsgálat. Folyamatban van az intézmények, a cégek átvilágítása. Gondolkodnak az intézményi struktúra, a polgármesteri hivatal szervezetének átalakításán. Ez olyan nagy feladat az egész hivatal számára, amihez jól jön a külső segítség. A Pénzügyi Osztály dolgozóitól minden segítséget megkapnak, erejükön felül tesznek eleget a kéréseknek. Olyan kimutatásokat kértek, amikkel az elmúlt négy évet vizsgálják. A Pénzügyi Osztály dolgozóinak munkáját elismerés illeti. Úgy gondolja, hogy az osztály dolgozói is örülnek annak, hogy további segítséget, támogatást kapnak munkájukhoz. A megbízott cég szakértői együtt tudnak működni a kerület vezetésével és a szakapparátussal. A társasággal ismertették az elképzeléseiket, a múlttól, a jelenről és a jövőről. Ennek ismeretében vesznek részt a tárgyalásokon. A tárgyalások után kikérik a szakértők véleményét, szükség esetén összehasonlító anyagokat, számításokat kérnek annak érdekében, hogy a kerület pénzügyei, fejlesztési céljai, elképzelései jó irányban haladjanak. A korábbi időszakban egyszerre 8-9 tanácsadó is dolgozott, illetményük egy ciklus alatt 200 millió forint kiadást jelentett az önkormányzat számára. Ezzel szemben nem kötnek tartós tanácsadói szerződéseket, meghatározott időszakra, meghatározott célra kötnek szerződéseket. Végezetül elmondja, hogy jegyző asszony január 3. óta dolgozik a hivatalban, nem lehet rajta számon kérni, hogy még nem talált pénzügyi osztályvezetőt.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

3/2011. (I. 19.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, megbízza a TRIÁSZ-AUDIT Könyvvizsgáló, Számviteli és Adótanácsadó Kft-t (1037 Budapest, Jutas u. 54.) 900.000 Ft + ÁFA megbízási díjért. Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 20.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

3. Előterjesztés a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának állásfoglalásáról (lkt.sz: 106-3/2011. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: Kéri a képviselőket, hogy a napirend előtt tekintsenek meg egy helyszíni sajtótájékoztatót és egy, az Origo által készített rövid filmet, amiben Hajdu László polgármester úr is megszólal.

(Filmvetítés)

László Tamás: Megköszöni a figyelmet. Néhány gondolatot fűz a látottakhoz. Hajdu László volt polgármester, aki most a lehető legnagyobb távolságot igyekszik tartani az MSZP-től, igyekszik az MSZP-t és a Fideszt összemosni, egy 2005-ös ügyről beszél, amikor a Mozdonyvezető utcai ingatlan megvételéről volt szó. Nem volt szó az akkori előterjesztésben arról, hogy az ingatlanból óvodát csináltak volna. Hajdu Lászlót az elmondottak miatt perelni fogják azért, hogy a jövőben óvatosabban hangoztassa a véleményét.

Az előterjesztéshez kiegészítésként elmondja, hogy egymás mellett lévő intézményről van szó. Az iskola telke 10 méterre, az óvoda 38 méterre helyezkedik el az M3 falától. Az Ozmán utcai óvoda telke 40 méterre volt az autópályától. A legnagyobb gond, hogy ezt az adás-vételt semmilyen hatástanulmány nem előzte meg. Az elmúlt időben az Ozmán utcában lebontották az óvodát, folyik a pereskedés. Az ügyben Király Csaba és Hajdu László tanúskodni fog.

Nem tudja, mit mondanak arról, az önkormányzat miből fizet vissza 300 millió forintot a vállalkozónak, ha az megnyeri a pert. Mindezt azért, mert képtelenek voltak meghallani az ellenzék szavát. 2009. áprilisában már az ombudsman nyilatkozatában számos olyan jelzés volt, melyek alapján az óvodát nem kellett volna átköltöztetni. A Mozdonyvezető utcai óvoda telkét 2005-ben 150 millió forintért lehetett volna megvásárolni, ezzel szemben megvették 260 millió forintért. Hajdu László meg nem történt dolgokról beszél. A folyamat 2007-ben újra indult, akkor, amikor az országban az ingatlanok értéke zuhanórepülésbe kezdett. Az önkormányzat 80 %-kal többet fizetett a Mozdonyvezető utcában lévő két ingatlanért, majd még sok-sok pénzt ráköltött, így 120 millió forinttal többbe került, mint amennyit az Ozmán utcai óvoda telkéért kapott. Ez már egy óriási veszteség. Az ellenzék erőszakoskodására készültek el azok a zaj- és levegőszennyezettségre vonatkozó vizsgálatok, melyek a már elhatározott óvoda átköltöztetés környezeti állapotát vizsgálták volna. A zajvédő fal nem tesz semmit se a talajszennyezettség ellen, az ellenzék ezt a vizsgálatot is kérte. A vizsgálatok akkor megállapították, hogy a zaj határértékek a megengedett értékeket túllépik. Az Ozmán utcai óvoda telke lényegesen jobb helyen van, mint a Mozdonyvezető utcai óvoda telke. A talajt nem vizsgálták meg. Szomorú, hogy az ombudsmani jelentés nem tavaly nyáron érkezett, hanem most, ezzel a kerület új vezetését kényszerítve a helytállásra az előbbi városvezetés bűneiért. Jövő héten hétfőn délután érkezik a teljes vizsgálati tervet elkészítő szakértő csapat, és csak ezután tudnak érdemleges információt adni az intézmények további sorsával kapcsolatban. A kerületben érdekes kerületfejlesztési koncepció bontakozott ki. A volt polgármester azt mondta, hogy milyen fantasztikus az, hogy három intézmény van egymás mellett, egy iskola, egy óvoda és egy bölcsőde. Arról nem beszélt, hogy a korábbi városvezetés kizárólag olyan helyen akart intézményeket fejleszteni, ahol a lehető legrosszabb környezeti állapotok vannak. Ez nem kerületfejlesztési koncepció alapján történő fejlesztés, hanem kizárólag telekspekuláció. Miért adták el a jobb környezeti állapotban lévő telket? Véleménye szerint egy csontváz bukott ki a szekrényből, melyről tudtak. Levelezett az akkori miniszterrel, interpellációt is benyújtottak. Hazugságokkal, csúsztatásokkal és ferdítésekkel találkoztak, és az újságírók most azt a kérdést teszik fel, hogy mit tettek eddig ebben az ügyben? Ez a jelenlegi helyzet, és a média törvényre is többek között ezért van szükség.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztésben foglaltakat 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Vizér Klára: Kéri a kérdéseket.

Major Sándor: Az előterjesztésben az szerepel, hogy az Ozmán utcai óvoda bontását 2008. május 13-án kezdték el, az erre vonatkozó engedélyt augusztus 12-én adták ki. A két időpont között miért kezdték el a bontást? A Studio City Kft. gépeket tárolt a területen. A bontást hamarabb végezték el, mint kellett volna, a közben eltelt időszakban kapott-e ezért valamilyen pénzt az önkormányzat?

Báder György: A bizottsági ülésen elhangzott, hogy pillanatnyilag az óvoda működéséhez szükséges ÁNTSZ engedély nincs meg. Az ombudsmani jelentés 106. pontjában szereplő adatok a 2008. évi felmérések alapján készültek. Ha az ÁNTSZ megadta az engedélyt a működésre, akkor alkalmatlan a feladatának az ellátására, ugyanis már 2008-ban egyértelműen kimondta, hogy a környezeti felmérések eredménye kizáró ok a működésre vonatkozóan. Az intézmény igazgatója elmondta, hogy az ÁNTSZ engedély meg van a működéshez. Emlékezte szerint azon a képviselő-testületi ülésen, ahol a témában döntöttek, elhangzott, hogy ideiglenes engedélyt kapott az intézmény az ÁNTSZ-től, melynek szeretné megismerni a tartalmát.

Vizér Klára: Több kérdés nincs, megadja a szót dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonynak válaszára.

Dr. Novák Ágnes: Tudomásuk szerint augusztus 12-én született meg a bontási engedély. Előzőleg fellebbezést nyújtottak be, a határozatot Zugló adta ki. Március 13-án birtokba vette a telket az új tulajdonosa. A tényleges bontás időpontjára vonatkozóan nincs semmiféle irat, ugyanis nem a kerület, hanem a vállalkozó végezte el. Semmilyen információt nem kaptak arra vonatkozóan, hogy erre volt-e képviselő-testületi felhatalmazása, volt-e írásbeli megállapodás a bontás időpontjára és módjára vonatkozóan. A hiányzó adatok kivizsgálása miatt szerepel a határozati javaslatok között egy vizsgáló bizottság felállítása.

Báder György képviselő kérdésére elmondja, hogy miután az ombudsmani jelentést megkapták, aljegyző asszony minden osztálytól bekérte a rendelkezésre álló anyagokat, ezekből tudták összeállítani az előterjesztést, és nem volt ezek között az ÁNTSZ engedélye. Valahol biztosan meg van, de még nem került elő. Akkoriban azt beszéltek, hogy a működési engedélyt az ÁNTSZ bizonyos feltételekhez kötötte, mint például a talajcseréhez, az erről szóló iratot nem látták. A szülők elbeszéléséből úgy vélik, hogy a talajcsere nem történt meg, de pontos adatokat nem ismernek. A képviselői interpellációra adott válaszban Király Csaba azt állította, hogy az Ozmán utcai épület azbeszttel terhelt volt, de a bontási tervben ez nem szerepelt. Minden bizonnyal a Király Csabától elhangzott tény nem volt helytálló, a képviselőket rosszul informálta.

Vizér Klára: Kéri a hozzászólásokat.

Király Csaba: Az előterjesztés és a videó bejátszások is azt mutatják, hogy komoly ellentmondások vannak Hajdu László volt polgármester és László Tamás jelenlegi polgármester által állítottak között. Az Ozmán utcai óvoda ingatlana eredetileg az M3-as építéséből fennmaradt felvonulási épület volt, amit azért hagyott meg a MÁV, mert kiderült, hogy az óvoda és bölcsőde nem volt elég, több férőhelyre volt szükség. Senki nem tudta azt, hogy milyen építőanyagból készült az ingatlan. A bontás során derült ki, hogy a bontási anyagok egy része szennyezett volt, ezért azokat veszélyes hulladéktárolóba kellett szállítani. Ezeket a tényeket az akkori városvezetés is a bontás során tudta meg, de a Városüzemeltetési Osztály erre választ tudott volna adni. Polgármester úrral egyetért, a csúsztatásnál még komolyabb kifejezést is lehet használni. Itt arra nincs lehetőség, hogy minden kérdésre választ kapjanak, de polgármester úr nem jelezte az előterjesztésben, hogy az ügy 2005-ben indult. A 2005. decemberi képviselő-testületi döntés kimondja, hogy a MÁV telepen üresen álló óvodát és bölcsődét megvásárolják. A MÁV által kiírt pályázaton indultak, az önkormányzat az ismert összeget ajánlotta fel az ingatlanért. A MÁV több mint 300 millió forintot szeretett volna az ingatlanért megkapni, ezért első körben nem adta el, majd közérdekű kisajátítási eljárás keretében sikerült az önkormányzatnak megvásárolnia.

Dr. Novák Ágnes: A 2007. június 20-i ülésen Király Csaba akkori alpolgármester azt mondta, hogy az Ozmán utca közelebb van az M3-ashoz, mint a MÁV telepi ingatlan, mely esetében csak tisztasági festésre van szükség. Ez került 66 millió forintba.

Dr. Pálinszki Antal akkor azt mondta, hogy a garázssor szinte hermetikusan lezárja az egész területet. A garázssor akadályozza az erdősítés megvalósítását, a védelem kialakítását. Az is elhangzott, hogy a Mozdonyvezető utcában mosókonyha van nagyteljesítményű gépekkel, ételallergiás gyermekek ellátására kiválóan megfelel ez a környezet. Elhallgatták, hogy az Ozmán utcai óvoda 50 %-os fizikai állapotban volt a szakértők szerint, a Mozdonyvezető utcai ingatlan ezzel szemben csak 35 %-os volt. A lakókat nem értesítették arról, hogy azbesztes épületet bontottak, és az arról készült fényképeken sem látható az, hogy a bontást végzők nem voltak az azbeszthez szükséges munkavédelmi ruházatban. A vállalkozó az azbeszt elszállításáról szóló munkalapot és számlát decemberben tudta bemutatni, addig mit csináltak az anyaggal és hol volt? Hajdu László azt mondta, hogy most olcsóbban veszik meg a MÁV telepi óvodát, egy központi oktatási bázis lesz. Király Csaba azt állította, hogy a szülők kérték, hogy átmelessenek a MÁV telepre. A szülők indították ezt a vizsgálatot, és jelenleg is zajlik egy vizsgálat az oktatás jogi része miatt. Nem lehetnek naivak. Király Csaba ne állítsa azt, hogy a Fidesz 2005-ben teljes mellszélességgel megszavazta az óvodát, mert nem erről volt szó. Ingatlanról volt szó és nem óvodáról. Jó lenne, ha felfrissítené az emlékezetét. Király Csaba ismét kijelenti, hogy akkor az előterjesztésben az óvoda szerepelt. A Fidesztől jelenlévők közül egyikük sem volt jelen azon a 2005-ben történt ülésen, de a szocialistáktól annál többen. Jó, hogy az ülésekről jegyzőkönyvek készülnek. Szeretné, ha a vizsgálat azokat a csúsztatásokat tárná fel, melyeket a volt alpolgármester úr azóta is terjeszt. Kicsit óvatosabban nyilatkozzon Király Csaba úr, mert nagyon rosszul emlékszik.

Vizér Klára: Ügyrendben kért szót. Nem akarja a korábban készült jegyzőkönyveket tovább taglalni a nyilvánosság előtt. Rosszul emlékeznek, ugyanis a döntések nem voltak egyhangúak, 24 igen szavazattal és 1 tartózkodással születtek meg a határozatok. A volt polgármester úr azt is tudja, hogy ki tartózkodott, ő a kisbabájával otthon volt. Az akkori ellenzéki képviselők kifejezetten annak az aggodalmuknak adtak hangot, hogy az M3-as közelébe semmiféle gyermek intézményt a jövőben nem lehet telepíteni. Ez a jegyzőkönyvekből világosan kiolvasható.

Szilvágyi László: Ha a vizsgálatok azt állapítják meg, hogy a gyerekek nem maradhatnak, – elhiszi, hogy ez nem a jelenlegi városvezetés problémája – el kell kezdeni azon gondolkodni, hogy hova helyezik át őket.

Polgármester úr arra utalt, hogy ebben az esetben a források kérdésesek lesznek, de véleménye szerint ez nem az a helyzet, amiben mérlegelni lehet, hogy mire van forrás és mire nincs. Az önkormányzatnak kötelessége a gyermekeket egészséges helyen lévő intézményekben tartani, ezért az áthelyezés nem lehet kérdés.

Vizér Klára: A felelősség fontos dolog, az ombudsman jelentésének a VI. fejezetében is szerepel. Dr. Fülöp Sándor szavait idézi a 174. pontból. „A jövőben a következő ajánlásokkal fordulok a kerületi önkormányzat felé. A jövőben a kerület területén található közoktatási intézmények átszervezése során vegye figyelembe és érvényesítse az állásfoglalásban kifejtetteket és a vonatkozó jogszabályok előírásait. Legyen tekintettel a gyermekek mindenek felett álló érdekére”. A 175. pont tartalma szerint „keresse a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda átköltöztetésének lehetőségét. Addig is, az óvoda zajszigetelésének további javítása elengedhetetlenül szükséges, mert várhatóan a forgalom növekedésével a zaj terhelése is nőni fog a jövőben”. A 176. pont tartalma szerint „a levegővédelmi szabályok érvényesítése érdekében az óvoda átköltöztetésének megvalósulásáig szükségesnek tartjuk a levegő minőség paramétereinek a rendszeres ellenőrzését”. A 178. pont tartalma szerint „kezdemenyezem, hogy a polgármester indítson belső vizsgálatot az átszervezés folyamatának időtartama alatt hivatalban lévő jegyző és az átszervezéssel megbízott tisztségviselők munkajogi felelősségének megállapítása tárgyában”.

Báder György: Az is fontos, hogy mi volt a múltban, de sokkal fontosabb a jövő, mi lesz a gyermekek sorsa. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén elhangzott alpolgármester asszonytól, hogy a megoldás várható költsége közel 2 milliárd forintba kerül. A hallottakat átgondolva nehezen tudja elképzelni, hogy ebben a helyzetben, amikor még 4 milliárd forintos hitelt kell visszafizetnie az önkormányzatnak, záros határidőn belül ennyi pénzt elő tudnak teremteni erre a célra. Az ülésen azt a javaslatot tette, hogy a Fővárossal próbáljanak meg egyezkedni. Az összes probléma oka az M3-as, ebből kell kiindulni. Ez akkor egy helytelen döntés volt, ami most is problémákat okoz. Hova lehetne az iskolát áthelyezni? Jelenleg olyan környezetben van, ahova a környéken lakó gyerekek járnak, sőt még Fótról is idejönnek. Kötelességük a lehető legrövidebb időn belül és költségkímélő módon technikai megoldásokat találni, addig, amíg a problémát nem tudják teljes mértékben megszüntetni.

Dr. Balogh András: Szilvágyi László képviselő kijelentése, hogy ez nem a jelenlegi városvezetés problémája, valószínűleg nyelvbtlás volt. A probléma abszolút a jelenlegi városvezetésé. Az óvoda- és iskolaüggyel kapcsolatban eszébe jutott, hogy megszüntették a Bocskai utcai Általános Iskolát és a Rädde Barnen Iskolát is. Utóbbit veszélyessé, majd életveszélyessé nyilvánították, a kiköltözés után az épület hirtelen „meggyógyult”, utána el lehetett adni. A Meixner Iskola nem a kerület tulajdona, a legrosszabb helyen lévő iskola maradt meg. A kisgyermek szervezetek sokkal érzékenyebben reagál a toxikus anyagokra, jobban érinti őket, mint a felnőtteket, ezért is súlyos az ügy.

Dr. Balázs Zoltán: A bejátszásban elhangzottak olyan szavak, hogy „végül is ezt már megszoktuk, különben is itt él hány ezer ember, gyerekestől, mindenestől, miért ne bírnánk ki a továbbiakban is”! Ez nem így van. Ezek a toxikus anyagok valóban olyan mérgezőek, amit nem lehet azonnal észrevenni. Az újságírókat nem hibáztatja, mert kérdéseket tesznek fel, a válasz érdekli őket, hogy mi lesz. Az biztos, hogy milliárdok nem állnak rendelkezésre erre a célra. Nem műszaki szakember, de laikusként felveti, hogy legalább az óvodába lehetne speciális szűrőberendezéseket betenni, amely a gyerekek nappali bent tartózkodásának enyhíti az ártalmait. Hosszabb távon olyan megoldásokra van szükség, mely az M3-as okozta gondok kiiktatását eredményezi, és ezek kivitelezésére uniós segítségek igénybevétele van szükség. Ez a felelősség a kerület vezetéséé. Dr. Balogh András képviselő is utalt arra, hogy a kerületben több kihasználatlan, fejleszthető intézménnyel rendelkezik. A kerület vezetése komolyan foglalkozik azzal, hogy lehet a problémát minél olcsóbban és minél jobban megoldani. Úgy gondolja, hogy a helyzet hasonló a Zsókvár utcai projekthez, egy elhibázott, rossz vágányra került, rohanó vonatot kell megállítani. Az optimális összeköttetést a normális sínen kell megoldani, minél egyszerűbben és minél olcsóbban. Jelen pillanatban azt látja, hogy erre az elszántság meg van, és polgármester úrnak több jó ötlete van. A legjobb megoldás az M3-as valamilyen formában történő elszigetelése, ami a lakóknak is segítene. Az intézmények helyzetének az átgondolásával talán 1-2 éven belül is lehet eredményeket elérni.

Szilvágyi László: Ha félreérthető volt, elnézést kér. Most lett megfogalmazva az, hogy mire utalt. Van az M3-as mellett egy óvoda és iskola, de ezt nem jelenti azt, hogy az autópálya mellett máshol nincs légszennyezés.

Báder György képviselővel egyetért, a megoldást ebben a helyzetben meg kell találni, hiszen alpolgármester asszony is felolvasta, hogy a kerületnek keresni kell az óvoda átköltöztetésének a lehetőségét. Arra célzott, hogy próbáljanak meg előre gondolkodni, és ezeket a gyermekeket valahova elhelyezni.

László Tamás: Több téma fut egymás mellett párhuzamosan. Az egyik az Ozmán utcai ingatlannal kapcsolatos pereskedés, a másik pedig a Mozdonyvezető utcai óvodával kapcsolatos ombudsmani jelentés. Az ellenzéki padsorban jelenleg négy olyan képviselő ül, akik akkor felelős beosztásban voltak, amikor ezek a döntések megszülettek. Gyurcsánszky János, a fejlesztés politikáért felelős alpolgármester volt, aki az Ozmán utcai óvodával kapcsolatban azt nyilatkozta a vállalkozónak, – írásos emlékeztetőben olvasható – hogy „csak a jogszabályok és a lakossági ellenállás lehet akadály, de ezen lehet segíteni”. Ha egy ilyen mondat elhangozhat, akár egy zárt helyen is, mégis a nyilvánosságra kerülő jegyzőkönyvben, az olyan aggályokat vet fel, amivel kapcsolatban méltán javasolta azt az ügyvédnek, – aki az ő ügyvédjük volt korábban, – hogy Gyurcsánszky Jánost tanúként idézze be. Tóth Imre képviselő a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság elnöke volt az előző ciklusban, akinek a kerület tulajdonáért kell felelnie. MSZP frakcióvezetőként olyan pozícióban volt, akinek az volt a feladata, hogy a kerület vagyonát védje, minél hatékonyabban és jobban hasznosítsa. Ezzel szemben ilyen helyzetbe sodorja a kerületet. Németh Angéla képviselő a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság elnöke volt, akinek az volt a feladata, hogy a gyermekek egészséges életkörülményeit a lehető legnagyobb mértékben védelmezze és minden erejével kiálljon amellett, hogy a gyerekek a lehető legjobb körülmények között tudjanak élni. Ezzel szemben teljes mellszélességgel támogatta ezt az ügyet. Király Csaba képviselő a kerületben, MSZP színekben, az egészségügyi és szociális szféráért felelős alpolgármester volt. Olyan szakvéleményeknek a birtokába kellett volna lennie, melyek alapján elmondhatta volna, hogy a Mozdonyvezető utcába szabadott volna-e óvodát telepíteni vagy sem. Ehhez képest még csak vizsgálatokat sem rendeltek el az óvoda átköltöztetése előtt. A vétkeket meg kell nevezni és el kell indítani egy olyan eljárást, ami pontosan kimutatja a felelősségi viszonyokat.

Gyurkovics Miklós: Polgármester úrral nem beszéltek össze, pontosan ezt szeretne volna ő is elmondani. Nem ismétli meg az általa elmondottakat, de megkérdezi, hogy ebben a helyzetben van-e valamilyen javaslatuk, hogy az önkormányzat mit tegyen?

Van-e valamilyen konstruktív elképzelésük? A vizsgálatok még nincsenek lezárva, hiszen még további ombudsmani jelentések várhatóak, de a felelősségük valamilyen formában fennáll. Nem kötelesek válaszolni, de felmerül benne, hogy a megoldás irányába van-e valamilyen elképzelésük, javaslatuk, amit az önkormányzat reálisan megtehet.

Gyurcsánszky János: Az elhangzottak nem egészen így vannak, de a vizsgálat majd kideríti az igazságot. Nem szereti, ha polgármester úr példákat rángat elő, és olyan emlékeztetőket idéz, amihez semmi köze, mert azt nem írta alá. Neki van egy hiteles mondata. A Széchenyi úti templomban tartott lakossági fórumon kérdezték meg tőle, hogy mi lesz a szabályozási tervvel. Erre azt válaszolta, hogy két dolog akadályozhatja ezt meg, a törvényesség és a lakossági szembenállás. Az önkormányzat nem fog törvénytörő döntést hozni. Amiért ő felelős volt, áttételesen, polgármesteri megbízás alapján, az a kerületfejlesztési, szabályozási terv, ami soha nem lett elfogadva. Ilyen összefüggésben sincs semmi köze a Mozdonyvezető utcai óvodához, a kettő ilyen szempontból nem függ össze. Az más kérdés, hogy az Ozmán utcai ingatlan értékesítéséből származó bevétel forrása volt-e a Mozdonyvezető utcai telek vásárlásának. Minden szakértői véleményt megvizsgálva, mindent összevetve, a méréseket elvégezve lehet különböző feltevéseket előhozni, de kéri, hogy a jövőben tárgyilagosabban, korrektebben és megalapozottabban tegyék ezt.

Király Csaba: Szerencsére az élet nem úgy működik, hogy a Fidesz frakció egyedül vádat emel, meghozza az ítéletet, és utána egyedül végrehajtja. Javasolja, várják meg a vizsgálat végét.

Vizér Klára: Ügyrendben szól hozzá. Teljesen mindegy, hogy mit gondolnak egy elkövetkezendő vizsgálatról és talán az ombudsmani jelentésekről is. Reméli, hogy most kellemetlenül érzik magukat, ugyanis annak idején ezeket a döntéseket az előző városvezetés készítette elő, előterjesztették és megszavazták. Abban nincs köztük vita, hogy a fennálló helyzet nagyon nem jó. Nem jó a gyerekeknek, nem jó a felnőtteknek és az egész kerületnek sem, ezen változtatni kell. Az megnyugtatóna, ha most nem éreznék jól magukat, függetlenül attól, hogy egy büntetőjogi felelősség mit fog megállapítani a jelenlévő érintettekkel kapcsolatban.

Dr. Balogh András: A korábbi városvezetés mentségére felhossa, hogy a Mozdonyvezető utcában valószínűleg azért nem készítettek környezeti hatástanulmányt, mert pénzkidobás lett volna, ugyanis magától értetődőek voltak a rossz körülmények. Sokkal közelebb van az M3-ashoz és a területen nincsenek lombos fák, melyek a por- és légszennyezést felfogták volna.

Tóth Imre: Alpolgármester asszony idézett az ombudsmani jelentésből. A képviselő-testület 2009-ben a régi MÁV teleppel kapcsolatban is tárgyalt egy ilyen jelentést, mely alapján a szociális városvezetés előterjesztésének a vitájában merültek fel az Ozmán utcai területtel kapcsolatos intézkedések. Az ombudsmani jelentés felkérte a jegyzőt, hogy terjessze elő a képviselő-testületnek az anyagot előterjesztés formájában. Javasolta, hogy a képviselő-testület jelenlegi formájában ne fogadja el a KSZT-t és vegye figyelembe a beérkezett javaslatokat. Az új szabályozási terv élvezze a lakosság bizalmát, az L7-es övezet úgy módosuljon, hogy a lakosság érdekeit hosszú távon garantálja. Az átvett kezdeményezésről az ombudsman 30 napon belül tájékoztatást kér. Az elkészült előterjesztés határozati javaslatai tartalmazták, hogy a keretövezeti átsorolásra hatástanulmány készüljön, és a pénzforrásról szóló határozati javaslatot visszavonja. A lakosság és a MÁV Telepért Egyesület kérése megegyezik a jelenlegi határozati javaslattal, az FSZKT-t előkészítő hatástanulmány minden egyeztetésen át fog menni. Az egyeztetés készítése során tárgyal a civilekkel és szakértőkkel. Az építésügyi szakértők véleménye tükröződik a határozati javaslatban. Kéri a képviselő-testületet, hogy fogadja el az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat, melyek a KSZT-vel nem foglalkoznak, az FSZKT-t készíti elő, hatástanulmányra hoz intézkedést. A szocialisták által készített előterjesztés határozati javaslata úgy szólt, hogy felkéri a polgármestert, hogy készíttessen tanulmánytervet, mely figyelembe veszi az ombudsman véleményét és a lakossági igényeket, a MÁV telep tényleges beépítési adottságait, és ez alapján határozza meg a lehetséges övezetet. Felelőse az akkori polgármester volt. A határozatot 27 igen, egyhangú szavazattal hozta meg a képviselő-testület. Az előterjesztő Gyurcsánszky János akkori alpolgármester volt. A szocialista városvezetés alatt történtek olyan szavazások, melyek arról szóltak, hogy a MÁV telepen ne tudjanak olyan beruházások megvalósulni, melyek a lakosság igényeivel szemben álltak. A bizottsági ülésen kérte, hogy az intézményvezető asszony elmondhassa a lakosság véleményét és azt, hogy az óvodai létszám és csoportok hogy változtak, milyen a lakossági elfogadottság.

Kihangsúlyozza, hogy fontos a lakosságnak megismernie a pontos mérési adatokat a lég- és zajszennyezettségre vonatkozóan, de ugyanúgy fontos a lakosság véleménye is a kialakult helyzetről. Kéri, hogy az intézmény igazgatójának a képviselő-testület adjon szót.

Vizér Klára: Szót ad László Tamás polgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Tóth Imre és frakciótársai 160 lakásos társasház építését ígérték meg a Stúdió City Kft-nek, nem tudja miről beszélnek. Lakossági ellenállás hiúsította meg a folyamatot és mivel féltek, ezért nem merték megszavazni. A Tóth Imre képviselő által elmondottak már egy későbbi esemény. Az előző városvezetés végig arról beszélt, hogy 160 lakásos társasházat lehet építeni a MÁV telepre, ahol összesen 500 db lakás van. Ezt akarták megvalósítani, sőt kifejezett ígéretet tettek erre vonatkozóan. A 300 millió forintot meghaladó per a volt városvezetés felelőtlensége, ígéretesei és spekulációi miatt van folyamatban.

Vizér Klára: Szót ad Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: Polgármester úr rosszul emlékszik, mert az akkor készült jegyzőkönyvekből kiderül, hogy a főépítész adta azt a választ, hogy ez a lakásszám építhető a területre. Olyan jegyzőkönyvet nem tud mutatni, melyben a szocialista frakció megszavazott volna olyan övezet szabályozási változtatást, mely szerint a területre 160 lakás építhető. A vállalkozó azért fordult a bírósághoz, mert a képviselő-testület a szavazatával megakadályozta a 160 lakásos beruházást.

Vizér Klára: Szót ad László Tamás polgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Be fogják mutatni a volt polgármester és alpolgármesterek aláírásával ellátott emlékeztetőt, amelyben a versenytárgyalás előtt egy nappal megígérték a vállalkozónak, hogy a feltételei teljesíthetőek, sőt törekedni fognak a megvalósítására.

Vizér Klára: Megadja a szót a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda igazgatójának.

Gressó Tiborné: Sok minden elhangzott, de kevés szó esett az intézménybe járó 410 iskolás és 174 óvodás gyermekről, 90 %-a az ott lévő lakótelepen lakik. Örömmel hallotta azokat a képviselőket, akik azt mondták, hogy a probléma megoldása érdekében helyben kell tenni valamit. Az iskola ebben az évben 100 éves és az óvoda is korábban épült, mint az M3-as autópálya. A szülők eddig nem foglalkoztak a környezetszennyezéssel és a határértékekkel. Az óvoda és az iskola is népszerű a kerületben. 2008-ban az Ozmán utcai óvoda 6 csoport gyermekkel költözött át a Mozdonyvezető utcába, 2009-ben költözött a 7. csoport és 2010-ben a 9. csoport, egy csoportot vissza kellett utasítani. A holnapi nap folyamán történik meg a polgármesteri tájékoztató, nem tudni, hogy fognak utána reagálni. A bizottság ülésén is elmondta, hogy eddig sem az óvoda vezetőjét, sem őt nem keresték meg a szülők felháborodásuknak adva hangot, inkább azon csodálkoznak hogy került elő ez téma. Köszöni, ha a kerület vezetése foglalkozik a témával, de a szülők véleménye alapján az elköltözés lehetősége megdöbbenést váltana ki, hiszen sokan a környéken lévő lakótelepen laknak.

Vizér Klára: Kéri a képviselő-testület szavazatát arról, hogy a MÁV Telepiék Baráti Körének vezetője, Arlett Annamária 3 percben szót kapjon.

4/2011. (I. 19.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, szót ad 3 percben Arlett Annamáriának a MÁV Telep Baráti Köre Közhasznú Egyesület elnökének.
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Arlett Annamária: Az MSZP frakció részéről jelenlévő képviselők rosszul emlékeznek a részletekre. 2008. szeptember 1-jén érkezett a Jövő Nemzedékek Ombudsmanjához az első beadványukat. Szeptember 5-én 187 oldalas anyagot adtak le a kerület vezetéséhez, melyet különböző fórumokra is és a Jövő Nemzedékek Ombudsmanjához is eljuttattak. Ezen felül kb. 800 oldalas dokumentációt is leadtak azért, hogy a kerület vezetésének az állásfoglalását megvétózzák. A felsorolt dokumentációkat ismét szívesen átadják Tóth Imre és Gyurcsánszky János képviselőknek, ha rosszul emlékeznek a részletekre. A cél, hogy a problémát úgy oldják meg, hogy ne 2 milliárd forintba kerüljön, és a szülők és a gyermekek is jól érezzék magukat.

A legnagyobb probléma az M3-as megléte, ahol nemcsak a gyerekek, hanem az ott élő felnőttek is erőteljes környezeti ártalmaknak vannak kitéve. A kerület lakosaival, a Főváros környezetvédelméért felelős civil szervezeteivel azért lobbiznak, hogy az M3-as ezen szakaszán, úgy mint Ausztriában, befelé forduló por- és zaj visszaverő megoldással ellátott zajvédő fal épülhessen meg, a Széchenyi terv vagy uniós pályázat igénybevételével. Ezen felül vannak olyan ideiglenes lehetőségek, mint például gyorsan növvő fákat és növényeket telepíteni, melyek felfogják a por- és zajszenyezést. A Fővárosi Civil Műhely elnökeként megígéri, hogy maximális segítséget ad a legjobb lehetőségek kiaknázása érdekében.

Vizér Klára: Köszöni a hozzászólást. Gratulál Arlett Annamáriának a fővárosi szintű elnöki megbízatásához, és igénybe fogják venni a felajánlott segítséget. Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

László Tamás: Az átköltöztetésről történt elhatározás után készült kevés vizsgálatból kiderült, hogy a levegőszennyezettség esetében a benzol, ami rákkeltő, túllépi a határértéket. A nitrogén-oxidok a határérték közelében voltak, de ez időjárásfüggő. A zaj határérték egyes foglalkoztatók esetében a határértéket meghaladta, mely tényekből is világosan látszott, hogy nem lett volna szabad az óvodát átköltöztetni. Egészen más a szülők felelőssége és más az önkormányzat felelőssége. Utóbbtól számon kérik a szabályok, szabványok, egészségügyi határértékek stb. betartását, a szülőktől nem feltétlenül. Az önkormányzat első feladata ebben a helyzetben a tisztánlátás. Hogy kerültek ebbe a helyzetbe, és az milyen mérésekkel, adatokkal írható le. A második lépés a kár enyhítése, mely azonnali lépéseket is igényelhet és ebbe be kell vonni azokat is, akik segítséget tudnak nyújtani. A mai környezetvédelmi tudatosság mellett az M3-as megépítését megakadályoznák. A 4. számú határozati javaslat esetében a határidő a január 26-i ülés időpontjára módosul. Jövő héten hétfőn már pontos mérési forgatókönyvet, tervet és árat fognak tudni mondani. Keresik annak a lehetőségét is, hogy esetleg hivatalból tudjanak különböző méréseket lefolytatni, ugyanis komoly költségük van, és a károkozásba ezek is beletartoznak. A korábbi városvezetésnek ezeket a méréseket az átköltöztetés kellett volna elvégezniük. Az 5. számú határozati javaslat esetében a vizsgáló bizottság elnökének Dr. Balázs Zoltán képviselőt, tagjainak Dr. Balogh András, Gyurkovics Miklós, Szilvágyi László és Major Sándor képviselőket javasolja megválasztani.

A képviselő-testület döntésével a vizsgáló bizottság a mai napon létrejön, a vizsgálat befejezésére a 2011. február 28-i dátumot javasolja meghatározni. Igyekeznek a mérési programmal összehangolni, de lehet, hogy határidő módosítást fognak kérni. Az ombudsmani ajánlás szerint a felelősségi viszonyokat és a történet lépéseit kellene minél gyorsabban meghatározni. A folyamat egyes részeire vonatkozóan már rendelkeznek anyagokkal, melyekből az összefüggéseket, a mozgatórugókat és azt, hogy mikor, milyen döntések születtek. A korábbi jegyző felelősségi viszonyait és az osztályokon dolgozók, az előkészítő munkában résztvevők felelősségét is vizsgálni kell.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

5/2011. (I. 19.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület tudomásul veszi a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda tárgyában született állásfoglalását, az abban szereplő ajánlásait.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 49. § (2)-(3) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

6/2011. (I. 19.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Szent Korona úti általános iskolába, és a Mozdonyvezető u. 3-5. szám alatti óvodába járó gyermekek szüleinek tájékoztatást adjon az országgyűlési biztos állásfoglalásáról és az önkormányzat tervezett intézkedéseiről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 49. § (2)-(3) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

7/2011. (I. 19.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Szent Korona úti Általános Iskola és Óvoda átköltöztetésének lehetőségét vizsgálta meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 49. § (2)-(3) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

8/2011. (I. 19.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Jövő Nemzedéke Országgyűlési Biztosának a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda tárgyában kiadott ajánlásának megfelelően elrendeli a zaj-, levegőminőség-, talajszennyezettség mérését. Felkéri a polgármestert, hogy a január 26-i ülésre készítsen előterjesztést a mérések szakmai paramétereiről és azok költségigényéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 26.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 49. § (2)-(3) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

9/2011. (I. 19.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a polgármester javaslatára ideiglenes bizottságot hoz létre a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda Mozdonyvezető u. 3-5. sz. alá történő átköltöztetésével kapcsolatos – az átszervezés folyamatának időtartama alatt hivatalban levő – átszervezéssel megbízott döntéshozók esetleges felelősségének kivizsgálására.

A bizottság elnöke: Dr. Balázs Zoltán

A bizottság tagjai: Dr. Balogh András

Gyurkovics Miklós

Szilvágyi László

Major Sándor

Felelős: polgármester

Határidő: a vizsgálat befejezésére 2011. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 49. § (2)-(3) bekezdés)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: A képviselő-testület következő ülését 2011. január 26-án 14.00 órára hívja össze, melynek az anyagát az ülés után át lehet venni. A napirendek száma azzal az egy napirenddel fog bővülni, melyről a képviselő-testület ma döntött.

Vizér Klára: Kéri a képviselőket, hogy a vagyonyilatkozatokat a következő, január 26-i képviselő-testületi ülésre kitöltve adják le.

László Tamás: Február hónapban két testületi ülést tartanak, 16-án és 23-án. Utóbbi ülésen csak a költségvetést és az azzal összefüggő előterjesztéseket, 16-án az I. félévi munkatervnek megfelelő előterjesztéseket fogják tárgyalni. A munkatervet az időpontok és néhány újonnan felmerült változás miatt módosítani fogják. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester