

# Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



---

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2010. december 15-én  
13.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai U. 1-3.)  
***Díszterem***

**Jelen vannak:** 19 fő képviselő (dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzsi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyné László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Meghívottként jelen van:** Dr. Herczeg Julianna aljegyző, Böröczfy Ferenc, Kelemen Lászlóné a Pénzügyi Osztály részéről, Hannák György könyvvizsgáló, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Wittmann Katalin a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda részéről, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Helmajner Lászlóné, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály mb. vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Osztály vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezető.

**László Tamás:** Köszönti a képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit, a megjelent, és a kábeltelevíziót néző XV. kerületi polgárokat. A választásokat követően a 6. testületi ülést tartják. Az utóbbi hónapokban nagyon sűrű programot bonyolítottak. Megköszöni a képviselőknek és a hivatal dolgozóinak, hogy az ezzel járó munkát felvállalták. Az ülés megkezdése előtt két közérdekű tájékoztató hangzik el a Zsókavár utcai orvosi rendelő felújításával, illetve az elmúlt héten megtartott telefonos fórummal kapcsolatban.

### **Közérdekű tájékoztatók**

#### **- Tájékoztató a Zsókavár utcai rendelővel kapcsolatban**

**László Tamás:** A KMOP pályázattal kapcsolatban kettős feladatot kellett teljesíteni. Egyszerre kellett megmenteni az európai uniós pályázati forrást, és ezzel egyidejűleg olyan tervet készíteni, amelyik az eddig rendelkezésre álló terveknel lényegesen jobb. Úgy gondolja, hogy az első lépéseket sikerrel vették. A képeken bemutatják azt a tervsorozatot, amelyik legalább négy egyeztetési fordulón van túl, és azt a funkcionális rendet tükrözi, amelyik a korábbinál lényegesen korszerűbb, lényegesen kedvezőbb orvos-beteg kapcsolatot jelent, a korszerű egészségügyi szempontoknak jobban megfelel. Olyan irányt szabtak ennek a tervnek, ami példamutató lehet a további pályázatokra, a további egészségügyi és más beruházásokra egyaránt. Az épülettel kapcsolatban magasra helyezték az energetikai követelményeket, olyan dolgokat terveznek funkcionálisan, amelyek teljesen újszerűek, azokat el kellett fogadtatni az orvosokkal és a tervezőkkel is. Azért mutatják be a terveket, hogy a kerület lakói, a képviselő-testület tagjai lássák, milyen megoldási módokat alkalmaznak. Felkéri Madzin Attila Ybl díjas építészt, a M-Teampannon Kft. tervezőjét, hogy ismertesse az eddigi terveket.

**Madzin Attila:** Az M-Teampannon Építésziroda képviseletében vesz részt az ülésen. A munkán több építész, gépész, elektromos tervező dolgozik. Az iroda egyik specialitása kórházak, rendelőintézetek tervezése. 2011. január 15-ig kell elkészíteni a kiviteli terveket, ez elég szoros határidőt jelent. A képek segítségével mutatja be, hol tartanak a munkában.

**László Tamás:** A bemutatás alapján jelentős váltás látható a kerületi intézményekkel kapcsolatban. Alapvető dolog, hogy kiviteli tervek, és nem tender tervek készülnek.

Nagy hangsúlyt fektetnek az üzemeltetésre. A korábbi tervekben nem szerepelt a programban sem bútorozás, sem orvos-technológia. A Hősök útjára átköltözés során az orvosok bútorai tönkrementek, eláztak. Elgondolkodtató, hogy a privatizált praxisokat az előző önkormányzat olyan kényszerhelyzetbe hozta, hogy nem volt választásuk. Felelősséget éreznek azért, hogy az épület színvonalával azonos értékű bútorozás és orvos-technológia is készüljön. Bízunk abban, hogy a január végi testületi ülésen már beszámolhatnak a pályázat kiírásáról.

### **- Tájékoztató a „telefonos városházáról”**

**László Tamás:** Az elmúlt héten ún. „telefonos városháza” fórumot szerveztek, amit a polgármesteri hivatalban bonyolítottak le. Ez olyan telefonos fórum, amelynek során egy telefongenerátorral tízezer telefont hívnak fel, lehetőséget biztosítanak a hívott feleknek, hogy akár egyszerre belehallgassanak egy élő beszélgetésbe. Azt mondják, hogy az emberek passzívok, nem vesznek részt a közéletben, fórumokra ugyanaz a pár száz ember jár. Úgy gondolja, az embereket nem szidni kell, meg kell vizsgálni az életmódjukat, ha nem jönnek, el kell menni hozzájuk. A telefonos fórum ezt a megoldást biztosítja. Volt olyan része a másfél órás beszélgetésnek, amit több mint ezer ember hallgatott egyszerre. A program kiépítésében alkotó módon vettek részt az informatikusok, kiépítették a program működéséhez szükséges gyors hálózatot. Két ember azokkal az emberekkel veszi fel a kapcsolatot, akik kérdezni szeretnének. Több száz ember volt, akivel Bencsics Lászlóné és Donga Árpádné beszélgetett. Ezt követően a kérdezőket kapcsolták oda, ahol a fórum telefonos része zajlott. Moderátorként működött közre Vizér Klára alpolgármester. Másfél óra alatt 51 emberrel tudtak beszélni, két percenként lehetett egy-egy embert megszólítani, ami rendkívüli eredmény. Ez a mód olyan találkozási lehetőség az állampolgárokkal, amit a jövőben is gyakran szeretnének alkalmazni. Ez a mód szolgálhat általános, de célzott fórumok megtartására. Lehetőség van ezzel a módszerrel arra, hogy ha például szabályozási tervet készítenek az újjalotai lakótelep meghatározott részére, akkor csak a szabályozási tervben érintett embereket hívják fel. Számptalan olyan lehetőséget biztosít ez a rendszer, ami rendkívül jól használható a modern tömegdemokráciákban. A kábeltelevízió által készített felvételt mutat be a telefonos fórumról. Megköszöni a Közösségi Televízió munkatársainak a színvonalas munkát.

Az orvosi rendelővel kapcsolatban még elmondja, hogy az eddigi munka a pályázattal kapcsolatban azt eredményezte, hogy vissza kellett fizetni 33 millió forintot és 20 % kamatot. Az előző önkormányzat által okozott veszteségek újra és újra előtérbe kerülnek.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 fő képviselő részvételével határozatképes, az ülést megnyitja. A napirendi javaslat ismertetési előtt szót ad Németh Angéla képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Németh Angéla:** Örül, hogy létrejött a telefonos fórum. Két közérdekű tájékoztatót szeretne elmondani. Pénteken, december 3-án a Szent Korona Általános Iskola 100 éves évfordulója alkalmából a MÁV telepi plébánián koncertet adtak a korábban és jelenleg az iskolában tanulók. Nagyon színvonalas hangverseny volt. Vasárnap a Csokonai Művelődési Központban az iszapkárosultak megsegítésére szintén színvonalas koncerten vett részt. Úgy gondolja, hogy ezek is fontos megjelenések az önkormányzat számára.

**László Tamás:** Az írásban kiosztott meghívóban történt változásokat ismerteti. Javasolja a költségvetés IV. számú módosításáról, valamint az Önkormányzati Tervtanács működésének rendjéről szóló rendelettervezeteket 1. és 2. pontként javasolja megtárgyalni. Két anyag érkezett sürgősséggel. A helyi adók bevezetésével összefüggő előzetes beleegyezés megadásáról szóló előterjesztést a nyilvános ülés utolsó pontjaként javasolja tárgyalni. A Palota-15. Kft. ügyvezető igazgatója személyében bekövetkező változásról, alapító okiratának módosításáról készült előterjesztést zárt ülésen tárgyalná a testület, az előterjesztést a zárt ülés előtt osztják ki. Megállapítja, hogy kérdés nincs, a napirenddel kapcsolatos hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság feladata, hogy a Közrend és Vagyonvédelmi Közalapítvány elszámolását áttekintse, megtárgyalja, és arról jelentést készítsen. Az elmúlt héten kapták meg az Alapítványtól kért dokumentációkat, azok áttekintését követően várhatóan januárban tárgyalja meg az ügyet, és tesz javaslatot a képviselő-testület részére.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, szavazást kér a napirend elfogadásáról.

## **643/2010. (XII. 15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **Elfogadott n a p i r e n d**

1. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének IV. sz. módosítására (lkt.sz: 78-304/2010. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
2. **Előterjesztés az Önkormányzati Tervtanács működésének rendjéről szóló rendelet megalkotásáról (lkt.sz: 78-305/2010. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
3. **Előterjesztés a lakótelepi ingyenes szabadidősport helyszíneinek számbavételéről, felméréséről és azok lakossági használatba állításáról (lkt.sz: 78-302/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
4. **Előterjesztés az XV STYLE „kamaszparkok” létesítésének előkészületeire, ifjúsági közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására, építészeti, környezetalakítási és helykijelölési ötletpályázat kiírására (lkt.sz: 78-303/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**
5. **Előterjesztés a 71. számú Budapest – Veresegyház – Vác vasútvonal korszerűsítésével kapcsolatosan a Töltés tér – Csomád u. nyugati oldal – Visonta u. – KL-VA övezet határ – MO KL-KT közlekedési övezet határ – Visonta út – E-TG övezet határ – Csömöri patak – Károlyi Sándor út – Ajándék u – Csomád u. keleti oldal tervezési területe új Kerületi Szabályozási Terv készítésére (lkt.sz: 78-306/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

6. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervére**  
(Ikt.sz: 78-317/2010. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
7. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület kerületfejlesztési terv és integrált városfejlesztési stratégia (IVS) tartalmi elemeinek felülvizsgálata, megvalósítás, operatív feladatainak kidolgozására, a közösségi kerületfejlesztési beruházások fejlesztésgazdaságossági számítás és térinformatikai alapú kerületi értéktérkép készítésére**  
(Ikt.sz: 78-309/2010. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**
8. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény térítési szabályzatának módosítására** (Ikt.sz: 78-310/2010. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
9. **Előterjesztés a helyi adók bevezetésével összefüggő előzetes beleegyezés megadásáról** (Ikt.sz: 78-318/2010. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

***Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó !***

10. **Előterjesztés lakásfenntartási határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 78-315/2010. sz. *helyszíni kiosztású* anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
11. **Előterjesztés köztemetés költségeinek megfizetését elrendelő határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 78-316/2010. sz. *helyszíni kiosztású* anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
12. **Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője igazgatója személyében bekövetkező változásról, valamint alapító okiratának a módosításáról** (Ikt.sz: 78-319/2010. sz. *helyszíni kiosztású anyag*)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

### Egyebek

- **Tájékoztató a MÁV elővárosi vasút (Töltés u. – Károlyi S. u. – Pozsony u. – Sín u. – KL-VA határa a Dembinszky utcáig – kerület határ által határolt terület) Kerületi Szabályozási Tervéről**  
(Ikt.sz: 78-313/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató az önkormányzat képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**  
(Ikt.sz: 78-314/2010. sz. anyag)

-----

### **1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének IV. sz. módosítására (Ikt.sz: 78-304/2010. sz. anyag) „R” Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

**Vizér Klára:** Köszönti a kerület nyilvánosságát és a jelenlévőket. Megköszöni a kerület iskoláinak a kedves fogadtatást, amiben őt és polgármester urat részesítették. Külön megköszönik a gyerekek készültségét dicsérő adventi és karácsonyi ajándékokat. Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**László Tamás:** A költségvetés IV. számú módosításában keverednek a múlt, a jelen és a jövő felé fordulás elemei. Olyan döntések szerepelnek az anyagban, ami egyrészt a polgármesteri hivatal és az intézmények működése kapcsán indokoltak, másrészt szerepelnek olyan elemek, amelyek az elmúlt testületi ülések kapcsán erre az évre elhatározott költségeket jelentenek. Tartalmazza a módosítás az előirányzatok változását is. A módosításokkal a 2010. évi költségvetés bevételi és kiadási főösszege 92.000 eFt-tal nőtt, jelenleg a korrigált költségvetési főösszeg 19.330.030 eFt-ra változott.

**Vizér Klára:** Könyvvizsgáló úr nem kíván hozzászólni, véleményét minden képviselő megkapta írásban. Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta, megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a módosítást 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen, és 1 nem szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta a módosítást.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta a IV. számú módosítás elfogadását.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Király Csaba:** A költségvetés II. számú módosítását követően a Városházi Naplóban mélyenszántóan idézték könyvvizsgáló úr álláspontját. A III. számú módosításról, amelyet a Csokonai Művelődési Központban megtartott ülésen fogadtak el, egy szó sem jelent meg a helyi újságban.

**Németh Angéla:** A kiadások csökkentésénél szerepel az ISK beruházásának elmaradása. Ez milyen beruházást takar? Mit jelent a közcélú foglalkoztatottak hulladékszállítása? A könyvvizsgálói jelentés december 13-án kelt, a módosításról szóló előterjesztést a képviselők december 10-én kapták meg. Mi az oka, hogy könyvvizsgáló úr csak 13-án tudta vizsgálni az előterjesztést?

**Major Sándor:** Az oktatási intézmények műszaki állapotának felmérésére 6 millió forintot építettek be a IV. számú módosításba. A műszaki állapotfelmérést a Palota Holding ZRt. szakemberei nem végezhetik el?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Először Hannák György könyvvizsgálónak ad szót.



**Hannák György:** Nem értette pontosan Király Csaba képviselő kérdését. Nem tőle kellene megkérdezni, hogy a II. számú költségvetési módosítás mellett miért nincs könyvvizsgálói vélemény. A III. számú módosítást azért nem véleményezte, mert nem kapta meg az anyagot. A novemberi testületi ülés meghívóján nem szerepelt a költségvetés III. számú módosítása. Ez az anyag sürgősséggel került a képviselők elő, és tudomása szerint az 1,7 milliárdos keret fel nem használt részének az átcsoportosítását tartalmazta.

**László Tamás:** A közcélú foglalkoztatottak hulladékszállításával, illetve az ISK-s beruházás elmaradásával kapcsolatos, kérdésre Németh Tibor osztályvezető és Demeter János ügyvezető igazgató válaszol.

**Németh Tibor:** A beruházás elmaradása azért történt, mert a pénzügyi felhasználásra csak a hitelkeret felvétele után kerülhet sor. A pénzeszköz nyár végén vált felszabadíthatóvá, akkor már nem célszerű játszó- és sporteszközöket telepíteni. A közcélú és közhasznú munkavégzők előirányzata tekintetében egyszerű könyveléstechnikai kérdéstről van szó. Külön szakfeladaton szerepel a kommunális hulladékgazdálkodás gyűjtési része, azt külön kell tervezni és külön kell az előirányzatot biztosítani.

**Hannák György:** Németh Angéla kérdésére elmondja, hogy azért december 13-án készült el a könyvvizsgálói vélemény, mert akkor kapta meg az előterjesztést.

**László Tamás:** Megköszöni a Répszolg Kft. hó eltakarítási munkálatait, valamint azt, hogy télvíz idején az Eötvös utca-Rádda Barnen utca sarkán elkészítettek egy 20 állásos parkolót.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Németh Angéla:** Megköszöni könyvvizsgáló úr válaszát. A képviselők számára megfelelő időpont a péntek az előterjesztések átvételére. Azt azonban felháborítónak tartja, hogy könyvvizsgáló úr a képviselők után kapja meg a költségvetés módosításáról szóló előterjesztést.

**Dr. Novák Ágnes:** Valóban elég, ha pénteken kapják meg az előterjesztést, ez négy évig így történt. Lehet, hogy a Palota Holding ZRt. képes műszaki auditok elkészítésére, de nem látják a cégnél azt a szakértőgárdát, aki ezt valóban el tudná végezni.

Az önkormányzati oktatási intézményeket nem a Palota Holding kezeli. A Holding azt nem tudja megállapítani egy lakásról, hogy az szükséglakás, vagy összkomfortos minőségű. Az elmúlt ciklusban két képviselő is a Palota Holding ZRt-nél dolgozott igazgatóhelyettesként. Most látják, hogy a képviselői munka annyira elvonta az idejüket a műszaki tartalmakkal való foglalkozástól, hogy még az egyszerű dolgokat sem tudja elvégezni a cég. Valószínűleg a Palota Holding Zrt. is átvilágításra kerül, a felügyelő bizottság nyilván foglalkozik már a kérdéssel.

**Donga Árpádné:** Az elmúlt héten, a rendkívüli testületi ülésen szóvá tette, hogy hiányos az üres lakásokról készült előterjesztés. Mintegy 50 lakást hiányolt. Másnap a Lakásosztályon már olyan információt kapott, közel 100 üres lakás hiányzik a nyilvántartásból. Az előterjesztésben 154 üres lakás szerepelt. A méltányossági segélyeknél is egyeztetett a lakások tekintetében, és komoly eltérésekre derült fény. Ez is azt mutatja, hogy a Palota Holdingnál nagyon sok munka lesz addig, mire átlátják a dolgokat.

**Vizér Klára:** Volt olyan kérelmező a Szociális Bizottság előtt, aki bevallása alapján önkormányzati lakásban lakik, a Palota Holding által karbantartott vagyonkataszter szerint azonban a lakás nem is létezik. Pénzügyi vonzata van a bizottságok munkájának. Valamennyi bizottságnak, bizottsági tagnak megköszöni az eddigi munkáját. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Megköszöni a hozzászólásokat. Könyvvizsgáló úr időben, kellő minőségben tekintette át az előterjesztést. Az anyag a jelen állapotot tükrözi, már látni előrelépést, de még a múlt felszámolása is szerepel az anyagban.

**Vizér Klára:** Németh Angéla képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

**Németh Angéla:** A Városházi Naplóval kapcsolatos kérdésre nem hangzott el válasz.

**László Tamás:** Nem illetékes a kérdés megválaszolására. Ha a lap szerkesztője úgy gondolta, hogy nem fontos az ügy. Kéri a képviselőket, alkossák meg a rendeletet.

**Vizér Klára:** Aki korábbi szokásával ellentétben olvassa a Városházi Naplót, az láthatja, hogy az testületi ülések után lehetőséget biztosítanak az ellenzési képviselőknek, hogy kifejtsék a véleményüket. A Városházi Napló teret ad az ellenzéki véleményeknek. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, megalkotja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely - Újpalota Önkormányzat 27/2010. sz. önkormányzati rendeletét a 2010. évi költségvetésének IV. számú módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre és közzétételre 2010. december 20.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pontja, 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet 67-68. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

### **2. Előterjesztés az Önkormányzati Tervtanács működésének rendjéről szóló rendelet megalkotásáról (lkt.sz: 78-305/2010. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**Vizér Klára:** Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Novák Ágnes:** Olyan rendeletet terjesztettek elő, amelyik egy éves időszakra szabályozza a tervtanács működését. A jelenleg hatályos tervtanácsi rendelet szűkebb körben vizsgálta azokat a beruházásokat, amelyek tekintetében az önkormányzat, illetve a korábbi képviselő-testület fontosnak tartotta, hogy a tervtanács véleményt alkosson róluk. Kérése az volt a Főépítési Iroda felé, hogy a lehető legszélesebb körben vizsgálják meg azokat az építési, beruházási tevékenységeket, amik a környezetet alkotják, változtatják. Szerette volna, ha olyan tevékenységek is bekerülnek a tervtanács látókörébe, amelyek nem építési engedély kötelesek, de erre nem volt mód. Azt elérték ezzel a rendeletmódosítással, hogy a tervtanács minden építési engedélyköteles tevékenységet vizsgáljon.

Sajnos ez jelenleg nem túl sok. Az építési törvények változása miatt sok építési tevékenység kikerült az engedélyezési körből, csak bejelentési kötelezettség van. A beruházások száma nem gyarapodik, úgy gondolja, hogy a tervtanács a kéthetente megtartott ülésekkel el tudja látni a feladatokat. A rendeletmódosítás egyik fő célja, hogy a tervtanács a javaslatával segítse a hatóság munkáját. A tervtanács véleménye alapján a hatóság eldöntheti, hogy mit engedélyez és mit nem. A tervtanács működésének biztosítására eddig is rendelkezésre állt megfelelő keretösszeg. A rendelethez csatolták a tervtanács működési szabályzatát, ami azt rendezi, hogy a tanács a működése során milyen sorrendben, milyen terveket bírál el, milyen működési rendet alakít ki. Szerepel a szabályzatban a szakértők díjazásának mértéke is. Az is indokolta a rendelet módosítását, hogy az eddigi tagok nagy részének lejárt a szerződése. Az új szerződéseket az új pénzügyi kerettel szeretnék január 1-től megkötni. Az elmúlt héten találkoztak a kerületben élő építészek közel felével, akiket megkérdezték, hogy kívánnak-e részt venni a tervtanács munkájában. Sokan adtak pozitív választ kaptak, akik nem tudnak részt venni a munkában, szakértőként segítenének.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatták a rendelet megalkotását.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság alaposan megtárgyalta a rendelettervezetet, és módosító javaslatokat fogalmazott meg a rendelet megfogalmazásával kapcsolatban. Ezek figyelembevételével 4 igen szavazattal, egyhangúan javasolta a rendelet megalkotását. Tudomása szerint a részletes módosítási javaslatokat adminisztratív okokból nem sikerült átvezetni a mai ülésre, ezért kezdeményezik majd a rendelet módosítását.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** A tervtanács működési szabályzata 6. b) pontjában szereplő kijelölt polgármesteri referens már van, vagy csak tervezik a státuszt? Ha már van, lehet-e tudni, hogy ki ő?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Amikor speciális szakfeladatról van szó, arra az egy témára kérnek fel szakértőt, aki nem lesz feltétlenül külsős.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén több módosító indítvány született, amit az előterjesztő akkor befogadott. Az ülésen az hangzott el, hogy a mai ülésre elkészül az ülésen elhangzottaknak megfelelő módosítás. A rendeletet és a szabályzatot is a már korrigált szöveggel megkapják a képviselők. Nem érti, hogy ennek mi az oka. A módosítások nem voltak olyan jelentősek, hogy egy-két óra alatt ne lehetett volna azokat átvezetni. Ez az oka, hogy tartózkodni fog a szavazásnál.

**László Tamás:** Érdekes, hogy éppen Gyurcsánszky János képviselő nem akarja a tervtanácsi rendeletet jóváhagyni. A helybeli építészekkel való találkozó több szempontból is érdekes volt. Az előző kerületvezetés nem hívta össze a kerületi építészeket, meg voltak hatva attól, hogy az új kerületvezetés kíváncsi olyan emberek véleményére, akik itt élnek, itt dolgoznak, itt terveznek, olyan szakemberek, akikre a kerületvezetésnek számítania kell. A hozzászólók ezen az értekezleten azt húzták alá, a legfőbb hangsúlyt az értékvédelemre és az értékteremtésre kell fordítani. A kerületben végignézve azt kell látni, hogy az építészeti színvonal nagyon alacsony szinten áll. Ez az állapot korábban a fejlesztésekért felelős alpolgármesternek róható fel. Ezt a felelősséget nem lehet most egy nemleges döntéssel tovább tetőzni. A tervtanács célja kifejezetten az, hogy az építészeti minőséget a lehető legmagasabb szintre emeljék. Nem fogják megengedni, hogy a tervtanáccsal ellenkező döntések szülessenek a műszaki osztályon. Ha a tervtanács azt mondja egy épület tervére, hogy az valamilyen okból nem engedélyezhető, akkor az nem engedélyezhető. Az építészeti színvonal emelése is a rendteremtés része.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** Polgármester úr ismét személyeskedett. Elbeszélnek egymás mellett. Azt mondta el, ami a bizottsági ülésen történt, ahol szakmai vita folyt.

Támogatja azt, ami újszerű, ami korszerű és azt is, ami jó. Azt nem támogatja, amikor megállapodnak valamiben, de nem történik meg. Az előterjesztő befogadta a javaslatokat, de a rendelet nem változott annak megfelelően.

**Dr. Balázs Zoltán:** Személyesen fog gondoskodni arról, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság döntései megfelelő formában ismertetésre kerüljenek, hogy a változtatások átvezetésre kerülhessenek. A módosítások nem érintettek volna létfontosságú részeket.

**Vizér Klára:** A hatályos SZMSZ szerint a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak sincs már lehetősége módosító javaslatot benyújtani a rendelethez. A jogi kontroll azt jelezte számukra, hogy tegnaptól mára hiába fogadja be az előterjesztő a javaslatokat, mert nincs lehetősége jogi szempontból megvizsgálni a döntéseket. Fontos lenne, hogy az új tervtanácsi rendelet 2011. január 1-jétől életbe lépjen, módosításra később is lehetőség van. Az idő szűkössége miatt kérte a jogi kontroll a változtatás mellőzését.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság, aki a jogszerűséget vizsgálja, miért tárgyalta az előterjesztést, ha a két javaslat nem is volt összhangban egymással? Egyetért a későbbi módosításokkal, de a bizottság ülésén senki nem szólt, hogy milyen következményei lesznek a javaslatoknak. Nem a Tervtanács szabályozásával van problémája, mert arra szükség van.

**Vizér Klára:** Az előterjesztő befogadta a javaslatokat a bizottsági ülésen, de a jogi kontroll kérte, hogy ne tegyék, mert ilyen rövid idő alatt nem tudják átvizsgálni az előterjesztést.

**Dr. Pintér Gábor:** Az előző ciklus azt a gyakorlatot folytatta, hogy a Jogi Bizottság utolsóként ült a bizottságok közül. Ha most is tartanák ezt az ütemtervet, akkor lehetőség lett volna a módosítások átvezetésére. Jelenleg az utolsó pillanatban születnek meg az előterjesztések. Reméli, hogy ezt a gyakorlatot az óévvel maguk mögött hagyják.

**Vizér Klára:** Ígéretet tehet erre, de nap mint nap olyan váratlan fordulatok történnek, hogy nem lenne célszerű. Sajnos rengeteg akadály van előttük, amit a múltnak köszönhetnek, és fel kell számolni. Emlékeztetőül elmondja, hogy a rendelethez módosítást a polgármesteren keresztül, 48 órával a rendelet tárgyalása előtt lehet tenni. Többek között ezért is szükséges az SZMSZ módosítása. A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Átnézték a javasolt változtatásokat, és megbeszéltek, mi az, ami önmagát ismétli, és mi az, ami a függelék ismétli, és mit érdemes bevenni. A rendelet a jelenlegi formájában semmilyen érdeket nem sért, nem maradnak képlékeny dolgok. A függelékben történt változás átvezetésre került, mert ahhoz nem szükséges a rendelet módosítása. A szándékuk az, hogy fél éven keresztül megnézik, hogy miként működik a Tervtanács, és az augusztusi szünetben átnézik, milyen statisztikával dolgozott. Lehet, hogy akkora fellendülés lesz, hogy a Tervtanács nem bírja követni a beözönlő terveket, és három hónap múlva el kell kezdeni a felülvizsgálatot. Ha a jogi kontroll valóban fontosnak látja azokat a javaslatokat, amelyekről a Pénzügyi és Jogi Bizottság döntött, akkor időben be fogják terjeszteni a testület elé még egyszer. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Vizér Klára:** Szavazást kér a rendeletalkotási javaslatról.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, megalkotja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Tervtanácsának működési rendjéről szóló a 28/2010. sz. önkormányzati rendeletét.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 30. (kihirdetésre)

**(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. tv. 5. § (4) bek.)**

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**3. Előterjesztés a lakótelepi ingyenes szabadidősport helyszíneinek számbavételéről, felméréséről és azok lakossági használatba állításáról (Ikt.sz: 78-302/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**Vizér Klára:** Átadja az elnöklést a polgármesternek.

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Vizér Klára:** Szívéhez közel áll ez a téma. A testmozgás szükségességével és fontosságával mindenki tisztában van. Sajnálja, hogy az előző ciklusban nem tárgyalták meg az előterjesztést annak ellenére, hogy már akkor benyújtották, mert néhány dühöngőt már ezen a nyáron helyre lehetett volna állítani. Az építési szezonból idén már kicsúsztak. Az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz, az egyik azt javasolja, hogy a januári testületi ülésre kerüljön a képviselők elé egy a Városüzemeltetési Osztály által készítendő felmérés arra vonatkozóan, hogy hol található használaton kívüli, vagy használható bekerített szabadtéri sportolásra alkalmas pályák, milyen állapotban vannak, kik és hogyan használják, megvan-e még a létjogosultságuk, mennyibe kerül a felújításuk, milyen sorrendben lehet őket visszaállítani. A másik határozati javaslat arról szól, hogy meg kell vizsgálni a kerületi iskolákat, hogy a területükön található szabadtéri sportpályákat milyen módon lehetne a lakosság rendelkezésére bocsátani, alkalmasak-e a célra. A határozatok végrehajtása sok munkát igényel a Városüzemeltetési Osztály dolgozóitól, de nem kerülnek plusz pénzbe. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Testnevelő tanárként külön nagyon örül az előterjesztésnek.



**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Németh Angéla:** Szerepel az előterjesztésben, hogy már a januári testületi ülésre kéri a felmérést. A munkatervben ennek ellenére nem szerepel az előterjesztés. Mi ennek az oka?

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Vizér Klára:** A munkaterv egy vázlat, többnyire dupla annyi előterjesztést tárgyal a testület, mint amennyi szerepel benne. Nagyon reméli, hogy elkészül januárra az előterjesztés.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Minden bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, ez is azt mutatja, hogy mindenkinek szívügye a kerületben a testmozgás biztosítása. A munka akkor végezhető el igazán jól, ha a gyerekekhez legközelebb álló közalkalmazottak segítenek abban, hogy az ifjúság köréből olyan információhoz jussanak például, hogy hol szeretnének és hol nem sportolni. Helyi közvélemény-kutatás szervezése lenne célszerű. Jó ötletnek tartaná, ha a dühöngők felügyeletét részben vagy teljes mértékben diákmunkaként lehetne megszervezni. A diákoknak ez egyrészt jövedelmet jelentene, másrészt a felelősségtudatukat is növelné.

**Gyurcsánszky János:** Támogatja a határozati javaslatokat. Időnként szükséges lenne a témára visszatérni, nehogy lankadjon az elszántság. Nem olyan rossz a helyzet, mint amilyennek tűnik. Úgy látja, hogy az iskolából kikerülők és kamaszok számára kevesebb a lehetőség. Az iskolai testnevelés sok lehetőséget ad, ahogy a diáksport egyesületek is. Több sportegyesület van a kerületben, amely nemcsak az élsporttal, hanem az utánpótlás neveléssel is foglalkozik.

A tanulmányi időn kívül nehéz sporteseményt szervezni, de számtalan intézménybe beengedik a fiatalokat amellet, hogy a tornatermek kihasználtsága nagyon magas. Az iskolák forrásai korlátozottak, de szervezői készségihány is fellelhető. Újpalota megalakulásakor jóval több önként szerveződő sportcsoport volt. A téma aktuális, áttekintése időszerű. Át kell gondolni, ki mit tud vállalni, beszélni kell az egyesületekkel, intézményvezetőkkel.

**Szilvági László:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság támogatta az ötletet. Amikor először járt a Polgármesteri Hivatalban Gyurcsánszky János, akkori alpolgármesternél, akkor elhangzott az is, hogy minek építsenek valamit, ha úgyls tönkreteszik. Javasolja, hogy a karbantartási és felújítási munkák során egy kamararendszert is építsenek ki. Elsősorban felügyeleti, információszerzés szempontjából arra vonatkozóan, mivel lehetne motiválni a fiatalokat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közművelődési, Közoktatási, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén is felmerültek azok a gondolatok, amelyek az imént elhangzottak. Az iskolaigazgatók a sportudvaraik megnyitása ügyében bizonytalanok, mert nem látják az anyagi, személyi vonzatát a biztonságos használat tekintetében. A januári határidőt korainak tartja, mivel több tucat helyről várják a visszajelzést. A helyi lakosság részéről van igény az iskolaudvarok hétvégi megnyitására. Az igazgatók segítségére feltétlenül szükség van az igények felmérésére vonatkozóan.

**Major Sándor:** Régi témáról van szó, már rég tárgyalnia kellett volna a testületnek. Amikor Újpalota megalakult, nagyon sokan használták az ún. dühöngőket, idővel ez az intenzitás csökkent, és a pályák tönkrementek, nagy részük használhatatlanná vált. Nem tudja, mennyibe kerül a felújítás, de felhívja a figyelmet az ésszerűségre és a tervszerűségre. Azokat a pályákat kell felújítani, amire valós igény van. Több pályát valószínűleg nem is érdemes felújítani. Felhívja a figyelmet, hogy a Pattogós utcai iskolában korcsolyapálya nyílik, amit igénybe vehetnek a fiatalok.

**Donga Árpádné:** Németh Tibor osztályvezető úr tájékoztatásul elmondta, hogy pillanatnyilag 24 db dühöngő van a kerületben, amiből öt dühöngő alkalmas használatra. Rákérdezett a Törökszegfü téri dühöngőre, aminek az oldalai hiányoznak, hogy az is a dühöngők közé tartozik-e.

Osztályvezető úr igennel válaszolt, tehát 19 dühöngőt kellene felújítani. A Mézeskalács téri nagyon rossz állapotban van, tele van földbuckákkal, és a fák gyökerei felnyomták az aszfalt szélét is. Az iskolák hétvégi nyitvatartásáért lobbiztak az előző ciklusban is. Ebben érdekeltté kell tenni a testnevelőket is.

**Dr. Balogh András:** A lakosság nagy része már kinőtt az iskolás korszakból, de nekik is szükségük van a sportolási lehetőségekre. Ahogy mentek tönkre a dühöngők, úgy csökkent a látogatottságuk is. A környező kerületekben szépen felújított és új pályák vannak.

**Dr. Balázs Zoltán:** A határozati javaslatok a meglévő dühöngők állapotára vonatkoznak. Javaslatként elmondja a felmérés készítőinek, hogy nem csak aszfaltozott, kerítéssel elkerített pálya alakítható ki, hanem salakos, vagy gyepes is. Nem csak a meglévő dühöngőkön kellene gondolkodni.

**Bitvai Nándor:** A dühöngő elnevezése nagyon zavarja. Az jut róla eszébe, hogy a gyerekek azért járnak oda, hogy szétverjenek mindent, amit lehet. Szeretné, ha sportpályák lennének, és nevezzék őket nevén: legyen focipálya, kosárlabda pálya görkorcsolya pálya stb. Olyan minőségű pályát kell építeni, ami eleve megakadályozza azt, hogy rongálják. A ketrecek rombolásra készítetik a gyerekeket.

**Tóth Imre:** Több dühöngő esetében maga a lakosság kezdeményezte a megszüntetést. A Törökszegfű téri dühöngő megszüntetése is ilyen volt. A közvetlen környezetében élő lakosság idősebb lett, és nem örültek annak, amikor 21 óra körül 10-20 ember érkezett a pályára focizni. Rendőrségi ügy is lett ebből. A felmérések alkalmával meg kell vizsgálni azt is, milyen közel vannak a dühöngők a lakóházakhoz, mennyire igényli az adott közösség. A pályákat általában labdarúgásra használják, ami hangos sport, ahogy a görkorcsolya is. Lehetne több funkciós egy focipálya, ha beraknak egy kosárpalánkot is.

**Donga Árpádné:** Meg kell vizsgálni valóban a lakossági igényeket, a Törökszegfű téri problémákról nem tudott. Ahol a pálya nagyon közel van a lakásokhoz, ott olyan funkcióra kell tervezni, ami nem jár nagy zajjal. Az elbontást hiába kérték a lakók, mert az aszfalt megmaradt az említett területen.

**László Tamás:** Az előterjesztés egyrészt a műszaki állapot felméréséről, másrészt – a kiemelt fontosságú – lakossági kapcsolatról, a közösségépítésről szól. Korábban egész közösségek vállaltak védnökséget – eszköz biztosítást, tisztántartást – az egyes pályák felett. A gazda szemlélet a rongálások visszaszorítását is biztosítja. A pályákat – a környező házakhoz igazítva – nevesítenék. A lakókat nem a pályákon hétvégén, délutánonként zajló sporttevékenység, hanem az éjszakai hangoskodás zavarja. A pályákat nem kell megszüntetni, hanem a szabályok adta kereteken belül kell használni. A lakóközösségekkel való párbeszéd kapcsán az üzemeltetés terén is kialakulhat a kölcsönös segítőkészség. Véleménye szerint a lakókra lehet számítani, együttgondolkodást kér a pályák használatával kapcsolatban. A lakóközösségek sportolási igényének biztosítására több sportpályára van szükség. A legésszerűbb megoldásnak a pályák, lakóközösségi használatba adását tartja, ezáltal az összetartozás tudatot is erősítve. Báthory Erzsinek ad szót.

**Bárhory Erzsi:** Korábban a lakók nehezen viselték az egyes dühögők környékén kialakult állapotot. Demeter Jánossal tartott helyszínbejáráskor jelezte, hogy zavaró amikor a parkokban lévő lármát a házfalak felerősítve visszhangozzák. A probléma megoldására a növényzet speciális ültetését, felfuttatását javasolja, melyet a dühögők környezetében is lehetne alkalmazni.

**László Tamás:** A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Vizér Klára:** A dühögőket harminc éve nem újították fel. A Nádastó parkban, illetve a Pattogós utcai iskola előtt, az elbontott dühögők területét a mai napig használják a lakók. A vandalizmus ellen a Parkőr szolgálat léphet fel. Egyes iskolaigazgatók jelezték, hogy az iskolai szünetek idején készséggel a lakók rendelkezésére bocsátja az intézmény szabadtéri sportpályáját. A határozati javaslatban szereplő határidő tarthatósága a szakosztállyal egyeztetve lett. Az előterjesztés azt tartalmazza, hogy a sportpályák a lakókörnyezetek közelében kerüljenek kialakításra, illetve, hogy használatuk díjmentes legyen. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**644/2010. (XII. 15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, készíttessen felmérést a kerület lakótelepein a meglévő és elbontott dűhögők helyéről, állapotáról, helyreállításának indokoltaságáról, mértékéről, költségéről és a felújítási munkák elvégzésének határidejéről. Térjen ki a felmérés arra is, hogy érdemes és indokolt-e differenciálni a dűhögők mérete és funkciója tekintetében.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. januári testületi ülés

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**645/2010. (XII. 15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, készíttessen felmérést arról, hogy kerületünk iskoláinak szabadtéri sportudvarai milyen állapotban vannak, milyen szabadidősport céljára nyújthatnának lehetőséget a lakótelepen és a kertvárosban élő emberek számára. Milyen esetleges karbantartási, felújítási munkák szükségesek, a munkák mennyibe kerülnének és mikorra végezhetőek el. Készüljön javaslat arra, hogy az iskolai sportudvarok lakossági szabadidősport céljára történő használatához milyen feltételek (személyi és anyagi) szükségesek (nyitva tartás, házirend, felügyelet stb.)

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. januári testületi ülés

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

- 4. Előterjesztés az XV STYLE „kamaszparkok” létesítésének előkészületeire, ifjúsági közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására, építészeti, környezetalakítási és helykijelölési ötletpályázat kiírására (lkt.sz: 78-303/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Novák Ágnes:** Az előterjesztés hatodik alkalommal van a képviselő-testület előtt. A korábbi előterjesztés általánosságban tett említést a lakótelepi kültéri, korhoz nem kötött sportolási lehetőségekről. A jelenleg tárgyalt előterjesztés korosztályos sportolási lehetőségről szól. Az elnevezést – XV STYLE „Kamaszparkok” – egy Interneten indult kezdeményezésből vették át. A technikai sportok, amelyek a fiatalokhoz közelebb állnak – gördeszka, görkorcsolya, mászó falak – kerülnek előtérbe. A III. kerületben járnak a fiatalok egy fedett gördeszka pályához. A kerületben nem feltétlenül fedett, nagy méretű pályában gondolkodnak. A konkrét kialakítás előtt fontosnak tartja, hogy felmérés, program és működési modell készüljön. A park környezeti szempontból – technikai, ügyességi sporttevékenység miatt – is átgondolandó, illetve a megfelelő helyszínek kiválasztás nélkülözhetetlen. A helykijelölésre, illetve a megvalósítás módjára is építészeti pályázat kiírása lenne a legmegfelelőbb módszer. A beérkező pályázatokat több helyszínen felállított kiállítás keretében ismertetnék. Ezt követően, illetve ezt figyelembe véve lehet az egyes helyszíneket kijelölni, valamint a megvalósítást ütemezni, továbbá a szükséges forrást a 2012. évi költségvetésben előirányozni. A korábbi előterjesztés gyorsan kivitelezhető program, a jelenlegi anyag megalapozott, megfontoltabb, nagyobb beruházást igénylő projektről szól. Üzemszerűen működtetett, védett, biztonságos, izgalmas sportlétesítményekről van szó.

**László Tamás:** Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére. A bizottság által tett javaslatot az előterjesztő befogadta.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a képviselő testület részére 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nagyságrendileg mennyibe kerül a kamaszpark kialakítása?

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Dr. Novák Ágnes:** Jelenleg nagyon tág határokon belül tudná összegszerűsíteni a kamaszpark létesítésének költségét, mert az függ a – nyitott, zárt, fedett, fűtött – kialakítástól, illetve a csarnokot nagy fesztávú acélszerkezettel vagy ragasztott falefedéssel kell megépíteni. A fedett, zárt, temperált csarnok kialakításának bekerülési költsége nettó 150.000,- Ft/m<sup>2</sup> összeget jelent. Amennyiben kizárólag az építményt, a berendezést, illetve az őrzést veszik alapul a bekerülési nettó költsége m<sup>2</sup>-re vetítve nagyságrendileg 70.000,- forintot tesz ki. Az építési költség is indokolja a helyválasztás fontosságát.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Báthory Erzsi:** Támogatja az előterjesztést, személy szerint is foglalkozott korábban a témával. A kamaszpark a sportolási lehetőségen túl a közösségfejlesztést is biztosítja. Az előkészületekbe gyermekekkel foglalkozó szakembereket is be kell vonni, melyet a kamaszpark leendő munkatársainak kiválasztásánál is szem előtt kell tartani.

**Major Sándor:** A 16-18 éves fiatalok 47,5%-a már használt (fogyasztott) kábítószer. A parkok létesítése segíthet a tudatmódosító szerek fogyasztásának visszaszorításában, valamint az egész napos Internet használat csökkentésében is. A fiatal felnőttek történelemtudása hiányos, és a múlt nem megfelelő ismerete kihatással van a jelen, illetve a jövő objektív szemléletére.

**Vizér Klára:** A polgármesterrel tett iskolalátogatások alkalmával lehet igazán rádöbbenni arra, hogy a családok az emberek milyen nehéz helyzetben vannak.

Amennyiben ezen az állapoton azzal, hogy a lakótelepek közelében létrehozunk sportolásra alkalmas területeket, lehet segíteni már megérte volna korábban megtárgyalni az előterjesztést. A fiatalok jelentős része „kénytelen” gyógyszerkészítményeket használni, rendszeres időközönként orvossal konzultálni. A testmozgás, a közösségfejlesztés kedvező hatással van a fiatalokra. A bekerülési ár – ebből a szemszögből megközelítve – inkább tájékoztató jellegű adat.

**Gyurcsánszky János:** Kéri, hogy maradjanak a realitások talaján. A szülők jelentős része tisztességesen neveli a gyermekét. Az iskolákban a pedagógusok többsége megfelelően oktatja a fiatalokat. Nem állítja, hogy nincsenek magatartásbeli problémák, kirekesztés melyek megoldására megfelelő a sportolási lehetőség biztosítása. Számos olyan tényező – közösségi élet, kultúra, szabadidős program, tanfolyam, klub stb. – van, melyek együttesen teremtik meg a gyermeknevelés komplexitását. Kéri, hogy a fiatalokról ne fessenek a valóságnál rosszabb képet.

**László Tamás:** Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót.

**Vizér Klára:** Nem a gyerekeket, nem a szülőket minősítette, hanem a korábbi városvezetést, amiért őt alkalommal nem tárgyalták meg az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A korábbi vezetés valóban súlyos hibát követett el azzal, hogy az előterjesztést nem tárgyalta meg. Nem a gyermekek neveltségéről, hanem a figyelmet lekötő lehetőség biztosításáról van szó. A nevelés, és a családok is bajban vannak. A fiatalok – amennyiben érdeklik őket a helyi politikai célkitűzések – a kamaszparkok kapcsán kifejtik véleményüket.

**Tóth Imre:** Remélte, hogy az előterjesztés kapcsán egyetértés alakul ki. A korábbi vezetés is rendelkezett az ifjúságot érintő koncepcióval. A jelenlegi országgyűlésben is érzékelhető az ellenzék kezdeményezéseivel kapcsolatos elutasító magatartás. Véleménye szerint alpolgármester asszony fiatalokat érintő nézetei, elképzelései nem minden esetben helytállóak. Az Újpalotán lévő parkokban kialakult helyzet, a fiatalok mentalitása, érdeklődési körük nem minden esetben egyezik meg az alpolgármester asszony által felvázolt tervekkel. Az elképzelést jónak tartja, egyetértene vele. Korábban a Szocialista vezetésnek is meg volt a saját ifjúságot érintő elképzelése, melyek kidolgozásra is kerültek.



**Donga Árpádné:** Olyan nem hangzott el, hogy a szülők, vagy a pedagógusok szándékosan rosszul nevelnék a gyermekeiket. Látható azonban, hogy a fiatalok rossz társaságba keveredve drogfogyasztóvá válhatnak. Az előterjesztés azt irányozza elő, hogy a gyerekek a szabadidejüket jó és biztonságot adó közegben töltsék el.

**László Tamás:** Az előterjesztés szívügye, az első verziót három évvel ezelőtt készítette el. Az elmúlt két hétben 12 intézményt látogattak meg, hosszas megbeszélést tartva az iskola igazgatókkal, a pedagógusokkal. Az óvodás korú gyermekekkel intenzíven, az alsó tagozatos gyerekekkel még fokozottan, felsős osztályokban már kevésbé, a kamaszokban – az életkori sajátosságot is figyelembe véve – egyre kevésbé tudnak a szülők hatékonyan fellépni. A fiatalok felnőtté válása egyaránt nehéz a szülőknek és a pedagógusok számára is. A szocialista képviselőknek is jelen kellett volna lennie ezeken a megbeszéléseken a tisztánlátás érdekében. Az egészségügy is foglalkozik gyermek pszichiátriák tömeges megnyitásával. Ezzel a kérdéssel a helyi önkormányzatoknak kötelességük foglalkozni. Az előterjesztés címe fémjelzi a szándékot. Nem kizárólag az extrém sportlehetőségek biztosításáról van szó, a közösséggé válás folyamatát szeretnék elősegíteni. Az elsődlegesen középiskolai képzést nyújtó iskolákat kérték fel arra, hogy vegyenek részt a program alakításában. Az ifjúságot meghívta pingpongozni. A „kulcsos gyerekeket” manapság elveszett- tudatos ifjúságnak nevezik. Az elmúlt 50, különösen 20 év lelki bizonytalanságai óriási károkat okozott. Be kell vonni a fiatalokat, együtt csodákat vihetnek véghez. A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Úgy látja, mindenki támogatja az előterjesztést különböző okokból, különböző vehemenciával. A fiataloknak olyan lehetőséget kell biztosítani, ami túlmegy az eddigieken. Kéri a határozati javaslatok elfogadását.

**László Tamás:** Szavazást kér a határozati javaslatokról.

**646/2010. (XII. 15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az újjalotai lakótelepen létesítendő 2 db és a Csobogós úti lakótelep környezetében létesítendő 1 db „XVstyle” kamaszpark közösségi hely és közösségfejlesztési programját szakemberek (pedagógusok, orvosok, mentálhigiénés szakemberek, papok-lelkészek, szociális dolgozók) bevonásával dolgoztassa ki. A kidolgozott program és működési modell alapján a „kamaszparkok” környezetalakítására építészeti megformálására és az objektum helykijelölésére tervpályázat kiírását indítványozza.

Ennek érdekében felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. január 31. a „kamaszparkok” tervezési programjának elkészítésére

2011. február 15. a nyilvános, titkos építészeti ötletpályázat kiírása a 137/2004. (IV. 29.) Korm.rend. és a Magyar Építész Kamara Tervpályázati Szabályzata alapján

2011. április 15. a tervpályázat beadási határideje

2011. április 30. a tervpályázat értékelése

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**647/2010. (XII. 15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület fölkéri a polgármestert, szervezzen nyilvános bemutatót és konferenciát a „kamaszparkok” közösségi hely és közösségfejlesztési programjának és az erre kiírt építészeti és környezetalakítási ötletpályázat terveinek nyilvános megismertetése érdekében.

Felelős : polgármester, főépítész

Határidő : 2011. május 31.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

(PJB 94/2010. (XII.14.) számú határozatának megerősítése)

**648/2010. (XII. 15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület fölkéri a polgármestert, hogy az „XVstyle” kamaszparkok = közösségi hely és közösségfejlesztési program kidolgozására és építészeti ötletpályázat költségeinek fedezetére a 2011. évi költségvetésben 10.000 ezer forintot tervezzen be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2011. évi költségvetés

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

- 5. Előterjesztés a 71. számú Budapest – Veresegyház – Vác vasútvonal korszerűsítésével kapcsolatosan a Töltés tér – Csomád u. nyugati oldal – Visonta u. – KL-VA övezet határ – MO KL-KT közlekedési övezet határ – Visonta út – E-TG övezet határ – Csömöri patak – Károlyi Sándor út – Ajándék u – Csomád u. keleti oldal tervezési területe új Kerületi Szabályozási Terv készítésére (lkt.sz: 78-306/2010. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Átadja az elnöklést Vizér Klára alpolgármester asszonynak.

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Az előterjesztés egy új kerületi szabályozási terv elkészítésének kötelezettségéről szól. Érdekes vita zajlott le a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 1 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést. A részletekről Bárdosi György ad tájékoztatást.

**László Tamás:** Bárdosi Györgynek alapos oka volt arra, hogy azt javasolja a bizottságnak, ne támogassák az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

**Bárdosi György:** Jelzésértékűnek, és a következő szabályozási tervek vonatkozásában előremutatónak tartja a bizottság elutasítását. Nem szabad azt a metodikát folytatni, hogy aki finanszíroz, az diktál. A tervező cég olyan kéréssel fordult a testület felé, hogy engedjék meg azt, hogy tervezhessenek az önkormányzat területére, négy korábbi szabályozási terv összevonása mellett. Az Építési törvény szerint a szabályozási tervek megrendelője az önkormányzat, neki kell diktálnia.

Kiolvasható a kéresemből a tervezői iroda sürgetése is. Nem veszítenek el milliókat azért, mert nem úgy járulnak hozzá a tervezéshez, ahogy a tervező iroda akarja. Ha most nem mondanak ellent, akkor mindig kiszolgáltatott helyzetben lesznek. Felolvassa módosító határozati javaslatát.

**Gyurcsánszky János:** Azt hitte, hogy az elhangzott javaslat ügyrendi volt, és szavazni kell róla. Ha az ügyrendi javaslatot elfogadják, akkor nincs lehetőség több hozzászólásra, ha nem fogadják el, akkor folytatható tovább a vita.

**Vizér Klára:** Egy módosító javaslat hangzott el, nem ügyrendi. A vita lezárása után szavazni fognak róla.

**Gyurcsánszky János:** Korábbi ismeretei alapján úgy gondolja, hogy az elővárosi vasút fejlesztése kapcsán a fejlesztő cég megkereste az önkormányzatot, és kérte a tulajdonos hozzájárulását. Nem diktátumról volt szó, hanem egy fejlesztési lehetőség megalapozásáról. Úgy is dönthettek volna, hogy ne készítsen semmilyen költségátvállalással KSZT-t a tervező cég, hanem készítse el az önkormányzat. Azért kellett kiterjeszteni a korábbi négy szabályozási területre a KSZT-t, mert területi korrekciók is szerepelnek a tervekben. A témába volt szakmai és lakossági fórum is, és nem hangzott el kifogás a finanszírozással kapcsolatban. Ő is amellet van, hogy diktátumot ne fogadjanak el, de ha egybeesik a két érdek, akkor megfontolás tárgyává kell tenni a kérdést. A legfontosabb az, hogy előre haladjon az ügy.

**Vizér Klára:** Egy szabályozási terv elkészítése milliókba kerül. Nem ért egyet viszont azzal, hogy az önkormányzat a szabályozási tervek finanszírozásán spóroljon. Egyetért abban, hogy az önkormányzat rendelje meg a szabályozási terveket, és egy beruházó se „sertepertéljen” körülöttük, mert akkor a lehetséges és nem kötelező mutatók kerülnek az anyagba, és a beruházó mindig a legmagasabb értéket veszi figyelembe. Elmondja a módosító javaslattal kapcsolatos pontosítását. Polgármester urat kérdezi, mi értelme lenne egy háromoldalú megállapodásnak? Olyan állapotban van az ügy, hogy muszáj leülni és tárgyalni? Miért lenne előnyösebb a módosító határozat, mint a nemleges döntés?

**Dr. Balogh András:** Arról győzte meg képviselőtársa, hogy a tervezésben legalább a véleményüket meg kellene hallgatnia a tervezőnek.

**Gyurcsánszky János:** Nem beszélt takarékoságról és spórolásról. Ha a szándékok egybeesnek, és az önkormányzat érdekelt abban, hogy a szabályozási terv minél előbb elkészüljön, akkor nem lát problémát. A testület mondja ki a végső szót, és nem kételkedik abban, hogy a legjobb terv fog megszületni.

**Bárdosi György:** A finanszírozó nem változik. Azért van szükség a megállapodásra, hogy ne kerüljenek rendszeresen olyan pozícióba, hogy védekezni kelljen, és döntéskényszerbe kerüljenek.

**Vizér Klára:** A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Érdekes a kezdeményezés. Eddig mindenre rábólintott az önkormányzat. A módosító javaslatot bátornak és jónak tartja. Amikor az előterjesztés készült, nem gondolta végig. Nem elutasításról van szó. A javaslat arról szól, hogy egyensúlyra és érdekazonosságra törekednek. Az új budapesti közlekedési társaság vezetője nehezményezi, hogy a fejlesztő cég kizárólag a vasúti pályával törődik, azt is szinte hermetikusan lezárja az egyeztetések elől, pedig ebbe a Fővárosnak és a kerületeknek is bele kell szólniuk. Olyan fejlesztési összehangolásra van szükség, ami egy rendkívüli mértékű beruházáshoz mindenképp kötődnie kell. A nagy beruházásokat eddig a spekulánsok vették a kezükbe, és a hihetetlen mértékű állami infrastruktúra fejlesztések összes előnyét mások fölötték le. Megtettek mindent a várható haszon érdekében. A fejlesztés hasznából is kizárólag a spekulánsok részesedtek. Az önkormányzat egyenlő félként akar szerepet játszani a fejlesztésben. A szabályozási tervek az előző vezetés érdekes törekvéseit tükrözi. A Bányató szabályozási tervében a vízfelületet is bele lehetett számolni a beépíthető terület számításba. Ezek mögött olyan hátsó törekvések húzódtak meg, amivel már akkor sem értettek egyet. Kíváncsiak arra, hogy a saját szempontjaikat, egyenlő partnerként el tudják-e mondani a tárgyalások során. A módosító javaslat elfogadását kéri. Az előterjesztés augusztusban került kiosztásra, a szeptemberi ülést a szocialista frakció hiúsította meg belső villongások okán, pedig már akkor döntés születhetett volna.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** Támogatja a módosító javaslatot, mert ráció van benne. Furcsállja, hogy az előterjesztő is támogatja, pedig az előterjesztést ő írta alá.

**László Tamás:** Hozzá kell szokni ahhoz, hogy nem előre megrágott ételt fogyasztanak. A testületi ülésen is lehetőség van a vitára, nem baj, ha a lakosság látja azt, hogy felmerülhetnek szempontok, melyek alakítják az előterjesztő véleményét is. Nem szégyelli ezt, előremutatónak látja. A tegnapi bizottsági ülésen merült fel a javaslat, amiről este értesítették. Jónak tartja az ötletet, ezért befogadta.

**Vizér Klára:** Szavazást kér a módosító javaslatról.

### **649/2010. (XII.15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, folytasson tárgyalásokat a finanszírozó NIF Zrt. és a tervező VITECO Kft. képviselőivel a háromoldalú megállapodás megkötése érdekében. A megállapodás tervezetét terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

### **6. Előterjesztés a Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervére**

(Ikt.sz: 78-317/2010. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** A munkaterv sok vitával járó feladat volt, most is kapott kiegészítést. A 16. oldalon lévő 7. pont, a 9. oldal 10. pontja törlendő. A technikai jellegű javítások a végleges munkatervben megjelennek. A napirendek organikusán jelennek meg, határozott koncepcióval rendelkezik a kerület vezetése.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Pintér Gábor:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Tóth Imre:** Az előző ciklusban többször elhangzott a kritika, hogy a költségvetést miért nem külön testületi ülésen tárgyalják meg. Február 24-én 12 napirend mellett szerepel a 2011. évi költségvetésről szóló napirend. Ez elírás a munkatervben? Probléma volt eddig, hogy az SZMSZ korlátozza a hozzászólások idejét. Ezek szerint minden marad a régiben, mivel az SZMSZ módosítását szintén a februári ülésen tervezik tárgyalni.

**Gyurkovics Miklós:** A kerületi tanulmányi ösztöndíjról szóló rendelet módosításánál véletlenül nem jelölték meg a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottságot?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**László Tamás:** Eltökélt szándékuk, hogy a költségvetést külön ülésen fogják tárgyalni a fontossága miatt. A munkaterv egy keret, amit aszerint alakítanak, ahogy az élet diktálja.

**Vizér Klára:** Hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

## **650/2010. (XII.15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja a 2011. I. félévi munkatervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. januártól folyamatos (közzétételre: december 17.)

**(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III. 9.) ökr. 6. § (1) bek.)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

### **7. Előterjesztés a Budapest XV. kerület kerületfejlesztési terv és integrált városfejlesztési stratégia (IVS) tartalmi elemeinek felülvizsgálata, megvalósítás, operatív feladatainak kidolgozására, a közösségi kerületfejlesztési beruházások fejlesztésgazdaságossági számítás és térinformatikai alapú kerületi értéktérkép készítésére**

(Ikt.sz: 78-309/2010. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** A testület már korábban határozott arról, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégiát évente felülvizsgálja. 2009-ben és 2010-ben ez nem történt meg. Fontosnak tartják a társadalmi-környezeti, a koncepcióban történt és az Unió támogatásokban várható változások miatt, hogy 2011-re egy új stratégiát dolgozzanak ki, illetve a meglévőt aktualizálják. Ennek alapján gazdaságossági számítást kell végezni, amely lehetővé tenné azt, hogy a vagyon- és lakásgazdálkodás, illetve a pénzügyi feltételek összefésülése valamilyen összhangot mutassanak. Olyan beruházásokra van szükség, amelyek az önkormányzat saját pénzügyi eszközeivel nem vihetők végig, azonban egyéb források bevonásával több pénzt tudnak megmozgatni, mint amit egyedül rászánhatnának. Át kell nézni azt, hogy a kerületnek a különböző területegységein milyen beruházási értékek javasolhatóak. Áttekintették több város ilyen jellegű értéktérképét, és az ehhez vezető számításokat. A harmadik határozati javaslatban jelentős változtatást eszközöltek az előzőleg kiosztott előterjesztéshez képest. A térinformatikai alapú értéktérkép készítését meg kell előznie a hiteles földhivatali térkép digitális változatának megvásárlása, amivel jelenleg nem rendelkezik az önkormányzat.



A három ajánlat kérése során az orientáló adat nem lesz nyilvános, mert a határozat a honlapon is meg fog jelenni. A költségvetésből ismert, hogy mekkora összeget kell erre a célra fordítani, ami megtakarításként keletkezik, annak örülni kell. Sok papírmunka, koncepcionális és beszerzési része is van, de reméli, hogy a határozati javaslatban szereplő szoros határidők tarthatóak lesznek. Kéri a képviselő-testület tagjait, támogassák az előterjesztéshez kiosztott, módosított határozati javaslatban foglaltakat.

**Vizér Klára:** Tájékoztatja a képviselőket, hogy 78-308/2010. számon került kiosztásra a módosított határozati javaslat. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztés tartalmát.

**Dr. Pintér Gábor:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság levette napirendjéről az előterjesztést, mivel amikor az előterjesztést tárgyalta volna, még nem készült el az új, módosított határozati javaslat. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Gyurcsánszky János:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén az előterjesztő befogadta a határidő módosítást, mely szerint március 15-e a határidő, eltekintve a költségvetés hatályba lépésétől.

**Major Sándor:** Az értéktérkép nem azért készül, hogy a későbbiek folyamán az ingatlanadó bevezetésével kapcsolatban legyen? Megnyugtatót vár arra vonatkozóan, hogy nem kerül bevezetésre a jövőben az ingatlanadó.

**Vizér Klára:** További kérdés hiányában megadja a szót válaszára az alpolgármester asszonynak.

**Dr. Novák Ágnes:** Elnézést, hogy nem említette a március 15-ei határidőt, természetesen befogadta a PJB ülésén felmerült javaslatot. Az ingatlanadó bevezetésével kapcsolatban elmondja, hogy ilyen most is van, csak építményadónak és telekadónak van nevezve. Érthető, ha valaki aggódik, hogy egy újabb adózási formát kap a nyakába. Az érték-térkép nem erről szól, hanem arról, hogy az önkormányzat mint tulajdonos még jobban tudjon választani, és amennyiben forrásai vannak ingatlant vegyen. Az ingatlanvagyon gyarapítását célul tűzték ki és úgy szeretnének ingatlant venni, hogy annak értéke növekedjék, vagy más stratégiai ponthoz kapcsolható legyen. Az ingatlan eladással foglalkozó cégeknek vannak térképei lakáscélú ingatlanokra, ipari beruházásokra, ezért ha valaki ingatlanadót akarna betervezni és térképet szeretne használni, ezt alkalmazná, mert ez az igazi napi piaci értékeket tartalmazza. Ebben az esetben nem erről van szó, hanem stratégiai térképről beszélnek.

**Vizér Klára:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Tóth Imre:** Amikor az IVS kialakításra, elfogadásra került, akkor is megfogalmazódott, hogy Uniós vagy egyéb pályázatoknak is alapfeltétele hogy értéktérképpel kell az önkormányzatnak rendelkeznie. Örül az előterjesztésnek, támogatni is fogja. Valóban hiba volt, hogy az aktualizálás nem történt meg az elmúlt két évben, holott erre kötelezettséget vállalt az önkormányzat. Az alpolgármester asszony előterjesztésére jellemző, hogy ezt nem kritikaként fogalmazta meg, hanem szakmai indokait helyezte előtérbe, és döntött úgy, hogy ez az előterjesztés is minél előbb a képviselő-testület elé kerüljön. Az elmúlt időszakban is ez volt jellemző az alpolgármester asszony előterjesztéseire, amit most szeretne megköszönni. Ellenzéki képviselőként pedig megjegyzi, hogy a konstruktivitás ilyen ügyekben mindig megfogalmazódik az ellenzék részéről a FIDESZ irányába és ez példaértékű.

**Vizér Klára:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az alpolgármester asszonynak.

**Dr. Novák Ágnes:** A határozatok elfogadása esetén egy újabb munkafolyamat indulhat el, mely remélhetőleg a hivatal munkáját is segíteni fogja az értéktérképpel.

**Vizér Klára:** A kiegészítésként kiosztott határozati javaslatokról kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **651/2010. (XII.15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy:

1.) Fölkéri a polgármestert a Budapest Kerületfejlesztési terv és Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgáltására a megvalósítás feladatainak kidolgoztatására, és a 2011. évi költségvetésbe történő betervezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetési előirányzat betervezésére: a 2011. évi költségvetés előterjesztése,  
az IVS előkészítésére: 2011. március 15.

2.) Fölkéri a polgármestert a közösségi kerületfejlesztés és gazdaságossági számítások készíttetésére, és a 2011. évi költségvetésbe történő betervezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetési előirányzat betervezésére: a 2011. évi költségvetés előterjesztése,  
a számítás elkészítésére: 2011. március 15.

3.) Fölkéri a polgármestert a hivatali működéshez és térinformatikai alapú kerületi érték-térkép elkészítéséhez szükséges hiteles földhivatali alaptérkép beszerzésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetési előirányzat betervezésére: a 2011. évi költségvetés előterjesztése,  
az alaptérkép beszerzésére: 2011. március 15.

**(Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

### **8. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény térítési szabályzatának módosítására (lkt.sz: 78-310/2010. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri Kovácsné Márkus Éva osztályvezető asszonyt, ismertesse az előterjesztés tartalmát.

**Kovácsné Márkus Éva:** Elsősorban a térítési díjszabályzat módosítására az új szolgáltatások bevetése miatt kell sort keríteni. Tegnap a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén kérdésként merült fel, hogy kb. mekkora összegű bevétele van az Egészségügyi Intézménynek. Szerencsére sok ember rendelkezik Társadalombiztosítási Kártyával, így nem számolhat be nagy bevételről, 300-500 ezer forint körüli egy évben a bevétel és 10%-nál az emelés nem több. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Megkérdezi az Egészségügyi Intézmény megbízott főigazgató főorvosát, Dr. Szunyoghy János urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az elhangzottakat?

**Dr. Szunyoghy János:** A térítési szabályzatot évről évre frissítik, hogy a változásokhoz alkalmazkodjanak. Az elmúlt évben négy új szakrendelés indult; a gasztroenterológia, az audiológia, allergia rendelés és az oszteoporózis menopauza rendelés. A változásoknak ez az egyik pillére, a másik pedig az, hogy egységesítették a rendeléseken a díjszabást. A vizsgálatok mellett volt olyan rendelés, ahol kontroll esetén ugyanannyit kellett fizetni, de ma már csökkentettebb ellátás révén az összeg is más.

**Vizér Klára:** Megköszöni a főigazgató úr kiegészítését, megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Pintér Gábor:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** Kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Egészségügyi Intézmény térítési szabályzatának módosítását az lkt.sz. 78-310/2010. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2010. december 31.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 284/1997. (XII. 23.) Korm.rendelet 1. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**9. Előterjesztés a helyi adók bevezetésével összefüggő előzetes beleegyezés megadásáról (lkt.sz: 78-318/2010. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Ez az előterjesztés konkrét adónemről szól, ez pedig az idegenforgalmi adó, melynek beszedésére volna lehetősége a kerületi Önkormányzatnak is, de az előterjesztésben szereplő megoldás kedvezőbb. Ha az idegenforgalmi adót a kerületek szednék be, akkor mindenképp azok a kerületek járnának nagyon jól, amelynek területén nagyon sok szálloda van és nagyon sok az idegenforgalmi bevétel. Nincs sok ilyen kerület a fővárosban, kiemelten mondjuk az V. kerület ilyen. Ha ők szednék be az idegenforgalmi adót, akkor a fővárosi adóbevétel 60%-ához jutnának hozzá és azt meg is tudnák tartani maguknak. Ezzel szemben a helyzet a következő: a XV. kerület külső kerület, csak néhány panzióval rendelkezik, idegenforgalmi tevékenység nem nagyon van a kerületben. A XIX. század második felében Rákospalotának a telepítő tényezője a vasútra alapozva pontosan az a Pest belső városrészéből kiáramló lakosságnak a pihenése, üdülése és egyéb tevékenysége volt, amit ma idegenforgalomnak nevezünk. Egy múlt heti tanácskozáson elmondta a külső kerületi polgármestereket képviselve, hogy ha az a megoldás születik, hogy a kerületek szedhetik be az idegenforgalmi adót, akkor azokat a kerületeket akik ezzel rendelkeznek megerősíti, akik ezzel nem rendelkeznek, lehetetlen helyzetbe hozza. Kicsit gorombán fogalmazva azt mondta, hogy akinek van, annak még adnak, akinek nincs, még azt is elveszik, amiye még van. Hozzászólásának a belső kerületek nem örültek, a külső kerületek egyetértettek vele, de nem erősítették meg. Mindenesetre jó lehetőség ez az előterjesztés arra, hogy a kerület saját pozícióját megerősítse.

Nem lehetőséget ad át önként az önkormányzat a fővárosnak, hanem a forrásmegosztásban – ha nem is a jövő évben, de később biztos, ha a koncepciójukat ki tudják dolgozni az idegenforgalommal kapcsolatban – lehetőség nyílik arra, hogy átrendeződjön az idegenforgalmi adóbevétel a külső kerületek javára. A XV. kerület legnagyobb értéke a zöld jellege. Ha mindenféle sportolási, rekreációs és egyéb szempontokat figyelembe vesznek, akkor az idegenforgalomra – vagyis a vendégforgalomra – a kerületnek szüksége volna, mert jelentős kitörési pontja lehet ez a kerületnek. Az előterjesztés arról szól, hogy ezt az egy adónem beszédését átengedik a Fővárosi Önkormányzatnak.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnök helyettesének.

**Dr. Pintér Gábor:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 egyhangú igen szavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kérdés, észrevétel, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **653/2010. (XII.15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, beleegyezik abba, hogy az idegenforgalmi adót a 2011. adóévre a fővárosi önkormányzat helyette bevezesse.

Felelős : polgármester

Határidő : a Fővárosi Önkormányzat értesítésére 8 munkanap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi C. tv. 1. § 2) bek., 2010. évi CXXIII. tv. 117. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

### **654/2010. (XII.15.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt, nem** egyezik bele abba, hogy a helyi adókról szóló 1990. C. tv. 1. § (2) bekezdésében hatáskörébe utalt többi adónemet (építményadó, telekadó, magánszemély kommunális adója) a fővárosi önkormányzat helyette bevezesse.

Felelős : polgármester

Határidő : a Fővárosi Önkormányzat értesítésére 8 munkanap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi C. tv. 1. § 2) bek., 2010. évi CXXIII. tv. 117. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Vizér Klára:** Bejelenti, hogy Képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

**K.m.f.**

***Dr. Herczeg Julianna***  
*aljegyző*

***László Tamás***  
*polgármester*