

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2010. december 8-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helye: Csokonai Művelődési Központ, Bp. XV., Eötvös u. 64-66.

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Herczeg Julianna aljegyző, Juhászné dr. Baráth Márta, Böröczfy Ferenc, Kelemen Lászlóné a Pénzügyi Osztály részéről, Hannák György könyvvizsgáló, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Wittmann Katalin a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda részéről, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Helmajer Lászlóné, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály mb. vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Osztály vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezető.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit, a megjelent XV. kerületi polgárokat. Az alakuló ülésen tett ígéretükhöz híven ismét kihelyezett ülést tart a képviselő-testület. Az október 3-i helyi választások óta az 5. testületi ülést tartják. Nagyon sok feladatot kell haladéktalanul megoldani, ezért szükség volt mind az öt ülés összehívására. Köszönetet mond mindazoknak, akik ebben a feszített munkában részt vettek. Köszönti az új Jegyző asszonyt, Juhászné dr. Baráth Mártát. December 1-jén a törvényi előírásoknak megfelelően közmeghallgatást tartott a képviselő-testület, a holnapi napon december 9-én fórumot tartanak, annak keretében telefonon fogják felkeresni a kerületi polgárokat. A tájékoztató vetítés során a közelben lévő új telekről mutatnak be képeket, ahol parkolót kívánnak kialakítani. Megköszöni a Csokonai Művelődési Központ vezetőjének, hogy ismételten a díszteremben tarthatják a testületi ülést. A Csokonai Művelődési Központba érkezők parkolási lehetősége sem megoldott, ezért szükséges a tervezett parkolót megépíteni. Megkéri Karádi Gábor tájépezőszert, hogy röviden ismertesse azt a három variációt, amely a játszótér kialakítására már eddig elkészült.

Karádi Gábor: Érdekes kísérlet tanúi, amikor az önkormányzat egy ilyen kis területen történő beruházásnál sem állítja a lakosságot kész tények elé, hanem megnézik, mit lehet csinálni a területen. Egy saroktelekről van szó, ahol parkolót építenek ki. A fennmaradó területen játszóteret, pihenő parkot, egy találkozási pontot terveznek létrehozni. A területre elkészítettek három vázlatot. A vázlatok abban különböznek egymástól, hogy különböző korosztályok részére alakít ki játszóhelyet. Az első terven 3-8 éves korú gyerekek számára megfelelő játszóhely szerepel. A téren pihenőpadok, a korosztálynak megfelelő játszószerkezetek vannak elhelyezve, a terület körbe van kerítve egy 120 méter magas kerítéssel és cserjesávval. A második variáció arra szolgál, hogy ne csak a kisgyerekeknek, hanem a nagyobbaknak is legyen játszóhelye. A korosztályokat optikai elhatárolással választják el egymástól. A harmadik változat a 8-14 éves korosztály fiataljainak teremtene találkozóhelyet, szabadterei fitneszeszközökkel, padokkal. A közös bölcsesség döntse el, melyik korosztálynak kívánják a helyet kialakítani.

László Tamás: A tér kialakításának tárgyában lakossági vitát szerveznek január elején. Megkíséreljük a szemben lévő tenispályát is megvásárolni, és ott is hasonló parkfelületet kialakítani.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot. A kerületfejlesztési terv és integrált városfejlesztési stratégia tartalmi elemeinek felülvizsgálatára készült előterjesztést a december 15-i ülésre terjeszti be. Két előterjesztést javasol sürgősséggel napirendre tűzni, a műjégpálya létesítéséről, valamint a Palota-15 Kft alapító okiratának módosításáról szóló anyagokat. Olyan anyagokat terjesztettek elő, amelyek a jövő évi költségvetés bevételi oldalát alapozzák meg. Azért tartják a mai ülést az állampolgárok körében, mert az igazi demokrácia egyik ismérve, hogy minél jobban kiterjesztik a közpénzek feletti ellenőrzést. Kéri a képviselők kérdéseit a napirenddel kapcsolatban. A hozzászólási idő leteltét csengővel jelzik, kéri a képviselőket, figyeljenek erre.

Dr. Balázs Zoltán: Mi az oka annak, a Palota-15 Kft. alapító okiratának módosítását nem tárgyalták meg a bizottságok annak ellenére, hogy az előterjesztésben három bizottság is jelölve van.

Dr. Pintér Gábor: Az alapító okirat módosítása sürgősséggel kerül a testület elé. Jó lenne látni az egységes szerkezetbe foglalt okiratot, hogy pontosan lássák, mit kell módosítani. Van mód arra, hogy a tárgyalás során megismerhessék a hatályos alapító okiratot?

László Tamás: Az alapító okirat tekintetében egyetlen technikai módosításról van szó. A jelenleg hatályos egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aljegyző asszonymál megtekinthető. Az előterjesztést sürgősséggel terjesztette elő, ezért nem tárgyalták a bizottságok. Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A többedik ülésen vannak túl két hónap alatt, de még egyetlen alkalommal sem kaptak szabályszerű meghívást. A mostani alkalommal is hétfőn késő délután kapták meg egyszerre a bizottsági és testületi anyagokat. Nem volt sem idő, sem alkalom az előterjesztések átgondolására, összevetésére a korábbi tervekkel. Kéri polgármester urat, intézkedjen, hogy az SZMSZ előírásainak megfelelően pontosan kapják meg az anyagokat. A mai ülés napirendjén szerepel az építmény és telekadóról, a lakberek emeléséről szóló önkormányzati rendeletek módosítása. Mindkét kérdés érzékenyen érinti a kerületi vállalkozókat és a lakosokat. Az önkormányzat szakembereinek egyeztetnie kellene előbb az érintettekkel. Ezekben a kérdésekben kérni kellett volna a civil szervezetek, az érdekképviselők véleményét is.

Az elmondottak alapján nem támogatja a két rendeletervezet megtárgyalását. Hasonlóan nem ért egyet a sürgősséggel benyújtott, a Palota 15 Kft. alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztés megtárgyalásával sem. A jelenlegi vezető megalázása, hogy a jogkörét a javasolt mértékben korlátozzák. Külön kér szavazást az indítványairól.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a napirend vitáját lezárja. A városvezetésnek sok a feladata, ami azért van, mert az előző városvezetős ilyen sok feladatot hagyott rájuk. A 4. és 6. pontban szereplő előterjesztések levételét nem támogatja. Továbbra is javasolja napirendre tűzni a sürgősséggel beterjesztett előterjesztést, mert a Palota 15. Kft gazdálkodásával kapcsolatban gyors intézkedésekre van szükség. Ismerteti a módosító indítványokat, szavazást kér.

629/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy ne tűzze napirendre az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII.19.) rendelet módosítását.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

630/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy ne tűzze napirendre az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításainak elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) ök. rendelet módosítását.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

631/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy ne tűzze napirendre a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Az előterjesztett napirend elfogadásáról kér szavazást.

632/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendet.
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójára (lkt.sz: 78-292/2010. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi átmeneti gazdálkodásáról (lkt.sz: 78-293/2010. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 3. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (lkt.sz: 78-294/2010. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 4. Előterjesztés az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII.19.) rendelet módosításáról (lkt.sz: 78-295/2010. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 5. Előterjesztés A XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/202. (XII. 20.) ök. rendelet módosításáról (lkt.sz: 78-299/2010. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 6. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításainak elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) ök. rendelet módosításáról (lkt.sz: 78-298/2010. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 7. Előterjesztés műjégpálya létesítéséről (lkt.sz: 78-300/2010. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester**

8. **Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának a módosítására** (lkt.sz: 78-301/2010. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

9. Egyebek

- **Tájékoztató a XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtására** (lkt.sz: 78-297/2010. sz. anyag)

László Tamás: A napirendek tárgyalása előtt szót kért Hannák György könyvvizsgáló.

Hannák György: Egy ismerőse hívta fel a figyelmét arra, hogy a neten, a helyi sajtóban személyével kapcsolatos információk jelentek meg. A megjelent cikk a képviselő-testület ülésén elhangzott gondolatokat tartalmazza. Úgy gondolja, hogy mint a testületi ülések időtartamának korlátozottsága, mint az írott sajtó terjedelme szabott határt annak, hogy valójában azok a gondolatok megjelenjenek, amelyek az elmúlt hetekben formálódtak meg benne. Több alkalommal kezdeményezte, hogy polgármester úrral beszéljen, mert a felmerült témák indokolják a sürgősséget. Nem egyszer, nem kétszer kért lehetőséget meghallgatásra. Csak zárójelben jegyzi meg, hogy személyes meghallgatást és nem kihallgatást kért. Megbeszélésük első pontjaként arra kérte polgármester urat, hogy a pénzügyi osztály megrendült vezetését erősítse meg. Úgy gondolja, jelentős kockázatot jelent az önkormányzat számára is, ha kinevezett vezető nélküli csoportok működnek, a tervezés, elemzés, végrehajtás, ellenőrzés területén, ezek a dolgok alapvetően befolyásolják a költségvetés, a beszámoló megbízhatóságát. Ígéretet kapott polgármester úrtól, hogy ezt a kérdést megfontolja. A 2. pontban az 1,7 milliárdos kötvénykibocsátás szerepelt. Vállalja azt, amit a pénzügyi bizottságon elmondott, a rendelkezésére álló adatok alapján megállapításai helytállóak voltak. Később, amikor elkezdődtek a vizsgálataik, több ismeretre tettek szert.

A pénzügyi iroda képviselője elmondta, hogy a könyvvizsgálónak még nem állt minden adat rendelkezésére, ténylegesen az 1,7 milliárdos kötvénykibocsátás terhére még nincs kiadás eszközölve. A 3. pontban jelezte a polgármester úrnak, hogy megkezdődött a könyvvizsgálat, anyagaikat a korábbi időszakoknak megfelelő igényességgel fogják elkészíteni. Megköszöni a figyelmet.

1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójára (lkt.sz: 78-292/2010. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: A koncepció egy új ciklust indít el, törvényszerű, hogy olyan gondolatok jelennek meg benne, amit az új városvezetés kíván megfogalmazni. A koncepcióban áttekintik, értékelik az elmúlt időszak gazdálkodását is. Az átadás-átvétel óta eltelt időszak óta eltelt néhány hét alatt kiderült, hogy a polgármesteri hivatalban és az intézményekben komoly zavar van. A koncepciónak két alapvető iránya van, az egyik, hogy jelentős kiadás csökkentési programot kezdeményeznek. Erre szükség van, mert az elmúlt időszakban gyenge volt az ellenőrzés, erőteljes pénzköltés volt jellemző, ez a két folyamat pazarláshoz vezetett, amit haladéktalanul meg kell szüntetni. Emellett jelentős bevétel-növelési programot is indítanak. Ez egyrészt a helyi adókról, másrészt a meglévő források hatékonyabb felhasználásáról, illetve pályázati források felhasználásáról szól. Olyan pályázati forrásokat keresnek, amivel jelentősebb fejlesztések indíthatók el a kerületben. Ha végig tekintenek az elmúlt időszakra, azt látják, hogy a közel 20 milliárd forintos költségvetésből nem történt jelentősebb fejlesztés. A kiadáscsökkentésre készített program azt a célt szolgálja, hogy olyan elmaradt fejlesztéseket valósítsanak meg, amit elvár a lakosság. Ha megnézik, hogy milyen állapotban kerültek átadásra a folyamatban lévő beruházások, szomorú képet kapnak. Elég megnézni, hogy milyen állapotban van a Zsóka utcai KMOP pályázat. Az előző testületi üléseken megpróbálták bemutatni, hogy a korábbi önkormányzat hozzá nem értése milyen károkat okozott ezen a téren. A meglévő bérlakások, a meglévő intézmények szinten tartása nem elegendő, az állapotuk egyre rosszabb, vagy lecsúszás vár a XV. kerületre, vagy gyorsan lépni kell.

Ezt tükrözi a költségvetési koncepció, ezt látni a felhalmozással, kiadáscsökkentéssel kapcsolatos tervekben. A kerületfejlesztési célokban megfogalmazták meg, mi az a 10 prioritás, amelyet a legfontosabbnak tartanak, amivel a megtakarítást, illetve a bevétel növekedést kívánják megvalósítani. Nem pénzelvonásról van szó, hanem tőkét kell teremteni ahhoz, hogy megszűnjenek a pazarlások, elvégezzék a szükséges felújításokat, olyan programokat indítsanak el, amikkel a kerület értékei napvilágra kerüljenek. Ilyen a zöldfelületek fejlesztése, az egészséges életmódra, a sportra nevelés, a városüzemeltetés hatékonyságának növelése, a város energetikai fejlesztése.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta a koncepció elfogadását.

Dr. Balogh András: A Területfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta a koncepció elfogadását.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a költségvetési koncepciót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: A horvát és az örmény kisebbségi önkormányzat, valamint az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács adta be írásban a koncepcióval kapcsolatos véleményét. A civil szervezetek képviselői az ülésen is elmondhatják az anyaggal kapcsolatos véleményüket, amennyiben azt írásban az idő rövidege miatt nem adták le. Hannák György könyvvizsgálónak ad szót.

Hannák György: A költségvetési koncepcióval kapcsolatos véleményüket határidőre kialakították, azt írásban megkapták a képviselők. Ez a koncepció szemléletváltozást tükröz, azt látni belőle, hogy az eredményeket 2012-ben szeretnék leartatni, így a 2011. év gazdálkodása feszített lesz.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács ülésén ki vett részt a vezetés részéről? A 4. oldalon szerepel, hogy a Palota-15 Kft. szakmai elképzelésének átalakításával lehet 20-25 millió forint megtakarítást elérni. Ez az átalakítás mit takar? A Működési bevételek című fejezetben 4 táblázat van. A táblázatok között egy-egy bekezdésben a forrásmegosztásról van szó. Ezek a bekezdések jó helyen vannak, vagy csak szerkesztési hiba? Az alakuló ülésen elhangzott, hogy a lakosság nem tudja mi az hogy IVS. Az ESCO cég jelentését tudja a lakosság?

Király Csaba: Közel 700 millió forintos megtakarítást terveztek a koncepcióban. A Palota Holding ZRt. és a Palota-15 Kft. támogatásának csökkentésével 150, illetve 20 millió forintot kívánnak megtakarítani. A szociális kiadásokat 50 millió forinttal, az intézményi kiadásokat 80 millió forinttal csökkentenék. Pontosan mit takarnak ezek a számok? Mit jelent pontosan a végrehajtás tekintetében, hogy különválasztják egymástól az önkormányzati vagyon megőrzéséről és gyarapításáról történő hatékony gondoskodást és a szociális szférát?

Major Sándor: A közeljövőben emelni fogják az építmény és telekadó mértékét. A megnőtt terheket az emberek már nehezen viselik. Kérdése, hogy az átadás-átvétel során a 2010. költségvetésben találtak-e olyan forrásokat, amit átvihetnek a 2011. évre?

Szilvágyi László: Azzal tisztában vannak, hogy ez koncepció, ami messze van a költségvetéstől. Polgármester úr meg tudja erősíteni Az önkormányzati gazdálkodás külső feltételei 2011-ben című fejezetben szereplő számok valóságát? Az intézményfejlesztésnél célul tűzhetik-e ki, hogy a XV. kerület legyen az első ahol 100%-os lesz az egészségügyi intézmények akadálymentesítése? Megvizsgálták új, vagy más típusú adók bevezetésének lehetőségét?

Tóth Imre: A kiadási program 6. pontjában szerepel, hogy létszámcsökkentéssel 145 millió forintot terveznek megtakarítani. Ez a terv milyen mértékű létszámcsökkentést jelent, és hány önkormányzati dolgozót kívánnak elküldeni?

Németh Angéla: Pontosan milyen intézkedéseket takar, hogy az intézményi szervezetkorszerűsítéssel, kiadáscsökkentéssel 80 millió forintos megtakarítást érjenek el?

Vizér Klára: A Horvát Kisebbségi Önkormányzat elnökének ad szót.

Kuzma István: Írásban beadták a véleményüket, azt nem kívánja kiegészíteni: A kisebbségek február, március közepén kapják meg az állami támogatást, az átmeneti gazdálkodás lehetővé teszi hogy a működésükhöz szükséges forrást megelőlegezzék nekik?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

László Tamás: Az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács állásfoglalását megkapták, az abban foglaltakat figyelembe fogják venni. A Palota 15 Kft. alapvető átalakításra szorul. A 130 millió forintos üzleti tervéből 66 milliót kap az önkormányzattól a közmunkások szervezéséért, 33 millió forintot a polgármesteri hivatal takarításáért. Ez az jelenti, hogy saját gazdálkodásból mindössze 30 millió forint bevételt ér el. Ha olyan nagymértékű energia-megtakarítást érnek el, amit amekkorát a lakóépületek és intézmények esetében terveznek, akkor érdemes olyan céget létrehozni, ami nemcsak az eredményekben érdekelt, hanem a rezsi megtakarítás figyelembevételével megelőlegezze a beruházást. Ezt jelenti az ESCO cég létrehozása. A kiadáscsökkentési program számai azt mutatják, hogy az elmúlt húsz év alatt olyan hatalom jött létre, amit szakértők hipokrita parazitizmusként jellemeznek. Álszent élőködés alakult ki országos szinten. Ennek jegyeit látták az önkormányzatban is. Olyan tanácsadói rendszert hoztak létre, amelyiknek kétséges a munkavégzése, jellemző volt a politikai álláshalmozás, olyan költségtérítések voltak, amiből következik, hogy ezekben a kérdésekben hatékonyan közbe kell avatkozni, mert a terület lecsúszása megállíthatatlan lesz. Ez is indokolja a jelentős kiadáscsökkentés kezdeményezését. A kiadáscsökkentési programban vannak törvényszerű lépések, vannak olyanok, amelyekkel áramvonalasítják a meglévő struktúrákat. Ezeket a megtakarításokat a lakosság érdekében meg kell valósítani. Ezek a lépések még nincsenek eldöntve, a koncepció csak irányt mutat, elveket fogalmaz meg. Az elvekhez hozzátartozik, hogy a kiadáscsökkentést saját magukon kezdték. A képviselők és bizottságok számának csökkentésével 40 millió forintot takarítottak meg. A tanácsadó rendszer megszüntetése szintén a megtakarítást szolgálja. Nem biztos, hogy meg tudják valósítani 2011-re a teljes terület akadálymentesítését. A polgármesteri hivatal létszámcsökkentésével kapcsolatban elmondja, megnézték milyen arányok vannak más hivatalokkal összehasonlítva. Ezt is figyelembe véve megállapították, hogy indokolt a létszámcsökkentés.

A Palota Holding Zrt. vagyonkezelése komoly kívánnivalót hagy maga után. Ezen a területen is szükséges a kiadások csökkentése. A Horvát Kisebbségi Önkormányzat megnyugtatóra mondja, hogy az állami támogatást a működés biztosítása érdekében meg fogják kapni.

Vizér Klára: Németh Angéla képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy a városvezetés részéről ki vett részt az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács ülésén. Kérdezte azt is, mit takar pontosan az intézményi szervezetkorszerűsítés, kiadáscsökkentés? Ő tudja, hogy mit jelent az ESCO cég, azt kérdezte, vajon a lakosság is tudja-e.

László Tamás: A tisztségviselők közül senki nem vett részt az ÖÉT ülésen, véleményüket megfogalmazták, azt írásban megküldték. A 12. pont arra utal, hogy szükség van az intézmények is korszerűsítésre. amit indokol, hogy az oktatási intézmények működési támogatása jelentős mértékben vált aránytalanná, a központi támogatás csökkent, és a csökkenésnél nagyobb mértékben nőtt az önkormányzati támogatás. A helyi önkormányzat részaránya az oktatási-nevelési intézmények támogatásában a korábbi 45 %-hoz képest 60 %-ra emelkedett. A korszerűsítést természetesen az intézmények működőképességének fenntartása mellett kell végrehajtani.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: A költségvetési koncepció tervezésénél figyelembe kell venni azt a gazdasági helyzetet, amiben most vannak. „Kapkodó” volt a koncepció összeállítása. A napokban értesültek arról, hogy Magyarországot a Fidesz kormány tevékenységének köszönhetően ismét leminősítették. Ha álszentségről beszélnek, nehéz hitelesen azt mondani, hogy a koncepció tervezésénél tudnak-e bármire számítani. Bizonytalan a gazdasági helyzet, mert a költségvetésben a Fidesz által beígért önkormányzati támogatásoknak jele sincs, a választási kampány során megígért többletforrások nem jelennek meg az országos költségvetés tervezetében. A költségvetési koncepcióban nem esik szó a panel plusz programról, pedig a kifutó pályázatok teljesítéséhez szükség van az elkülönített 1,1 milliárd forintra. A kerületfejlesztési célokban általánosságok szerepelnek, konkrétumok nélkül. Közrend és közbiztonság témájában a közmeghallgatáson volt szó a térfelügyelő rendszer kialakításának szükségességéről. A választási programban szerepelt a térfelügyelő rendszer kialakítása, most már szó sem esik róla.

Az álláshalmazó megfogalmazást túlzásnak tartja. A budapesti közgyűlésben, a parlamentben, sőt a kerületi vezetésben is van olyan személy, aki több tisztséget tölt be egy személyben. Véleménye szerint a koncepcióban tervezett bevételnövelésnek egyetlen biztos forrása a létszámleépítés. A koncepció nem igazán tartalmaz konkrétumokat. Azt látni, hogy tervezésre már közel 100 milliós nagyságrendet fordítottak. A szavazással kapcsolatban ügyrendi javaslata lesz.

Király Csaba: Tudja, hogy a költségvetési koncepció még nem jelent döntést a végleges költségvetésről, de sok mindent jelez. Tudja, hogy amit elmondanak, annak nem lesz hatása a szavazás végeredményére, mert a Fidesz frakció már döntött arról, hogy elfogadja az előterjesztett koncepciót. A kerületnek nincs olyan rétege, akit nem sárol meg a tervezet. Ha ezt fogadják el költségvetésként is, akkor a kerület köztisztviselői, vállalkozói, lakói a 2010. évinél sokkal magasabb költségekkel fognak találkozni 2011-ben.

Dr. Balázs Zoltán: A koncepcióért a felelősséget most a Fidesz frakció képviselői vállalják. Nem szavazógépként működnek, alaposan végiggondolták a döntést. A koncepció az eddigieknél jóval több konkrét számot tartalmaz. Azon lehet vitatkozni, hogy milyen a külső környezet, és azért kié a felelősség, de ez nem befolyásolhatja a döntést. Az előterjesztésből világosan látszik a kerületvezetés eltökéltsége a takarékoskodás gazdálkodásra. A takarékoskodás azt jelenti, hogy minden olyan területen, ahol eddig pazarlás volt, ahol olyan kiadások keletkeztek, amelyeket átláthatatlan viszonyok határoztak meg, megszorításokat kell alkalmazni. Szakmailag megalapozott teljesítményekre szeretnék a jövőt építeni. Számos konkrét kérdés, kifogás merült fel. A takarékoskodás nem azt jelenti, hogy a hivatalban, a kerületben dolgozó köztisztviselőket, közalkalmazottakat január 1-től megtizedelik. Arról van szó, hogy az új jegyző segítségével aprólékosan megvizsgálják a hivatal működését, ahol lehetséges átszervezéseket kell végrehajtani. Ez nem feltétlenül eredményez elbocsátásokat. A takarékoskodás fő iránya az energia megtakarítás. A rezszi csökkentés érdekében már tettek lépéseket. A másik út, hogy olyan beruházásokat indítanak el, amelyek újabb és újabb bevételi forrásokat generálnak. Ez a koncepció arról szól, amit az elmúlt négy évben már sokszor elmondtak.

Németh Angéla: Korábban László Tamás azt mondta, hogy senkitől nem vesznek el forrást. Ezzel szemben a cafeteria, a szociális kiadások, egyes gazdasági társaságok támogatásának csökkentését irányozza elő a költségvetési koncepció. A kerületfejlesztési célokat tartalmazó pontban szerepel a tehetséggondozás mint program. A Hubay Zeneiskolában jelenleg is jól működik ez a program. Az iskola megkapta az újabb akkreditációt, továbbá regionális tehetségpont lett. Az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács megbeszélésén az önkormányzat vezetése nem vett részt. A létszámcsökkentést illetően kevés információval rendelkeznek.

Dr. Novák Ágnes: Németh Angéla vélhetően pontatlanul értelmezte a leírtakat. Az első tételsor a képviselők, és a bizottságok létszámcsökkentésével elért 40 millió forintos csökkentést mutatja. A szervezet felépítésének egyszerűsítésével, hatékonyságnöveléssel lehet ilyen mértékű megtakarítást elérni. A cafeteria mértékét törvény szabályozza, mely szerint a béren kívüli juttatás összege 2011. január 1-jétől 370 ezer forintról 200 ezer forintra csökken. A szociális kiadások csökkentésénél az indokolatlanságot szüntetik meg. A közpénz nem létszükségletet illető magántulajdonba kerülése a továbbiakban nem támogatható. A Palota 15 Kft. támogatásának csökkentésének célja, hogy a minimálbéren foglalkoztatott munkavállalók hasznos, érdemi munkát végezzenek és a munkáltató képes legyen olyan szintű munkaszervezésre, hogy lehetősége legyen legalább a részleges önfenntartásra. A reprezentációs keretet jelentősen csökkentették. Közpénzből nem fognak külföldre utazni, ajándékot vásárolni. Személyes szükségleteiket saját forrásból fedezik.

Major Sándor: Újpalotán több mint száz civil szervezet van, akiket összesen közel 30 millió forinttal támogatott az önkormányzat. A keret felosztásáról nem rendelkezik információval. Ha egyenlő mértékű volt a támogatás az szervezetenként 30 ezer forintot jelent, amivel nem ért egyet. A támogatás mértékét a tevékenységhez kell kötni. A Zuglói képviselő-testület térítésmentesen biztosítja a méhnyakrák elleni védőoltást. Javasolja, hogy a védőoltásra a XV. kerület költségvetése is tartalmazzon előirányzatot.

Dr. Pintér Gábor: Major képviselőtársa egy korábbi, az építmény és telekadóval kapcsolatos hozzászólására reagálva elmondja, hogy azt nem a magánszemélyeknek kell megfizetniük. Az ellenzéki képviselők többször elmondták, hogy a Fidesz vezetés olyan ígéretet tett, miszerint sehonnan nem vonnak el forrást.

A polgármester azzal, hogy nem veszi igénybe a költségtérítését, megtakarítást eredményez a kerületnek. Az indokolatlan kifizetések valóban megszüntetésre kerülnek. A tanácsadói státuszt is megszüntették. Jelenleg a költségvetési koncepcióról folyik a vita, mely a célkitűzéseket, az adósságkezelést tartalmazza. Az a cél, hogy a 2011. évben 670 millió forintos megtakarítás keletkezzen. Pontos adatokat a jövő évi zárszámadás adhat. A megtakarított összeg felhasználását tíz pontban foglalták össze.

Vizér Klára: Megadja a szót Németh Angéla képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: A kormányzópárt és a kerület vezetése azonos. A kerületben a HPV elleni védőoltás a veszélyeztetett fiatalok számára már jelenleg is térítésmentes. Az intézmények számára hasznos testvérvárosi kapcsolatok megszűnnek?

Báder György: A takarékoság négy évig nem volt jellemző a kerületre.

Gyurkovics Miklós: Az ellenzék a választási kampányban és most is a hivatali dolgozókat riogatja. A megtakarításokkal, a pazarlás megszüntetésével nem értenek egyet? Korábban az MSZP kormány tette lehetővé, hogy országgyűlési képviselő egyúttal polgármester is lehessen. Az álláshalmozás tekintetében visszautal arra, hogy az előző ciklusban többen töltöttek be egyszerre képviselői és – önkormányzati cégeknél – munkavállalói pozíciót. Felhívja Tóth Imre képviselőtársa figyelmét arra, hogy a koncepció VII., „Kerületfejlesztési céljaink” fejezete kitér a közbiztonságra, és a térfigyelő kamerarendszerre.

Vizér Klára: Átgondolják a civil szervezetek támogatását, különös figyelemmel a tagsággal rendelkező, illetve a közéletet meghatározó tevékenységet folytató egyesületek tekintetében. A baráti társaságok privát megmozdulásait a jövőben nem támogatják. A Palota Holding ZRt-vel kapcsolatban elmondja, hogy a szociális alapon bérbe adott lakások esetében a tartozás összege közel 77 millió forint, a költségelví lakásoknál 15 millió forint, a piaci alapon bérbe adott lakásoknál pedig 1,8 millió forint. A felhalmozott tartozás összesen mintegy 95 millió forint.

Dr. Balogh András: A Rászorulókat Támogató Egyesület képviselőjének aggodalmát azért nem tudja komolyan venni, mert korábban részt vettek a berlini virágfesztiválon, mely az önkormányzatnak 5 millió forintjába került. Ezzel mennyiben segítették a kerületi rászorultakat? Az egyesület hozzáállását nem tartja megfelelőnek.

Gyurcsánszky János: A koncepció a városvezetés elképzeléseit tükrözi, egyetért az abban foglaltak egyes elemeivel, de nem támogatja teljes egészében az előterjesztésben foglaltakat, mert a hangsúlyt a megvalósíthatóságra kellene fektetni. „Attól, hogy a tegnapot mindig sötétebbre festik, nem lesz világosabb a holnap.” Kéri, hogy legyenek tárgyilagosak. A tervezett 670 millió forintos megtakarítást véleménye szerint úgy lehet elérni, hogy a takarékoskodás nem öncélú, hanem valaminek az eredményeképpen jön létre. Szeretne többet tudni a hivatal racionalizálásáról, az intézmények átvilágításáról. A bizonytalanság következtében félelem alakul ki. Konkrétabban kell megjelölni, hogy mitől várják a gazdálkodás hatékonyságának növelését. A fejlesztések tekintetében milyen szintű mozgástérben kell gondolkodni? Az elkülönített és zárt 1,3 milliárd forinthez további forrásbővítő bevételek – helyi adó, indokolt esetben vagyonhasznosítás – társítható. A rendelkezésre álló 1,3 milliárd forintot jól kell felhasználni, és nem a korábbi városvezetés által hátrahagyott adósságterhekről kell kommunikálni. A fejlesztések tekintetében a Zsókavár utcai projekt I. üteme folyamatban, a II. III. üteme pedig előkészítés alatt van. A további fejlesztések területi elhatározástól függenek. A lakosság közreműködésére és a magántőkére is számítanak. A további tíz – politikai – program, több tíz milliárdos forrást feltételez úgy, hogy konkrétum nem szerepel a leírásban.

Vizér Klára: Megadja a szót Németh Angéla és Tóth Imre képviselőknek ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: A berlini virágfesztiválon három képviselő, a Hubay fúvószeneke, a Szilas Néptáncgyűttes, a Dózsa Gimnázium táncosai és a Száraznád iskola diákjai, valamint a Pestújhelyi Községi Ház munkatársai utaztak ki. Berlinbe a saját gépkocsijával utazott, melyhez kizárólag a benzinköltséget vette fel.

Tóth Imre: Emlékezteti Gyurkovics Miklós képviselőt, a kerületben az MSZP frakció kezdeményezte, hogy a két tisztséget válasszák külön.

A kétharmados parlamenti többség lehetőséget ad a kérdés korrigálására. A képviselő-testületi ülésen elfogadott a tetszés, illetve nemtetszés nyilvánítás?

Vizér Klára: A megjelentek hangot adhatnak véleményüknek. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. Szalóczi Lajosnak a Polgári Érdekképviselői Egyesület képviselőjének ad szót.

Szalóczi Lajos: A Polgári Érdekképviselői Egyesület 1990. óta kíséri figyelemmel a kerület költségvetését. Az elsődleges cél az adósság elkerülése volt. Meglepetésként érte, hogy 2010. augusztusában – a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság ülésén, melyen tanácskozási joggal vett részt – olyan előterjesztést tárgyaltak, amely további 1,4 milliárd forintos kötvénykibocsátást irányoz elő. Tiltakozott az adósságállomány növelése ellen. A korábbi ciklusban elindult egy tendencia, mely szerint a fejlesztési kiadásokat hitelből finanszírozzák. Az adósságállomány járuléka a működési keretet terhelik. Az önkormányzat jelenleg likviditási gondokkal küzd, a megszorító intézkedésekre ok okozati összefüggés miatt van szükség. Korábban ilyen lépés volt az intézményi összevonás. Az egyesület támogatja a költségvetési koncepcióban foglaltakat. Éves szinten kell gördülő tervezést készíteni. Az adósságállomány kezelésére is tervet kell készíteni.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a kisebbségi önkormányzatok, és az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács részéről nincs hozzászólás. A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

László Tamás: Felmerült, hogy tervezésre már 100 millió forintot fordítottak. Jelenleg elhatározásokról van szó. A korábbi vezetés a Zsókavár utcai projekt elindítására – haszontalanul – jelentős forrást használt fel. A közel 100 millió forintos tétel – melyet nem tudtak számlával igazolni, és így a KMOP pályázatból forrást lehívni – az egész kerületre kihatással van. Az elmulasztottakon túl, az orvosi rendelő átterveztetése is feladat, melyet a következő testületi ülésen bemutatnak. A közbeszerzési eljárás kiírására 2011. januárjában sor kerülhet. Hasonló lépések várhatók a Zsókavár utca 2. szám alatti épülettel kapcsolatban is. A témában 2010. december 17-én, az új szempontrendszer ismertető közgyűlést tartanak. A panel plusz programmal kapcsolatban elmondja, hogy előkészületlenül, végiggondolatlanul történt 4,2 milliárd forint értékű kötvény és hitelkibocsátás.

Az útfelújításokat nem említve, az intézmény felújítások tekintetében is előkészítetlenség tapasztalható. Sok évnyi mulasztást kell behozniuk. A költségvetési koncepció irányokat, célokat határoz meg, illetve elkötelezettséget a rendteremtés, a takarékoság megvalósítására. A kerületben élőknek magasabb életminőséget kívánnak biztosítani.

Vizér Klára: Ügyrendi hozzászólásra Tóth Imre képviselőnek adja meg a szót.

Tóth Imre: Szavazást kér arról, hogy a polgármester, a tervezéssel megbízott cégekről írásos tájékoztató formájában informálja a képviselő-testületet.

László Tamás: A korábbi vezetés által – hiába – foglalkoztatott cégekről is listát készítenek. A Zsókavár utcai rendelő terveit kénytelenek a legmagasabb szinten jegyzett tervezőkkel átdolgoztatni. A terveket az M-TeamPannon Építész és Mérnök Iroda készíti. Az érintett cég jártas az egészségügyi beruházások terén is, illetve a cégvezető a Magyar Építész Kamara elnöke. A javaslatot befogadja, arról nem szükséges külön szavazni.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

633/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja az lkt.sz. 78-292/2010. sz. előterjesztéshez csatolt 2011. évi költségvetési koncepcióját.

Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott koncepció alapján kezdje meg a 2011. évi költségvetés tervezését.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 8.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 70.§, 79.§ (1) bek., 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 35.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Vizér Klára: Ügyrendi hozzászólásra Gyurcsánszky János képviselőnek adja meg a szót.

Gyurcsánszky János: Tóth Imre képviselő által tett kiegészítő javaslatról a képviselő-testületnek szavaznia kell.

Vizér Klára: A polgármester a nyilvánosság előtt tett ígéretet arra, hogy visszamenőleg, és a jelenleg aktuálisan foglalkoztatott cégekről is tájékoztatást fog adni.

**2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2011. évi átmeneti gazdálkodásáról (lkt.sz: 78-293/2010. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Kéri polgármester urat tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: Az átmeneti gazdálkodás arra az időtartamra szól amíg az új költségvetés nem kerül elfogadásra. A korábbi időszak rendeltetvezetét vették át. A könyvvizsgáló írásos véleménye alapján megtárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

Vizér Klára: Az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta. Átadja a szót a bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A hivatkozott törvény 77. §-a miért nem alkalmazható? A polgármesternek a képviselő-testület felé elszámolási kötelezettsége van. A keret miért 100 millió forintban került meghatározásra? A XIII. kerületben 120 ezer lakosra 50 millió forintos keret került meghatározásra .

Vizér Kára: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

László Tamás: Kéri, hogy a Jogi vagy a Pénzügyi osztály munkatársa ismertesse a 77. §-ban foglaltakat.

Böröczfy Ferenc: Az elszámolás az adott időszak bevételeit és kiadásait tartalmazza. Januárban a folyamatos működéshez szükséges kiadások – bér jellegű kifizetések, alapvető dologi kiadások – jelentősek. A keret felhatalmazás nem függ össze a hivatal működésével, elszámolási kötelezettség természetesen van. A 100 millió forintban egyfajta biztonsági tartalékot is képeztek.

Dr. Pintér Gábor: Attól, hogy nem hivatkoznak egy paragrafusra, az még kötelező jelleggel bír. Az ország költségvetésének elfogadását követően lehet a helyi önkormányzatoknak megterveznie saját költségvetésüket. Erre az időszakra kell az átmeneti gazdálkodást elfogadni. A kötelezettségvállalás és az elszámolás kérdése az önkormányzat költségvetésének megalkotásáig is előfordulhat.

Vizér Kára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

László Tamás: A 4. § (3) bekezdése tartalmazza azt, hogy a polgármester a 2011. évi költségvetési rendelet tárgyalásával egyidejűleg a polgármesteri keret felhasználásáról is beszámol. A megjelölt összeget is vitára bocsáthatták volna. Amennyiben nagyobb horderejű kérdéssről lesz szó, képviselő-testület jóváhagyását fogja kérni.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: A 76. § akkor lép életbe ha elfogadják az átmeneti gazdálkodást. A 77. §-ban leírtak akkor hatályosak ha nem fogadják el az átmeneti gazdálkodást, ebben az esetben, az előző költségvetés alapján kell elszámolnia a polgármesternek.

Vizér Klára: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

László Tamás: A 76. §-ban foglaltak alapján döntenek.

Vizér Klára: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület **úgy dönt**, megalkotja a 22/2010. sz. önkormányzati rendeletét a 2011. évi átmeneti gazdálkodásról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1992. évi XXXVIII. tv. 76.§, 18/1996. (VI.25.) ökr. 6.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

3. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (lkt.sz: 78-294/2010. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Helmajer Lászlóné: A térítési díj lényegében az az összeg, amelyet a szülőknek kell befizetniük. A szolgáltatónak fizetendő összeg ezen felül kiegészül az állami normatívával és az önkormányzati támogatással. A normatívát az állami költségvetési törvény határozza meg, jelenlegi értéke 65.000,- Ft/fő/év, melyet 2011-ben 68.000,- Ft/fő/év összegben határoztak meg. A törvényben meghatározottak szerint ezt az összeget a díjmentesen, vagy 50%-os kedvezményes étkeztetésre jogosult gyermekek esetében lehet a költségek kiegészítésére felhasználni, melyet az önkormányzati támogatás is kipótol. Az önkormányzat lényegében a rezsiköltséget, a szülők pedig a nyersanyagot finanszírozzák. A hatályos jogszabály értelmében a képviselő-testületnek az egy főre jutó nyersanyagköltséget kell rendeletben meghatároznia, melyet évente egy alkalommal módosíthat. A várható inflációt – az élelmiszerek magasabb szintű emelkedése miatt – kis mértékben felülértékelve 5%-os nyersanyag normaemelést javasolnak.

Vizér Klára: Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a rendeletervezetet.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a rendeletervezetet a képviselő-testület részére.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a képviselő testület részére 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a leírtak a kerekítés szabályainak feleljenek meg.

Vizér Klára: Ismerteti az egy főre jutó, korosztályonként eltérő napi háromszori ellátás költségét. Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: A Lehet Más a Politika az inflációt meghaladó díjemelést nem támogatja. A jelentősebb élelmiszerláncok nem emelik áraikat, illetve jelentős adó átalakítás várható. Elfogadhatatlannak tartják, hogy a szolgáltatók szabják meg azt, hogy a szülőknek mennyit kell fizetniük.

Major Sándor: A százalékos számítások – 5%-os emelést javasolva – helytállóak?

Németh Angéla: Az előterjesztést a bizottsági ülésen is támogatta. Sajnálatát fejezi ki, hogy a „rutinrendelettől” lényegében nem lehet eltérni. Felolvassa kiegészítő határozati javaslatát.

Dr. Balázs Zoltán: Egyetért a javaslattal, ellenben nem biztos abban, hogy rendeletervezetet a testületi ülésen lehet módosítani. Szándékukban áll a parlament által lehetővé tett mozgásteret kihasználva, közvetlen konyhai beszerzéssel csökkenteni az árakat. Kéri, hogy az 5%-os emelést úgy értékeljék, hogy a képviselő-testület a jövő évben átgondolja a számokat, illetve az egyszeri módosításra is adott a lehetőség, és amennyiben lehetőség nyílik rá, a csökkentést haladéktalanul megteszik. Számos kerületben élő gyermek számára biztosított a 100, illetve az 50%-os kedvezmény.

Dr. Novák Ágnes: A 3090 gyermekből 1450 fő, 50, illetve 100%-os kedvezményben részesül. Ezt alapul véve a – keresettel rendelkező szülők – gyermekeinek 60%-át érinti az emelés, akiket viszont az egységes adórendszer érint kedvezően. A rendelet módosítására évente egy alkalommal lehetőség van, mellyel kapcsolatban várják az ellenzék javaslatait is. Egyes iskolákban a konyharendszer alacsony kihasználtsággal működik. Az iskolák és a konyhákat üzemeltető cégek közötti szerződések is felülvizsgálatra szorulnak.

Németh Angéla: A felsorolt indokok alapján tett kiegészítő határozati javaslatot.

Helmajer Lászlóné: Az összes étkező 6251 fő, az óvodásokat, általános és középiskolásokat is bele kell számolni. A kerületben jelenleg működő 3 konyha kapacitása 3 ezer fő. Meg kell vizsgálni azokat a intézményeket is, ahol van főzőkonyha, de jelenleg bérbé adják.

László Tamás: Németh Angéla képviselő módosító határozati javaslatához fűzi hozzá. A kerület életében nem kis tétel a teljes ellátó történő elmozdulást. A teljes rendszert vizsgálják át, és olyan tételekről is szó van, melyeknek közvetlen beszerzését megengedi a legfrissebb közbeszerzési törvény. Ebbe az irányba kell elmozdul, újra kell kötni a szövetséget a város és a falu között. Úgy gondolja, szélesebb vizsgálatra van szükség, a minőséget, a gazdaságosságot, az árakat is nézni kell.

Vizér Klára: Rendeletalkotás következik.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület **úgy dönt**, megalkotja a 23/2010. sz. önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 21. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. tv. 146.§-148.§, 67/2007. (VII.10.) GKM-EüM-FVM-SZMM együttes rendelet melléklete)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Vizér Klára: Dr. Herczeg Julianna aljegyzőnek ad szót.

Dr. Herczeg Julianna: Még nem ismerik a közbeszerzési törvény módosított értékhatárait, illetve szerepel a koncepcióban a teljes felülvizsgálat, ezért módosítással javasolja szavazásra a határozati javaslatot.

Vizér Klára: Szót ad Németh Angélának.

Németh Angéla: A három konyha megjelölésének elhagyásával módosítja határozati javaslatát.

László Tamás: Azt lehet vállalni, hogy vizsgálják meg a lehetőséget, azt nem, hogy teremtsék meg kerületi gyermekek étkeztetését a kerületben működő főzőkonyhák által. Ez egybe vág a vezetés elképzeléseivel.

Vizér Klára: Ismertetés után szavazásra bocsátja módosító határozatot.

634/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, vizsgálta meg annak lehetőségét, hogy a kerületi nevelési-oktatási intézmények gyermekeinek étkeztetését a kerületben működő főzőkonyhák lássák el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- 4. Előterjesztés az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII. 29.) rendelet módosításáról (Ikt.sz: 78-295/2010. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: László Tamás polgármester szóbeli kiegészítését kéri.

László Tamás: Az építmény és telekadó módosítása a jövő céljait szolgálja. Nem sarcról van szó, hanem megteremtik annak a lehetőségét, hogy jó gazdasági környezet vegye körbe a vállalkozásokat. Átadja a szót dr. Turcsányi Miklós osztályvezetőnek.

Dr. Turcsányi Miklós: A helyi adótörvényekbe 2004. óta inflációkövető mechanizmus épült be, amely lehetővé tette a helyi adóbevételek reálértékének a megőrzését. November végén fogadta el az országgyűlés az új adótörvényt, ezzel kapcsolatosan készült el az előterjesztés. Az önkormányzat adó megállapítási joga kiterjed arra, hogy az adó mértékét a helyi sajátosságokhoz, az önkormányzat gazdálkodási követelményeihez és az adóalanyok teherviselő képességéhez igazodóan állapítsa meg.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett támogatja a rendeletmódosítást.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs, a hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Előre bocsátja, hogy nem fogja megszavazni az rendeletmódosítást. A módosítás következtében az építményadónál 27 %-os emelés lesz, az infláció arányaihoz képest ezt túlzottnak tartja. A telekadóval nincs problémája. Nem történt egyeztetés a civil szervezetekkel, az érdekképviselői szervekkel, az iparkamarával, ipartestülettel sem, valamint nem tartalmaz az előterjesztés alternatívát sem. A 27 %-os emelés méltányos csökkentésére, mérlegelésére lehetőség van a törvény szerint. Elismeri hogy nagy szükség van a bevételekre, további forrásokra, de az anyag előkészítetlensége, illetve az alternatíva hiánya miatt nem szavazza meg a módosítást.

Vizér Klára: A vitát lezárja, az előterjesztő zárszava következik.

László Tamás: Az előterjesztés arról szól, hogy 150 négyzetméter alatti építmény esetén egy kisebb mértékű emelést, 150 négyzetméter felett egy nagyobb mértékű emelést javasolnak. Ez leginkább azokat a nagy, multifunkcionális cégeket sújtja, amelyek vélhetően nagyon jelentős bevételre tesznek szert a terület lakosságától.

Az adó arról szól, hogy abból infrastruktúra, intézmény fejlesztést lehet megvalósítani. A legnagyobb adók az Áfa befizetés révén a különböző cégek pénztárainál jelennek meg, ebből szeretnének valamennyit visszakapni. Ebből helyre lehet hozni például azokat a károkat, melyek a felesleges közlekedésből adódnak. A nagy cégekkel való együttélés kedvezőbb, ha enyhíteni tudnak a károkon, amit okoznak. Az emelés értéke elviselhető. Sajnálja, hogy Gyurcsánszky János nem a kerületi lakosság oldalán áll.

Vizér Klára: Ügyrendben szót ad Gyurcsánszky Jánosnak.

Gyurcsánszky János: Kéri, hogy a polgármester úr ne magyarázza félre a hozzászólását. Azt mondta, az egyeztetés hiányára, és az előkészítetlenségre, pontatlanságra hivatkozva nem támogatja a rendeletmódosítást.

László Tamás: Az előterjesztésben nincs semmiféle pontatlanság.

Vizér Klára: Rendeletalkotás következik.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület **úgy dönt**, megalkotja a 24/2010. sz. önkormányzati rendeletét az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII.19.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 munkanap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi C. tv. 6.§ c), 16.§ a) pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

- 5. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/202. (XII. 20.) ök. rendelet módosításáról (lkt.sz: 78-299/2010. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: László Tamás polgármester szóbeli kiegészítését kéri.

László Tamás: A előterjesztés ismertetésére Jávari Pétert, a Városüzemeltetési Osztály munkatársát kéri meg.

Jávari Péter: Az előterjesztés tartalmaz egy téves táblázatot, a hibát korigálták. A közterület használati díjak 2009. január 1-től változtak utoljára, a Fővárosi Önkormányzat díjmódosítását alapul véve. A rendelet-tervezetben szereplő díjemelés a tartós közterület használati engedélyek megadásából származó éves 80 MFt-os árbevétel kb. 4%-kal növeli meg. A díj módosítás átlagban a KSH által 2010. októberében kiadott 4,2 % inflációs ráta alatt van. A terület fejlesztését célzó építőanyag tárolási díjak változatlanok maradnak, a lakossági fejlesztések támogatása érdekében.

László Tamás: Az előző városvezetés idején elég sok italbolt, játékgép üzemeltető egység, kaszinó kapott működési engedélyt. Az Erdőkerülő utcában nyílt kaszinó nem szolgálja a kerület lakosságának érdekeit. Az újpalotai piacon nincs egy egész nap nyitva tartó élelmiszerüzlet, de van kaszinó, mindjárt a bejáratnál. Ez azt irányt megváltoztatni. A lakótelepeken rengeteg italbolt van, ezt vissza kell szorítani.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatja a rendeletmódosítást.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs, a hozzászólások következnek.

Tóth Imre: A tájékoztatás pontossága szempontjából közli, hogy az Erdőkerülő utcában a játékkaszinó nem közterületen, hanem magánterületen van.

Vizér Klára: Szavazásra bocsátja, hogy a hozzászólásra jelentkező kerületi lakos szót kapjon 3 percben.

635/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, 3 percben szót ad Tóth Csaba kerületi lakosnak.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Tóth Csaba: A Mézeskalács téri iskola közelében, a 69-es villamos megállójában kocsmá van. Úgy tudja, hogy ez tiltva van. Hogy fordulhat elő ez mégis a kerületben?

Vizér Klára: A kerület lakosságát nem az érdekli, hogy a zavaró jelenség közterületen vagy magánterületen fejt ki hatását. Az életmódra való helytelen példaképet viselik el nehezen az emberek. A zajongás az emberek nyugalmát zavarja. A törvény szerint gyermekintézmények, templomok 200 méteres körzetében nem lehet italbolt. A közterületen való italozást tiltja a törvény, de ennek sajnos senki nem tud érvényt szerezni. Az Igazgatási Osztály vezetője elmondta, hogy a tiltásnak nem tudnak érvényt szerezni. Joggal bántja az emberek ízlését, hogy a XV. kerületben egyesek egész nap közterületen isznak. Báthory Erzszi képviselőnek ad szót.

Báthory Erzszi: A Kőrakás parki Szobabérlők Házába nemsokára beköltözik 130 hajléktalan. A házzal szemben két kocsmá van, és két szeszesitalt is árusító élelmiszerbolt. Nem tartja szerencsésnek a helyzetet.

Vizér Klára: A vitát lezárja, az előterjesztő zárszava következik.

László Tamás: Kéri a rendeletmódosítás elfogadását.

Vizér Klára: Rendeletalkotás következik.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület **úgy dönt**, megalkotja a 25/2010. sz. önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) ök. rendeletet módosításáról.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre: 2010. december 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 59/1995. (X.20.) Főv. Kgy. rend. 2.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításainak elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) ök. rendelet módosításáról (lkt.sz: 78-298/2010. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A Palota Holding 2137 db bérlakást kezel. Az éves lakbérből származó bevétel, ha a bérlők befizetnék, csaknem 240 millió forint lenne. A bérlők 905 millió forint tartozást halmoztak fel, vagyis a Palota Holding 145 millió forintos bevételt tud realizálni, az önkormányzattól 276 millió forintot kap, vagyis a két összeg különbözetéből származó veszteség évente 131 millió forint. A közös költséget és a rezsit egy részét is a Palota Holding, vagyis az önkormányzat fizeti, a Palota Holding csak átutalja. A 2137 db bérlakás esetében a pusztán értékállósága érdekében az érték 2%-át kellene fordítani a felújításokra, ezért évente 320 millió forintot kellene beszednie. Ezzel szemben 276 millió forintot kap és 145 millió forintot ad. Ennél jobb üzlet nincs a világon. A helyzetet az előző városvezetés fenntartotta, ezt örökölték. A szociális és a vagyongazdálkodási szempontok össze vannak keverve. A kerületben járva felismerni az önkormányzati tulajdonú lakásokat, épületrészeket, annyira rossz állapotban vannak. Ez kihatással van a 36 000 további lakásra, ugyanis gócpontokat jelentenek a kerületben, lecsúszáshoz vezetnek. Ha nem változtatnak, nem felelnek meg a vagyongazdálkodási szempontoknak. A 26/2003. számú rendelet kimondja, hogy a lakbérekből származó bevételeknek fedeznie kell a lakások üzemeltetésének, fenntartásának, karbantartásának költségeit. Ennek a töredékét fedezi. Csak az első lépéseket teszik meg a valós vagyongazdálkodás érdekében. Az átvilágítás elkezdődött. A Palota Holdingnak új Felügyelő Bizottsága van, melynek az első ülésén kiderült, hogy a csaknem 1 milliárdos cég nem alkalmaz közbeszerzési eljárást. Ezek egészen elgondolkodtató dolgok. A rendelet módosításánál a Fővárosi Önkormányzat és a budapesti kerületek által megállapított szociális és költségelvű lakbéréket vették figyelembe. A piaci alapú lakberek esetében csökkentettek, ugyanis a kerület lakásállománya nem túl népszerű. A jövőben félkomfortos, komfort nélküli lakást nem lehet piaci alapon bérbe adni, de megfontolandó a többi kategóriában is. A komfortnélküli szükséglakások feltétlenül átvilágítást igényelnek.

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság tagjai bejárták a szükséglakásokat, meglepő volt az eredmény. Volt közöttük összkomfortos lakás is. A rendeletmódosítás nem zárja le a vagyongazdálkodás átvilágítását, kéri az előterjesztés elfogadását.

Vizér Klára: Szót ad a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Tóth Imre: A rendeletmódosítás jelentős. A Lakásbérlők Egyesületével történt a témában valamilyen egyeztetés?

Szilvágyi László: A XV. kerület újpalotai részének az egyik kardinális kérdéséről beszélnek. Nem egyszerű téma, a lakbérfizetésről van szó, még ott van a kocsmák kérdése, a panel kérdése, az egész komplex probléma. Mi az a koncepció, melynek első és legfontosabb lépéseként a lakbéremelést jelölik meg, mi ad erre megoldást? Látni szeretnék, mi lesz a következő lépés. Mi lesz az a koncepció, ami majd megjelenik és megoldja a problémát?

Donga Árpádné: A IV. számú mellékletben látható, hogy jelenleg 154 db üres lakás van. A Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály vezetőjétől november 16-án megkapta a lakások számát komfort fokozatra lebontva. Leginkább a szükséglakások érdekelték, melyek száma 28 db. Az előterjesztésben ez a szám már csak 20 db. Megpróbálta kitalálni, hogy az üres lakások komfort fokozata milyen lehet? A Palota Holding által nyilvántartott üres lakásokat és a bérbeadásra váró lakásokat összeadta, a végeredmény kb. 100 db lett. A fennmaradó lakások hol vannak?

Vizér Klára: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek, válaszára.

László Tamás: Nem egyeztettek a LABE-val. Kettős cél van. Az egyik, hogy a kiadásokat a jelenleginél jobban fedezzék a lakbérek. Nem tarthatnak fenn továbbra is egy olyan vagyont, melyre hihetetlen a ráfizetés, miközben álszent szempontként a szociális rászorultság elvét alkalmazzák. Kétszer alkalmazzák, egyszer a szociális lakbérben, másodszer a négyféle lakhatási támogatásokban. A szociális kérdést szociális téren, a vagyont a vagyongazdálkodás területén kell alkalmazni. A kettő összekeveréséből zűrzavar lesz. Az első cél, hogy közelíteni kell a kiadásokhoz a bevételt. Az első lépés az is lehet, hogy a közös költséget is az önkormányzat fizeti a bérlő helyett. A 2. lépés az, hogy bővíteni kell a bérlakás állományt. Rengeteg ember lett tulajdonos, akiből hiányzik a tulajdonosi szemlélet. Nagyon sok lakást adtak el a szocialista rendszerben, főleg a Horn kormány idejében, az emberek most nem bírják a költségeket fizetni. Ha újabb bérlakásokat szeretnének, nem lehetnek újabb veszteségek. Az üres lakások számában való eltérés okának a Palota Holding vizsgálatából kell kiderülnie.

Vizér Klára: Kéri a hozzászólásokat.

Donga Árpádné: A 28 lakásból elsősorban a szükséglakások érdekelték, melyeket bejárták. Több helyen hallották, hogy a helység hiába szerepel úgy, mint szükséglakás, hozzá van csatolva egy bérelt lakáshoz. Hogy lehet akkor, hogy a szoba még szükséglakásként van feltüntetve? Egy felújított társasházban azt tapasztalták, hogy az egyik szoba szükséglakásként volt feltüntetve. Milyen bérleti díjat fizet ezért? Hátul, egy helységet látott, mellyel kapcsolatban nem tudott meg semmilyen információt sem. A további 6-7 db lakást megnézve, azok valóban szükséglakások voltak, az állapotukon is látszott. Tanulságos volt.

Szilvágyi László: Az előtte szólóktól azt hallotta, hogy összetett problémáról van szó. A bérlakások esetében a szociális alapú lakbérekből származó tartozás 82,48 %. Elképesztő, mely arány a lakbéremelés után is meg fog maradni. Két lehetőség van. Vagy kiteszik az utcára, vagy kisebb lakásba költöztetik a bérlőket, de a kisebb lakásokból kevesebb van. Véleménye szerint a lakbéremeléssel egy újabb lavinát indítanak el. Mielőtt a rendeletet módosítják, azt javasolja, hogy 2011. április 15-ig, a moratórium lejártáig, találják ki a metodikát. Ez sokkal összetettebb probléma.

Báder György: Nem emelésről van szó, a bérlakások árának a helyre rakásáról. A lakás ingatlan. Az ingatlanpiac létezik, ahol az önkormányzat is jelen van. Korábban lerobbant lakásokat sóztak rá a lakókra. A lakásoknak érték meghatározó tényezői vannak, ezek mind érték meghatározóak. Eddig nem érték alapon határozzák meg a bérleti díjakat. A lakásokat meg fogják nézni, az eddigi bérleti díjakat felül fogják vizsgálni. Az egyedi elbírálások után a családok, ha rászorulnak, szociális támogatást kaphatnak. A Palota Holding nem tudja, hogy milyen lakásállománnyal rendelkezik a kerület, rendet fognak tenni. A Felügyelő Bizottság tagjaként minden lakást meg fog nézni, milyen bérleti díjért mit nyújt az önkormányzat.

Király Csaba: Polgármester úr azt mondta, hogy a Horn kormány tette lehetővé a lakások eladását, ez nem egészen így van. Az Antal kormány által hozott 1983-as törvény kötelezte az önkormányzatokat arra, hogy ha a bérlő meg akarta venni a bérleményt, el kellett adnia. Az 1994. évi Horn kormány ezt nem állította le. A 2. számú mellékletben szereplő számokat függőlegesen is össze kell adni. Azonnal látható lesz, hogy az összkomfortos lakások esetében is több mint 20 millió, de összesen havonta az emelés összege már 28 857 088 forint lesz. Szilvágyi László képviselő úr is említette a lényegét. Azzal egyetértenek, hogy a lakásállományt fel kell újítani és bővíteni kell, jobb minőséget kell nyújtani, de nem a legelesettebbeket kellene ennek érdekében megsarcolni. 199 forintról 300 Ft/m²/hó összegre emelik a lakbért, ez 51 %-os emelést jelent, melynek eredményeként a kintlévőség fog emelkedni. A szociális támogatást is csökkenteni akarják. Hogy fogják ezt a társadalmi réteget fizetőképessé tenni? Április 16-ától minden tartozással rendelkező azt fogja várni, mikor lakoltatják ki. Az önkormányzatnak a kilakoltatások után jelentős mennyiségű üres lakása lesz, és kíváncsi, hogy használják fel majd azokat. A korábbi vezetés nem kívánta az üres lakásokat bérbe adni, ezt a lehetőséget meghagyta az új vezetésnek.

Dr. Novák Ágnes: A korábbi ciklusban tudomása szerint egy bizottság döntött a lakások bérbeadásáról. A XV. kerületben nincs lehetőség lakásigénylésre, nincs sorbaállási lista. A kerületben minden évben 1-2 alkalommal, pályázat útján adták bérbe a lakásokat. A pályázatokról kik értesültek? A korábbi pályázókat senki se értesítette ki, vagy az kapott lakást, aki időben értesült a pályázatról, vagy aki elég hangos volt és inkább adták neki, csak megszabaduljanak tőle. A lakások lemutyizása történt. Újpalotai távfűtéses panellakások m² ára 300 forint, a lakbér összege 15 000 forint.

A közös költség, a vízdíj 11 000 forint felett van, melyben benne van a szemétszállítás is. A szemétszállítás havonta 3 000 forint, a víz- és szennyvíz díj 5-6 000 forint. Ez a családoknak nyereség, az önkormányzatnak veszteség. A 15 000 forint bevételből 12 000 forint a közös költségre lesz fordítva, marad 3 000 forint, melyet rengeteg más feladatra fel tudnak használni. Az előző ciklusban a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság tagja volt. Többször tapasztalta azt, hogy a bérleményt szociális alapon bérelte a bérlő, de egy idő után meg akarta vásárolni. Hirtelen 2-3 millió forintja lett és még az is kiderült, hogy már volt egy másik lakása és egy autója is. A rászorultak egy része biztosan nehezebb helyzetbe fog kerülni, de a szociális kiadásokban egy komoly vizsgálat után kompenzálni kell. Nem arról van szó, hogy az embereket az utcára tegyék. Sok kisebb alapterületű lakás van üresen. Nagyon szívesen részt vennének egy lakáscsere programban, akár magántulajdonosokkal is. A holland lakáspiacot ez a megoldás 12 %-kal mozgatta meg. Nem az emberek kisemmizéséről van szó, az időseket és az elesetteket támogatva egy kisebb alapterületű lakásba való áthelyezéssel komoly megtakarításokat lehet elérni. A vagyongazdálkodást és a szociális területet szét kell választani. A Palota Holdingnál folyik el a pénz.

Major Sándor: Nem lehet kirakni az embereket az utcára. A probléma megoldására van egy ötlete. A kerületben található az Szobabérlők Háza, melynek fele a fővárosé, fele a kerületé. Polgármester úr vegye fel a kapcsolatot a főváros polgármesterével annak érdekében, hogy a kilakoltatott embereket a Szobabérlők Házában elhelyezni lehessen.

Vizér Klára: Szót ad László Tamás polgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Major Sándor képviselő nagyon fontos kérdést vetett fel. Sajnos a Szobabérlők Házában nincs tulajdonrésze a kerületnek, az egész a fővárosé. Az előző vezetés semmit sem tett annak érdekében, hogy a Szobabérlők Házának hajléktalan szállássá átalakításával a Nyírpalota és Zsókavár utca értékvesztését megakadályozza. Hatékonyan fel kellett volna ez ellen lépni. December 10-én fog találkozni főpolgármester úrral, mely találkozóra már egy komoly, a kerületre gyakorolt hatást igazoló elemzéssel fog elmenni.

Dr. Balázs Zoltán: Ami nem piaci elvű, az támogatott. A költségelvű bérleti díjakkal rendelkező lakások is támogatottak, a lakásállomány 99 %-át az adófizetők pénzéből támogatják.

Igazuk van, a lakbéremelés nem elég, nem oldja meg a problémákat. A rendeletmódosítás a bérleti szerződések átvizsgálásáról is szól, melyek nincsenek tisztességesen nyilvántartva. Január 1-jén elkezdik a Palota Holdinggal kapcsolatos munkákat, a jelenlegi bérleti szerződések nem megfelelőek. A szerződések átvizsgálása szükséges. Felújítási vállalatok vannak napirenden. A bérlők vállalják a felújításokat, melyeket senki nem ellenőriz. A bérlő a felújítás során valamennyit költ a lakásra, melyet utólag lelakhat. Közgazdászként nonszensznek tartja az ilyen fajta szerződéseket.

Báthory Erzsi: Az előző ciklusban ő volt a Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke. Négy éven át azt tapasztalta, hogy nincs lakásgazdálkodási koncepció. Pályázatok voltak, melyeket ténylegesen elbíráltak, de ennek ellenére az egész bérlakás helyzetet átította a politika. Mindenképpen ki kell dolgozni a lakásgazdálkodási koncepciót, melynek tartalmaznia kell azt is, hogy ne az új bérlő újítsa fel a lakást, hanem az, aki leadta. Nincs folyamatos bérlakás ellenőrzés. Sokakat kell sokszor ellenőrizni, mert sokan nem tudják, hogy kell lakni a nagyobb komfort fokozatú lakásokat. A Közvágóhíd utcából kihelyezett bérlők pontosan ilyenek. A legfontosabb a koncepció, melyet a kerület lakásállományára dolgoznak ki.

Vizér Klára: Szilvágyi László képviselő úr kérdezte, hogy milyen koncepció alapján történnek a változtatások. Röviden válaszolva, ez így nem mehet tovább. A vagyonszűkülés minden nap zajlik. A választópolgárok azért ültették őket ide, hogy rendet tegyenek. Meghívja a fogadóórájára, 90 %-ban lakásügyeket tárgyalnak. Hajmeresztő. Nem akarnak 154 db üres lakást, nem akarnak 219 db felmondott szerződést, mely lakásokat olyan emberek lakják, akik már nem lakhatnának ott. Szét akarják választani a vagyongazdálkodást a szociálpolitikától. A politikai erőteréből ki akarják vonni a lakásgazdálkodást. Nem akarnak üres üzlethelyiséget, és a legfontosabb, nem akarnak többet fizetni a lakásokra, mint amit kapnak érte. Minden szerződést újra fognak kötni. Aki ebben a kerületben akar lakni, normális körülmények között, a szerződésének megfelelően fog lakni. A politikai lobbizás, azért hogy bárki is lakáshoz jusson, meg fog szűnni. Az a bérlő, aki eddig egy 35 m²-es újpalotai lakásban élt, szociális alapon 6 700 forintot fizetett, ezután 10 500 forintot fog fizetni havonta. Nem kell tömeges hajléktalanságról beszélni. 35 m²-es lakás esetében a bérlő a szabadpiacon 40-50 000 forint bérleti díjat plusz rezsiköltséget, plusz közös költséget fizet. Senki nem akar senkit se utcára rakni, a rendeletmódosítás nem erről szól.

Rendet szeretnének tenni a kerületben. Nem fognak vacakolni, a vagyonnal gazdálkodni fognak. Aki szociálisan rászorult, a szociális védőháló fogja fenntartani.

Szilvágyi László: Vizér Klára hozzászólásával kapcsolatban az jutott eszébe, hogy ha a szakadék szélén állnak, nem az első lépés a legfontosabb, hanem a híd megépítése. Ha most megkötik a szerződéseket, akkor 2011-ben nem tudnak rajta változtatni. Az előterjesztésben szerepel olyan összeg, ami jövőre akár háromszoros is lehetne, és nem vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy jobban gazdálkodhassanak. A XXI. században nincs akadálya annak, hogy legalább 1-2 évvel előre gondolkodjanak.

Dr. Pintér Gábor: A rendeletmódosítás csak egy apró lépés, a vita ezen túl is ment. Az egyik probléma a lakhatás, Dr. Novák Ágnes erről részletesen beszélt. A másik, a különböző jogcímek, vagyis a szociális, költségelví és piaci alapú lakbérek. Ideális esetben minden bérlővel ugyanolyan bérleti szerződést kellene kötni, és akinek szükséges, szociális támogatást nyújtani. Piaci viszonylatban egy lakást x forint bérleti díjért, plusz rezsi díjért adnak ki, az önkormányzati tulajdonú lakások esetében nem így van. A közös költség, – az önkormányzat fizeti – tartalmazza például a meleg vízszolgáltatást, ezáltal a bérlők nincsenek rákényszerítve vagy ösztönözve a takarékoskodásra. Az előző ciklusban látható volt, hogy a Palota Holding a felhalmozott tartozásokat nem vezette. A bérleti szerződések eltértek, a tartozásokat nem egyformán kezelték. Változó összegű tartozásnál szólították fel a bérlőket és intézkedtek. Mikor és miért? Az önkormányzatnak szüksége van a bérleti szerződéseket illetően egy egységes feltétel rendszerre. Az üres lakások vagy azért álltak üresen, mert alkalmatlanok voltak a beköltözésre, vagy beköltözhetőek voltak, mégsem döntöttek a bérbeadásukról. Egyik állapot sem felel meg a helyes vagyongazdálkodásnak. A kerület lakásállománya több mint 2 000 db lakásból áll. A XXI. század elején, a Palota Holdingnál nincs olyan egyszerű számítógépes program, mellyel nyilván lehet tartani a lakásokat, a bérlőket, a bérleti díjakat, a tőke- és kamattartozásait, ki mit és mikor fizet be, a Palota Holding mikor milyen lépéseket tett stb.

Dr. Balogh András: Meglepődött, hogy Király Csaba és a RÁTE előre látta a választások kimenetelét. Örül, hogy nem adták bérbé a 150 lakást, mely a politikai előrelátásukat bizonyítja. A lakáskérdést úgy látja, hogy ki kell tisztítani a rendszert, világossá kell tenni. A politikát és a szociális területet szét kell választani.

A jövőben mindenki piaci alapú lakbért fizessen, és ha valamikor ebből egy kicsi bevétel lesz, a lakásokat úgy kell felújítani, hogy kisebb rezsiköltségűek legyenek. A bérlők a kisebb lakásban a kisebb rezsiköltséget jobban tudják fizetni. A bérleti díjakból származó elmaradás évente 81 millió forint. Ez az összeg évről-évre nő, tenni kell valamit. Bevételet kell eredményezni, melyből alacsony rezsivel rendelkező lakásokat lehet kiadni vagy újakat lehet venni.

Vizér Klára: Csaba Elemér kerületi lakos szót kér, kéri a képviselő-testület szavazatát.

636/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, 3 percben szót ad Csaba Elemér kerületi lakosnak.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Csaba Elemér: A mai napon a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén vett részt, ahol megállapodtak abban, hogy még nem lehet a lakbéréket megállapítani, ugyanis a fennálló ellentmondásokat először tisztázni kell. Irreális lakbéremelések vannak, a legirreálisabb emelés a szociális bérlakásoknál van. Közel 50 %-os emelésről van szó. Zömében többgyerekes, rászoruló családok élnek a szociális bérlakásokban. Ki vállalja értük a felelősséget? Ellenzi a lakberek emelését. A bérlők nem fogják tudni fizetni. Javasolja, hogy az 1. sz. mellékletéről ne döntsenek, térjenek vissza rá januárban. Rossz visszhangja lenne, tiltakozik a maga és rászorulóknak nevében is.

Vizér Klára: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót a polgármesternek a zárszó megtételére.

László Tamás: Az elmondottakat kiegészíti azzal, hogy a kerületben a normatív lakástámogatás 20 millió forint, helyi rendszeres lakástámogatás összege 124 millió forint, helyi eseti 7 millió forint + 533 millió forint a Panel Programra. Ez összesen 684 millió forint. Tulajdonképpen jelenleg, az emeléssel kapcsolatos 23 millió forintról beszélnek. A számok nem összevethetők. Rendet és igazságot kell teremteni. A Palota Holding nem vette a fáradságot a kisebb emeléseknél sem, hogy a szerződéseket módosítsa, megvizsgálja a bérlők és lakások státuszát, nem volt lakás- és bérlő ellenőrzés.

Óriási rendetlenség van. Az igazságot a szociális rendszernek kell felvállalnia, nem a vagyongazdálkodásnak. Senkitől sem akarják a feje fölül elvenni a fedelet. Januártól három szektornak kell együttműködnie, a bérleti szerződéseket készítő Palota Holdingnak, a szociális rendért felelős Szociális és Egészségügyi Osztálynak és a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztálynak. Felül kell vizsgálni a jelenlegi bérlakásokat, a megkötött szerződéseket. A szerződések újra kötése világos képet kell, hogy mutassanak. A vizsgálatnak ez a legjobb módszere. Minden egyes lakásba be kell jutniuk, át kell vizsgálniuk, ezt a teljes kerület érdekében teszik. Nem engedhető meg, hogy az önkormányzatnak leromlott bérlakásállománya legyen és az sem, hogy a rendszer átláthatatlan maradjon. Az előző vezetés legnagyobb bűne, hogy egy zavaros, áttekinthetetlen szisztéma jött létre. A jelenlegi állapot nem maradhat fenn, határozottan előrelépnek az ügy érdekében. Nem valós a veszélyérzet. 249 millió forintról 272 millió forintra emelkedik a lakbérből befolyt összeg. A kerület élete szempontjából kicsi, de nagyon fontos lépést tesznek, ha megszavazzák a rendeletmódosítást.

Vizér Klára: Szót ad Király Csaba képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Király Csaba: Polgármester úr rossz összeget ismertetett. A 2. számú melléklet tartalma szerint a 180 millió, a 158 millió és a 7 millió forint összeadva több mint 300 millió forint. Nem 23, hanem 100 millió forintos emelésről van szó.

Vizér Klára: Rendeletalkotás következik. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület **úgy dönt**, megalkotja a 26/2010. sz. önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 munkanap

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10.§ (1) bek. a) pontja, 16.§ (1) bek., 1993. évi LXXVIII. tv. 34.§, 86.§ (2) bek., 17/2006. (IV.14.) Főv. Kgy. rendelet 16.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Vizér Klára: Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

637/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a rendelet módosításának kihirdetésekor haladéktalanul értesítse az érintetteket az új lakbér mértékéről a Palota Holding Zrt-n keresztül.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetését követő nap

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10.§ (1) bek. a) pontja, 16.§ (1) bek., 1993. évi LXXVIII. tv. 34.§, 86.§ (2) bek., 17/2006. (IV.14.) Főv. Kgy. rendelet 16.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

7. Előterjesztés műjégpálya létesítéséről (lkt.sz: 78-300/2010. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Bitvai Nándor: A téli időszakban kevés lehetőség van a szabadban végezhető sportok üzésére, különösen a kerületben, ahol a megfelelő méretű sportlétesítmények hiányoznak. Jelenleg a városligeti műjégpályát átépítik, mellyel csökkent a korcsolyázási lehetőség. A kerületben szeretnének egy mobil műjégpályát megépíteni, ezzel is részben pótolni kívánják a sportlétesítmények hiányát. A legalkalmasabb helyszínnek Újpalotán, a Száraznád NOK Pattogós utcai Általános Iskola udvarát találták. A pálya üzemeltetéséhez számos kiegészítő szolgáltatás kapcsolódik. A jégpálya létesítés költségei bruttó 12 millió forintba kerülnek, melyet az önkormányzat a 2010. évi költségvetésében a dologi kiadásokra való átcsoportosítással biztosítja. A kivitelező 2010. december 18-ra vállalta a jégpálya megnyitását, a zárás időpontja 2011. február 28. A jégpálya állítással kapcsolatos előkészítő feladatok műszaki tartalma miatt indokolt megbízni a Répszolg Kft.-t a teljes lebonyolítással. A pálya használata minden korosztály számára ingyenes lesz.

Az előterjesztést azért kell sürgősen megtárgyalni, mert december 23-án, az iskolákban megkezdődik a téli szünet, mely időszakból a gyerekek, és a kerület lakossága már használhatja a pályát. Az üzemeltetéssel kapcsolatos információk ismertetésére felkéri az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály csoportvezetőjét.

Varga József: Azért esett erre a területre a választás, mert Újpalotán a legnagyobb a népsűrűség, és mert ez a kerületrész a legellátatlanabb a sportlétesítmények tekintetében. Az is fontos volt a helyszín kiválasztásánál, hogy a lakókat ne zavarja a jégpálya üzemeltetése. A legközelebbi lakóház kb. 250-300 méterre van. Az oktatási intézményeket se akarják zavarni, teljesen el lesz szeparálni a pályát. A bejárás az utcáról történik, nem használnak iskolai létesítményt. Mobil WC és mobil szociális létesítmény van. A melegedő sátor, a korcsolya kölcsönző, a büfé a jégpálya sátorban található. Fontos szempont volt a vagyonvédelem, a létesítményt kordonokkal választják el az iskolától. A Városligeti Műjégpályától melegedő faházat kaptak, mely támogatást megköszönik. A pályának 2 mm az eltérése, mely a hűtés miatt kedvezőbb. Kőbányán vannak még hasonló elképzelések, de ott sajnos komoly gondok vannak. A képen látható létesítmény még nem a jégpálya, csak egy előkészített felület. Aláírt szerződés még nincs, de a kivitelező saját felelősségére vállalta a pálya építését, azért, hogy határidőre el tudjon készülni. A X. kerületben 18 millió forintba, a III. kerületben 15 és fél millió forintba, és Makón nettó 18 millió forintba került a jégpálya megépítése. A látogatása teljesen ingyenes, reggel 8 órától 21 óráig mindenkit szeretettel várnak. A korcsolya kölcsönzése a gyermekeknek délelőtt ingyenes, délután a lakosságnak fizetni kell érte.

Bitvai Nándor: Kéri a képviselő-testületet, támogassa a műjégpálya létrehozását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztésben foglaltakat és egyhangúlag támogatta.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

László Tamás: A jégpályákkal kapcsolatban meg kell emlékezni azokról az újpalotai lakosokról, akik itt már korábban is jégpályát létesítettek. Mandl Gyula úr hajdanán a Neptun utcai iskola udvarán jégpályát létesített, és megígérte neki, hogy a lakótelepen még lesz jégpálya. Reméli, hogy a megnyitóra meghívják Mandl urat, mert tisztelegni kell azok előtt, akik ezelőtt 20-30-40 évvel képesek voltak ilyet tenni. Javasolni fogja, hogy a Neptun utcai iskolában is legyen jégpálya. Nagyon örül a kezdeményezésnek, köszöni Bitvai Nándor alpolgármester úrnak, aki felvállalta, és felhajtotta a lehetőséget Varga Józseffel együtt. Megelőlegeztek egy képviselő-testületi döntést, mely közcél érdekében történt, és ha ezért számon kérik, vállalja a felelősséget.

Vizér Klára: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén az Ifjúsági és Sport Központ vezetőjétől elhangzott, hogy próbálják meg azt diplomatikusan figyelni, hogy a pályát elsősorban csak a kerületi gyerekek használják. Lehetséges, hogy diákigazolványt kérnek a gyerekektől, nem biztos, ezért kéri alpolgármester urat és Varga József urat, gondolkozzanak a megoldáson. A nyilvánosságot kihasználva kéri a kerület lakosságát, hogy nagyon vigyázzanak a jégpályára. Az önkormányzat és az adófizetők sok pénzt fektetett bele, mindenki tekintse ezt karácsonyi ajándéknak. A Neptun utcai iskolában, korábban locsolós technikával megvalósított jégpályát – bizottsági tag társa elmondása szerint – a szülők szorgalmazták, a szülői munkaközösség zsíros kenyeret, süteményt és teát készített, gazdagítva a közösségi élményt. Legyen ez most is közösségi élmény. Vigyázzanak rá, a gyerekekre is figyeljenek, azért hogy a vállalkozónak is kellemes élménye legyen és jövőre is működhessen a jégpálya.

Báder György: Bejelenti, hogy 3 éve Pestújhelyen, a Pátria Egyesület ugyanilyen locsolós pályát tart fenn. Idén, ha nem lesz elég hideg, sajnos nem tudnak jégpályát készíteni.

Vizér Klára: A Pátria Egyesület valóban fenntart egy jégpályát, melyről nem szóltak, ezért megköveti Báder György képviselő urat, hiszen nem kevés erőfeszítésükbe kerül az, hogy a pestújhelyi lakosság korcsolyázhasson. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek, a zárszó megtételére.

Bitvai Nándor: Nem kíván szólni.

Vizér Klára: Kéri a szavazást az előterjesztett határozati javaslatokról.

638/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy műjégpályát hoz létre a 2010. december 18. – 2011. február 28. közötti időszakban a Szárznád NOK – XV. kerület Pattogós u. 6-8. sz. alatti iskola sportudvarán.

Felelős: polgármester

Határidő: 8 munkanap

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

639/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy műjégpálya költségeire a 8411261 az Önkormányzatok igazgatása dologi kiadásairól 12 millió forintot átcsoportosít a 8414031 Városgazdálkodási szolgáltatások szakfeladat dologi kiadásaira.

Felelős: polgármester

Határidő: 8 munkanap

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

640/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri a polgármestert**, hogy a műjégpálya létesítésével kapcsolatos feladatok teljes körű végrehajtásával a Répszolg Nonprofit Közhasznú Kft-t bízta meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 8 munkanap

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapító okiratának a módosítására (lkt.sz: 78-301/2010. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Felhívja a figyelmet, abban az esetben, ha személyekre vonatkozó adatok hangzanak el a nyilvános ülésen, zárt ülést kell elrendelni. Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Folyamatban van a Palota 15 Kft. átvilágítása. A vizsgálóbiztos olyan tényeket tárt fel, mely alapján a Felügyelő Bizottságnak rendkívüli ülést kellett tartania. A Felügyelő Bizottság tagjai a bemutatott dokumentumok áttekintése után meggyőződött arról, hogy alapvetően megkérdőjelezhető a dokumentumok gazdasági megalapozottsága, célszerűsége és jogszerűsége az alapító okiratban szereplő közhasznú feladatok ellátásával kapcsolatban. Az ülésen megismert, XII. 7-én kelt alapító okirat módosítási javaslatot, miszerint az ügyvezetőnek 1000 Ft maximális összegig legyen szerződéskötési jogosultsága, támogatja. Az előterjesztés erről szól. A vizsgálóbiztos és a Felügyelő Bizottság rendkívüli mértékű óvatosságra intett. Ha a Rup 15 Kft. esetében is így működő felügyelő bizottságok lettek volna, akkor például a Zsókvár utcai projektből nem lenne több 10 millió forintos kára az önkormányzatnak. A Rup 15 Kft. korábbi Felügyelő Bizottságából jelen van egy tag, egy jelzést sem kaptak arra vonatkozóan, hogy baj lenne. A Palota Holding Zrt. esetében ugyanígy nem jöttek jelzések.

Vizér Klára: A bizottságok nem tárgyalták az előterjesztést. Megállapítja, hogy a képviselők nem kérnek olvasási szünetet. Több képviselő kérte a cég alapító okiratát, Dr. Pintér Gábor már megkapta. Megállapítja, hogy a Felügyelő Bizottság elnöke nem kíván hozzászólni a napirendhez. Kéri a kérdéseket.

Dr. Pintér Gábor: A Felügyelő Bizottság határozata elég szűkszavú. Nyilvánvalóan a társaság vezetéséért az ügyvezető a felelős. Amennyiben valóban ilyen jellegű dolgok történtek, akkor ez felvetheti az ügyvezető felelősségét is. A Palota 15 Kft. esetében az ügyvezető munkajogviszony keretében látja el a jogviszonyát.

László Tamás: Ezekről a kérdésekről nem beszélhetnek, az ülés nyilvános. Jelenleg csak az alapító okirat módosítási mozzanatra tudnak koncentrálni, minden egyéb információ a további lépésekhez tartozik.

Vizér Klára: A felelősséget illetően az ügyvezető beleegyező nyilatkozata szükséges a nyilvános ülésen való tárgyalásra.

Dr. Pintér Gábor: Nem állt szándékában bármit is megfogalmazni. Amennyiben bármilyen információ felvetődne, a munkajog szerint a tudomásszerzéstől számított határidőkön belül lehet megtenni bizonyos intézkedéseket. Erre a határidőre szeretne volna felhívni a figyelmet. Amennyiben úgy gondolják, hogy részletesebben szabályoznák, szükséges lenne kiegészíteni azzal, hogy az 1000 forint értékhatárt meghaladó szerződések megkötésének és beiktatná, hogy „módosításának tárgyában”. A nem teljesített szerződések szerinti fizetési kötelezettségeket szükség lenne külön feltüntetni.

Vizér Klára: Kéri, hogy szűkszavúan, csak az előterjesztésre hivatkozzanak, ne általánosítsanak, ne vonjanak le következtetéseket. Több kérdés nincs, megadja a szót polgármester úrnak.

László Tamás: Köszöni Dr. Pintér Gábor felvetéseit, valóban be kellene írni, hogy számlakibocsátás csak 1000 forint értékhatárt meghaladó szerződések megkötése, módosítása és végrehajtása tárgyában. A legfontosabb a végrehajtása tárgyában, mely azt jelenti, hogy korábbi szerződések esetében számlakibocsátásra ne legyen lehetőség 1000 forintot meghaladó értékben polgármesteri ellenjegyzés nélkül. Dr. Pintér Gábor módosító javaslatát befogadja.

Dr. Pintér Gábor: Az ügyvezető részéről a számlakibocsátás, illetve a számla befogadás és teljesítés is fontos. A módosítás szerint a „döntés a társaság által 1.000.-Ft értékhatárt meghaladó szerződések megkötése, módosítása és teljesítése tárgyában”.

László Tamás: Megadja a szót aljegyző asszonynak.

Dr. Herczeg Julianna: Ismerteti a módosított határozati javaslatot.

László Tamás: Nagyon örül annak, hogy a Fidesz-KDNP frakcióban vannak szakavatott közgazdászok, jogászok, építészek, ők még inkább segíteni tudják a kerület munkáját.

Vizér Klára: Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Kéri a szavazást a módosított 1. számú határozati javaslatról.

641/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-913290) alapító okiratát módosítja.

Az alapító okirat 5.2 m) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„m) döntés a társaság által 1.000.-Ft értékhatárt meghaladó szerződések megkötése, módosítása és teljesítése tárgyában;”

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 9.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 9.§ (4) bek., 10.§ (1) bek. b) és n) pontja, 12.§ (4) bek. a) és b) pontja, 2006. évi IV. tv. 168.§ (1) bek., 1997. évi CLVI. tv. 7.§ (4) bek., Alapító Okirat 5.2. pontja)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

642/2010. (XII.08.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a 641/2010. (XII.08.) sz. határozatban meghatározott módosításnak az alapító okiraton történő átvezetése iránt – az ügyvezető igazgatója útján – intézkedjék.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 9.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 9.§ (4) bek., 10.§ (1) bek. b) és n) pontja, 12.§ (4) bek. a) és b) pontja, 2006. évi IV. tv. 168.§ (1) bek., 1997. évi CLVI. tv. 7.§ (4) bek., Alapító Okirat 5.2. pontja)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

9. Egyebek

Vizér Klára: A képviselő-testület a december 15-i ülésén tárgyalja a 2011. I. félévi munkatervet. A jövőben továbbra is szerdán üléseznének, de szeretnék, ha korábban kezdődnének.

Megállapítja, hogy a képviselők azt a javaslatot fogadták el, hogy a jövőben a képviselő-testületi ülések a hónap utolsó szerdáján, 14 órakor kezdődjenek.

László Tamás: A december 15-i ülés 13 órakor kezdődik a Díszteremben. 19 órától színházi előadás lesz, melyet ha tudnak, nézzenek meg. A Csokonai Művelődési Házat használják minél intenzívebben. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Herczeg Julianna
aljegyző

László Tamás
polgármester