

# Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



---

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2010. november 24-én  
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

**Jelen vannak:** 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Meghívottként jelen van:** Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Böröczfy Ferenc, Kelemen Lászlóné a Pénzügyi Osztály részéről, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Millián György a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Helmajer Lászlóné, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály mb. vezetője, Moór Árpád, az Igazgatási Osztály vezetője, Sütő Lászlóné, az Okmányügyi Osztály vezetője, Vargáné Kalán Ilona, a Gyámhivatal vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Osztály vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője, Lowescher Vilmos a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezető.

**László Tamás:** A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a kábeltelevízió nézőit. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, a nyilvános ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot. A képviselő-testület közérdekű tájékoztatók meghallgatásával kezdi ülését.

### **Közérdekű tájékoztatók**

**Vizér Klára:** 135 évvel ezelőtt, november 23-án született gróf Klebelsberg Kúnó. Munkásságát kevesen ismerik, neve nem szerepel a köztudatban. Büszkéek lehetnek arra, hogy a kerületben utca van elnevezve Klebelsberg Kúnóról. Két embert idéz, akik személyesen is ismerték. Szentgyörgyi Albert, Nobel díjas szegedi professzor mondta: „Neki köszönhetem, hogy Magyarországon vagyok. Az ő lelkének nagysága hozott vissza. Mindig az ő elgondolásainak próbáltam megfelelni. Egyik legnagyobb meglepetése és benyomása volt életemnek láthatni, hogy Klebelsberg Kúnó, a történész és jogász szinte gondolkodás nélkül, biztos intuícióval hogyan látta át, mint legtermészetesebb dolgot, mindazt, amire én évtizedes laboratóriumi munkával és tépelődéssel jutottam. A dolgozó szobámban mindig van egy pár cserép élő zöld növény Klebelsberg Kúnó gróf képe alatt, jeléül annak, hogy ő még ma is él közöttünk.” Gróf Bethlen István miniszterelnöktől idéz, akinek kormányában közel 10 évig volt gróf Klebelsberg Kúnó oktatásügyi és vallásügyi miniszter. „Magyarországon a gánccsvetés, a rágalom, a befektetés és a népszerűtlenség azokat kíséri életükben, akik konstruktív munkával valódi értékeket teremtenek nemzetük számára, és a népszerűség babérkoszorúja azoknak a homlokát övezi, akik csillogó szavakkal térítik meg a tömegek lelkét, ezek mögé a csillogó szavak mögé rejtik a nemzetre nézve meddő életük negatív értékét. Ő nem törődve gánccsal, szemrehányással, ment a maga útján, és meg vagyok győződve, hogy egy későbbi kor, boldogabb idő igazságot fog szolgáltatni, és áldani fogja Klebelsberg Kúnó gróf munkáját.” Annak igazolására, hogy ez mennyire nem valósult meg, felhívja a figyelmet arra, hogy Klebelsberg Kúnó 1932. októberében váratlanul elhunyt. Felesége 32 évvel élte túl halálát. Pesthidegkúton lévő házukat először a németek, majd a nyilasok, később a szovjetek vették használatba, végül államosították a házat. Klebelsberg 4000 kötetes könyvtárát széthordták, szobrát ledöntötték, felesége nyugdíját megvonták, a félig vak asszonyt egy elhagyott Békés megyei tanyára telepítették ki. Egy püspök közbenjárására költözhetett Szegedre, ahol 1964-ben halt meg. Végezetül még egy idézetet olvas fel: „Bátran az Úr elé állhatsz, mert szívedben hűség volt Istennel szemben és jóság volt az emberekkel szemben. Életed vizsgálat volt a népnek, bátorítás egy elgázolt nemzetnek.”

**László Tamás:** A rövid megemlékezésnek különös hangsúlyt ad, hogy a XV. kerületben számos iskolaépület őrzi Klebelsberg Kúnó keze nyomát. Ilyen a Bocskai utcai iskola, Pestújhelyen a volt Petőfi Sándor Közgazdasági Szakközépiskola, valamint a Szőcs István utcai általános iskola, a mai Meixner Iskola, és a Sződliget utcai iskola.

### **- Tájékoztató a rákospalotai vasútállomások környékének helyzetéről**

**László Tamás:** Kéri a képviselőket, nézzenek meg néhány képet a vasútállomásról és környékéről. Néhány szót fűz a bemutatott képekhez. Rákospalota a vasútnak köszönhette a fejlődését a XIX. század második felétől. Úgy gondolja, hogy a vasút most hasonló reneszánsz előtt áll. Jövőre jelentős mértékű európai uniós pénzből elkezdődik az elővárosi vasút kialakítása, korszerűsítése. Ha ehhez nem teszik hozzá a saját törekvéseiket, akkor a fejlődésből a XV. kerület keveset fog élvezni. Az első négy kép az Istvántelki vasútállomást mutatja be. A vasútállomás nagyon leromlott állapotban van. Az állomás környezete régen forgalmas kereskedelmi, vendéglátó épületegyüttessel rendelkezett. Nagyon fontos tömegközlekedési eszköz a vasút, mert az Istvántelki állomásról 8 perc alatt lehet bejutni a Nyugati pályaudvarra. Ezt a lehetőséget a kerületnek mindenképpen ki kell használnia. A következő képen a másik felüljárót mutatják be, ahol korábban a Pázmány Péter utca felől üzletek voltak, mára minden üzlet bezárt. A következő négy kép a következő felüljárót mutatja be, amit a gyomtól és szeméttől szinte meg sem lehet közelíteni. A Rákospalota-Újpest vasútállomás szintén nagyon rossz állapotban van. Bár az állomás Újpesten van, a vasútállomás a XV. kerülethez tartozik. A közúti felüljáró alatt működik az ún. Novák-piac, aminek működése több szempontból is aggályos. Eddig semmilyen lépést nem tett az önkormányzat annak érdekében, hogy rendezett helyszínt teremtsen a tervezett csomópont megépítésének előkészítésére. A gyalogos átjáró, az állomás környezete elfogadhatatlan. Jelentős üres területek vannak a környezetben, ahol megoldható lenne a parkolás. A Sín utca környéke olyan mértékben elhanyagolt, hogy az a kerület szégyene is. A harmadik állomás a Rákospalota-Kertvárosi vasútállomás, amelyik a kertvárosi rész tömegközlekedését hivatott megoldani. Ez az állomás is rendkívül rossz állapotban van, holott ez a helyszín is intermodális csomópont lehetne. A képeken látható az állomás és környezetének jelenlegi állapota. Terveznek egy negyedik vasútállomást Káposztásmegyernél. A jövő évben indulnak meg a fejlesztések, amihez a kerületnek szorosan kapcsolódnia kell.

- **Tájékoztató Rákos úti pavilonokról és szelektív hulladékgyűjtőkről**

**László Tamás:** Kéri a képviselőket, nézzenek meg néhány képet pavilonokról, szelektív hulladékgyűjtőkről. A képeken látható a Dolce Vita vendéglátóhely is, ahol hiába bontották le a teraszt és függesztették fel hat hónapra a működési engedélyt. A vendéglátót újra megnyitották, mert a korábbi tulajdonos átadta a tulajdonosi jogot az élettársának, aki bejelentette, hogy ismét ki szeretné nyitni a vendéglátó egységet. A kérelemre az Igazgatási Osztály nem mondta, hogy a moratórium a következő tulajdonosra is vonatkozik, nem tett semmit a folyamatos működés megakadályozása érdekében. Kéri a hivatal intézkedését annak érdekében, hogy a vendéglátó egység további működését megakadályozzák. Ebben az ügyben a legerélyesebb intézkedésre van szükség. A következő képeken a Rákos úti pavilonok láthatók. Meg kell vizsgálni, hogy ki engedélyezte a pavilonok megépítését, bővítését, építészeti kialakítását. Nem a tulajdonosokkal van gond, hanem azokkal, akik ezeknek az épületeknek a létesítését engedélyezte. A Rákos úton több olyan pont is van, ahol vagy a pavilonok csúfítják a környezetet, vagy a szelektív hulladékgyűjtők vannak rossz helyen. Egy kereskedelmi főúton nem jelenhetnek meg ócska, igénytelen épületek. A képen látható a Rekettye utcai átjáró, ahol minden héten szeméthegek jelennek meg. A kerület gyengesége, hogy nem tudja az ilyen helyszíneket kezelni. Kéri a hivatal munkatársait, intézkedjenek, mert megengedhetetlen, hogy ilyen állapotok uralkodjanak a felüljáró alatt, ahol jelentős tömegközlekedés és gépjármű forgalom zajlik. Elfogadhatatlan kinézetű pavilonsor van a MÁV telep és Bánkút utca sarkán is. Itt vizsgálni kellene, hogy ezek létesítését ki engedélyezte. A pavilonok elburjánzása az elmúlt húsz év jelképe. Nem szabad tovább engedni a mostani állapot fennmaradását. További képeket mutatnak be a kerületben található pavilonokról.

- **Tájékoztató a Zsókavár utcai pályázati területen lévő pavilonokról**

**László Tamás:** A harmadik képsorozat a Zsókavár utcai KMOP pályázat környezetét mutatja be. Ez az a terület, amit a korábbi városvezetés körbeburkolt volna. Leburkolták volna a fennálló pavilonok környezetét anélkül, hogy bármit változtattak volna. Olyan programot akartak végrehajtani több százmillió forintért, amivel valamennyi születési rendellenességet konzerváltak, bebetonoztak volna a jövő számára. Ilyen helyzetben vették át a területet az átadás-átvétel során. Most is a testületben ül az a képviselő, aki a RUP 15 Kft. felügyelő bizottságának volt a tagja, és akinek felelőssége volt abban, hogy mi történik a pályázati területen. Több képen láthatók a területen jelenleg elhelyezkedő még működő, vagy már bezárt pavilonok. A lépcső alatt hajléktalanok húzzák meg magukat.

A képek mindenkit meggyőzhetnek arról, hogy a program végrehajtásának gyökeres átalakítása a feladat. A mai ülésen egy konkrét napirend is ezzel a témával foglalkozik. Megköszöni a képviselőknek, hogy meghallgatták a közérdekű tájékoztatókat. Ismerteti a napirendi javaslatot. A jegyző foglalkoztatási jogviszonyának megszüntetéséről szóló, sürgősséggel benyújtott előterjesztést 1. napirendi pontként javasolja megtárgyalni. Ezt követően javasolja, hogy zárt ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület a jegyzői pályázat elbírálására készült előterjesztést, valamint a lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezést. A további napirendi pontokat változatlan sorrendben javasolja megtárgyalni. Kéri az előterjesztett napirenddel kapcsolatos kérdéseket, javaslatokat.

**Németh Angéla:** Javasolja, hogy a 449-451/2004. (IX. 27.) számú határozatok, nevezetesen az ECDL, a nyelvvizsga és a jogosítvány megszerzésének támogatásának visszavonására készült előterjesztést a testület ne tűzze napirendjére. Külön kér szavazást módosító indítványáról.

**Vizér Klára:** Sokan jöttek el a testületi ülésre. Kéri őket, hogy ne menjenek haza. Azért javasolta a polgármester a zárt ülés előrehozatalát, hogy a jelölteknek ne kelljen megvárniuk a nyilvános ülés végét. A hatályos SZMSZ-ben az szerepel, hogy a sürgősségi indítványt a nyilvános ülés utolsó napirendjeként tárgyalja a testület. Polgármester úr ezzel szemben javasolta az 1. napirendi pontként történt tárgyalást, mivel csak a döntést követően lehet az új jegyző megbízásáról tárgyalni.

**Gyurcsánszky János:** Elvárták volna, hogy a jegyző kinevezéséről szóló anyagot időben kapják meg. Az ülésen kapták meg az anyagot, nem volt idő annak áttanulmányozására, a javaslat átgondolására. Nem áll rendelkezésükre a döntéshez szükséges valamennyi információ.

**Vizér Klára:** A jegyzői pályázat benyújtásának határideje november 18-án zárult le. Értékeln kellett a beérkezett nagy számú pályázatot, ezt követően történt személyes beszélgetés a kiválasztott jelöltekkel. A polgármester javaslata ma délelőtt született meg. A jegyzői kinevezéséről szóló anyagot a zárt ülés előtt megkapják a képviselők, a tárgyalás előtt olvasási szünetet rendelnek el.

**Gyurcsánszky János:** Jó lett volna, ha az ellenzéki oldalról is megismerhette volna valaki a pályázókat, részt vehetett volna a személyes meghallgatásokon.

**Király Csaba:** Azon a képviselő-testületi ülésen, amelyiken kitűzték a jegyzői pályázat elbírálásának határidejét, Szilvágyi László képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy a határidő nem teszi lehetővé a komoly döntést.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a napirend vitáját lezárja. Az elhangzott észrevételekre elmondja, hogy a pályázatok elbírálása a tegnapi és a mai napon történt. A pályázatok elbírálásában közreműködött dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Iroda vezetője, dr. Paor Emőke a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, illetve a városvezetés képviselői. A munkát nagyon komolyan végezték, betartották a képviselői etika valamennyi szabályát. Az új jegyző kinevezése a képviselő-testület feladata, az új jegyző személyére javaslatot a jelenlegi városvezetés tehet. Nem ért egyet a módosító indítvánnyal. Az előterjesztés megtárgyalását fontosnak tartja. Az, hogy az ECDL vizsgára jóváhagyott 11,5 millió forintos előirányzat ma már közel 26 millió forint, az előző vezetés, az előző MOS Bizottság hibája, akinek az elnöke javasolja most az előterjesztés levételét a napirendről. Megadja a szót Gyurcsánszky János képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

**Gyurcsánszky János:** Érthetetlen számára, hogy polgármester úr azt mondta, az ellenzéknek nincs dolga a jegyző kinevezésével. Képviselőként az ellenzékben lévő hat képviselőnek is lesz dolga a jegyzővel, bármilyen hivatallal, előterjesztések elkészítésével kapcsolatos észrevételeikkel hozzá kell fordulniuk.

**László Tamás:** Elnézést kér, ha rosszul fogalmazott. A jegyző kiválasztásával kapcsolatos javaslattétel a városvezetés feladata. Ismerteti a módosító javaslatot, szavazást kér.

### **561/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy ne tűzze napirendre a 449-451/2004. (IX.27.) ök. sz. határozatok visszavonásáról (ECDL, jogosítvány, nyelvvizsga) készült előterjesztést.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 15 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**László Tamás:** A sürgősséggel benyújtott előterjesztés napirendre vételéről kér szavazást.

**562/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, napirendre tűzi a jegyző foglalkoztatási jogviszonyának megszüntetéséről szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** Szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról

**563/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**N A P I R E N D**

1. **Előterjesztés a jegyző foglalkoztatási jogviszonyának megszüntetéséről** (Ikt.sz: 78-290/2010. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

*Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó !*

2. **Előterjesztés jegyzői pályázat elbírálására** (Ikt.sz: 78-285/2010. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
3. **Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz: 78-286/2010. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

***Nyilvános ülés***

4. **Előterjesztés a XV. ker. Önkormányzat SZMSZ készítésében vitairat közzétételére, határidő módosítására** (Ikt.sz: 78-270/2010. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
5. **Előterjesztés a XV. kerületi helyi közélet és közbizalom fejlesztését szolgáló kommunikációs társaság létrehozására** (Ikt.sz: 78-271/2010. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 6. Előterjesztés Rákospalota, Pestújhely, Újpalota városrészekben helyi polgári együttműködési irodák létrehozására (Ikt.sz: 78-272/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 7. Előterjesztés a Bp., XV. ker. Ady Endre u. –volt Petőfi Sándor Szakközépiskola és Gimnázium – ingatlanán speciális közgazdasági középiskola létesítéséről (Ikt.sz: 78-273/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 8. Előterjesztés a Bp., XV. ker. Észak-Pesti Kórház ingatlana egészségügyi, szociális és rekreációs célú hasznosításának előkészítésére (Ikt.sz: 78-274/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 9. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének szakmai fejlesztési programja (2009-2013) átfogó felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-275/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 10. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmények működésének és gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-276/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
- 11. Előterjesztés a XV. kerület Esélyegyenlőségi Programjának átfogó felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-277/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
- 12. Előterjesztés a XV. kerületi bölcsődék működésének, gazdálkodásának a bölcsődei intézményhálózat fejlesztésének átfogó felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-278/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
- 13. Előterjesztés a XV. kerületi oktatási-nevelési intézmények működésének és gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-279/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**



- 14.Előterjesztés a 449-451/2004. (IX.27.) ök. sz. határozatok visszavonásáról (ECDL, jogosítvány, nyelvvizsga) (Ikt.sz: 78-289/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**
- 15.Előterjesztés az Önkormányzati Kabinetiroda létrehozására (Ikt.sz: 78-288/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 16.Előterjesztés az M3 főút Bp. XV., Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldása érdekében (Ikt.sz: 78-280/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 17.Előterjesztés az újpalotai lakótelepen a Zsókvár u. 2-28. sz. épületek és a közöttük lévő terület városrészközponttá fejlesztésének ötletterv pályázat kiírására (Ikt.sz: 78-281/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 18.Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi közlekedés szabályozás középtávú koncepciójának átfogó felülvizsgálatára, egyéb konkrét közlekedési feladatok tervezésére (Ikt.sz: 78-282/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 19.Előterjesztés az Újpalotai Községi Ház fejlesztésével és az újpalotai Fő tér program megfogalmazására és tervpályázat kiírására, a pályázat lebonyolítására (Ikt.sz: 78-283/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**
- 20.Előterjesztés az újpalotai lakótelepen Hősök útja – Pattogós közti intézményterület – Posta előtti szervizút – Nyírpalota út közötti területre minta szabályozási terv készítésére (Ikt.sz: 78-284/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**Egyebek**

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz: 78-287/2010. sz. anyag)**

\*\*\*\*\*

**1. Előterjesztés a jegyző foglalkoztatási jogviszonyának megszüntetéséről (Ikt.sz: 78-290/2010. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztés megtárgyalására azért van szükség, mert a jogszabály azt írja elő, hogy betöltött álláshely esetén is van lehetőség pályázat kiírására, melynek feltétele, hogy legkésőbb a pályázat elbírálásának napjától az állás betölthető legyen. Ezért tett új bejelentést jegyző úr, mely szerint november 23-ával lemond a jegyzői állásról. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Egyben kér szavazást az előterjesztett két határozati javaslatról.

**564/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 529/2010. (X.27.) ök. számú határozat 1./ pontját visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő. 2010. november 24.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**565/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület úgy dönt, tudomásul veszi Dr. Nagy Antal jegyző 2010. november 23-i hatállyal történő lemondását és felkéri a polgármestert, hogy egyben munkáltatói jogkörében eljárva az okiratok kiadásáról gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő. 2010. november 24.

(*Jogszabályi hiv.:* 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 103. § (1) bek. b) pont, 1992. évi XXIII.tv. (Ktv.) 10. § (7) bek. 16. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**László Tamás:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést felfüggeszti.

*(A Képviselő-testület a 566-568/2010. (XI.24.) sz. ök. határozatait zárt ülésen hozta.)*

**Vizér Klára:** A napirend tárgyalásának megkezdése előtt szót ad László Tamás polgármesternek.

**László Tamás:** A XV. kerületi Önkormányzat és Polgármesteri Hivatal életében jelentős döntés született, új jegyzője lesz a XV. kerületi Önkormányzatnak 2011. január 3-tól. Remélhetőleg már az elkövetkező egy hónapban is együtt tudnak működni a leendő jegyzővel. A XV. kerület kijelölt jegyzője Juhászné dr. Baráth Márta, aki a hathónapos próbaidő letöltése után 2011. január 3. napjától lesz határozatlan időre a XV. kerületi Önkormányzat jegyzője. Havi illetményét 677.700,- forintban állapította meg a képviselő-testület. Sok sikert kíván az új jegyző munkájához. Megköszöni a többi pályázó jelenlétét, valamennyi jelentkezőt levélben értesítenek a pályázat eredményéről. Megadja a szót dr. Nagy Antal jegyzőnek.

**Dr. Nagy Antal:** Engedjék meg, hogy néhány gondolatot mondjon arról a tizenhárom évről, ami alatt a kerület közigazgatását vezette. Azt vallja, hogy másodfokon jól, hatékonyan csak az tud dolgozni, aki a „lövészárokból”, az önkormányzatoknál, a polgármesteri hivatalokban végzi hatósági és egyéb feladatait. Ha visszatekint a tizenhárom évre, elmondhatja, hogy nagyon sok változás történt a XV. kerületben. Természetes, hogy a jelenlegi kurzus nem tartja elégségesnek a fejlődés ütemét. Ők is azt szerették volna, hogy gyorsabban fejlődjön a kerület, erre irányult a döntések egy része. A döntések másik része esetleg elsiklott a közigazgatásban. A közigazgatás olyan központja a kerületnek, ahol a kerület lakossága megoldást, segítséget, támaszt vár. Úgy gondolja, hogy a Polgármesteri Hivatal közigazgatási kara általában véve megfelelt ennek a feladatnak, hiszen minden évben az volt a vezérelv, hogy szolgálják a kerület lakosságát. Természetes az is, hogy a jogszabályi keretek között, figyelemmel a köztisztviselő habitusára is, nem minden esetben sikerült teljes megelégedéssel megoldani az ügyfelek problémáit. Sok esetben a jogszabályok előírásai miatt egyáltalán nem lehetett segíteni. Azt kívánja az új kollégának, hogy magas színvonalon, tisztességgel, a polgármesterhez, a képviselő-testülethez való bizalommal végezze munkáját, mert ezt kapja meg a köztisztviselői kartól is. Mindenkinek sikeres kerületvezetést kíván.

**László Tamás:** Jegyző úrnak jó egészséget, a további pályáján sok sikert, jó munkát kíván. A kerület egésze nevében is megköszöni az eddig végzett munkáját. Szót ad az újonnan kinevezett jegyzőnek.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Megköszöni a bizalmat. Lesz idő a hat hónapos próbaidő alatt megtapasztalni az egymással történő együttműködés lehetőségeit. Igyekszik a legjobb tudása szerint végezni a feladatait. A jövőben mód lesz arra, hogy testületi ülésen a lakosság felé is bővebben bemutatkozzon, a magánéletéről, szakmai pályafutásáról is többet mondjon el. Kéri mindenkitől, segítsék a munkáját. Ismételten megköszöni a bizalmat.

**4. Előterjesztés a XV. ker. Önkormányzat SZMSZ készítésében vitairat közzétételére, határidő módosítására (Ikt.sz: 78-270/2010. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**László Tamás:** Az alakuló ülésen, az új SZMSZ kidolgozásával kapcsolatos, szűkre szabott határidőt kérik 2011. február 28-ra meghosszabbítani. A mellékelt vitairat közreadásával a vitát olyan irányba kívánják terelni, ami nem csak az önkormányzat belső ügyeivel foglalkozik, hanem nyit a lakosság felé. A pártok és a kerületi polgárok véleményét, észrevételeit 2011. január 31-ig várják. A beérkező vélemények alapján állítják össze az új SZMSZ-t és terjesztik be a képviselő-testület február 28-i ülésére.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztés megtárgyalását.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a határidő módosítását egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. A vitairat elfogadását és megjelentetését 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** Egyetért a vélemények benyújtására adott határidő meghosszabbításával. Ki összegzi a beérkezett javaslatokat? A kerületi pártok és polgárok véleménye mellett nem kérnek véleményt a civil szervezetektől is?

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

**László Tamás:** Természetesen kérik, várják a civil szervezetek véleményét is. Mivel ők is kerületi polgárok, ez teljesen természetes. A beérkező javaslatok összegzésekor tervezik pártközi egyeztető összehívását is, de a végső döntést az új SZMSZ megalkotásáról a képviselő-testület hozza meg.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Támogatja a határidő módosítását. Több idő szükséges ahhoz, hogy megfelelően átgondolt SZMSZ készüljön. Többször elmondta, hogy ahol nem kell, ott ne rohanjanak, gondolják át a döntést. Szeretnék, ha a testületi anyagokat a szakma is véleményezné, illetve támogatnák, hogy a lakosság is minél gyakrabban tehessen javaslatokat, legyen lehetőség párbeszéd folytatására.

**Tóth Imre:** Az elmúlt időszakban az SZMSZ megfelelt annak, amiről szólt. A vitairat megfogalmazásai között sok populista lózungot lát. Nem érti hogy akarják a közbizalmat visszaállítani. A tegnapi bizottsági ülésen úgy tárgyalták meg az anyagokat, hogy egy előterjesztő sem jelent meg. A vitaanyagban szerepel, hogy a képviselő-testület munkatervéhez a lakosság észrevételeket tehet, amihez meg kell teremteni a fórumot a helyi médiumokban. Nem tudja, hogy gondolja ezt az előterjesztő. Szerepel még az anyagban, hogy a képviselő-testület előterjesztéseit, a minél szélesebb hozzáférhetőség érdekében, a kerületben működő közmédiumokban időben közzé kell tenni. A képviselő-testület és a bizottsági ülések nyilvánosságának szélesítése a cél. A képviselő-testület, és a bizottság ülései az elmúlt ciklusban is nyilvánosak voltak. A közmeghallgatást telefonos fórum keretében tervezik megtartani.

**Németh Angéla:** A zárt ülésen elhangzott, hogy a közbizalom helyreállítása nem a jegyzői pályázatra szól, az egy belső ügy. Úgy gondolja, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat az önkormányzatnak, a képviselő-testületnek a belső ügye. A vitairat egyik fejezetének címe: „Néhány lépés annak érdekében”. Az abban foglaltakkal nem nagyon lehet vitatkozni. Tény, hogy a képviselő-testület létszáma a parlamenti döntés következtében 29 főről 20 főre csökkent, a bizottságok számát a képviselő-testület csökkentette. Az, hogy a bizottságok munkáját nyitottabbá kell tenni, a való élethez kell igazítani a feladatokat és hatásköröket, eddig is így volt. Az alakuló ülésen megkérdezte polgármester úr: „Tudják-e Önök, hogy mi az Integrált Városfejlesztési Stratégia?” Ehhez képest a vitairatban szerepel a „XV. kerület jövőjét meghatározó átfogó (középtávú) kerületfejlesztési koncepció, integrált városfejlesztési stratégia” kifejezés. Szerepel a vitairatban, hogy az előző választási időszakokban elburjánzott a főtanácsadói, illetve tanácsnoki poszt. Két tanácsnok volt az előző ciklusban. A határozati javaslatból a Kábeltelevízió szándékosan maradt ki?

**Dr. Balázs Zoltán:** A vitairat célja, hogy mindenkinek legyen lehetősége elmondani a véleményét. A hozzászólások figyelembevételével lehetőség lesz olyan SZMSZ összeállítására, ami minden igényt kielégít, túllép a képviselő-testület szigorúan vett működésére vonatkozó szabályokon. A közösségi televízió nézői az elmúlt ciklusban többször szóvá tették, hogy a testületi ülések sok esetben nem feleltek meg az etikai elvárásoknak, nem a közösség érdekeit szolgálták. Természetesen eddig is nyilvánosak voltak a testületi, illetve a bizottsági ülések, de arról nem kaptak a lakók tájékoztatást, hogy ezeken az üléseken hogyan lehet részt venni, milyen módon lehet a vitába bekapcsolódni. Úgy gondolja, hogy a telefonos fórum jól fog működni. A vitairat néhány szempontot vet fel, amiről kéri a lakosság, a képviselők véleményét.

**Szilvágyi László:** Előremutató dologról tárgyalnak. Támogatja a határidő módosítását. Örül annak, hogy polgármester úr megígérte pártközi egyeztető összehívását. Javasolja, hogy az Etikai Kódex tartalmazza a pártközi egyeztetésekre vonatkozó vállalásokat.

**Dr. Novák Ágnes:** Fontos dolog az Etikai Kódex. Az elmúlt négy évben nem tudták elérni, hogy ez elérje, vagy meghaladja a többségi frakció ingerküszöbét. Több kezdeményezésük volt ezzel kapcsolatban. A jelenlegi SZMSZ-en lehet változtatni, lehet belőle kihúzni, lehet egyes elemeket bővíteni. A javaslatban szerepel, hogy a költségvetést külön testületi ülésen tárgyalják, a vita során nem korlátoznák 3 percre a hozzászólási időt. Fontosnak tartja, hogy a jövőben a testületi előterjesztések is szerepelni fognak a honlapon.

Január 1-jétől az interneten is elérhetőek lesznek az előterjesztések, ami nagy előrelépést jelenthet a nyilvánosság szempontjából.

**Gyurkovics Miklós:** Az ellenzéki képviselők máris élnek a lehetőséggel, mert megkezdődött a vita, elmondják a kiegészítéseiket, hogy mivel lehetne az SZMSZ-t jobbra tenni. Feltűnt neki, hogy Németh Angéla az elmúlt négy évben nem szólt hozzá annyiszor, mint az elmúlt három ülésen. Nem tudja, hogy ennek csupán a kormánypárti pozícióváltás az oka, vagy más. Nem tudja azt sem, hogy Tóth Imre meg tud-e barátkozni a nemzeti együttműködés fogalmával. A vitairat máris elérte a célját.

**Vizér Klára:** Szót ad Németh Angélának, majd Tóth Imrének ügyrendi hozzászólásra.

**Németh Angéla:** Az elmúlt három testületi ülésből kettőn vett részt. Volt kitől megtanulnia az előző ciklusban azt, hogy lehet hozzászólni ellenzéki képviselőként. Természetes, hogy a költségvetési koncepciót és a költségvetési rendeletet külön ülésen tárgyalják, mivel az egyik év elején, a másik év végén kerül a testület elé.

**Tóth Imre:** Jó résznek tartja az anyagban azt a passzust, hogy személyeskedéstől mentes üléseket tartsanak. Azt hogy ki hogyan szavaz, miként szól hozzá, mindenki el tudja dönteni. Az elmúlt időszakban több példát is láthattak az együttműködésre vonatkozóan.

**Vizér Klára:** Tájékoztatja a jelenlévőket, és a közösségi televízió nézőit, hogy az elmúlt 20 évben talán egyszer sem volt példa arra, hogy egy bizottsági ülés egész napon át tartson. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülése 9.00 órakor kezdődött és 16.30 órakor ért véget. Komolyan vették a munkát, és a száznál több segélykérelmet egyenként megtárgyalták. Ez azért is indokolt volt, mert több mint 4 millió forintról döntött a bizottság. Reméli, hogy a többi bizottság is hasonló lelkiismeretességgel fogja a kerület ügyeit intézni. A munkához az ellenzéki képviselők aktivitását is várják. Szót ad Németh Angélának ügyrendi hozzászólásra.

**Németh Angéla:** A Közművelődési, Közoktatási, Egészségügyi és Sport Bizottság is tárgyalhatott volna kimerítőbben, ha részt vettek volna az előterjesztők az ülésen.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Örül a napirendi vitának. Az SZMSZ nem csupán egy közösség belső okmánya, az is a célja, hogy a lakossággal való kapcsolatot erősítse. A vitairat több tétele is ezt célozza meg. A költségvetési koncepciót nem külön ülésen, hanem külön napirendként tervezik tárgyalni. A költségvetés jelentősége miatt a következő testületi ülést a Csokonai Művelődési Házba hívják össze. Olyan döntéseket készítenek elő, amelyek nagy érdeklődésre tartanak számot. A demokráciában nagyon fontos a közpénz elköltése feletti ellenőrzés biztosítása. A pártközi egyeztetésre nem csak formálisan gondolnak, mindenki véleményére kíváncsiak. Tettek már néhány lépést a megrendült közbizalom helyreállítása érdekében. A Parlament arról döntött, hogy 29 főről 20 főre csökkenjen a képviselők száma a testületben. A hét helyett négy állandó bizottság létrehozása már kerületi döntés volt, ahogy az 51 bizottsági tag 20 főre történő csökkentése is. Bevezették a napirend előtti közérdekű tájékoztatókat. Számos ügy külső helyszínen való tárgyalását javasolják. A törekvéseiket alátámasztja az elmondott néhány mozzanat. Sok véleményt, észrevételt várnak annak érdekében, hogy jó, használható szabályzatot fogadjanak el.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Király Csabának ügyrendi hozzászólásra.

**Király Csaba:** Kéri a levezető elnököt, hogy a határozati javaslatokról külön kérjen szavazást.

**Vizér Klára:** Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

### **569/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az 500/2010. (X.12.) ök. számú határozat végrehajtásának határidejét 2011. február 28-ra módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(*Jogszabályi hiv.:* 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés b./ pontja, 18. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

### **570/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az új Szervezeti és Működési Szabályzat „Vitairatát” elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 24.

(*Jogszabályi hiv.:* 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés b./ pontja, 18. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)



**571/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, felkéri a Polgármestert, hogy a „Vitairat”-ot jelentesse meg az Önkormányzat honlapján ([www.bpxv.hu](http://www.bpxv.hu)) a Városházi Naplóban és a Helyi Téma című folyóiratban.

Felelős: polgármester

Határidő: a képviselő testületi ülést követő 3 munkanapon belül

(*Jogsabályi hiv.*: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés b./ pontja, 18. § (2) bekezdése)  
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**5. Előterjesztés a XV. kerületi helyi közélet és közbizalom fejlesztését szolgáló kommunikációs társaság létrehozására** (Ikt.sz: 78-271/2010. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** A kommunikációs társaság, amit részben a meglévő média helyett kívánnak létrehozni, alapvetően a helyi közélet és közbizalom fejlesztését szolgálja. Az 5. számú határozati javaslat annyiban változik, hogy nem terveznek előirányzatot. A költség meghatározása a koncepció függvénye. Ismerteti a módosított határozati javaslatot.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közművelődési, Közoktatási, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület részére az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Major Sándor:** Kik lesznek a kommunikációs társaság tagjai?

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**László Tamás:** Sokféle társasági forma létezik, a legmegfelelőbbet keresik meg annak érdekében, hogy egy hatékonyan működő társaságot hozzanak létre.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Támogatja a kommunikációs társaság létrehozását. Felül kell vizsgálni a jelenlegi kommunikációs rendszerek működését, azokat össze kell hangolni. Tudniuk kell, hogy mit akarnak csinálni. A célokon még lehet csiszolni. Fontos tudni, milyen struktúrával, milyen irányítás alatt, milyen működési feltételekkel, mennyiért fog működni a társaság. Ezek ismeretében lehet csak dönteni. Támogatja polgármester úr módosítását. A 2. és 3. számú határozati javaslat elfogadását nem támogatja.

**Tóth Imre:** Támogatja az előterjesztést, de vannak kételyei. A kerület kommunikációs tevékenysége mind az írott, mind az elektronikus média tekintetében modernizálásra és racionalizálásra szorul. Javasolja, hogy a képviselő-testület ismerje meg a társaság szakmai programját, mivel közpénzt fordítanak a működtetésére. Meg kell ismerniük, milyen műsorstruktúrát tervez a kábeltelevízió, milyen lesz az újság stílusa, a három médiumot hogyan fogja a társaság egységesen működtetni. Elvárható, hogy a kerületi televízió műsora megismerhető legyen a kerületi újságból.

**Szilvágyi László:** Szerencsés helyzetben van, mert az LMP ismeri azt a tanulmányt, amire polgármester úr hivatkozik. A teljes politikai elit kiábrándító mértékben veszítette el a lakosság bizalmát. Az LMP ennek szellemében ragaszkodik ahhoz, hogy a legmegfelelőbb társasági forma kiválasztását követően biztosítsanak civil és szakmai felügyeletet a társaság ellenőrizhetősége érdekében.

**Vizér Klára:** A Városházi Napló megjelenésében még nem, de a tartalmát illetően már változott. A mai testületi ülésről, és az elhangzottakról a jövő hétfői számban már olvashatnak a kerületi lakók. ami komoly előrelépés az elmúlt évekhez képest. Lehetőséget biztosítanak a Városházi Naplóban arra, hogy friss hírek jelenjenek meg, és az ellenzék is megszólalhasson. Ezért senkinek nem kell több pénzt fizetnie. Szeretnék, ha a kábeltelevízió is aktuális híreket, érdekes műsorokat sugározna. A 60 millió forintos költségigény azért szerepelt a határozati javaslatban, mert a korábbiakban is mintegy 50 millió forintot költött az önkormányzat kommunikációs célokra. Gyurcsánszky János és Tóth Imre nyitott kapukat döngtet, de a továbbiakban is szívesen veszik javaslataikat.

**Németh Angéla:** Az előterjesztésben az áll, hogy a Városházi Napló silány minőségű, egyoldalú közlöny volt. Most is egyoldalú, csak a másik irányból nézve. Ez valóban változás. A ciklus kezdetén kértek a képviselőktől egy bemutatkozót, ami azóta sem jelent meg.

**Dr. Novák Ágnes:** Nem tudja, ki és milyen megbízás alapján kért bemutatkozót képviselő asszonytól, hozzá nem érkezett ilyen felkérés. Tóth Imre képviselő által említett szakmai programot célszerű lenne a Városházi Napló korábbi, megalapozott szakmai programjával összehasonlítani. A korábbi programot annyiban ismerte, hogy soha semmit nem tudott megjelentetni, csak ha fizetett érte. Az újság szerkesztője a legutóbbi számban egy olyan képeslapot, közölt, amin a szöveg nem volt igaz, ezzel félretájékoztatta az olvasókat. Nem tudja, mikor jelenik meg végre ennek a helyreigazítása, és mikor mondja el a szerkesztő, hogy nem figyelt oda a testületi ülésen és a sajtótájékoztatókon. A kerületieknek értesülniük kell arról, hogy a Fő úti bölcsőde épülete nem kerül lebontásra.

**Németh Angéla:** A Városházi Napló e-mail címéről, Fehér István főszerkesztőtől érkezett október közepén a felkérés. Lehet, hogy ez komolytalan felkérés volt, de meg tudja mutatni a levelet.

**Tóth Imre:** Hangsúlyozta, hogy támogatja az előterjesztésben foglaltakat. Nem cinikusan beszélt a szakmai programról. Novák alpolgármester asszony félreérthette hozzászólását.

**Major Sándor:** Ő is kapott felkérést arra vonatkozóan, hogy írjon magáról a Városházi Napló részére. Ez a bemutatkozó még nem jelent meg. Azt mondta a főszerkesztő, ha hely és lehetőség lesz rá, meg fogja jelentetni.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Úgy látja, nagy részt egyetértés van a kérdésben. A meglévő média működése nem felel meg azoknak az elvárásoknak, amelyet a lakosság és a szakma megfogalmaz. A társaság létrehozása pénzbe kerül, ezért kellett egy összeget előirányozni. A médiával való foglalkozás olyan munka, amelyet össze kell hangolni a hivatallal, a közélettel, a közpolitikával. Nem szabad sajnálni erre a célra a szükséges kiadást. Az előterjesztést vissza fogják hozni a testület elé. A civil kontrollal, amit a felügyelő bizottság fog biztosítani, maximálisan egyetért.

A jelenlegi ismereteik alapján 60 millió forintba került éves szinten a média működése. Valamilyen arányossági elvet akarnak megfogalmazni, számítanak a média szinergikus együttműködésére. Telefonos fórumot is terveznek azért, mert a politikusok arra panaszkodnak, hogy a közéletben kevesen vesznek részt, passzívak a lakosok. Az embereket nem szidni kell, hanem otthon kell megkeresni őket, ezt jelenti a telefonos fórum. Egy generátoros telefonhívásról van szó, melynek révén egyszerre akár 10-15000 telefonszámot is fel tudnak hívni, és aki akar, az be tud kapcsolódni az élő fórumba. Az eddigi három ilyen fórumon a részvétel rendkívüli volt, és a többszörösét tudják elérni az embereknek, mint a hagyományos módon. A Városházi Napló azzal, hogy természetes módon teret ad az ellenzéki képviselőknek is, már döntő lépést tett előre az eddigiekhez képest. Az átvilágítás a tartalom, a forma, a hatékonyság és a gazdaságosság tekintetében is indokolt. Az új társaság céljait közösen fogják megfogalmazni, és egy modern, a közösséget szolgáló médiát hoznak létre.

**Vizér Klára:** Megadja a szót Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** A felügyelő bizottság a gazdasági társaság tulajdonosi érdekeit védi, azt képviseli. A civil kontroll egészen mást jelent. Kéri, külön szavazzanak a határozati javaslatokról.

**Vizér Klára:** Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

### **572/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, átvilágíttatja a meglévő XV. kerületi közmédiák tartalomszolgáltatását, a helyi közéletben elfoglalt szerepét, működési hatékonyságát, költségvetési hozzájárulás mértékét, teljes költségét, gazdaságosságát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 31.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 1990. évi LXV. törvény 1. § (3) bek., 6. § bek. a) és b) pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**573/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy az átvilágítás és a kommunikációs társaság létrehozása költségeinek fedezetére a 2010. évi költségvetés IV. sz. módosításában 3.000 ezer forintot tervezzen be, egyúttal 3.000 ezer Ft-tal emelje meg a telekadó bevétel előirányzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. évi költségvetés IV. számú módosítása

(*Jogszabályi hiv.*: 1990. évi LXV. törvény 1. § (3) bek., 6. § bek. a) és b) pontja)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**574/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, kommunikációs társaságot hoz létre abból a célból, hogy az eddigi kommunikációs formákat együttesen működtesse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(*Jogszabályi hiv.*: 1990. évi LXV. törvény 1. § (3) bek., 6. § bek. a) és b) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**575/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy dolgoztassa ki az új kommunikációs társaság létrehozásának feltételrendszerét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(*Jogszabályi hiv.*: 1990. évi LXV. törvény 1. § (3) bek., 6. § bek. a) és b) pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**576/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a kommunikációs társaság 2011. évi működésének költségeit terveztesse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása

(*Jogszabályi hiv.*: 1990. évi LXV. törvény 1. § (3) bek., 6. § bek. a) és b) pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**6. Előterjesztés Rákospalota, Pestújhely, Újpalota városrészekben helyi polgári együttműködési irodák létrehozására (Ikt.sz: 78-272/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**László Tamás:** Előttük van a kudarccal végződött Zsókaúti utcai KMOP pályázat, amelyben a lakossági kapcsolattartás a lehető legminimálisabb volt. Hihetetlen többletköltségek merültek fel, és a lakosság is becsapottnak érzi magát. Egyetlen kapavágás nem történt a területen, de elköltöttek csaknem 100 millió forintot. Alapvető feladatnak tartják a lehető legszélesebb lakossági kapcsolat kiépítését. Ez az előterjesztés annak a gondolatmenetnek a folytatása, amely az előző két napirend során mutatkozott meg. Erősíteni kell a közbizalmat, és lépéseket kell tenni, hogy valódi, intenzív kapcsolatot építsenek ki a lakossággal. Ennek megoldását már korábban is a lakótelepi tanácsadó iroda létrehozásában látták, amely a laikus lakástulajdonosokat segíti abban, hogy megértsék a panelprogram lényegét, befolyásolni tudják a saját érdekükben az eseményeket. A sok éve készített előterjesztésük talán most eléri a célját. Az iroda tényleges működését az élet fogja meghatározni. A módosított 3. számú határozati javaslatban konkrétan szerepel, hogy az első irodát Újpalotán hozzák létre. Azért van szükség nagyon gyorsan erre az irodára, mert a KMOP pályázatot, amit az előző vezetés ellehetetlenített, meg szeretnék menteni. A 4. számú határozati javaslatban csak az újpalotai iroda felállításához szükséges összegek szerepelne.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közművelődési, Közoktatási, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság több határozatot hozott a témával kapcsolatban. A bizottság azt javasolta, hogy az újpalotai városrészeire korlátozzák az iroda felállítását. A módosítással együtt támogatta az előterjesztést a bizottság, és javasolta, hogy a jövő évre tervezzenek 5 millió forintot az iroda működésére. Vélelmezi, hogy az előterjesztő ennek hatására módosította az előterjesztés 4. határozati javaslatát. A bizottság érdemi munkát végzett, és példászerűen mutatta be azt, hogy a bizottsági ülés fontos a városvezetés számára.

**Vizér Klára:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Gyurcsánszky János:** Üdvözölni lehet a szándékot, ha a lakosság érdekeit szolgálja. Milyen lesz az irodák jogi státusza? Milyen szervezeti rendszerben fognak dolgozni? Milyen szakemberek fognak dolgozni az irodákban? Ki lesz a felelős vezető az irodák munkájának összehangolásában? A működési költségre mi nyújt fedezetet?

**Major Sándor:** Az iroda feladatai között szerepel a közösségfejlesztés. Mit értenek ez alatt?

**Szilvágyi László:** A kiállítások szervezése, a jövő műhely, a közösségi tervezés és a közösségfejlesztés kizárólag civil szervezet feladata lehet. Az LMP nem szeretné, ha a képviselő-testületnek bármilyen hatása lenne az irodára. Az ötlet üdvözlendő, a lakosságot tájékoztatni kell, visszacsatolásra is szükség van. Célszerű lenne, ha az általa említett feladatok kikerülnének a körből.

**Vizér Klára:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**László Tamás:** Nem egy mini polgármesteri hivatalt akarnak létrehozni, hanem a civil energiákat szeretnék bevonítani az irodákba. Azért kell az irodákat létrehozni, mert a civil társadalom ma olyan gyenge, hogy egyedül nem tudja a feladatot megoldani. A civil tevékenységet szeretnék erősíteni, ehhez adnak segítséget. A feladatok között megjelölt célok elvárhatóak a civil társadalomtól. Az irodába jogászt, közgazdászt, mérnököt kell delegálni, hogy segítséget nyújtsanak a lakosságnak. Ha jogsegélyszolgálatot indítanak az irodában, amit az önkormányzat fizet, azzal is a lakosságot segítik. A problémák nagy részét nem tudják megfogalmazni a kerületiek. A kezdeti időszakban valószínűleg panaszfeltevő irodaként is fog üzemelni. A hivatalt kell segíteni a civil energiák működtetésével. Mindenféle működési formában érdekeltek. Korábban már rengeteg kiállítást szerveztek, hihetetlen mennyiségű tablóval rendelkeznek, amivel már most fel tudják szerelni az újpalotai irodát.

Ha városfejlesztési tervük van, azt már a kezdeti formájában a lakosság elé lehet vinni, arról véleményt lehet kérni. A tervezőket megkérjük, hogy a terveket már a kezdeti időszakban mutassák meg a lakosoknak.

**Vizér Klára:** Hozzászólások következnek.

**Báder György:** Közel 10 éves civil szervezeti tapasztalattal rendelkezik. Az irodák igazi szerepe pont az, amit néhány képviselő kifogásol. Legyen találkahely a hivatal, a vezetés és a civil szervezetek között. Az a tapasztalata, hogy ilyen jelenleg nincs. A pestújhelyi közösségi házzal szerencsénk volt, mert volt egy hely, ahol össze tudtak jönni, volt valamiféle koordináció. Arra szolgál az iroda, hogy a civil szervezet képes legyen beavatkozni a folyamatokba, képes legyen megmutatni kívánságait. Pestújhelyen a civil szervezetek folyamatosan rendeznek kiállításokat.

**Báthory Erzsébet:** Már 25 éve van a civil mozgalomban. Sokat szenvedtek, mert nem tudták, hogy lehet egyáltalán lépést tenni, szólni. A Nyírpalota Társaság létrejöttkor, 2002-ben lakossági fórumot tartottak a Pestújhelyi Községi Házban. Megbízta a társaság, hogy a nyilvánosság előtt adjon át egy levelet a polgármesternek, és kérjen tőle lehetőséget a párbeszédre. A teremben 5 perces csönd volt, polgármester úr sem tudta, kinek adja oda a levelet. A levélre azóta sem érkezett válasz. A négy éven át írt hírlevelek nagyon jó példát adtak arra, hogy az emberek tényleg szeretnék párbeszédet folytatni. Sokan keresték meg őket, olyanok is, akik egyáltalán nem voltak Fidesz-szimpatizánsok, csak vitatkozni akartak.

**Vizér Klára:** Felhívja a figyelmet arra, hogy 2002-ben nem László Tamás volt a polgármester.

**Dr. Novák Ágnes:** Az irodák létrehozása nem számítana egyedülállónak lennének Európában. Ilyen jellegű irodák a fejlett európai országokban és a hazánkhoz hasonló helyzetben lévő posztkommunista országokban is léteznek. Öt évvel ezelőtt írták alá az európai városok vezetői a Lipcsei Chartát, amelyben kidolgozták a közösségi tervezés módszerét. Az első lépés az, hogy ki kell menni az érintett helyszínre. Sajnálja, hogy van olyan szociális segélyt kérelmező, aki azért kér, mert mosógépet szeretne venni. Ez az ember nem tud arról, hogy van szociális mosoda, pedig ott több évre elegendő mosószerrel rendelkeznek, több mosógépük, szárítógépük van. A kérelmező a magántulajdonú lakásába magántulajdonú tartós fogyasztási cikkekre igényli a segélyt. A problémát kell megoldani, nem pénzeket kiutalni.



Megkereste őket egy, a kerületben élő jogi doktor, aki szeretne a közéletben részt venni, civilként támogatni a kerület új vezetését, és általában a lakosokat. Két hetente vállalna ingyenes tanácsadást.

**Gyurcsánszky János:** Mindenki kedvezően fogadta az irodák ötletét. Kérdéseivel arra utalt, hogy ki kell dolgozni, hogyan, hol, milyen feltételek között fog működni az iroda. Tárgyalni kell a civilekkel, meg kell állapodni velük, milyen támogatásra van szükségük, milyen lesz a munkamegosztás. Sok intézménnyel rendelkezik az önkormányzat, amelyeknek feladatuk a kiállítás- és rendezvényszervezés. Meg kell osztani a munkát a Csokonai Művelődési Házzal, az USZIK-kal, hogy ne forgácsolódjon szét az erő.

**Szilvágyi László:** Báder Györggyel egy lakossági fórumon találkozott először, ahol azt mondta, hogy gyenge a civil mozgalom a XV. kerületben, most ezt megcáfolta. A különbség az önkormányzat felfogásában van. A politikai testületnek nem lehet ráhatása a civil mozgalomra. Vigyázni kell a civil kezdeményezésre, mivel minden abból indult, hogy az emberek nem bíznak a politikában. Hollandiában valóban rengeteg hasonló iroda működik. Egy hágai irodában viszont ingyen dolgoznak, és fogalmuk sincs arról, ki a polgármester, mert nincs semmilyen kötődésük a politikához, mivel ott valóban civil mozgalmak vannak.

**Németh Angéla:** A Csokonai Művelődési Ház, a Pestújhelyi Közösségi Ház és az Újpalotai Szabadidőközpont szervez kiállításokat, de alacsony a látogatottság mind a lakosság, mind a képviselők részéről. A Családsegítőben minden héten működik jogsegélyszolgálat, amit szintén az önkormányzat fizet. Lehet, hogy ennek a „kenyerét” venné el az iroda. László Tamás polgármester sem folytatott igazán párbeszédet akkor, amikor a Rászorulókat Támogatók Egyesülete elnökének levelét nem mellékelte ahhoz az előterjesztéshez, amelyben felmondta az együttműködési megállapodást. Örül, hogy azóta polgármester úr áttanulmányozta a levelet, mert azokban hasonló célok kerültek megfogalmazásra az egyesület részéről, mint amit a vezetőség polgári együttműködési iroda címén mutat. Ilyen sokszor még soha nem hangzott el a civil szó testületi ülésen. Minden körzetnek van önkormányzati képviselője, aki a fogadóóráján felveheti a civilekkel a kapcsolatot és továbbíthatja az észrevételeket, ötleteket az önkormányzat felé. Nem gondolja, hogy ehhez külön irodákat kellene létrehozni.

**Vizér Klára:** Nem baj, hogy nem értik a koncepciót. Újpalotán folyamatban van a panel plusz program. Ha egy tulajdonostárs nem elégedett azzal, ami elhangzik a közgyűlésen, problémája adódik a kivitelezéssel, keskenynek ítéli a hőszigetelést, kihez tud fordulni a problémákkal? Menjen az ügyészségre? Ők azt mondják, hogy inkább az irodába menjen el, ott kérdezze meg a szakembert, aki kimegy a helyszínre, és választ tud adni a kérdéseire. Nem tudni, hogy a közgyűlést törvényesen hívják-e össze, törvényesen szavaznak-e. Be lehet menni ezzel a problémával is az irodába, megkérdezni a jogászt. A következő lépés lehet az ügyészség. Társasházi közügyekben a képviselők nem tudnak jogi tanácsot adni. Be tudják osztani, mikor ül egy jogász, egy műszaki szakember az irodában. Azt kell tudni, hogy Hágában közpénzből, vagy magánpénzből működik az iroda. Ha közpénzből működik az iroda, akkor feltehetően van köze a közigazgatáshoz. A találkozást szeretnék könnyebbé tenni, hogy az állampolgár ne a hivatalba jöjjön el, és várjon hónapokat a probléma megoldására, hanem rögtön kérdezhessen, és rögtön választ is kapjon a kérdésre, vagy az útbaigazítást megkapja. A civil szervezetek ezt nem tudják ingyen működtetni.

**Báder György:** Az önkormányzat és a testület támogatása nélkül a jelenlegi helyzetben elképzelhetetlen az iroda működtetése. Nincs olyan civil szerveződés, amely önmagától ilyen jellegű problémákat meg tudna oldani. Az iroda panaszirodaként is működni fog. Elsősorban anyagi támogatással lehet ezen a problémán segíteni, mert különben megoldhatatlan.

**Dr. Balogh András:** Megérti Szilvágyi László képviselő úr aggodalmát, hogy a politika rátelepszik ezekre az irodákra, és a civil életre a politika túl nagy befolyást gyakorol. Ez a veszély állandóan fennáll. Itt van például a RÁTE, amely civil egyesületként indult, de rátelepedett a politika, ezért nem is nagyon volt civil feladata. A civilmozgalom a XV. kerületben annyira gyenge, hogy segítség nélkül évtizedekig tart, míg lesz belőle valami. Ezért van szükség óriási segítségre. A jogsegélyszolgálat működik a családsegítő központban, de ez nem zárja ki, hogy még 4-5 helyen legyen hasonló lehetőség, ingyen igénybe vehető szolgáltatás. A lényeg az, hogy hasonló dolgok különböző helyeken működhetnek.

**Németh Angéla:** A FIDESZ padsoraiban öten ülnek olyanok, akik az előző ciklusban is megválasztott képviselők voltak. Az előző három ciklusban egyéni körzetben megválasztott képviselő volt. Sokan fordultak hozzá olyan problémákkal, hogy betörték az ablakukat, nem tetszik a panelfelújítás stb. Mint képviselőnek mi volt a teendője? Bejött a hivatalba, utána járt, hogy milyen lehetőségek vannak, és nem az ügyészséghez küldte rögtön az állampolgárt.

A Családsegítőben a jogsegélyszolgálat azonnal választ tud adni az ilyen és ehhez hasonló problémákra. Azt, hogy a hivatal mennyi idő után tud választ adni, azt a működési rend is meghatározza. Elhangzott, hogy ne ide jöjjön az érintett. Ezt nem érti. Most ide jöjjön, vagy ne ide jöjjön? Az élelmiszerosztás és a ruhaosztás nem politikai alapon működik.

**Vizér Klára:** Nagyon szeretné, ha a hivatal munkatársait tehermentesíteni tudnák sok olyan kérdéstől, amelyeket helyben meg lehet válaszolni, vagy nem tartozik a hivatal hatáskörébe. A társasházi problémák – lehet hogy nehezen hihető el – nem tartoznak a hivatal hatáskörébe, ezeket az irodában kell megoldani, és ha nem sikerül, akkor mehet az érintett az ügyészségre. Nem a hivatal hatásköre társasházi problémákba belebonyolódni. Sok probléma adódik tudatlanságból, ezek megoldására kívánnak többek között segítséget nyújtani.

**Donga Árpádné:** Nem érti, hogy Németh Angélának mi a problémája az együttműködési iroda létrehozásával. Ő mint képviselő, bármikor bárkinek tanácsokat adhat – mint ahogy javasolta a képviselőknek, hogy a saját körzetükben ezt tegyék is meg. Véleménye szerint, mint képviselő nem tud az állampolgárnak jogi tanácsokat adni, mert nem szakember. Németh Angélának az lehet a problémája, hogy emberközelibb lesz az intézkedés. Több ember felkeresi az irodát, megismeri a munkájukat, látja, hogy kire számíthat, és segítséget kap problémája megoldásában. Nagyon jó gondolat az iroda létrehozása, működtetése. Lehet, hogy Németh Angélának az a problémája, hogy nem ők találták ki ezt a megoldást.

**Szilvágyi László:** Nem szeretne személyeskedni. Teljesen mindegy, hogy ki találja ki a megoldást, ha az jó. A valós élet az, hogy a saját lakóközgyűlésekre is sokan nem mennek el. Előbb közösségfejlesztésre lenne szükség, és csak ezután kellene létrehozni az együttműködési irodákat.

**Németh Angéla:** Hozzászólásában nem azt mondta, hogy ő ad tanácsot.

**Vizér Klára:** Közösségfejlesztésre valóban szükség van. Azért nem járnak el az emberek a közgyűlésekre, mert nem értik, hogy mi történik ott, állandóan kijátsszák őket, és jogsérelmükre nem kapnak megoldást.

**Király Csaba:** Véleménye szerint az okozza a zavart, a problémát, hogy azt hitték, civil közösséget fejlesztő tevékenységet is ellátnak ezek az irodák. Végül kiderül, hogy csak egy „mini hivatal” lesz. A polgármester úr azt mondta, nem az lesz. Jó lenne eldönteni, hogy mit fog csinálni ez az iroda, és azt hogyan teszi. Ezután kellene csak arról dönteni, hogy erre a célra mekkora összeg szükséges.

**Dr. Balogh András:** Egyetért Szilvágyi László képviselő úrral; teljesen mindegy ki találja ki a megoldást, csak működjön. Szeretné, ha más lenne a kerület, mint az elmúlt 26 évben. Legalább 20 évig csak a lakóhelye közvetlen közelét ismerte. Most egy kicsit jobban ismeri a szervezeteket, de az lenne a jó, hogy ha ilyen szempontból megváltozna a kerület.

**Vizér Klára:** A Páskomliget utca 6. szám alatt van az önkormányzatnak egy megüresedett helyisége, felajánlja, hogy ott alakítsák ki az irodát. Ha egy jogvégzett ember, vagy nyugdíjas mérnök, aki azt mondja, hogy társasházi ügyekben ad tanácsadást, akkor megegyeznek vele, hogy pl. kéthetente egyszer félfogadást tart. Ha egy picit látványosabban működik mint a RÁTE karitatív munkája, azzal csak a köz javát szolgálhatja.

**Dr. Pintér Gábor:** Az előterjesztés teljesen világos, és egyértelmű, a szóbeli kiegészítéstől függetlenül is érthető volt, az csak jobban részletezte, mélyítette a leírtakat. Az ellenzéki képviselőtársainak elmondja, hogy nem csak ennél az előterjesztésnél volt szó arról, hogy ki kell dolgozni, meg kell fontolni, ez így nem lesz jó stb. Ha az ellenzéki képviselőkön múlna, akkor a következő ciklusban sem kerülne bevezetésre a tanácsadás ilyen rendszere. A puding próbája az evés! Egyértelműen kikerül az előterjesztésből, hogy miről van szó, mi a cél. Ennek függvényében kell majd levonni egy idő után a tapasztalatokat, és lehet a település többi részén további irodák megnyitásáról dönteni.

**Németh Angéla:** Volt kitől megtanulni az előző ciklusban, hogy nem tudnak olyan jól csinálni, hogy jó legyen.

**Vizér Klára:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Köszöni a vitát, az értetlenséget is megköszöni. Országos szinten is újszerű dologról van szó. Külföldön, ahol a demokrácia előbbre jár, rengeteg kiváló és kidolgozott példát találhatnak arra, hogy a részvételi demokrácia irányába halad a világ. Az irodák létrehozása a részvételi demokrácia irányába tett lépés. Amiről most beszélnek, azt már a Fidesz frakció néhány éve már végzi is.

Frakciójukban két olyan személy ül, aki a civil világból érkezett. Báder György és Báthory Erzsé képviselők ebből a világból érkeztek, de mindannyian a civil kurázsit éltetik, hangsúlyozzák, hangoztatják. Ennek érdekében immár hetedik éve önerőből adnak ki kalendáriumot. Ebben a munkában közel száz ember működik közre. Civis Honoratus díjat hoztak létre a civil világ jutalmazása érdekében. A díjat ebben az évben negyedik alkalommal adják át. Pestújhelyen a kerekas kutat közösségi tervezésben, közösségi adakozásból valósították meg. A MEMENTO Emlékkő tervezése szintén közösségi erőfeszítéssel történt. Újságot jelentetnek meg, rengeteg kiállítást szerveznek. Az okozott gondot, hogy ezek reklámozására nem voltak képesek az elmúlt időben. Elég csak az 1956. évi forradalom 50. évfordulójára szervezett kiállításra gondolni. Jelentősebb kiállítást állítottak össze annál, mint amire az önkormányzat képes volt a maga látszólag korlátlan erőforrásaiból. A MÁV telep 100 éves évfordulója alkalmából óriási kiállítást rendeztek, aminek az önkormányzatnál nem volt visszhangja. Újpalotáról rengeteg anyaguk van, mintegy 100 tablót készítettek, melyek a lakótelepet érintik. Pestújhely 100. évfordulójára szintén kiállítást készítettek. Rengeteg olyan anyaggal rendelkeznek, amivel élni tudnak. Szeretne beszámolni egy tegnapi délutáni fórumról. Örömmel látja, hogy jelen van az ülésen dr. Szunyoghy János, az Egészségügyi Intézmény főigazgatója. Tegnap délután hat orvos, négy mérnök és egy jogász jelenlétében megbeszélést tartottak, földön kiterített térképeket tanulmányoztak. Ez olyan értékes megbeszélés volt, ami ha az iroda létezne már, akkor ezt a fórumot lakosság előtt kellett volna megtartani, hogy lássák, miben gondolkodik az önkormányzat a Zsóka utca 42-44. szám alatt lévő orvosi rendelőt illeti. Ilyen témákat szeretnének kivinni az emberek közé, hogy lássák, milyen törekvései vannak az önkormányzatnak. Az egész törekvés eredendően az elidegenedés ellen van. Péterffy Ferencel, akit Szilvágyi László képviselő úr emlegetett, már hat éve kapcsolatban áll, és rengeteget tanult tőle. A közösségfejlesztés atyja Magyarországon. Ennek az irodának a koncepciója kapcsán pénteken konkrét dolgokról fognak vele tárgyalni. Péterffy Ferenc Újpalotán nőtt fel. Frakciójukból néhány ember már dolgozott vele. A „semiben” kellett létrehozni közösségeket, mert Újpalotának nincs közösségi háza. Azt a városterápiát, melyre óriási szükség van, szolgálni fogja az első újpalotai iroda, és majd a többi is, ami Rákospalotán, és Pestújhelyen jön majd létre. Elszántak ebben a kérdésben, és van már olyan hátterük, melyre ezt fel tudják építeni.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

**577/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, kidolgoztatja a XV. kerületben a polgári együttműködési irodák koncepcióját, működési modelljét, tartalmi és formai szempontjait.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 15.

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. törvény 1. § (3)-(4) bek., 6. § a) és b) pont, 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**578/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, mindhárom XV. kerületi városrészben helyi polgári együttműködési irodákat hoz létre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 31.

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. törvény 1. § (3)-(4) bek., 6. § a) és b) pont, 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**579/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a helyi polgári együttműködési irodák koncepciójának, működési modelljének, tartalmi és formai szempontjai kidolgoztatásának és a 2010. évben egy újjalotai iroda létrehozása költségeinek fedezetére a 2010. évi költségvetés IV. sz. módosításában 2.000 ezer forintot terveztesse be – az általános tartalék terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. évi költségvetés IV. számú módosítása

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. törvény 1. § (3)-(4) bek., 6. § a) és b) pont, 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**580/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a 2011. évben további két helyi polgári együttműködési iroda felállítását készítse elő, és létesítési, működési költségeit terveztesse be a 2011. évi költségvetésbe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. törvény 1. § (3)-(4) bek., 6. § a) és b) pont, 8. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Vizér Klára:** Öt perc szünetet rendel el.

*- s z ü n e t -*

**Vizér Klára:** Indítványozza, hogy térjenek vissza az előző napirend témájához, mert a szünetben rájöttek arra, hogy az előterjesztés szerinti 2. számú határozati javaslat elfogadásával helytelenül döntöttek, mert az ellentétes a 4. számú javaslatban foglaltakkal. A törvényességi észrevétel elkerülése érdekében javasolja, hogy a 2. határozati javaslatban foglaltakat vonja vissza a képviselő-testület. Egyetértés esetén szavazást kér.

### **581/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, visszavonja az 578/2010. (XI.24.) sz. határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 24.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

- 7. Előterjesztés a Bp., XV. ker. Ady Endre u. –volt Petőfi Sándor Szakközépiskola és Gimnázium – ingatlanán speciális közgazdasági középiskola létesítéséről (Ikt.sz: 78-273/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** Ez is olyan téma, amit már többször előterjesztettek. Az önkormányzat 269 millió forintért megvett egy épületet, amely hajdanán a katolikus egyházé volt, és ott évekig kereskedelmi iskolát működtetett. Erről nagyon szépen emlékezik meg a „Közös akarattal” c. könyv, melyet mindenki figyelmébe ajánl. Pestújhely centenáriuma alkalmából jelent meg Szunyogh László írása amiből az előterjesztés elején idéznek. Az iskola később a főváros felügyeletével Petőfi Sándor Szakközépiskolává vált, amely 2007-ig működött. 2009-ben vette meg a fővárostól a már kiürített és gazdátlan épületet a kerület 269 millió forintért. Eddig az őrzésére, áram és fűtési költségeire már 6.800 ezer forintot fizetettek ki. Érdekes az eljárást megfigyelni. Megvettek egy épületet drágán, mellyel semmilyen célja nem volt az önkormányzatnak, semmilyen elképzelése nem volt a hasznosítást illetően.

Az előző ciklusban először a 2009. márciusi ülésen tettek javaslatot, hogy gondolkodjanak az épülettel kapcsolatban. Az épületben 82 éven át közgazdasági oktatás folyt. Megvette az önkormányzat, de nem használta, csak kifizetett milliókat őrzésre, fenntartásra, egyebekre. Elszomorító, hogy a kertvárosban ugyanúgy fogy a népesség, mint a lakótelepeken. Ez az iskola nem lenne hivatott körzetes gyermekek beiskolázására. Saját maguknak nem teremthetnek konkurenciát, nem teremthetnek olyan helyzetet, hogy a többi iskolától vonnak el pénzt, amikor a jelenlegi iskolák fenntartása, működtetése is nagy nehézségeket jelent. Ez a nehézség a későbbiekben tovább fog erősödni. Olyan megoldást kell találni, amely a 82 éves hagyományt követi, de új módon. Választ ad arra is, hogy az épület hasznosítása értelmes célt szolgáljon. A világban végbemenő válság, a gazdasági válság bebizonyította, hogy a korábbi közgazdasági eszmék megbuktak. Ha a közgazdasági hagyományt akarják folytatni, akkor az új iskolának olyan vonulatra kell ráépülnie, amely ennek az orvoslását szolgálja. Ebből a szempontból rengeteg olyan alternatív közgazdasági iskola kezdett el működni a világban, és Magyarországon is, amelyek ezt a kilábalást egyenlőre alternatív módon kívánják szolgálni. Nagyon bíznak abban, hogy ez az alternatív közgazdaságtan – amely elsősorban az etikára épül, és arra, hogy a közjót és a közösség iránti szemléletet kell erősíteni – nem alternatív lesz, hanem uralomra fog jutni. Ezt kellene szolgálni középiskolai szinten, 14-18 éves gyermekek esetében is. Erre a gondolatmenetre alapozva szeretnék közgazdasági középiskolát létesíteni. Jelen előterjesztéssel ennek a lehetőségét szeretnék megvizsgálni. A határozati javaslataik azt mutatják, hogy gyors lépéseket tesznek, de az értelmes javaslatokat saját köreikből, de máshonnan is elfogadják. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat jelentős mértékben átalakították, enyhítették, ezt a vita során ismertetni fogja.

**Vizér Klára:** Szót ad a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen és 1 tartózkodás mellett tárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** Az Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 4 igen és 1 tartózkodással az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen és 1 ellenszavazattal javasolja a határozat elfogadását.



**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság csak az 1. számú határozati javaslatot javasolja megtárgyalásra, azzal kapcsolatban is szabadabb és tágabb mandátumot kíván adni a polgármesternek. Nem kívánja sem a témát, sem a leendő iskola szakmai profilját korlátozni, illetve a lehetséges tárgyalópartnerek körét sem szabad szűken értelmezni. A többi javaslattal kapcsolatban a bizottság – az általa említett indokok miatt – nem hozott döntést. A bizottság ülésén felmerült, hogy az összes határozati javaslattal kapcsolatban elírás történt, nem 2010., hanem 2011. január 31. a helyes határidő.

**Vizér Klára:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** Polgármester úrtól kérdezi, hogy milyen határozati javaslatokat módosít, illetve miben módosítja a határozati javaslatokat?

**Gyurkovics Miklós:** Ugyanezt szeretne volna kérni, mert a további vitát előbbre vinné, ha ismernék a határozati javaslatokat érintő módosításokat.

**Vizér Klára:** Polgármester úr kérésére ő válaszol. A bizottsági tárgyalások ismeretében továbbgondolták az elképzeléseket, és az elhangzott javaslatokat figyelembe véve módosították a határozati javaslatokat. A határidő minden esetben 2011. január 31. Felolvassa az első határozati javaslatot: „A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ady Endre utca 31-33. számú épület oktatási célú hasznosításával kapcsolatban tárgyalásokat kezdeményezzen fővárosi és kormányzervekkel, illetve a történelmi egyházak képviselőivel, és a tárgyalásokról összefoglaló jelentést készítsen az illetékes bizottság és a képviselő-testület számára.” Javasolja, az „illetékes bizottság” szövegrész törlését A 2. számú határozati javaslatot ismerteti: „A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Ady Endre u. 31-33. szám alatti volt szakközépiskolai ingatlan oktatási célú hasznosítási programjának előkészítésére 2 millió forintot az önkormányzat 2010. évi költségvetésének IV. sz. módosításában tervezzen be, egyúttal 2 millió forinttal emelje meg az építményadó bevételi előirányzatát.” A programot jóváhagyásra kezdetű szövegrész kerül törlésre. A 3. számú határozati javaslatot ismerteti: „A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. alatti épület oktatási célú hasznosítására alkalmas tanulmánytervet készítsen el.” A határozat többi része változatlan marad. A 4. számú határozati javaslatot nem javasolják módosításra. A módosítások lényege, hogy az oktatási célú intézmény konkrét profilja, funkciója kimarad a javaslatokból, befogadták a Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatát. Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Az épületet hasznosítani kell és kézenfekvő, hogy oktatási célra. Jó a tömegközlekedés, nem sok parkolási lehetőséget igényel. Javasolja, hogy az alapítványok is szerepeljenek az 1. számú határozati javaslatban, mert számtalan olyan alapítvány van, amely oktatással foglalkozik. A többi határozatot azért nem támogatja, mert módosító indítványt fog benyújtani. Ismerteti a módosító javaslatát. Kéri a képviselőket, fogadják el a javaslatot, mert ezzel a polgármester mentesül mindazoktól a tennivalóktól, melyeket magára vállalt, és pénzbe kerülne az önkormányzatnak. Ilyen például a tanulmányterv elkészítése. Nem érti, miért kellene csinálni egy majdani oktatási intézményt működtető tulajdonos helyett oktatási programot készíteni?

**Király Csaba:** Valóban módosultak a határozati javaslatok a bizottságok elé terjesztettekhez képest. Az első határozati javaslatot támogatja. Másodiknak a 4. számú határozati javaslatról, majd Gyurcsánszky János módosító indítványáról kellene szavazni. Mielőtt elkötelezi magát az önkormányzat, meg kell ismerni a lakosság véleményét.

**Vizér Klára:** Kéri Király Csaba képviselő urat, hogy a 4. számú határozati javaslat helyett nyújtson be módosító javaslatot, mert jelen megfogalmazásban az a 2. és a 3. számú javaslatra épül.

**Tóth Imre:** Jó hogy módosították a határozati javaslatokat, hiszen a polgármester azt mondta, hogy a közgazdasági tanoknál is más trendek dominálnak. A mostani oktatási intézmények és az oktatási intézményekből kikerülő, szakmával rendelkezők elhelyezkedési problémáját is figyelembe kell venni. Azt tapasztalták, hogy nagy igény van szakképzésre, mert ezen a téren szakemberekből jelentős hiány van. Nagyon sok közgazdasági végzettséggel rendelkező ember nem tud elhelyezkedni. A beszűkítés feloldódik azáltal, hogy szélesebb körre lehet kiterjeszteni a kezdeményezést, mindenkivel tárgyalnak, megvizsgálják, milyen lehetőségeket lehet az iskolába hozni. Ha oktatási célra volt az iskola kialakítva, akkor valóban fontos, hogy továbbra is ezt a funkciót lássa el. Tegnap a bizottsági ülésen is megkérdezte, hogy az iskola működése, üzemeltetése kinek a feladata lesz? Egy ilyen létesítményt olyan célra is lehet használni, amely valamilyen módon az önkormányzatnak is hasznot hoz. Ha önként vállalt feladatként kezelik, akkor az önkormányzat költségvetését fogja terhelni. Amikor azt mondják, hogy oktatási intézményben gondolkodnak, arra is gondolni kell, hogyan lehet olyan oktatási formát idehozni, amely valamilyen szinten profitorientált, és az önkormányzatnak bevétele van belőle. Nem érti tisztán, amit alpolgármester asszony mondott a 2. számú határozati javaslatra vonatkozóan. Ha még nem tudják, hogy milyen jellegű oktatás fog az épületben folyni, akkor azt sem tudhatják, hogy milyen jellegű programot készíttessenek el.

**Vizér Klára:** A határozat szövege oktatási célú hasznosítási programra vonatkozik. Tehát nem oktatási, hanem hasznosítási programról van szó.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottsági ülésen elhangzott érdemi vita eredménye beépült az új határozati javaslatokba. A hasznosítás azt jelenti, hogy a polgármester akkor tud tárgyalni bárkivel is, ha tud arra valamit mondani az érdeklődő félnek, hogy az épület hogyan hasznosítható oktatási célra. Nyilván nem komplikált oktatási formára kell gondolni, amely jelentős épület átalakítással járna. Hogyan lehet alkalmas az oktatási célra az épület, ezt mindenképpen meg kell vizsgálni, és ehhez valamekkora összeget is el kell különíteni. A korábbi felvetésekre elmondja, hogy nem szabad közvélemény kutatás alapján dönteni arról, hogy az itt élő többszázezer ember – mint célközönség – milyen oktatást igényelne. Szükség van egy proaktív, az igények elébe menő megközelítésre, és a polgármester úr is azt gondolja, hogy ezt nem lehet úgy végrehajtani, ahogy az Észak-pesti Kórház esetében történt. Valamilyen elképzelésnek kell lenni arról, hogy az iskolát hogyan szeretnék visszakapcsolni az oktatás vérkeringésébe. Nem szabad elvetni a közgazdasági szakképzés gondolatát sem. A bizottság azért javasolta, hogy a hasznosítás szempontjából tágítsák ki a profilt, mert szabadabb mozgásteret kell adni a városvezetésnek azzal kapcsolatban, hogy mire lehet szükség.

**Báder György:** A volt iskola diákjai a környező kerületekből és az agglomerációból kerültek ki az utóbbi negyven évben. Ez is indokolja, hogy a tanulmány kitérjen arra, hogy az épület milyen körön belül hasznosítható, milyen formában tölthet be komoly oktatási szerepet az iskola. A Pestújhelyen élők nehezményezték, hogy a kerület megvásárolta a saját iskoláját a fővárostól. Annak sem örül a lakosság, hogy az épület már hosszú ideje kihasználatlan. Semmilyen információt nem kaptak arról, hogy milyen célra kívánják majd hasznosítani az épületet. A lakosság véleményét nem kell kikérni, ők azt várják, hogy ismét működő intézmény legyen a volt iskola helyén.

**Major Sándor:** A bizottság ülésén alaposan megtárgyalták a témát. A szakmunkás képzést kell preferálni, mert ezen a területen vannak hiányszakmák. Kérdés, hogy mikor kezdene el működni az iskola, és mennyibe kerülne az épület felújítása. Az épület hasznosításáról már évekkal ezelőtt dönteni kellett volna.

**Dr. Novák Ágnes:** Felmerült, hogy nyílt pályáztatással döntsenek az épület hasznosításáról. Nem emlékszik arra, hogy a Meixner Iskola esetében történt-e nyílt pályáztatás. A vita során felmerült, hogy olyan oktatási tevékenységet kell az ingatlanban megengedni, ami hasznot hoz a kerületnek. Kérdés, hogy a Meixner Iskola milyen bevételt, mekkora hasznot jelent az önkormányzat számára?

Úgy látja, hogy a Meixner Iskola még bérleti díjat sem fizet. Lehetne azon vitatkozni, hogy az épületet a használó, vagy a tulajdonos újítsa fel. A Meixmer Iskola esetében a költségvetésben az szerepel, hogy tulajdonos újítja fel az épületet, pályázat esetében ő fizeti meg az önrészt. Az épület nem túl nagy, az újra használatba vétel akkor kerül a legkevesebbe, ha arra a célra használják, mint amire korábban. Bár a TISZK-eknek most nagy a varázsa, a kerületi gyerekek a szakképzésük egy részét a csepeli szakiskolában kapják meg. Nem gondolja, hogy olyan iskolát kellene itt létrehozni, aminek a szakképzés részét szintén kihelyezett iskolában lehetne csak megoldani. Azt nem tartja kivitelezhetőnek, hogy az épületbe műhelyeket is telepítsenek. Az iskola, véleménye szerint nem alkalmas ipari jellegű szakképzésre, de ettől a lehetőségtől sem szabad elzárkózni. Azon is gondolkodni kell, hogy egy felsőszintű oktatás kiegészítő intézménye működjön az épületben.

**Vizér Klára:** A bizottsági viták eredményeként a polgármester két határozati javaslatot módosított. A polgármester által előterjesztett határozati javaslat arról szól, hogy többekkel kell tárgyalni a hasznosítás érdekében, készüljön oktatási célú hasznosításra egy program, illetve készüljön a programra épülő tanulmányterv. Ebben a kérdésben a polgármesternek, a városvezetésnek erős iránymutató szerepe van. Gyurcsánszky János képviselő módosító indítványa arra vonatkozik, hogy a testület írjon ki hasznosítási pályázatot oktatási, és/vagy képzési feladatok céljára. Ehhez kapcsolódik Király Csaba képviselő javaslata, mely szerint ismertesse meg a képviselő-testület a hasznosítást vállalók programjait a lakossággal.

**Gyurkovics Miklós:** Egyetért azzal, hogy ipari szakképzést nem lehet folytatni az épületben. Jónak tartaná, ha keresztény közgazdasági szakközépiskola jönne létre, amire véleménye szerint nagy igény van. Az 1. számú határozati javaslatban felsorolt szakemberek véleménye fontos támpontot ad arra vonatkozóan, hogy lehet-e ilyen képzést közép szinten elindítani. Kérdése, hogy a TISZK-ekkel kapcsolatban mik a tapasztalatok? A kerület számára mit jelent, hogy tudomása szerint kapcsolódtak TISZK-hez.

**Donga Árpádné:** Az iskolában korábban 340 fő tanult. Fel kellene mérni, hogy a jövőben hogyan lehetne itt szakképzést folytatni. A döntésnél figyelembe kell venni, hogy a tanműhelyek kialakítását nem lehet az épületben megoldani. Nem tartja jó megoldásnak a TISZK-ek létrehozását. Korábban beléptek egy TISZK-be, de azóta sem lehet tudni, hogy az miként működik.

**Szilvágyi László:** A legoptimálisabb esetben is 6-7 év múlva kerülhet ki végzős hallgató az iskolából. Addigra a szakképzés még katasztrofálisabb helyzetbe kerül, mert a mostani szakmunkások több mint a fele megy nyugdíjba. Fontos, hogy a döntéssel előre gondolkodjanak, és a legjobb megoldást találják meg ebben a kérdésben.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**László Tamás:** A vita során sok olyan szempont hangzott el mindkét oldalról, amit érdemes meggondolni. Az iskola 2007-ben zárt be. Az önkormányzat 2009-ben vette meg az épületet, és a mai napig 276 millió forintot költött a használaton kívüli ingatlanra. A megvásárlás óta az előző vezetés semmilyen javaslatot nem terjesztett elő az ingatlan hasznosítására vonatkozóan. Nem ért egyet azzal, hogy az ingatlant nyílt pályázat kapcsán vigyék a piacra. Az önkormányzat, a képviselő-testület a kerület gazdája. Nekik kell a megfelelő embereket megkeresni, ha jó iskolát akarnak működtetni. Ezért nem fogadja el Gyurcsánszky János képviselő javaslatát. A polgármester nem akar mentesülni a feladat alól. Ő vállalja ezt a feladatot, és felelősséget vállal érte. Azért is felelős, amit a korábbi vezetés vett és nem kezdett vele semmit. Azért terveket készíteni, hogy megismerjék a környezetet, az épület, a kerület alkalmasságát. Az eszmei és az építészeti terv ezeket az alkalmasságokat tudja bizonyítani. A két tervre annyi pénzt kell szánni, hogy az ötlettel „házalni” lehessen. Fontos mondás, hogy az ötlet nem kultúra. Ötlete mindenkinek van, de itt kultúrát kell teremteni. Ha a gazda szerepét felvállalják, akkor az ötletekből kultúrát kell teremteni. Kérdésként hangzott el, hogy mibe fog kerülni a felújítás, azt ki fizeti. Azt is meg kellett volna kérdezni, hogy milyen célra vették meg 269 millió forintért az ingatlant. Milyen elképzelés volt, hogy az épületért kifizettek ennyi pénzt? Azért kell gyorsan lépni az épülettel kapcsolatban, mert a jövő év tavaszán kiírnak intézmény-rekonstrukciós pályázatot, és a részvételre fel kell készülni. A kerület eddig soha semmire nem készült fel előre. Fontos, hogy rendelkezésre álljanak eszmei, és építészeti tervek. Ez a célja az előterjesztésnek.

**Vizér Klára:** Javasolja, hogy a hasznosítási, oktatási program elkészítésének határideje 2011. február 28. legyen. A fórumok megtartására elfogadható a március 31-i határidő.

**László Tamás:** Nagyon komoly versenyfutás lesz a szűkös forrásokért. A Zsókavár utcai rendelő ügyében két évet késett az önkormányzat. Megbízott egy tervező csapatot, hogy gondolkodjanak azon, mit lehet kezdeni az épülettel. A tegnapi napon már tárgyaltak a főigazgatóval és az orvosokkal. Az iskola épület hasznosításával kapcsolatban nagyon gyorsan kell lépni.

Fenntartja az előterjesztett határidőket. A benyújtott módosító indítványok elfogadását nem támogatja.

**Vizér Klára:** Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Gyurcsánszky János:** Kéri polgármester urat, hogy előterjesztőként ne tegyen fel kérdéseket. Kéri továbbá, hogy ne minősítse az általa beterjesztett módosító indítványt. A javaslatok elfogadásáról a képviselő-testület dönt, azt mindenkinek tudomásul kell vennie.

**Vizér Klára:** Az 1. számú határozati javaslatot ismerteti, szavazást kér.

### **582/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felhatalmazza** a polgármestert, hogy az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti épület oktatási célú hasznosításával kapcsolatban tárgyalásokat kezdeményezzen kerületi, fővárosi- és kormányzervekkel, illetve a történelmi egyházak képviselőivel, valamint közoktatási intézmények képviselőivel, és a tárgyalásokról összefoglaló jelentést készíttesen a képviselő-testület számára.

Felelős: polgármester

Határidő: jelentéstételre 2011. január 31.

(*Jogszályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés b) pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Vizér Klára:** Gyurcsánszky János képviselő módosító indítványáról kér szavazást.

### **583/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő XV. kerület Ady Endre u. 31-33. sz. alatti iskolaépületet nyílt pályázat útján hasznosítsa oktatási és/vagy képzési feladatok ellátására. Kérje fel a polgármestert, hogy a pályázatot készíttesse el, és terjessze elő.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Vizér Klára:** Király Csaba képviselő módosító indítványáról kér szavazást.

**584/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti ingatlan hasznosítási céljait a hasznosítást vállalók programjai alapján bocsássa lakossági egyeztetésre.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Vizér Klára:** A 2. 3. és 4. számú határozati javaslatokat ismerteti, szavazást kér.

**585/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti volt szakközépiskola ingatlan oktatási célú hasznosítási programjának elkészítésére 2 millió forintot az önkormányzat 2010. évi költségvetésének IV. sz. módosításába tervezzen be, egyúttal 2 millió forinttal emelje meg az építményadó bevétel előirányzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: - az oktatási célú hasznosítási program elkészítésére: 2011. január 31.

- a költség betervezésére: a 2010. évi költségvetés IV. sz. módosítás előterjesztésének határideje

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés b) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**586/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felhatalmazza** a polgármestert, hogy az Ady Endre u. 31-33. sz. alatti épület oktatási célú hasznosítására alkalmas tanulmánytervet készíttesse el. A tanulmánytervben az új intézmény üzemeltetésének és működtetésének költségeit, forrásait is ki kell munkálni.

Felkéri a polgármestert, hogy a tanulmányterv 3.000 ezer Ft költségét az önkormányzat 2010. évi költségvetésének IV. sz. módosításába tervezze be, egyúttal 3.000 ezer Ft-tal emelje meg az építményadó bevétel előirányzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: - a tanulmányterv elkészítésére: 2011. január 31.

- a költség betervezésére: a 2010. évi költségvetés IV. sz. módosítás előterjesztésének határideje

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés b) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**587/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Bp., XV. ker. Ady Endre u. 31-33. sz. alatti ingatlan oktatási célú programját és építészeti tanulmánytervét széleskörű szakmai és lakossági egyeztetésre bocsátja.

Felkéri a polgármestert, hogy ennek érdekében 2011. tavaszán általános és célzott fórumokat szervezzon.

Felelős: polgármester

Határidő: - a szakmai és lakossági egyeztetés menetrendjére: 2011. február 15.

- a fórumok megtartására: 2011. március 31.

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés b) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**8. Előterjesztés a Bp., XV. ker. Észak-pesti Kórház ingatlana egészségügyi, szociális és rekreációs célú hasznosításának előkészítésére** (Ikt.sz: 78-274/2010. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**László Tamás:** Ez is olyan örökség, amivel már régen foglalkozni kellett volna. A képviselő-testület 2010. június 30-i ülésére még azt terjesztették elő, kezdeményezzen az önkormányzat olyan lépéseket, hogy valamit kezdhessenek a főváros 50 %-os tulajdonrészével. Ezt a javaslatukat a képviselő-testület elutasította, bár a választások előtt lehetett volna jó eséllyel tárgyalni a Fővárosi Önkormányzattal. Az új Széchenyi tervben a vezérelv az egészségipar. Az Örkjárt utcai ingatlan erre predesztinált már 1903 óta. Az 1992. januárja óta eltelt időszak akadályozza ezt a folyamatot. Néhány képet mutat be az Észak-pesti Kórház egyik épületéről. Látni lehet, hogy az épület milyen állapotban került. Az elmúlt hetekben járt ott, a műszaki vezető azt mondta, hogy a fosztogatások a mai napig folynak. A képeken egy 1985-ben épült, 24000 m<sup>2</sup> alapterületű épület látható, ami 2003-ban még teljesen jó állapotban volt. Az elmúlt hetekben készült képeken olyan állapotok láthatók, mintha a világháború még nem ért volna véget. Az előző kerületvezetés érte el, hogy ilyen állapotba került az az épület, ahol az álmennyezetben oxigénvezeték volt, ahol a szovjetek olyan sebészeti tömböt alakítottak ki, ami országos szinten is egyedülálló volt. A mostani állapotot nem lehet az enyészet számlájára írni, az direkt rombolás, ami az épületegyüttesben folyik. A kerületvezetés annyit nem tett meg az elmúlt időszakban, hogy megakadályozza a beázásokat.



A 2007-ben már megtett ügyészségi bejelentését megismétli, remélve, hogy az új ügyészség azt mondja, meg kell keresni a felelősöket, akik hűtlen kezeléssel juttatták a mai állapotba azt az épületegyüttest, ami 1985-ben még alkalmas volt kórháznak Kiegészítése elején említette az egészségipart, ami nagyon sok mindent foglal magában. Már 2007-ben készítettek olyan terveket, amelyek akkor nem találtak meghallgatásra. A tervezést tovább folytatták, a terveket fel kívánják ajánlani az új Széchenyi terv egészségipari fejezete számára, mivel az ingatlan a jelenlegi állapotában is hihetetlenül értékes. Az ingatlanba be kell hozni a kerület egészségügyi, szociális alapellátását célzó szektorokat. Ennek érdekében már folytattak megbeszéléseket főigazgató úrral, illetve a szociális szektorral, annak érdekében, hogy a területen értékes, jó szinergikus együttműködésben működő intézményegyüttest hozhassanak létre. Itt is az látszik, ha nem saját maguk dolgozzák ki a koncepciót, akkor legfeljebb kóbor ötletek érkeznek olyanoktól, akik nem ismerik az épület múltját, nem ismerik a körülette lévő lakókörnyezetet. Ebben az esetben is a jó gazda szerepét kell felvállalni. A polgármester és az újonnan megválasztott tisztségviselők nem félnek ettől a feladattól. Terveket, fejlesztési koncepciót kell készíteni, tanulmánytervet kell összeállítani, hogy legyen mit felajánlani azoknak, akik ezt a nagy kormányzati, fővárosi szinten támogatni, segíteni tudják.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztés megtárgyalását.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**588/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Észak-Pesti Kórház ingatlanának újszerű egészségközponttá fejlesztése érdekében tanulmánytervet készített, amelyet a társtulajdonos Fővárosi Önkormányzattal és a Nemzetgazdasági Minisztériummal folyamatosan egyeztet.

Felkéri a polgármestert, hogy a fejlesztési koncepció és tanulmányterv 6.000 ezer forint költségét az önkormányzat 2010. évi költségvetésének IV. sz. módosításába tervezze be az általános tartalék terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: - első egyeztetési anyag készítésére: 2010. december 15.

- végleges hasznosítási tanulmány kidolgozására: 2011. január 31.

- a költség betervezésére: a 2010. évi költségvetés IV. sz. módosítás előterjesztésének határideje

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bekezdés b) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**9. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének szakmai fejlesztési programja (2009-2013) átfogó felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-275/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Az előterjesztésben és a címben is tévesen szerepel a 2009-2013. éves intervallum, az helyesen 2010-2014. Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**László Tamás:** Az előterjesztés az előzőleg tárgyalta anyag munkarészeként is felfogható. Ahhoz, hogy tisztázhassák, mik a jelen és jövőbeni elképzelések az egészségügyi intézményekkel kapcsolatban, el kell végezni ezt a munkát. Elkezdtek a tárgyalásokat főigazgató úrral, és egyéb irányokban is elindultak a konzultációk. Az Egészségügyi Intézménnyel és az Osztállyal közösen végzik a munkát. Példaként mondja, hogy a tegnapi orvosmérnök találkozón arról döntöttek, hogy amit a Zsókavár utcai rendelőre kidolgoznak, az mintaként szolgálhat hasonló családorvosi intézményekről való gondolkodáshoz. Olyan közép- és hosszú távú koncepció elkészítését célozzák meg az egészségügyi intézménnyel kapcsolatban, amihez folyamatosan figyelni kell, hogy az ország, a kormány milyen irányban halad ezekben a kérdésekben.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az ülésen hozott határozata figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal javasolta az előterjesztés megtárgyalását.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatokat, a három javaslatról egyben kér szavazást.

#### **589/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének 2010-2014 közötti szakmai fejlesztési programjának átfogó felülvizsgálata érdekében egy új koncepció készítését határozza el, melynek első fázisában egy orvosszakmai és lakossági észrevételek fogadására alkalmas **vitaanyagot készített**.

Felelős: polgármester

Határidő: a vitaanyag készítésére pályázat kiírása: 2010. december 15.

a vitaanyag elkészítésére: 2011. február 28.

(*Jogszályi hiv.*: 43/2003. (VII.29.) ESzCsM rendelet 6/A § (1)-(3) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **590/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a vitaanyag széleskörű megvitatására **szakmai konzultációkat, lakossági fórumokat kezdeményez** a XV. kerület mindhárom városrészében, minden véleményformáló csoport bevonásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 20.

(*Jogszályi hiv.*: 43/2003. (VII.29.) ESzCsM rendelet 6/A § (1)-(3) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**591/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt, elkészítetteti** a Budapest Főváros XV. kerület Egészségügyi Intézményének közép- és hosszú távú fejlesztési koncepcióját a XV. kerület népegészségügyi adatainak figyelembevételével, és ennek alapján a rövidtávú szakmai fejlesztési programot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31.

(*Jogszályi hiv.*: 43/2003. (VII.29.) ESzCsM rendelet 6/A § (1)-(3) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**10.Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmények működésének és gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatára** (Ikt.sz: 78-276/2010. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Vizér Klára:** Az előterjesztés felsorolja az Egyesített Szociális Intézmény különböző telephelyeit. Látható, hogy sok telephelyen működnek szociális gondoskodás céljából intézmények. Az intézmények részben önként vállalt, részben kötelező feladatokat látnak el. Az egyes ellátások után beérkező állami normatíva a szükséges összeg negyedét teszi ki, a fennmaradó részt a kerületnek kell biztosítania. Ezért kezdeményezték, hogy vizsgálják meg a szociális intézmény egésze, illetve külön az egyes intézmények működését, gazdaságosságát. Az átvilágítás eredményeiről átfogó összefoglaló készül. Az átvilágítás elkészítésére 1,6 millió forint előirányzat betervezését javasolja a 2010. évi költségvetés IV. számú módosításában. Az átfogó vizsgálat eredményét és a képviselő-testületi vitát figyelembe véve készülhet javaslat arról, hogy az Egyesített Szociális Intézményt szervezeti, költséghatékonysági és szociális szempontból szükséges-e átalakítani.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság mindkét határozati javaslat elfogadását támogatja azzal a kiegészítéssel, hogy az intézmények átvilágítását külső szakértő bevonásával végezzék el.

**Gyurkovics Miklós:** A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** A bizottsági ülésen nemmel szavazott, és nem tartózkodott. A tanulmányterv elkészítéséhez milyen összegű állami normatívát kapnak? Az átvilágítás során meg lehet kérdezni a szakmát is?

**Vizér Klára:** A tanulmány elkészítéséhez nem kapnak állami normatívát, azt a kerület költségvetéséből kell finanszírozni. Természetesen az átalakítás szükségességét a szakmával is megvitatják.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A szociális törvény részletesen szabályozza az önkormányzatok szociális jellegű felelősségi körét. A lakosságot elsősorban a segélyek kérdése érdekli. Alaposan át kell gondolni, hogy a jelenlegi szociális szolgáltatásoknak az a része, amit az Egyesített Szociális Intézmény nyújt, optimális, vagy sem. Vannak jelei annak, hogy a gondos gazda felelősségét ezen a területen sem teljesítette az előző vezetés. Az előterjesztő javaslata, hogy a felsorolt feladatoknak gondolják át a bevételi, kiadási oldalát, nézzek meg a valódi és potenciális igénybevevőket, a szolgáltatások minőségét. Vizsgálják meg, hány vezető dolgozik az intézményeknél, milyen adminisztrációs költségek merülnek fel. Az Egyesített Szociális Intézmény nagyon sok telephelyen működik. Minél több területen foglalkoznak többféle feladattal, annál nagyobb a hibalehetőség. Fontosnak tartja, hogy ezt a szolgáltatási területet alaposan felülvizsgálják.

**László Tamás:** Kapott az ESZI vezetőjétől egy anyagot, mely szerint az Észak-pesti Kórház területén számtalan szociális intézményt lehetne elhelyezni. A 15 intézményből legalább 8-10 helyezhető el az Örjárat utcai ingatlan területén. Egy jelentős egészségügyi intézmény mellett végzett magas szintű idősellátás komoly előnyökkel jár. Az Egyesített Egészségügyi Intézmény felülvizsgálatát az előterjesztésben bemutatott hat szempont alapján érdemes elvégezni. Az átvizsgálás eredményét fel tudják használni az Észak-pesti Kórház esetében, illetve a helyben maradó intézmények tekintetében az intézmények felújítását célzó programban.

**Gyurkovics Miklós:** Az intézmények felülvizsgálata olyan szükséges lépés, amit megkövetelnek a választópolgárok. Látni kell, hogy a szociális kiadások mennyire indokoltak, mivel ezek legalább  $\frac{3}{4}$ -ed részét az önkormányzat fedezi. Ez nagyon érzékeny terület, az embereket elsősorban két dolog érdekli, hogy miért kapnak kevés segílyt, illetve a másik ember miért kapott segílyt. Az 1,6 millió forintos ráfordítás szükséges az átfogó felülvizsgálat elvégzéséhez.

**Báthory Erzs:** A bizottsággal az intézmények nagy részét végigjárták. Láttak sok jól ellátott, jól működő intézményt, ahol azt érezték, hogy ott fontos munkát végeznek. A szeme előtt van az 1935-ben megjelent kiadvány egyik képe, melyen a kórház akkori fotója látható, a nyugágyakon fekvő betegekkel. Rossz azt látni, hogy 100 év elteltével a 7,5 hektáros terület nem tud hasonlóan működni.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Az előterjesztésben szereplő 15 telephely közül az előzetes tárgyalások ismeretében 7-8 intézmény vihető be az Észak-pesti Kórház területére. A megbeszélés egyik negatív eredménye az volt, hogy a korábbi városvezetés leszűkítette az új vezetés mozgásterét azzal, hogy több száz millió forintot költött különböző szociális intézmények toldozására-foldozására. A védőnői szolgálatra felújítottak egy épületet, holott azt elhelyezhették volna az Észak-pesti Kórház területén. Védőnői szolgálat céljára alakították át a korábban bölcsődeként működő épületet, miközben nincs elég bölcsődei férőhely. A koncepció nélkül elköltött 100 millió forintokat befektethették volna az Észak-pesti Kórház területén. A szociális törvény átfogó módosítására készül a parlament, amit majd figyelembe kell venni az Egyesített Egészségügyi Intézmény esetleges átalakítása során.

**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

**592/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felhatalmazza** a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény egészét és az egyes intézményeinek működését és annak gazdaságosságát külső szakértők bevonásával felülvizsgálta, arról összefoglalást készített, és azt megvitatásra a képviselő-testület elé terjeszti. Az átfogó felülvizsgálat készítésének költsége 1.600 ezer Ft, mely költség fedezetére a 2010. évi költségvetés IV. sz. módosításában 1.600 ezer forintot tervezzen be, egyúttal 1.600 ezer Ft-tal emelje meg a telekadó bevétel előirányzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: - összefoglaló jelentéstételre 2011. január 31.

- képviselő-testületi megvitatásra 2011. február 28.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**593/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felhatalmazza** a polgármestert, hogy az átfogó felülvizsgálat alapján ajánlásokat készíttessen az Egyesített Szociális Intézmény szervezeti, működési, költséghatékonysági szempontból történő átalakítására.

Felelős: polgármester

Határidő: - a szolgáltatási program elkészítésére: 2011. március 15.

- képviselő-testületi előterjesztésre: 2011. március 31.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**11.Előterjesztés a XV. kerület Esélyegyenlőségi Programjának átfogó felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-277/2010. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Vizér Klára:** Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**László Tamás:** Több alkalommal terjesztették ezt az anyagot is a képviselő-testület elé. Azért készült az előterjesztés, mert megjelent a „XV. kerület legfontosabb szociális statisztikai jellemzői, szociális térképe” című anyag, aminek a megállapításai és helyzetértékelése meg kell hogy jelenjen az Esélyegyenlőségi Programban, melynek teljes körű felülvizsgálatát kezdeményezik. Az Esélyegyenlőségi Program az intézményhálózat és a szociális gondok egybevetését szolgálja.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a 2. számú javaslatban szereplő határidő módosítással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Báthory Erzsi:** A Nyírpalota Társaság készített olyan szociális felmérést Újpalotán, amiben kimutatták, hogy a lakosság negyede elöregedett, egyre magányosabbak az emberek, nincsenek közösségi helyek. Meghívták az akkori képviselőket, hogy tájékoztassák őket a felmérés eredményéről, de egyedül Vizér Klára fogadta el meghívásukat. Nagyon jónak, fontosnak tartja, hogy foglalkozzanak az esélyegyenlőség kérdésével.

**Vizér Klára:** Szót ad Gyurcsánszky János képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

**Gyurcsánszky János:** Javasolja, hallgassák meg osztályvezető asszonyt, az általa elmondottak alapján tehetnék fel kérdéseiket.

**Vizér Klára:** Szót ad Kovácsné Márkus Éva osztályvezető asszonynak.

**Kovácsné Márkus Éva:** Nem tudott polgármester úrral konzultálni az előterjesztéssel kapcsolatban. Az eredeti előterjesztés elkészítését követően jelent meg az új jogszabály, mely szerint kötelező külső szakértővel felülvizsgáltatni a programot. A Szociális Hivataltól kell szakértőt igényelni, aki megnézi szakmai szempontból az eddig elkészített programot, az irányításával kell az új programot elkészíteni. A szakértő a döntés előtt a testület elé tárja véleményét. A Szociális Hivatal tájékoztatta, hogy a szakértők vizsgáztatása és az országos névjegyzék felállítása még folyamatban van, ezért szakértőt még nem tudnak kijelölni. Ezért kéri a határidő módosítását 2011. június 30-ra.

**Major Sándor:** Újpalotán a lakók a Szobabérlők Házának az átalakítása miatt vannak felháborodva. Attól félnek, hogy olyan embereket költöztetnek Újpalotára, akiket más kerületek nem fogadnak be.



Segíteni kell az újpalotaiakat, és nem szabad megengedni, hogy hajléktalanokat költöztessenek a lakókörnyezetükbe.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem szabad sietni a döntéssel, a felülvizsgálat érdekében szükség lehet a fél évre. A kerületben a szociális és esélyegyenlőségi kérdések nagymértékben összefüggnek a lakásproblémákkal. Szükség van annak ismeretére, hogy a bérlakásokban milyen szociális helyzetű emberek laknak. Gondok nemcsak Újpalotán vannak. Rákospalotán is sok problémával küzdő terület van. Kérni kell a Palota Holding ZRt. közreműködését abban, hogy pontos képet kapjanak a képviselők a kerület lakáshelyzetéről.

**Vizér Klára:** Az új városvezetés nagyon sok gondot örökölt. Milliárdos tételeket jelentő pályázatokkal kell foglalkozni. Ezen terhek mellett tudnak a szobabérlők házában, illetve környezetében élők problémáiról. Hallottak az akkori főpolgármester tervéről, mely szerint december 15-ig megtisztítja a budapesti aluljárókat a hajléktalanoktól. Joggal kérdezik, hogy ezeket a hajléktalanokat hová irányítják. Többször felhívta Hajdu László polgármester figyelmét arra, hogy sürgősen tárgyalásokat kell kezdeményezni a Fővárosi Önkormányzat illetékes ügyosztályával, illetve a szobabérlők házat üzemeltető céggel annak érdekében, hogy időben értesüljenek a tervekről. Móricz Eszter, aki fővárosi képviselő, illetve a XV. kerület érintett választókerületének képviselője volt, megszavazta azt, hogy a szobabérlők házában egy része hajléktalanokat fogadhatson be. Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Gyurcsánszky János:** A Fővárosi Közgyűlés a Fidesz-frakcióval együtt, egyhangúlag szavazta meg a szobabérlők házával kapcsolatos előterjesztést, ami akkor egy jó és humánus megoldásnak tűnt. Ezt követően Móricz Eszter interpellált a főpolgármesternél, hogy az ügyben a legoptimálisabb megoldást találják meg.

**Báthory Erzsébet:** A választókerületébe tartozik a Kőrakás park 2-8. szám alatti ház. Nagyon jól képzett szociálpolitikus vezetője van a háznak. A 4-5. lépcsőházba költözik majd mintegy 150 ember. A házban 249 bérlő lakik, akik korábban hajléktalanok voltak, de lehetőséget kaptak a szobabérlésre. Az nem elég ezeknek az embereknek, hogy van szállásuk, valamiből élniük kell. Két hajléktalan állampolgár kereste meg, és jelezték, hogy egy érdekvédelmi szervezetet szeretnének létrehozni. Pozitív, hogy a kerületbe költöző hajléktalanok, a társadalomba való visszailleszkedés céljából előkészítéssel vettek részt.

**Donga Árpádné:** A főváros a hajléktalanok ellátására ad valamilyen támogatást, vagy a kerületnek egyedül kell ezt a feladatot megoldania?

**Vizér Klára:** Megadja a szót a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetőjének.

**Kovácsné Márkus Éva:** A hajléktalanok ellátása a Fővárosi Önkormányzat feladata. A Szobabérlők Háza a főváros tulajdonában van, de átadta az FSZH-nak üzemeltetésre. Ők foglalkoznak a hajléktalanokkal, a Dózsa György úton van a legnagyobb szállójuk. Megígérték, hogy szociális munkások közreműködésével igyekeznek a kerületben a rendet fenntartani. Csak jövedelemmel rendelkező hajléktalanok kerülhetnek a Szobabérlők Házába, ugyanis havonta 28 000 forintot kell fizetniük. Ennek ellenére ez a feladat a kerületnek is pénzbe fog kerülni. Korábban, meghatározott időre, a főváros, illetve a kerület egyedülállókat vagy családokat helyezett el a házban, átmeneti jelleggel. Ma már az összes lakó be van jelentve, őket szükség esetén segíeyezni kell.

**Vizér Klára:** Megadja a szót László Tamás polgármesternek.

**László Tamás:** A Szobabérlők Házának ügye égető probléma. Kéri, hogy az előterjesztésnek azt a határozati javaslatát támogassa a képviselő-testület, mely megerősíti a Fővárossal a további tárgyalások folytatását. Kovácsné Márkus Éva osztályvezető asszony módosító javaslatát, mely szerint 2011. június 30-a legyen a vitaanyag elkészítésének a határideje, befogadja. A vitaanyag elkészítésére külön forrást nem jelölnek meg, saját erőből oldják meg, ezért az 1. számú határozati javaslat erre vonatkozó, második bekezdéséről nem kell dönten. A vitaanyag készítésére, pályázat kiírására megjelölt 2010. december 31-i határidőt is kéri figyelmen kívül hagyni, ugyanis már bizonyos vitaanyagok készen állnak, csak aktualizálni kell azokat. A Fővárossal való tárgyalásokra fel kell készülni, ezért a vitaanyag bizonyos elemeit előre kell hozni. Az elkészítésére vonatkozó 2011. január 31-ére tervezett határidő és a határozati javaslatok további elemei is változatlan formában maradnak.

**Vizér Klára:** Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

**594/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, egyetért a XV. kerületi Esélyegyenlőségi Program átfogó felülvizsgálatával, ennek érdekében egy új Program készítését határozza el, melynek első fázisában egy lakossági észrevételek fogadására alkalmas **vitaanyagot készítet**.

Felelős: polgármester

Határidő: - a vitaanyag elkészítésére: 2011. január 31.

(*Jogszabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. b) pontja, 8. § (1) bek., 7/2007. (III.9.)ökr. 11. melléklete)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**595/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a vitaanyag széleskörű megvitatására **konzultációkat, lakossági fórumokat kezdeményez** a XV. kerület mindhárom városrészében, minden véleményformáló csoport bevonásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(*Jogszabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. b) pontja, 8. § (1) bek., 7/2007. (III.9.)ökr. 11. melléklete)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**596/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, konzultációk, lakossági fórumok alapján külső szakértő bevonásával **elkészítetteti** a Budapest Főváros XV. kerület Esélyegyenlőségi Programját.

Felkéri a polgármestert, hogy az Esélyegyenlőségi Program elkészítettése költségeinek fedezetére a 2011. évi költségvetésben 3.000 ezer Ft-ot tervezzen be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. június 30.

(*Jogszabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. b) pontja, 8. § (1) bek., 7/2007. (III.9.)ökr. 11. melléklete)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Vizér Klára:** Kéri a szavazást Gyurkovics Miklós kapcsolódó javaslatáról, mely szerint a „Budapest Főváros XV. kerület képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a fővárossal a Szobabérlők Háza tárgyában, különös tekintettel a hajléktalanok elhelyezésével kapcsolatban. Határidő: 2010. december 15. Felelős: polgármester.

**597/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri a polgármestert**, kezdeményezzen tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal a Szobabérlők Házával kapcsolatban, különös tekintettel a hajléktalanok helyzetére vonatkozóan.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 15.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**12.Előterjesztés a XV. kerületi bölcsődék működésének, gazdálkodásának a bölcsődei intézményhálózat fejlesztésének átfogó felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-278/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vízér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Vízér Klára:** A kerület új vezetése felülvizsgálja az intézményhálózatot. A kerületben jelenleg 7 bölcsőde működik. Sajnos az elmúlt évtizedben a gyermekszületések száma csökkent, a volt vezetés a kihasználatlan bölcsődei épületeket más célra használta. A bölcsődei intézményhálózat működtetésére 2010-ben 441 millió forintot költenek, ebből az állami normatíva 181 millió forint. Az előterjesztésben táblázat tartalmazza a bölcsődei, évente megvalósított fejlesztéseket. 2006-2010-ig állami forrásból közel 70 millió forint, önkormányzati forrásból 126 millió forint a fejlesztésekre fordított összeg,. Ismerteti a határozati javaslatokat, azok elfogadását kéri.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság mindhárom határozati javaslatot támogatta. Az elsőt és a harmadikat egyhangúlag, a másodikat 4 igen, és 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással javasolta elfogadásra a képviselő-testület részére.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a határozati javaslatokat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az előterjesztést a képviselő-testületnek 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A vezetés foglalkozik a megkötött településrendezési szerződések keretében épülő lakónegyedek esetében várhatóan felmerülő bölcsődei igényekkel?

**László Tamás:** Több kérdés nincs, kéri az előterjesztő választát.

**Vizér Klára:** A szerződésekben körvonalazott bölcsődei férőhely igényeket számításba fogják venni. Meg kell vizsgálni, hogy áll a tervek kivitelezése. Jelenleg a meglévő bölcsődehálózat működését, gazdálkodását és az épületállomány műszaki állapotát kell felmérni. Ez viszonylag egyszerűbb folyamat. Át kell tekinteni a szerződésekbe foglalt beruházási, fejlesztési terveket és azt, hogy azok a cégek, akik a területben fejlesztést terveztek, fenntartják-e szándékukat.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy hozzászólás, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslata alapján a 2. számú határozati javaslat kiegészül azzal, hogy a felméréseknél külső szakértőt vonnak be.

**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

### **598/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **egyetért** a XV. kerületi Önkormányzat bölcsődehálózata működésének és gazdálkodásának felülvizsgálatával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (2)-(4) bek. és a 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**599/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy külső szakértő bevonásával végeztesse el a kerületi bölcsődék épületének műszaki állapotfelmérését, és tegyen javaslatot a felújítási, fejlesztési munkák sorrendjére és időzítésére. Erre a célra a 2010. évi költségvetés IV. sz. módosításában különítsen el 7 millió Ft-ot, egyúttal 7 millió Ft-tal emelje meg a telekadó bevétel előirányzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(*Jogszabályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 1. § (2)-(4) bek. és a 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**600/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy készítessen javaslatot a kerületi bölcsődehálózat esetleges átalakításának, bővítésének szükségességéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(*Jogszabályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 1. § (2)-(4) bek. és a 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**13.Előterjesztés a XV. kerületi oktatási-nevelési intézmények működésének és gazdálkodásának átfogó felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-279/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** 2010-ben oktatási-nevelési feladatokra 2,2 milliárd forint állami normatívát kap az önkormányzat, amihez több mint 3 milliárd forintot tesz hozzá. Az intézmények felújítására is jelentős összeget fordítottak. A vetítésből látható volt az intézmények fűtési energiafelhasználásának az alakulása. Sürgősen el kell kezdeni az épületek teljes, átfogó műszaki vizsgálatát. Az előterjesztésben a képviselő-testület felhatalmazását kéri az oktatási-nevelési intézmények működési, gazdálkodási felülvizsgálatára és műszaki állapotának felmérésére. Erre a célra, 2010-ben 4,5 millió forint, 2011-ben 2 x 6 millió forint szükséges. A képviselő-testület tagjai megkapták azt a táblázatot, mely az elmúlt négy évben az oktatási-nevelési intézmények működési támogatásait tartalmazza. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 határozatot hozott. A bizottság javasolja a képviselő-testület részére, kérje fel a polgármestert, hogy 2011. április 30-ig készíttessen javaslatot a kerület nevelési-oktatási intézményhálózata esetleges átalakításának, bővítésének szükségességéről. A bizottság az 1. számú és az ismertetett határozati javaslatot egyhangúlag, 2. számú határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással támogatta.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület részére 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett.

**Németh Angéla:** A bizottsági ülésen nemmel szavazott.

**Gyurkovics Miklós:** Elnézést kér, utána fog nézni, és ha szükséges, javítják a szavazati arányt.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A képviselő-testület 2010-ben, még az előző ciklusban tárgyalta a Meixner Iskola felújításával kapcsolatos pályázatot. Mit lehet erről tudni? Mi lett a sorsa?

**László Tamás:** A napokban kapott egy levelet az iskolától, melyben kérik a KEOP pályázat önrészét. Az elbírálás folyamatban van. Gondot okoz, hogy az óvoda felújítása nincs benne a pályázatban, ami ezen felül tisztázatlan elemeket is tartalmaz. Csak a pályázati anyag felülvizsgálata után lehet döntenir arról, hogy az önkormányzat biztosítja-e az önrészt. Az iskolával további tárgyalásokat folytatnak. Hozzászólás, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vizér Klára:** Az előző ciklusban azt kifogásolták, hogy a Meixner Iskola még azelőtt benyújtotta a pályázatát, mielőtt a képviselő-testület döntött volna az önrészről. Jelenleg érvényes határozat van az önrészre vonatkozóan, ezért ha a városvezetés a tárgyalások eredményeképpen más megoldást javasol, a határozatot vissza kell vonni.

**László Tamás:** A Meixner Iskolával kapcsolatban nem kíván kiegészítő indítványt tenni. A pályázati anyag felülvizsgálata után várhatóan a decemberi képviselő-testületi ülésre készítenek előterjesztést. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

### **601/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **egyetért** a kerületi nevelési-oktatási intézményhálózata működésének és gazdálkodásának felülvizsgálatával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **602/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a 2011. április 30-ig készítessen javaslatot a XV. kerületi nevelési-oktatási intézményhálózat esetleges átalakításának, bővítésének szükségességéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 28.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **603/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy végeztesse el a kerületi óvodák, iskolák épületeinek műszaki állapotfelmérését, és tegyen javaslatot a felújítási, fejlesztési munkák sorrendjére és időzítésére. Erre a célra a 2010. évi költségvetés IV. sz. módosításában 6.000 ezer forintot különítsen el, egyúttal 4.500 ezer Ft-tal emelje meg az építményadó-bevétel előirányzatát, és 1.500 ezer Ft-tal a telekadó bevétel előirányzatát. További 6.000 ezer Ft-ot a 2011. évi költségvetésben tervezzen be.

Felelős: polgármester

Határidő: - előirányzat biztosítására 2010. évi költségvetés IV. sz. módosítása, valamint a 2011. évi eredeti költségvetés összeállítása,

- felülvizsgálatra 2011. február 28.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)



**14.Előterjesztés a 449-451/2004. (IX.27.) ök. sz. határozatok visszavonásáról (ECDL, jogosítvány, nyelvvizsga) (Ikt.sz: 78-289/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Vízér Klára alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Vízér Klára:** Helmajer Lászlóné osztályvezető jelezte, hogy a 2010. évi költségvetésben az ECDL vizsgára, a C típusú közép- és felsőfokú nyelvvizsgára valamint a B típusú jogosítvány megszerzésére 11,5 millió forint előirányzatot terveztek. A beérkezett további igények összege 14 millió forint, melynek nincs meg a fedezete. Ennek az oka, hogy a 2004. évi határozatok alapján az iskolák begyűjtik az igényeket, megkötik a szerződéseket, nem vizsgálják azt, hogy a forrás rendelkezésre áll-e. Az iskolák a szerződésekben kötelezettséget vállalnak a képviselő-testület nevében, amire a 2004. évi határozat értelmében kaptak felhatalmazást. Osztályvezető asszonnyal és az intézmények vezetőivel történt tárgyalások eredményeképpen megállapították, hogy a megkötött szerződésekben foglaltaknak eleget kell tenni. Az előterjesztésben a 2004-es határozat azonnali visszavonására tesznek javaslatot. A következő évben, valamennyi érintett bevonásával az egész rendszert át kell tekinteni. Meg kell vizsgálni, hogy szükség van-e ilyen formában ezekre a támogatásokra. Kéri a határozati javaslatok elfogadását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság három határozatot hozott. A felülvizsgálatra vonatkozó határozatot egyhangúlag támogatta. Javasolta a bizottság, hogy a 2004-es határozatokat 2010. november 25-i hatállyal vonja vissza a képviselő-testület azzal, hogy a polgármester a korábbi önkormányzati határozat visszavonását követő helyzetet jogilag tisztázza és annak megfelelően értesítse az intézményeket, szülőket és tanulókat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** A kérdések következnek.

**Donga Árpádné:** Az elmúlt négy évben a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tagja volt, a támogatások ellen minden évben tiltakozott. Osztályvezető asszonytól megtudta, hogy az önkormányzat ebben az évben a jogosítvány megszerzésére 9 millió forintot fizetett ki, mely összeg 1 főre lebontva 110 000 forint. Az egyik barátja elmondta, hogy náluk a 30 óra gyakorlati oktatás 60 000 forint, 2 x 5 000 forint az elmélet és 11 000 forint összesen az oktatás 81 000 forint. Ebből látható, hogy a versenytárgyalások nem jól folytak, ha egyáltalán voltak. Nem a legolcsóbb lehetőséget választották. Gyakorlatilag a gyerekek nem érdekeltek abban, hogy a vizsgát mihamarabb letegyék, többször buknak, mert a lehetőséget ingyen kapják. A módszer sem jó, hiszen nemcsak a kerületben élő tanulókat támogatják, hanem azokat is, akiknek erre a lehetőségre nem lenne szükségük. A gyerekek nem tanulnak meg felelősségteljesen közlekedni, mivel a megszerzett (megvett) tudás erre nem elegendő.

**Vizér Klára:** Osztályvezető asszony állásfoglalását kéri a 2004-es határozatok visszavonására vonatkozó november 25-i határidővel kapcsolatban.

**Helmajer Lászlóné:** Donga Árpádné képviselő asszony hozzászólását kiegészíti azzal, hogy a jogosítványok esetében az egyszeri tanfolyami díjat és az egyszeri vizsgadíjat fizetik ki, a plusz órákat nem. Az előterjesztés tartalmazza az intézményektől érkezett további igényeket. A január 1-jei határidőnek a célja, hogy a IV. számú módosítás során ki tudják fizetni a fennmaradó igényeket, ezután már nem indulnak tanfolyamok. Dr. Balázs Zoltán képviselőnek igaza van, valóban utána kell nézni a folyamatban lévő ECDL- és nyelvvizsgáknak.

**Németh Angéla:** Osztályvezető asszony elmondta, hogy egyszeri vizsgadíjról van szó. Hat éve szerezte a jogosítványát, már akkor 100 000 forintba került. A kormányprogram 1 millió új munkahelyet hirdetett meg. A jogosítvány megszerzése egy szakma, ez a lehetőség vonzóvá teszi a kerületi iskolákat. Ha ezt elveszik, nem biztos, hogy a kerületi iskolákat fogják a beiratkozásnál előnyben részesíteni. Az előző ciklusban, a bizottsági ülésen valóban többször szóba került, hogy a fóti pék gyereke részesül a támogatásból. Igen, de a fóti pék gyereke is idehozza a normatívát. A gyerekektől nem kellene ezeket a lehetőséget elvenni. Kéri, hogy a képviselő-testület csak az 1. számú határozati javaslatról szavazzon.

**Dr. Balázs Zoltán:** A 2004-es határozatok visszavonásának a határideje lehet 2010. november 25., ugyanis a januári határidőig sem lehet már jogosan további igényeket benyújtani.

Polgármester urat lehetetlen jogi helyzetbe hozták, ugyanis a költségvetés explicit módon tartalmazza az ECDL vizsgákra, jogosítványok megszerzésére szánt összegeket. Ezt a keretet polgármester úr nem lépheti túl, ha megteszi, törvénysértést követ el. Az előző ciklusban a polgármester a polgármesteri célkeretet a rendelet felhatalmazása nélkül lépte túl, tehát rendeletet sértett. Polgármester úr azt is mondhatná, hogy köti a rendelet, a további igényeket nem tudja kifizetni. Méltányosságból, talán egy nagyobb jogi probléma megelőzése érdekében mégis megteszi. Nem a gyerekektől sajnálják a pénzt, a cél támogatható volt, de sosem szerencsés az, ha a közpénzt magánzsebbe teszik. A közpénzt közcélokra kell használni. A következő költségvetési vitában azt fogja támogatni, hogy az ilyen fajta támogatásra költött pénzeket a jövőben sportolási lehetőségek bővítésére, a szabadidő hasznos eltöltésére fordítsák.

**Gyurcsánszky János:** Dr. Balázs Zoltán hozzászólásában sok igazság volt. A kerület nem túl gazdag, csökkenteni kell az önként vállalt feladatok számát. Kevésbé gazdag családok gyerekei járnak a kerület intézményeibe, akiket segítettek a szakmai vizsgák letételében, akik ezzel szakmát is kaptak. Azzal is egyetért, hogy a rendszer elavult, felül kell vizsgálni, ezért a határozati javaslatot támogatni fogja. Ha a lehetőségek engedik, új rendszert kell kidolgozni, annak elfogadása után kellene a 2004-es határozatokat visszavonni. Ezt a helyzetet a költségvetés módosításával együtt kellene kezelni.

**Dr. Balogh András:** Tudomása szerint csak a hivatásos jogosítvány ad szakmát, a B kategóriás nem. Az elve az, hogy akinek autója van, az meg tudja fizetni a gyerekének a jogosítványt. A fóti pék gyereke lehet, hogy a kerületbe jár, kapnak utána normatívát, de a fejkvóta 2,2 milliárd Ft, amihez az önkormányzat 3 milliárd Ft-ot tesz hozzá.

**Dr. Pintér Gábor:** Három különböző dologról van szó. A mai gyerekek már úgy születnek, hogy értenek a számítástechnikához. Nonszensz, hogy olyan tanfolyamra adnak pénzt, ahol azt tanítják, hogy kell be- és kikapcsolni a számítógépet. A jogosítvány megszerzésének támogatása is álszent dolog, ezért egyetért azzal, hogy aki meg tudja vásárolni a gépkocsiját, az meg tudja fizetni a jogosítványt is. Az önkormányzatnak felesleges ilyen kötelezettségeket vállalni. A határozati javaslatok arról szólnak, hogy a városvezetés dolgozza ki a támogatások új rendszerét. Nem nyújtott be módosító indítványt, de véleménye szerint az ECDL vizsgákra és a jogosítvány megszerzésére irányuló vizsgákra meg kell szüntetni a támogatást. A nyelvvizsga kérdése más. Vannak tehetősebb családok, akiknek a vizsgák kifizetése nem jelent gondot, ezért az alanyi jog ebben az esetben nem jó megoldás.

Amennyiben mindenki kap támogatást, azoknak nem jut, akik valóban rászorulnak. Önként vállalt önkormányzati feladatokról van szó. A jogosítványt és az ECDL vizsgát nem kell önként támogatni, a nyelvvizsga esetében ki kell dolgozni a rendszert, hogy kit és milyen mértékben támogassanak.

**Németh Angéla:** A képviselő-testület az imént, különböző tanulmányokra, koncepciókra és állapotfelmérésekre az építmény-, telekadó bevételek, valamint az általános tartalék terhére összesen 42 millió forintot szavazott meg. Véleménye szerint ez támogatásokra szükséges többletforrás esetében is megadható lenne.

**Gyurkovics Miklós:** Érzékeny kérdésről van szó. A kerületbe járó középiskolások és szülei hozzászoktak ezekhez a lehetőségekhez, melyek különösen az anyagi akadályokkal küzdő családoknál fontosak. Javasolja polgármester úrnak a középiskolák vezetőivel való körültekintő tárgyalásokat, ugyanis ezt a témát könnyen a kerület vezetése ellen lehet fordítani. Erre való kísérletet már tapasztaltak. A 2009-es és 2010-es adatokat csapdának látja, ugyanis az volt a hozzáállás, hogy ha a választásokat megnyerik, majd valahogy kifizetik a vállalt kötelezettségeket, ha elveszítik a választást, majd a Fideszes új vezetés megoldja a kérdést.

**Dr. Novák Ágnes:** Megható, hogy éppen a RÁTE képviselője aggódik a jogosítvány megszerzése miatt. Egy rászorulóknak valószínűleg nem a jogosítvány megszerzése a legfontosabb. Felhívja a figyelmet arra, hogy más kerületekben a jogosítvány megszerzésének támogatására kidolgozott módszerek vannak, azokat át kellene venni. Nem érti, az előző vezetés ezzel miért nem foglalkozott. A gyerekek a számítógépes ismereteket a tanrend keretében tanulják, Zuglóban a KRESZ-t ugyancsak kötelező óraszámokban oktatják. Ez sokkal fontosabb, mint az, hogy néhány, a kerületi intézménybe járó gyerek ingyen jogosítványt kapjon. A középiskola kiválasztásának nem az a legfőbb szempontja, hogy mit kap ingyen a tanuló, hanem az oktatás minősége. Arra kell törekedni, hogy az alsószintű és középfokú oktatás magas szintű legyen. Nem érti, miért kell ezt az üzleti ágat támogatni. Ha 25 millió forintról van szó, miért nem került szóba a közbeszerzési eljárás? Az hogy történhetett meg, hogy az intézmények egyik évről a másikra 80 %-kal emelik az igényeket? Az igazgató hogy nem veszi észre, hogy ha az egyik évben 2,2 millió forintot kért, akkor a következő évben nem reális a 4,8 millió forintos összeg, miután a költségvetésben az összköltség csökkentve lett. Hajdu László a képviselő-testület döntése nélkül lépte túl a polgármesteri keretét. A RÁTE képviselője azt kifogásolta, hogy kisebb összegekről szóló előterjesztést is beterjesztenek a képviselő-testület elé. Hajdu László a polgármesteri keretét saját magának emelte meg 10 millió forinttal, azzal senkinek sem kellett elszámolnia.

**Dr. Balogh András:** Furcsállja, hogy Németh Angéla – aki a RÁTE színeiben indult – a jogosítvány megszerzését támogatja, de arra nem gondol, hogy ebből a pénzből több rászoruló családot lehetne támogatni. A kerületben szociális problémák vannak, a jogosítvány megszerzése luxus.

**Németh Angéla:** Dr. Balogh András képviselővel együtt ültek a Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság ülésein. Mindketten láthatták, hogy a szociális területen is igyekeztek helytállni. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony és közte valóban sok különbség van. Ne gazdasági évben, hanem tanévben gondolkozzanak.

**Báder György:** Néhány évvel ezelőtt a rászorultságnak nem erről az irányáról beszéltek. A bölcsődék vezetőjétől azt hallotta, hogy a bölcsődei férőhelyigények azért emelkedtek, mert a szülők nem tudnak a gyermekeiknek enivalót biztosítani. Ha mindenképpen támogatni akarják a rászorulókat, akkor a jogosítvány, vagy ECDL vizsga megszerzésére miért adnak pénzt? Ezt az összeget azonnal át kell csoportosítani olyan helyekre, ahol arra nagyobb szükség van. A RÁTE-nek jobban kellene tudnia, hol vannak a szociálisan érzékeny területek.

**László Tamás:** Alapvető működési zavar van. 2009-ben ez a betervezett költség 16,7 millió forint volt, a tényleges kifizetés 17,2 millió forint, erre az eltérésre azt lehet mondani, hogy még belefér. A 17,2 millió forintot az eredeti költségvetésben lecsökkentették 11,5 millió forintra. Ezt meg lehetett volna magyarázni, ha lett volna valamiféle tervezés, de a kerületben nincs tervezés. A felhasználásra vonatkozó szabályokat sincsenek. Ez a keretgazdálkodás. Hallott olyan polgármesterekről, akiknek keretigazoló leveleket kellett mellékelni, és amikor a keretet elérték, meg kellett állniuk. A kerületben szabadon át lehetett lépni ezt a költségvetési keretet, mert nem voltak szabályok. Hogy lehet az, hogy 11,5 millió forint a tervezett költség, és ezt 14,5 millió forinttal túllépik? A jelenlegi problémát nem lehet összehasonlítani azzal, hogy kénytelenek a tervezésre pénzt fordítani. Az átadás-átvételkor rengeteg tervnek kellett volna lennie, a meglévőkből egy sem használható. Ezt az ügyet, az iskolák igényei és szükségletei szempontjából valóban meg kell vizsgálni. A helyzet tükrözi az előző vezetés felelőtlen gazdálkodását. Nem kell aggódni a kerület új vezetősége miatt, hiszen ezt a helyzetet az előző vezetés idézte elő. Végig kell gondolni, hogy meddig engedhető meg az ingyenesség, a tanácsadóknak kifizetett illetmény, ami mögött nincs teljesítmény és több ehhez hasonló dolog.

**Szilvágyi László:** A nyelvvizsga kérdését mindenképpen támogatni kell. Magyarország katasztrofális szinten van az idegennyelv tudás tekintetében. Az új elgondolások között fő prioritást kell élveznie a nyelvvizsga támogatásának. A többletkiadások forrásának megjelölését az Adóügyi Osztály vezetőjének „jóslatára” alapozták.

**László Tamás:** Szót ad dr. Pintér Gábor képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Pintér Gábor:** Az Adóügyi Osztály vezetője által megjósolt összeg már befolyt az önkormányzat számlájára, az rendelkezésre áll.

**László Tamás:** Felkéri az Adóügyi Osztály vezetőjét ismertesse, hogy az említett fedezet milyen számításokon alapul.

**Dr. Turcsányi Miklós:** Valóban többletbevételekről van szó, melyek jelentős része már befolyt az önkormányzat számlájára. Nyilvános ülésen nem lehet adótitkokról nyilatkozni. A befolyt összegeknek alapvetően két része van. Az egyik része olyan cégektől folyt be, melyekkel a költségvetés tervezésénél még nem számoltak. A másik része a felszámolási eljárásokból származó bevételekből adódik, ezekkel sem lehetett előre számolni. A jelzett többletbevételek reális összegek.

**László Tamás:** Szót ad Gyurcsánszky János képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** Az adóbevételek több forrásból származnak. Tudni kellene, hogy az iparüzési adóra milyen mértékben számítanak. Nem akartak rosszat, ha hibákat követtek el, azokat minél előbb helyre kell hozni.

**László Tamás:** Az össznépi felelőtlenségre vonatkozóan kaptak valamilyen háttér információt. Szót ad Vizér Klára alpolgármesternek szóbeli kiegészítésre.

**Vizér Klára:** Bárcsak akkor lett volna Gyurcsánszky János ilyen bölcs, amikor a vezetői székben ült. Az előterjesztés az Önök sara, nem érti, hogy mernek megszólalni azok, akik korábban erről döntöttek.

**Szilvágyi László:** Valószínűleg nem érti az önkormányzat szóhasználatát. Zárójelbe van téve az, hogy „vélelmezett adat”. A vélelmezett szó számára azt jelenti, hogy még nem megvalósult.

**Tóth Imre:** 2004-től ezek a lehetőségek az iskolába járó gyerekeket arra ösztönözték, hogy idegen nyelvet tanuljanak, a vizsgákat letegyék. Példaként említ egy érettségizett, jogosítvánnyal rendelkező fiatalt, akit nem vettek fel a főiskolára, ezért egy évig dolgozik. Elhelyezkedik egy olyan cégnél, ahol szükség van a jogosítványra. Ez valóban nem szakma, de lehetőséget biztosít. A számítógépes vizsgát sem kell lebecsülni. 2004-ben egyhangú döntés született a támogatásról, Vizér Klára akkor már tagja volt a képviselő-testületnek. A költségvetésbe tervezett összeg lehet, hogy nem fedezi az összes kiadást, de az igényeket figyelembe kell venni.

**Dr. Balogh András:** Azt az érvelést hallotta, hogy a gyerek majd a jogosítvánnyal fog munkába állni. A pár száz gyerekből talán hárman tudnak így elhelyezkedni.

**Tóth Imre:** Nem Dr. Balogh András képviselőnek akart bizonyítani, csak a véleményét mondta el.

**László Tamás:** A három vizsga típusból mekkora összeget fordítottak a nyelvvizsga támogatására? Megadja a szót az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály megbízott vezetőjének.

**Helmajer Lászlóné:** 2010-ben a jogosítvány 9 091 000 forintba az ECDL vizsgák 760 000 forintba és a nyelvvizsgák 1 362 000 forintba kerültek. A 2009-es évben 150 tanuló szerzett jogosítványt, 50 fő tette le az ECDL vizsgát és 70 diák szerzett középfokú nyelvvizsgát.

**László Tamás:** Szilvágyi László képviselővel egyetért abban, hogy a legnagyobb hangsúly a nyelvvizsgákon van, ezen a területen kell előrelépni. A 0. évfolyam bevezetése a hatékony nyelvtanulást segíti elő, hasznosságáról beszélni kell. Az ECDL vizsgát a tanulók saját erőből letehetik. A jogosítvány esetében a vizsgát nem szabad teljes mértékben kifizetni, mert ami ingyen van, az értéktelenné válik. Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek a zárzó megtételére.

**Vizér Klára:** A képviselő élete nem könnyű, mert ha megszavazza a költségvetést az a baj, ha nem, az is baj. Nem emlékszik, hogy 2004-ben hogyan szavazott, Tóth Imre képviselő biztosan jobban tudja. Azt is mérlegelni kell, hogy a gyermekek egészséges étkeztetése mennyibe kerül. Köztudott, hogy a közétkeztetés területén milyen állapotok vannak. Annak idején közölni kellett volna az intézmények vezetőivel a keret nagyságát, az igényekre vonatkozóan felmérést kellett volna készíteni és a feltételeket meghatározni.

Jelenleg semmilyen javaslatot nem adtak arra vonatkozóan, hogy a hiányzó 14 millió forintos összeget honnan teremtsék elő, de a határozatok visszavonásával sem értenek egyet. Abban egyetértenek, hogy a nyelvvizsgára szükség van. A volt MSZP-s képviselők semmit sem tudtak arról mondani, hogy a költségvetésben erre a célra miért 11,5 millió forintot terveztek be, és a hiányzó 14 millió forintot honnan teremtsék elő. Kéri a határozati javaslatok támogatását.

**László Tamás:** Szavazást kér Németh Angéla ügyrendi javaslatáról, miszerint csak az 1. számú határozati javaslatról szavazzon a képviselő-testület.

#### **604/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 449-451/2004. (X.27.) ök. sz. határozatok visszavonásáról (ECDL, jogosítvány, nyelvvizsga) szóló előterjesztés határozati javaslatai közül csak az első javaslatról döntsön. (Szavazati arány: 4 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** A képviselő-testület nem fogadta el az ügyrendi javaslatot. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

#### **605/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a kerületi tanulók jogosítvány-, nyelvvizsga és ECDL- vizsgatámogatásának rendszerét vizsgálta felül és 2011. január 31-éig a támogatás új rendszerét dolgoztassa ki és terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (3) bek., (6) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

#### **606/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy 2010. november 25-i hatállyal visszavonja a képviselő-testület (XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott középfokú intézményekben a 9-12. évfolyamon tanulói jogviszonyban álló tanulók ECDL-vizsgadíjainak utólagos megtérítésére vonatkozó) 449/2004. (X.27.) sz. határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 25.

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (3) bek., (6) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)



**607/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, 2010. november 25-i hatállyal visszavonja a képviselő-testület (a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott középfokú intézményekben a 9-12. évfolyamon tanulói jogviszonyban álló tanulók egyszeri közép- és felső fokú, C típusú nyelvvizsga-díjainak utólagos megtérítésére vonatkozó) 450/2004. (X.27.) sz. határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 25.

(*Jogsabályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 1. § (3) bek., (6) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**608/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, 2010. november 25-i hatállyal visszavonja a képviselő-testület (a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott középfokú intézményekben a 9-12. évfolyamon tanulói jogviszonyban álló tanulók B típusú járművezetői jogosítvány megszerzéséhez szükséges, egyszeri tanfolyam- és vizsgadíjának utólagos megtérítésére vonatkozó) 451/2004. (X.27.) sz. határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 25.

(*Jogsabályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 1. § (3) bek., (6) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**609/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a 449-451/2004. (X.27.) sz. határozatok visszavonását követően beálló helyzetet jogi szempontból tisztázza, és annak megfelelően értesítse az érintett intézményeket, szülőket és tanulókat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 15.

(*Jogsabályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 1. § (3) bek., (6) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**15.Előterjesztés az Önkormányzati Kabinetiroda létrehozására (Ikt.sz: 78-288/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** Valószínűleg mindenki jól ismeri a polgármesteri, alpolgármesteri és a Kossuth terem mellett lévő képviselői irodákat. Az irodák szét vannak választva, a képviselők az önkormányzati munkából ki vannak rekesztve. Az sem jó megoldás, hogy a korábbi polgármesterhez két titkárnő, egy iroda és egy tárgyaló tartozott. Az alpolgármestereknek három titkárnőjük volt és három irodájuk. Két konyha tartozott a két titkársághoz és négy személyhez egy tárgyaló, melyet más nem használhatott. A képviselők csak a jelenleg is meglévő irodát vehették igénybe. Az önkormányzati munka segítésére kabinetirodát hoznak létre egy titkársággal, mely kiszolgálja a polgármestert és az alpolgármestereket is. Ezzel a megoldással megszüntetik azt a helyzetet, hogy a két titkárság és a két vezetői szint egymással szemben álljon. Teljesen egyértelmű, hogy a polgármester és az alpolgármesterek együtt dolgoznak. Szeretnék, ha az önkormányzati munka bizottsági része a polgármesterek és az alpolgármesterek közvetlen környezetében folyna. A négy bizottságnak négy tárgyalót szeretnének kijelölni, melyeket napközben a polgármester és az alpolgármesterek használnának. A tárgyalókban, az összes bizottságnak külön-külön minden szükséges háttéranyag és technikai feltétel – mint például kivetítő, internetes kapcsolat stb. – rendelkezésre fog állni. A kabinetiroda tervezési költsége látható az előterjesztésben. Az első elgondolás szerint, a tervezési költségeket a polgármesteri keret október, november és december hónapokra eső része fedezte volna. A kasszában 3 millió forintnak kellett volna maradnia, de sajnálatos módon csak 60 000 forint volt. A tervezési költségekre ajánlatokat kértek. A tervezők 900 000 forintot jelöltek meg, ezért az összegért költségvetést is készítenek. Az elkészült terveket és a költségvetést a képviselő-testület elé fogják terjeszteni.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Tóth Imre:** Alpolgármester asszony elmondta, hogy a bizottságok részére irodák lesznek kialakítva. Ugyanitt lesznek a bizottsági ülések is?

**László Tamás:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Dr. Novák Ágnes:** Azok a bizottságok, akik folyamatosan az épületben tartják az üléseiket, a tárgyalókban is üléseshetnek, hiszen minden munkafeltétel adott lesz. Kihelyezett ülések esetében, értelem szerint nem. A tárgyalókat úgy fogják kialakítani, hogy minden bizottságnak megfelelő legyen.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Vizér Klára:** Dr. Novák Ágnes alpolgármestertől többször megkérdezte, hogyan lehetne a jelenlegi polgármesteri irodát változatlan formában megtartani és az alpolgármesteri irodákat felosztani, ezáltal biztosítva a bizottságok elhelyezését is. A kérdés oka a költséghatékonyság volt. A bútorok miatt fáj a szíve. Meggyőzték, hogy nem kivitelezhető ez a megoldás. Ígéretet kapott arra, hogy a bútorokat a később megnyitásra kerülő Információs Irodákba fogják elhelyezni. Arra törekednek, hogy esztétikusan, barátságosan, de a lehető legpuritánabb módon legyenek berendezve az irodák. A korábbi működési elv nem volt jó, ezért támogatja, hogy a polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők és a bizottságok egy helyen működjenek.

**László Tamás:** A kevesebb létszámú bizottságoknak be kell férniük az irodákba. A kabinetiroda létrehozásával szét tudják választani az önkormányzatot és a Polgármesteri Hivatalt, mely az átláthatóságot biztosítja. A 112-es kistárgyalóból kiveszik a szekrényeket, ezzel sokkal inkább munkára serkentő helyszínt hoznak létre. A bontás előtt mindent le fognak fényképezni.

**Tóth Imre:** Az SZMSZ tárgyalásánál a közbizalom megrendüléséről és a lakosság felé való nyitottságról beszéltek. A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésein az iskolavezetők jelentős létszámban vannak jelen.

Elhangzott, hogy remélhetőleg a lakosság nagy számban lesz jelen a jövőben a bizottsági üléseken is, ezért a hely szűkössége miatt, valószínűleg továbbra is a korábbi helyszíneken üléseznek.

**László Tamás:** A próféta beszéljen képviselő úrból, de ezt a problémát is meg fogják oldani. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Változó létszámú bizottsági ülések lesznek. Valószínűleg lesz olyan, amikor kihelyezett ülést kell tartani. Az irodák előkészítő munkahelyek is lehetnek. A jelenlegi iroda alkalmatlan elmélyült képviselői munkára. Véleménye szerint a tervezett fejlesztések jó megoldást jelentenek, és ha az infokommunikációs fejlesztéseket is meg tudják valósítani, akkor az előterjesztések és minden hozzá kapcsolódó információ a hálózatról hozzáférhető lesz. Valóban érdemi munkát lehet majd végezni. Vizér Klára alpolgármester asszonnyal egyetértenek abban, hogy a költségeket minél alacsonyabban kell tartani. Jegyző úrral több vitája és összetűzése volt, de tiszteli a kezdeményezését, hogy az irodájának az ajtaja üvegből van. Ezt a fajta átláthatóságot kell az új vezetésnek is követnie.

**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **610/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, támogatja az önkormányzati munka segítségét szolgáló Önkormányzati Kabinetiroda létrehozását. Ehhez biztosítja a tervezési költséget – 900 ezer Ft-ot – majd a tervek alapján újra tárgyalja a beruházási költségeket, melyet a képviselő-testület elé terjeszt.

Felkéri a polgármestert, hogy 900 ezer forinttal emelje meg a telekadó-bevétel előirányzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: - tervezetetésre: a 2010. évi költségvetés IV. sz. módosításakor  
- elkészült tervek tárgyalása és a beruházási költségek jóváhagyására a 2011. évi januári testületi ülés

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. a.) pontja )

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**16.Előterjesztés az M3 főút Bp. XV., Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldása érdekében (Ikt.sz: 78-280/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** A kerületben mindenki ismeri ezt az ügyet. Sajnálatosan a Gábor Áron utca egy szakaszán a zajvédő fal nem épült meg. A Fővárossal történő tárgyalások során valószínűleg ennek az okára is fény derül. A Gábor Áron utcában lakók többsége az M3-as megépülése előtt költözött a környékre, közülük néhányan vállalkozóknak adták el az ingatlanjukat. Az ott lévő vállalkozók egy része ellenezte a zajvédő fal megépítését – azóta többen elköltöztek – az ott maradók az átlátszó falat is elfogadták volna. A zajvédő fal megépítése kevés lesz, ugyanis az a zaj ellen véd, de a por- és légszennyezés ellen nem. Az M0-sal sem sikerült elérni az M3-as bevezető szakaszának a tehermentesítését, ezért olyan kiegészítő szerkezeteket kell kitalálni és megvalósítani, ami az ott lakók életkörülményeit javítja. Két határozati javaslat van az előterjesztésben. A Fővárosi Önkormányzattal új tárgyalásokat kell kezdeményezni, ugyanis lejárt a tervek hatósági engedélyének határideje is. A terveket fel kell újítani, annak költségvonzata van. A Fővárossal tárgyalásokat kell folytatni arról is, hogy ki milyen részt vállal az ügyintézésből és a költségekből.

**László Tamás:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balogh András:** A bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés és hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** A határértékek túllépése nappal is 8-9 dB értékű, éjszaka 10-12 dB. Minden decibel duplázódik, ugyanis logaritmikusan számolják, az érzékszerveink érzékenyebbek, mint a geometriai számsor. Súlyos túllépések vannak, gyakorlatilag 2-3 dB-es tartós túllépés már egészségkárosodást okoz. Ez még csak a zajártalom. A Mozdonyvezető utcai óvodánál az ólomszennyezés miatt talajcserét kellett alkalmazni.

A helyzetet meg kell oldani, melynek első lépése a zajvédő fal felépítése, majd utána következnek a további teendők.

**László Tamás:** Az előterjesztett határozati javaslatokról egyben kér szavazást.

### **611/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, támogatja a lakók azon kérését, hogy az M3 főút Budapest XV. kerület Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmére zajvédő fal épüljön.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 24.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

### **612/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy az M3 főút Budapest XV. kerület Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség védelmének megoldása érdekében kezdeményezzen tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzatnál.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 6.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

### **17.Előterjesztés az újjalotai lakótelepen a Zsókvár u. 2-28. sz. épületek és a közöttük lévő terület városrészközponttá fejlesztésének ötletterv pályázat kiírására (Ikt.sz: 78-281/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** A Zsókvár utca 2-28. szám alatt lévő épületek a KMOP pályázat célterületei is egyben. A program folyamatosan halad. Az előkészítő munkálatok jellemzően az épületeknél akadtak el, a közöttük lévő közterületek (gyalogos-, gépkocsi vagy zöldfelület) a felújítást követően is az eredeti méretben maradnak. Ha az épületeket sikerül megfelelő minőségben felújítani, akkor a környezetre is nagyobb figyelmet kell fordítani. A terület fejlesztése nagy kihívás. Olyan közterületi tervet szeretnének adni, amely a XXI. századi igényeknek is megfelel.

Nem a legmodernebb és legrágább megoldásokra gondolnak, de 40 év után valóban fejleszteni akarnak. A pályázatban leginkább azokat a szabadtéri építészeti elemeket szeretnék társadalmi vitára felkínálni, amelyek újszerűek a lakókörnyezetben. A Pro Régióval az esetleges átütemezésekkel kapcsolatban lefolytatnák a szükséges tárgyalásokat.

**László Tamás:** A dolog szépséghibája, hogy a Zsókavár projekt II. ütem anyagának leadási határideje 2011. február, ezért a többi határidőt előbbre kell hozni. A meglévő tervek használhatatlanok, a Pro Régió azért fogadta el, mert kevés pályázat érkezett be. Nem kellett volna nagy diadalt ülni a Zsókavár utcai projekttel kapcsolatban, ugyanis azért tudtak győzni, mert jelentős politikai nyomást gyakoroltak a döntéshozókra. A Pro Régió azt is jelezte, hogy nekik csak egy szavazatuk volt, és mellettük hét politikai szavazó támogatta a projektet, csakis a szocialista városvezetés kedvéért. Ez is a nyakukba hullik, de igyekeznek megbirkózni a problémával. Ez a szocialisták legsúlyosabb csapdája feléjük, de reméli, hogy kezelni tudják ezt a nehéz helyzetet is. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az ötletpályázat kiírását egyhangúlag, a kiállítást 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta, a pályázat pénzügyi vonzatát 0 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem támogatta.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Szilvágyi László:** A közbizalom visszaszerzése és a transzparencia jegyében szakmailag mi indokolja a meghívásos pályázat alkalmazását?

**Dr. Balázs Zoltán:** Ismerteti a 3. számú határozati javaslat tartalmát. A bizottság nem tudta értelmezni a javaslatot. Az ötletpályázat kiírására vonatkozik a költségelemzés, vagy a költségelemzés pénzügyi vonzatára? Nem világos az, hogy a 2011. évi költségvetésbe a költségelemzést vagy a pályázat pénzügyi vonzatát illesszék be. Kéri a javaslat értelmezését vagy esetleges átfogalmazását.

**László Tamás:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Dr. Novák Ágnes:** Az ötletpályázat lehetett volna nemzetközi, országos, nyilvános, vagy meghívásos. Utóbbi az, ami ebbe a szűkös határidőbe belefér. Nagyon jó szabadtéri építészeket ismernek, de nem csak egy szakember véleményét szeretnék megismerni, hanem többet, és közülük választani. Nyitni szeretnék a szakma felé, ezért volt szükség a pályázatra. Az első szakmai beszélgetés a kerületi építészekkel, holnap 17 órától lesz. Az ötletpályázat esetében az Építész Kamara meghatározza azt, hogy milyen volumennél jellemzően hány meghívott szükséges. Elfogadott szakmai metódus, hogy a kamarától tanácsot kérnek, kit javasolnak meghívásra. A 3. számú határozati javaslatba azért nem került be konkrét összeg, mert a 2011. évi költségvetés tervezésénél ezt már tudni fogják, önálló költségvetési sorként fog megjelenni, amiről már decemberben tárgyalni lehet.

**László Tamás:** A Zsókavár utca 42-44. szám alatt lévő orvosi rendelő ügyében is az Építész Kamarát kérték fel, hogy véleményezze a meglévő terveket. Az Építész Kamara jogi és szakmai véleménye biztosítja a transzparenciát, ennél magasabb fórum Magyarországon nincs. A meghívásos pályázat kevesebb költséget jelent és a határideje is sokkal szűkebb lehet. Az építészek között is van szakosodás, amit leginkább az Építész Kamara ismeri.

**Vizér Klára:** A Zsókavár utcai projekt körül óriási baj van. A határidő rövidege miatt van szükség a meghívásos pályázatra, az ötletpályázatra pedig azért, mert nem egyszerű a feladat. A 3. számú határozati javaslat arról szól, hogy fel kell mérni az ötletpályázat költségeit.

**Báthory Erzszi:** Helyesli a kiállítás szervezését, mely első alkalommal lesz olyan témában, ami lakókat érintő városfejlesztésről és Újpalotáról, mint városközponttról szól. Nagyon fontos része a napirendi pontnak.

**Dr. Balázs Zoltán:** Javasolja, hogy a 3. számú határozati javaslat úgy módosuljon, hogy „a Zsókavár utca 2-28. számú épületek és a közöttük lévő terület városrészközponttá fejlesztésének ötletpályázat kiírására készíttessen költségelemzést”. A határozat többi részére nincs szükség.

**László Tamás:** Az előterjesztő Dr. Balázs Zoltán módosító javaslatát befogadta. Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**Dr. Novák Ágnes:** Dr. Balázs Zoltán képviselőnek igaza van, a 3. számú határozati javaslat kétértelmű volt. Nagy kihívás ilyen rövid idő alatt lebonyolítani a projektet.



**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatokat, a hátróm határozati javaslatról egyben kér szavazást.

**613/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Zsókvár u. 2-28. sz. épületek és a közöttük lévő terület városrészközponttá fejlesztésének ötletpályázatát kiírja, a pályázati kiírást meghívásos pályázati formában bonyolítja le.

Felelős: polgármester

Határidő: 60 napon belül - kiírásra

(*Jogszabályi hiv.:* 137/2004. (IV.29.)Korm.rendelet 2. §, 22.§)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**614/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Zsókvár u. 2-28. sz. épületek és a közöttük lévő terület városrészközponttá fejlesztésének ötletpályázatára beérkező anyagokat kiállításon ismerteti a környezetben élőkkel, kerületi lakókkal.

Felelős: polgármester

Határidő: 60 napon belül – kiírásra

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**615/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Zsókvár u. 2-28. sz. épületek és a közöttük lévő terület városrészközponttá fejlesztésének ötletpályázat kiírására készíttessen költségelemzést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**18.Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi közlekedés szabályozás középtávú koncepciójának átfogó felülvizsgálatára, egyéb konkrét közlekedési feladatok tervezésére (Ikt.sz: 78-282/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Novák Ágnes:** Folyamatosan érkeznek a lakosságtól, társkerületektől, a MÁV-tól forgalomtechnikai kérdéseket feszegető megkeresések. Ilyen például a Fő úti posta előtt lévő zebra hiánya, a Fő út és Bácska út környékén lévő elképesztő helyzet, a kertvárosi részekre rázúduló nagy tengelynyomású teherforgalom stb. Utóbbi esetben nincsenek tiltó táblák és az utak nem bírják a kamionok közlekedését. Jól ismerik a lakótelepek parkolási gondjait, sajnálatos módon az M0-s sem enyhítette az M3-as forgalmi terhelését. Az elővárosi vasutak fejlesztése jó gondolatnak látszik. A MÁV a Váci és a Vácrátót felé elágazó vasutat előrehozta, ebből a kerület sokat profitálhat. A középtávú koncepciót felül kell vizsgálni azért, hogy a kerületnek ne jelentsen többletterhelést a vasútállomás gyalogos megközelítésének, vagy a parkolók helyének a kijelölése. Az előző koncepciónak vannak olyan részei, melyek munkaanyagként jól használhatók és felmérések, melyeket meg kell nézni, aktualizálni kell. Újra kell gondolni a koncepciót a vasút miatt. A tárgyalások után az Újpalota melletti Parkváros, a Növényolajgyár, az Észak-rákospalotai lakótelepi fejlesztések forgalmi ügyeit is át kell gondolni. Reményeik szerint az új közlekedési koncepció a felsorolt problémákat kezelni tudja. Időben vannak. Nem akkor kell elkezdni a koncepció elkészítését, amikor már a komplett vasútállomás tervei készen vannak.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az első két határozati javaslatot egyhangúlag, a 3. számú határozati javaslatot 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással támogatta.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** A munkát egy területfejlesztési koncepció átvizsgálásával kellett volna kezdeni, a következő képviselő-testületi ülésen ezt meg fogják tenni. Az első hetekben nagyon sok közlekedési probléma adódott, melyeket a Városüzemeltetési Osztállyal együtt kellett orvosolni. A közlekedési problémák átfogó megoldásával kell kezdeniük, de ehhez az előző középtávú közlekedés szabályozási koncepció kevés segítséget adott. A munkálatok elindultak, sőt a közlekedési koncepció kidolgozásán felül egy közlekedéstervezővel olyan művezetési szerződést kötnek, melyben a kisebb problémák konkrét tervezésére folyamatos megbízást adnak. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

**616/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, egyetért a XV. kerületi közlekedés szabályozásának középtávú koncepciója átfogó felülvizsgálatával, ennek érdekében egy új koncepció készítését határozza el, melynek első fázisában egy lakossági észrevételek fogadására alkalmas vitaanyagot készített.

Felelős: polgármester

Határidő: - a vitaanyag készítésére pályázat kiírása: 2010. december 31.

- a vitaanyag elkészítésére: 2011. január 31.

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**617/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, a XV. kerületi közlekedés szabályozásának középtávú koncepciójáról szóló vitaanyag széleskörű megvitatására **konzultációkat, lakossági fórumokat kezdeményez** a XV. kerület mindhárom városrészében, minden véleményformáló csoport bevonásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. február 15.

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**618/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a konzultációk, lakossági fórumok alapján **elkészítetteti** a Budapest Főváros XV. kerület közlekedés szabályozásának középtávú koncepcióját.

Felkéri a polgármestert, hogy a koncepció 6.000 ezer Ft költségét az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének IV. sz. módosításába tervezze be, egyúttal a 6.000 ezer Ft-tal emelje meg a telekadó bevétel előirányzatát.

Felelős: polgármester

Határidő: - a költségek betervezésére a 2010. évi költségvetés IV. sz. módosításának betervezése

- a koncepció kidolgozására: 2011. február 28.

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**19. Előterjesztés az Újpalotai Községi Ház fejlesztésével és az újpalotai Fő tér program megfogalmazására és tervpályázat kiírására, a pályázat lebonyolítására (Ikt.sz: 78-283/2010. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** A fontos kérdéseket tartalmazó előterjesztés nyolcadik alkalommal van a képviselő-testület előtt. Szóbeli kiegészítésre megadja a szót dr. Novák Ágnes alpolgármesternek.

**Dr. Novák Ágnes:** Újpalotán egyszerre több fejlesztési projekt is folyamatban van, így a közösségi terek közül a közösségi házat sem hagyhatják figyelmen kívül. Az Újpalotai Községi Ház teljes kihasználtsággal működik, ezáltal újabb programok befogadására, 35 ezer ember közösségi életének megfelelő megteremtésére alkalmatlan. A dolgozók a méltatlan körülmények ellenére mindent megtesznek a színvonalas programok összeállítása érdekében. A közösségi ház elhelyezkedését tekintve jó helyen van, melyhez jelentős zöldfelület kapcsolódik. Az újpalotai templom közösségi terének használata enyhített a helyzeten. A területen egy nagyobb befogadóképességű közösségi házra lenne szükség. A tervezéssel és a pályázattal kapcsolatos elgondolásokról Kelemen Árpád ad rövid tájékoztatást. Reméli, hogy egyfajta közösségi tervezés alakul ki.

**László Tamás:** Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1. és a 3. számú határozati javaslatokat egyhangúlag támogatta. A 16 millió forintos költségvetést – információ hiány végett – 1 nem, és 4 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra a képviselő-testület részére.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**László Tamás:** Kelemen Árpád igazgatónak ad szót.

**Kelemen Árpád:** Komoly szándékkal bíró felújítási elképzelés 25 évvel ezelőtt merült fel az Újpalotai Községi Házzal kapcsolatban. Támogatja azt az elképzelést, hogy a Fő tér és a közösségi ház fejlesztése egy projekt keretén belül valósuljon meg.

Funkcionális tervet készítettek, melyben a szakmai tapasztalat és a lakossági észrevétel egyaránt szerepel a közösségi ház – jelenlegi alapterülete bruttó 400m<sup>2</sup> – fejlesztését illetően. Jelenleg problémát okoz, hogy nem lehet párhuzamosan futó rendezvényeket szervezni. Jó kiindulási alapnak tartja, hogy klub helyiségek, vendéglátó ipari egységek mellett, nagyobb méretű helyiségek is kialakításra kerülnének. Részt vennének a munkában.

**László Tamás:** A tervezési program készítésébe, és a bíráló bizottságba is bevonják az Újpalotai Közösségi Ház munkatársait. Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az ötletpályázatra szánt 16 millió forintos előirányzat hogyan kerül felhasználásra?

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Dr. Novák Ágnes:** Kamarai szokásjog, mely az adott épület területét, volumenét alapul véve határozza meg az előirányzatot. Nem kizárólag szabadtér-építészeti, környezettervezési-, hanem egyben építészeti ötletpályázatról is szó van. A területnek szabályozási tervkészítési vonzata is lesz. Az épület úgynevezett úszótelken található. Az ötletpályázati forma a szerzői jogok tekintetében nagyobb mozgásteret enged az építészeti tervpályázathoz képest, amihez viszont jelenleg még nincs szabályozási terv. Nehéz döntés, hogy előbb a szabályozási terv, vagy a környezet kerüljön kialakításra. A szabályozási terv egy kisebb területet érint, így költségvonzata nem lesz jelentős. Reményei szerint az épület építészeti tervei 2011. nyarán realizálódhatnak, melyet a tendereztetés előz meg.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A kérdés valóban évek óta napirenden van. Az intézményi besorolásban lévő park vonatkozásában megvalósíthatósági hatástanulmány is készült. A szabályozási vonallal leválasztott területen található a közösségi ház, és az élelmiszerbolt. Bővítési lehetőségként a köztes területeket, és az emeletráépítést említi. Az úszótelek erre valóban nem alkalmas. A park Nyírpalota út-Zsókavár utcai szakaszán közterületen megépített létesítmények vannak. Ezek elbontása, fejlesztése, átalakítása kérdéses. Kerületi Szabályozási Terv készítésekor nem kizárt, hogy a Fővárosi Szabályozási Keret tervet is módosítani kell, ha az ötletpályázatban szereplő elképzelés a terület beépítését irányozza elő. Ezt is figyelembe kell venni.

Az előirányzatként megjelölt 16 millió forintot – mely a későbbiek folyamán emelkedhet is – túlzónak tartja. A bizottsági ülésen sem támogatta az összeget tartalmazó határozati javaslatot.

**Báthory Erzsébet:** Újpalotán az első civil szervezet 26 évvel ezelőtt jött létre. Tevékenységükhöz nem volt biztosított a hely. A megfelelő, mindenki által számos alkalomra használható közösségi ház iránti igény régóta meg van. Az épületet csekély mértékben renoválták. Egyetért azzal – képviselő társa által felvetetteket szem előtt tartva – hogy a közösségi ház a Fő térrel együtt kerüljön átalakításra.

**Vizér Klára:** Nem talál magyarázatot arra, hogy az elmúlt húsz évben miért nem került sor az épület felújítására. Az újpalotai lakásállomány sajátja, hogy nagyobb családi összejövetelekre sincs megfelelő méretű helyiség. A korábbi vezetésnek nagyobb empátiával kellett volna a kérdéshez hozzáállnia, legalább megfelelő közösségi tér kialakítását kezdeményezhették volna. Nem érti, hogy a hét alkalommal benyújtott előterjesztést miért nem vették még napirendre sem, illetve, hogy mi indokolja a kultúra és a közösségteremtéssel szembeni ellenállást. Generáció nevelkedett fel megfelelő közösségi hely nélkül, ellentétben más kerületekkel, településekkel ahol a közösségi élet körülményei adottak. Az ellenzék ezt nem tudja racionális érvekkel alátámasztva megmagyarázni, és mindezért felelősség terheli a korábbi városvezetést.

**László Tamás:** Ügyrendi hozzászólásra Tóth Imre, Vizér Klára és Gyurcsánszky János képviselőknek adja meg a szót.

**Tóth Imre:** Tisztelettel végighallgatja alpolgármester asszony hozzászólásait, de kéri, hogy megnyilvánulásait ne kommentálja. A mai ülés napirendi pontjai közül több előterjesztést megszavaztak, támogatva ezzel az elképzelések megvalósítását.

**Vizér Klára:** A szocialista vezetés stílusa a mai napig élénken él bennük.

**Gyurcsánszky János:** A szocialista vezetés által tizenhat évig irányított önkormányzat a lakosság teljes bizalmát élvezte. Megválasztásuk nem 18%-os előnyt tükrözött.

**László Tamás:** Megadja a szót Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Nem azt kérte alpolgármester asszonytól, hogy felejtse, mindössze megnyilvánulásai kommentálásának mellőzésére hívta fel figyelmét.

**László Tamás:** Politikai nézetek ütköztetése zajlik. Másfajta szemlélet, eszme jellemzi a pártokat, eltérő értékrendet, a közösség terén különböző álláspontot képviselnek. Jogosnak érzi alpolgármester asszony észrevételeit, az elmúlt években mulasztás történt. A 16 millió forintos előirányzattal kapcsolatban elmondja, ahhoz hogy komoly építészek részt vegyenek a tervpályázatban, díjazásuk költségeit be kell tervezni. A tervpályázathoz marketing tevékenységet is társítanak. Negyven évnyi nehéz örökséget tartalmazó feladatról van szó. A pályázat abban az esetben lehet sikeres, ha többen gondolkoznak rajta, hiszen a feladat rendkívüli, negyvenezer ember életére lehet kihatással. Véleménye szerint a szabályozási terv előtt kell az ötletpályázatot kiírni. A vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Novák Ágnes:** A Községi Ház munkatársaival, a helyi civil szervezetekkel, valamint szakmai megalapozottsággal az ötletpályázat sikeres lehet, több megoldás kirajzolódhat. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** Az 1. és a 3. számú határozati javaslat elfogadásához egyszerű szavazattöbbségre van szükség, azokról egyben szavazhatnak. A 2. számú határozati javaslat elfogadásához, minősített szavazattöbbség kell.

### **619/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az újpalotai lakótelep Fő terének környezetalakítására és benne a meglévő Újpalotai Községi Ház nagyarányú bővítésére meghívásos ötletpályázat kiírását indítványozza, ennek érdekében felkéri a polgármestert a szükséges teendők megtételére az alábbiak szerint:

Határidők:

- a tervezési program elkészítésére 2010. december 15.
- a meghívásos ötletpályázat kiírására a 137/2004. (IV.29.) Kormányrendelet és a Magyar Építész Kamara Tervpályázati Szabályzata alapján 2010. december 20.
- az ötletpályázat beadásának határideje: 2011. január 31.
- az ötletpályázat értékelése: 2011. február 20.

Felelős: polgármester

(*Jogsabályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. b) pontja, 8. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ökr. 11.sz. melléklete)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**620/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a XV. kerület közvéleményének nyilvános bemutatót és konferenciát szervez az építészeti és környezetalakítási ötletpályázat terveiből az Újpalotai Közösségi Házban.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. március 31.

(*Jogszabályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. b) pontja, 8. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ökr. 11.sz. melléklete)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**621/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy az építészeti ötletpályázat költségeinek fedezetére a 2011. évi költségvetésben 16.000 ezer Ft-ot tervezzen be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés tervezése

(*Jogszabályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. b) pontja, 8. § (1) bek., 7/2007. (III.9.) ökr. 11.sz. melléklete)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**20.Előterjesztés az újpalotai lakótelepen Hősök útja – Pattogós közti intézményterület – Posta előtti szervizút – Nyírpalota út közötti területre minta szabályozási terv készítésére** (Ikt.sz: 78-284/2010. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

**László Tamás:** Kéri alpolgármester asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Novák Ágnes:** A mai ülésen több Újpalotát érintő előterjesztést tárgyal a képviselő-testület. Több építészeti pályázat is folyamatban van. Olyan szabályozási tervet szeretnének készíttetni, amely az újpalotai templom körüli területet, és a terület használatát szabályozná. A templom közösség-szervező funkciót is betölt. A templom körüli egyes területrészek hulladékterületként működnek, míg az igazi templomkert kialakításával a terület olyan funkciót kaphatna, mely többletlehetőséget biztosítana az ott élők részére. Az egyes épületeknél meg kell vizsgálni azt, hogy az úszótelkek telkesítésével hozzárendelhetnek-e hosszú távra, saját használatra olyan telekterületeket ami hozzájárulna a földszinti lakások elértéktelenedésének megállításához.



Az ilyen jellegű lakásokat, nem kizárólag mozgásukban korlátozott emberek, hanem több gyermeket nevelő családok, idősebb emberek részére is szeretnék felajánlani. Ebben az ütemben nyílik lehetőség az egyes kérdések – járulékos költségek, közterület használati díj, szabályozási felvetések – tisztázására. A templom körüli udvar használatát illetően olyan megoldásban gondolkodnak, mely a fiatalok számára is kínál perspektívát a szabadidő eltöltésére.

**László Tamás:** Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések, hozzászólások következnek.

**Vizér Klára:** A szabályozni kívánt terület az egész parkot magában foglalja?

**Gyurcsánszky János:** Az előterjesztés nem nyerte el maradéktalanul a tetszését. A Boldog Salkaházi Sára névvel közterület elnevezésről készült előterjesztést jobban kimunkálnak tartja, pontos területhatárok jelentek meg az anyagban. A jelen anyagban foglaltakat nem tudja követni. A templom területe – mely nem úszó-, hanem rendes telek – mellett helyezkedik el egy 4000 m<sup>2</sup> nagyságú önkormányzati terület, egy sportpálya melyet szintén nem lehet figyelmen kívül hagyni, továbbá a Nevelési Oktatási Központ tanműhelye, valamint egy bölcsődeépület. Ezek a szabályozási terv komplex részei, ellenkező esetben a területet kell konkrétabban lehatárolni. Javasolja, hogy a szabályozási terv által határolt területet pontosítsák. A terület rendezése ellen nincs kifogása, a további hasznosítás érdekeit szem előtt tartva.

**Vizér Klára:** Jelenleg az egész terület rendezetlen képet mutat. Örül a templomépítésnek. Korábban voltak olyan elképzelések, hogy a templom területét védelmi szempontból lekerítik. A Pattogós úton lévő bölcsődeépülettel, az elbontott dühöngővel, több játszótérrel, illetve a Száraznád utcai közéleti házzal szintén foglalkozni kell.

Elképzelés kell hozzá, hogy a területet milyen szinten lehet hasznosítani. Újpalotán a Református Egyházközség is megfelelő helyszínt keres hitéletének gyakorlása érdekében építendő templomépület részére.

A Száraznád utcai közösségi ház alkalmatlan nagyobb létszámú rendezvény lebonyolítására. A kerületben nem került kialakításra olyan játszótér, ahol kisgyermekes szülők az eső elől védettek lennének, ahol lehetőség lenne a higiénias teendők ellátására. A hiányérzetet keltő problémákat is a szabályozási terv keretén belül lehetne orvosni. Fontosnak tartja a szabadidő- és tömegsport feltételeinek megteremtését.

**László Tamás:** Véleménye szerint Gyurcsánszky János képviselő által említett határok megfelelőek. A pontosított terület a Hősök útja, Szerencs utca, Pattogós utca (az intézményeket is belefoglalva) a posta meghosszabbítása, a Páskomliget utca és a Nyírpalota út által határolt szakaszt érinti. Átadja a szót Montvai József főépítésznek.

**Montvai József:** Azt a meghatározást javasolja, hogy „a területet magába foglaló, közterületek által határolt terület”, melyet a későbbiek folyamán lehet pontosítani. A Kerületi Szabályozási Terv készítésének alapvető szabálya, hogy a közterületek által határolt legyen, melyekbe a távlati fejlesztési tervekben szereplő egyéb intézmények is beleértendőek.

**László Tamás:** A készülőben lévő szabályozási terv mintaként is szolgálhat arra vonatkozóan, hogy szervezettséget, rendet, újfajta gondolkodásmódot helyez előtérbe a lakosság érdekében. Sajnálja, hogy nem hasonló körülményekkel jártak el a Zsókvár projekt kapcsán. A vitát lezárja. Megadja a szót alpolgármester asszonynak válaszára.

**Dr. Novák Ágnes:** A kritikai észrevételt elfogadja, a javaslatot beépítik a határozati javaslatba, az előterjesztést pontosítani fogják.

**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatokat, melyekről egyben kér szavazást.

**622/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elrendeli a Hősök útja – Pattogós közti intézményterület – Posta előtti szervizút – Nyírpalota út közötti területrészt: Hősök útja – Szerencs utca – 91158/150 hrsz. közterületi nyugati telekhatára (L4-es övezet határig) – Gazdálkodó út – Bánkút u. – Páskomliget u. – Nyírpalota út – Madách I. u. által határolt terület szabályozási tervének készítését.

Felelős: polgármester  
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**623/2010. (XI.24.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a Hősök útja – Pattogós közti intézményterület – Posta előtti szervizút – Nyírpalota út közötti területrészt: Hősök útja – Szerencs utca – 91158/150 hrsz. közterületi nyugati telekhatára (L4-es övezet határig) – Gazdálkodó út – Bánkút u. – Páskomliget u. – Nyírpalota út – Madách I. u. által határolt terület szabályozási tervének készítését készítse elő, és a pénzügyi fedezetét szerepeltesse a 2011. év költségvetési koncepciójában, valamint az önkormányzat 2011. évi költségvetésében, és a Szabályozási terv készítését rendelje meg az arra jogosult szervezettől.

Felelős: polgármester

Határidő: - a koncepció elkészítésére: 2010. december 15.  
- a költségvetési előirányzat szerepeltetésére: a 2011. évi költségvetés előterjesztésének határideje,  
- a Szabályozási terv megrendelésére: értékhatártól függően a Közbiztosítási törvényben előírt kötelező határidők szerint.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** A Szervezeti és Működési Szabályzat 7. § (3) bekezdése értelmében a képviselő-testületnek havonta legalább egy alkalommal rendes ülést kell tartania. A képviselő-testület december hónapban két ülést, illetve egy közmeghallgatást tart, melynek időpontja 2010. december 1. 17.00 óra, díszterem. A december 8-án tartandó rendkívüli képviselő-testületi ülés 14.00 órai kezdettel a Csokonai Művelődési Házban lesz. Az ülésen kizárólag a költségvetési koncepció vitájához kapcsolódó előterjesztést tárgyalják. Telefonos fórumot december 9-én, 18.00 órai kezdettel tartanak.

A december havi munkatervben meghatározott ülés december 15-én 13.00 órai kezdettel a díszteremben kerül megtartásra. Valamennyi érintettet írásban is értesítenek az egyes ülések időpontjáról. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Herczeg Julianna  
aljegyző

László Tamás  
polgármester