

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2010. november 10-én
14.00 órakor kezdődő rendkívüli üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 17 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizer Klára)

Távolmaradását jelezte: Donga Árpádné, Major Sándor, dr. Pintér Gábor

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Böröczfy Ferenc, Kelemen Lászlóné a Pénzügyi Osztály részéről, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Millián György a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Helmajer Lászlóné, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály mb. vezetője, Moór Árpád, az Igazgatási Osztály vezetője, Sütő Lászlóné, az Okmányügyi Osztály vezetője, Vargáné Kalán Ilona, a Gyámhivatal vezetője, dr. Turcsányi Miklós, az Adóügyi Osztály vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője, Lowescher Vilmos a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezető

László Tamás: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a kábeltelevízió nézőit. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 17 fő képviselő jelenlétével határozatképes, a rendkívüli ülést megnyitja. Távolaradását jelezte Donga Árpádné, Major Sándor és dr. Pintér Gábor képviselő. Ismerteti a napirendi javaslatot. A képviselő-testület közérdekű tájékoztatók meghallgatásával kezdi ülését. Ezt követően tárgyalják meg a napirenden szereplő előterjesztéseket. Az Egyebek napirendi pontban további tájékoztatók találhatóak. Kéri a napirendi javaslattal kapcsolatos kérdéseket.

Gyurcsánszky János: Polgármester úr korábban többször felhívta az akkori polgármester figyelmét arra, hogy a képviselők hozzászólásához ne fűzzön kommentárt. Kéri, ez most is legyen így, polgármester úr se kommentálja a hozzászólásokat. Megtisztelik azzal, hogy meghallgatják előadóként, levezető elnökként, polgármester úr is tisztelje meg őket azzal, hogy hallgassa meg hozzászólásaikat, amit jószándékkal tesznek. Felkérést kaptak arra vonatkozóan, hogy mondják el benyomásaikat, észrevételeiket az első testületi ülésekkel kapcsolatban. Úgy gondolja, ezt polgármester úrnak is meg kellene tennie. Vissza kellene nézni ezeket az üléseket, hogy hallja milyen stílusban beszélt, milyen stílusban beszéltek az alpolgármesterek.

Németh Angéla: A november 4-én kelt meghívón az Egyebekkel együtt 9 napirendi pont szerepelt. A mai napon e-mailben elküldött, szintén november 4-i dátummal készült meghívón 10 napirendi pont van. Az önkormányzat honlapján megint más meghívó van. Kérdezi, honnan került a meghívóra az 1. napirendi pont?

László Tamás: Németh Angéla kérdésére elmondja, hogy a most kiosztott napirendi javaslat az érvényes. Kéri a napirenddel kapcsolatos észrevételeket.

Tóth Imre: Tudja, hogy szükség van a rendkívüli ülésre beterjesztett anyagok megtárgyalására, azonban elfogadhatatlannak tartja, hogy az előterjesztéseket az ülésre megérkezve, az „ajtóban” kapják meg. Több olyan előterjesztés szerepel a napirenden, amelyeket a szakmai bizottságoknak meg kellett volna tárgyalniuk. Tudomása szerint a bizottsági ülésekre nem került sor. Úgy gondolja, hogy ez a módszer a képviselő-testület munkájának a lebecsülését jelenti. Kéri a városvezetést, hogy a jövőben ne ilyen módon kapják meg az előterjesztéseket.

Németh Angéla: November 4-i dátummal írta alá László Tamás polgármester a meghívót, amit november 8-án, hétfőn 10 óra után kapott meg e-mailen azzal, hogy az anyagok később kerülnek kiosztásra. Tegnap este 19 óra után még nem volt anyag a fakkokban. A mai napon, 11.23 órakor kapott e-mailen több mint 100 oldalnyi anyagot. Nem lehet komplett testületi anyagot így kiosztani. Nem találta meg a meghívón szereplő, 78-261/2010. iktatószámú anyagot. Az elmúlt testületi ülésen nem volt jelen, azt a kábeltelevízió nézte meg. Nagyon zavaró volt, hogy az ülésvezetőnek nem minden esetben volt hangja, kellene hallani a televízió adásában a határozathozatalt is.

Szilvágyi László: A választások napján 43245 szavazó járult az urnák elé. A húsztágú testületnek az a feladata, hogy a választópolgárokat képviselje. Ehhez hozzátartozik, hogy a képviselők időben megkapják a döntéshez szükséges előterjesztéseket. Tudja, hogy az átadás-átvétel időszakában ez nem egyszerű, de kéri, tegyenek meg mindent az időben történő anyagleadás érdekében.

Gyurcsánszky János: Az alakuló ülésen tudomásul vették, hogy késve kaptak anyagot, azok döntő részét támogatták. Az első tervezett ülésre szintén az utolsó pillanatban kapták meg az előterjesztéseket, azokat nem tudták érdemben áttanulmányozni. A mai rendkívüli ülésen szintén ez a helyzet, 12.00 órakor kapta kézhez az anyagokat. Ezek fontos dolgok, különben nem kéne rendkívüli ülésen tárgyalni róluk. Ha ilyen fontos dolgokban várják a véleményüket, kéri a gondos, időben történő tájékoztatást. A tájékoztató anyagok között több olyan is szerepel, amelyik összefügg valamelyik napirendi ponttal. Javasolja, hogy a napirendhez jól illeszkedő tájékoztatókat csatolják az adott előterjesztéshez, hogy a döntésnél figyelembe tudják venni az abban szereplő információkat.

Vizér Klára: Megköszöni a képviselők türelmét a testületi előterjesztések kézhezvételét illetően. Szükség esetén bármelyik napirendi pontnál lehet indítványozni olvasási szünet elrendelését. Október 3-án a kerületben is jelentős változás történt, aminek a hullámai a mai napig érezhetőek. Az elmúlt 16 évben, amikor nem történt komolyabb változás, minden ment a régi kerékvágásban. Most különleges időszak van. A mai ülés minden szempontból rendkívüli. Az előző testületi ülés után két nappal jutott a polgármester olyan információkhoz, amelyek teljes mértékben indokolják a rendkívüli ülés összehívását. Azok az emberek, azok a képviselők, akik az elmúlt időszak politikai döntéseit meghozták a kerületben, felelősek a jelenlegi képviselő-testület működéséért, felelősek azért, hogy az előterjesztések csak ilyen formában, ilyen határidővel készülnek el.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztett anyagok megismerésében szeretné képviselőtársait segíteni. A költségvetés módosítását jól ismerik, hiszen azt még az előző testület állította össze. A Zsókavár utcai és a Fő úti bölcsőde-fejlesztésekről szóló anyagok az elmúlt testületi ülésen már szerepeltek tájékoztatóként. A Közrend- és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány megszüntetésére vonatkozó előterjesztést Hajdu László polgármester írta alá, azt már a szeptemberi ülésen tárgyalni kellett volna. A tisztségviselők egyéb foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos anyag azért készült, mert a nyelvvizsgák miatt újra kellett számolni az illetményeket.

Tóth Imre: Mindent meg lehet magyarázni, azonban nem az egyes előterjesztésekről, hanem elvekről van szó. Ezeket az elveket az előző ciklusban az ellenzék nagyon komolyan vette, elfogadhatatlannak tartotta a késve leadott előterjesztéseket. Tudja, hogy hosszabb ideig nem fog más történni, csak felelőskeresés, és vissza felé mutogatás. Az lesz a munka fontos része, amikor megmutatják, hogy mit terveznek a következő időszakra, miként képzelik a városvezetést. Amennyiben komolyan veszik a képviselőket, akkor az előterjesztéseket időben juttassák el részükre.

Németh Angéla: A Közrend- és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatos előterjesztést László Tamás polgármester írta alá, nem Hajdu László korábbi polgármester. Már bizottsági ülésen is elmondta, hogy a Fidesz-KDNP képviselői azt hirdették, hogy felkészültek a kerület vezetésére. Amikor erre rákérdezett, azt a választ kapta, hogy morálisan és nem bürokratikusán készültek fel. Úgy gondolja, hogy elég nagy hivatal áll az önkormányzat rendelkezésére, akik segítik a munkát.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendkívüli ülésre beterjesztett előterjesztések döntő többségét megtárgyalta. A korábbi ciklusban is számtalanszor fordult elő, hogy a Jogi Bizottságnak rendkívüli ülést kellett tartania. A mai ülést két nappal korábban hívta össze. Fel kell készülni arra, hogy az elkövetkező két-három hónapban többször is szükség lesz rendkívüli ülés összehívására. Az előttük lévő teendők, különösen a költségvetés összeállítása azt igényli, hogy nagyobb erőfeszítéssel dolgozzanak. Gyurcsánszky képviselő úr az elmúlt testületi ülésen kérte, hogy a hitelfelhasználásról készüljön tájékoztató. A kérdései helyett értékelhette volna képviselő úr, hogy mostanra elkészült a részletes kimutatás a hitelek, kötvények felhasználásáról.

Gyurkovics Miklós: Mindenki ismeri a mondást, hogy: „Szükség törvényt bont”. Úgy gondolja, hogy a következő másfél hónapban többször kerül sor rendkívüli ülésre. Elsősorban „kármentésről” van szó. Olyan helyzetben van az önkormányzat az előző vezetés tevékenysége miatt, hogy ilyen lépéseket kell tenni. A most ellenzékben lévő képviselők formális jogokra és körülményekre hivatkoznak, amikor megtehetnék volna, hogy megfelelően vezessék a kerületet, de nem tették meg a szükséges lépéseket. A választópolgárok látni fogják, olyan kérdésekről tárgyalnak, amelyekről azonnal kell dönteni.

László Tamás: Ügyrendben szót ad Tóth Imre képviselőnek.

Tóth Imre: Gyurkovics Miklós felszólalására mond másik közmondást: „A nagy mellény is szűk lesz egyszer mindenkinek.”

Németh Angéla: Ismerik Gyurkovics képviselőtársa által idézett mondást, kérdés, hogy ők ismerték-e az előző ciklusban. Balázs képviselőtársa az előző ciklusban a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság alelnöke volt.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a napirend vitáját lezárja. Szilvágyi képviselő úrnak mondja, hogy 82000 embert képviselnek, mert azokat is képviselik, akik nem mentek el szavazni. A mai ülésen kiderül, hogy sok mindent tettek már. Több éves hibás működés következményeit kell egy-két hét, vagy hónap alatt kijavítani. Szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

537/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendet.
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Közérdekű tájékoztatók

- **Tájékoztató a Full fortuna Kft. által üzemeltetett vendéglátó egység Bp. XV., Palotás u. 9. sz. alatti engedély nélkül közterületet elfoglaló építményének bontásáról**
- **Tájékoztató az önkormányzat által kibocsátott kötvények és hitelek felhasználásáról a 2007-2010. év közötti időszakban**
- **Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalban nyugdíjasként állományban lévő vezetők foglalkoztatásáról**
- **Tájékoztató az intézményi energiafelhasználás előzetes eredményéről**

NAPIREND

- 1. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének III. sz. módosítására (Ikt.sz: 78-266/2010. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester**
 - Előterjesztés a vörösiszap katasztrófa által sújtott települések lakosságának megsegítésére (Ikt.sz: 78-259/2010. sz. anyag)
Előadó: Vizér Klára alpolgármester**

- 2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi gazdálkodásának helyzetéről (a 2010. évi 1,7 milliárd Ft értékű kötvény felhasználásáról (Ikt.sz: 78-256/2010. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester**

- 3. Előterjesztés a Fő utcai bölcsőde és irodaszint építésről szóló projekt felülvizsgálatáról (KMOP-4.5.2/A-2F-2009. sz. pályázat, Bölcsődik infrastrukturális fejlesztése) (Ikt.sz: 78-257/2010. sz. anyag)
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

- 4. Előterjesztés a Zsókavár utcai projekt felülvizsgálatáról (KMOP-2007-5.1.1/C. sz. pályázat) (Ikt.sz: 78-258/2010. sz. anyag)
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester**

- 5. Előterjesztés a polgármester és alpolgármesterek összeférhetetlensége az Ötv. 33/A §-a alapján történő tisztség bejelentéséről (Ikt.sz: 78-260/2010. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester**

- 6. Előterjesztés Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány megszüntetéséről (Ikt.sz. 78-268/2010. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester**

- 7. Előterjesztés a Rászorulókat Támogató Egyesülettel kötött szerződés felmondásáról (Ikt.sz: 78-269/2010. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester**

- 8. Előterjesztés felügyelő bizottsági tagságról (Ikt.sz: 78-262/2010. sz. anyag)
Előadó. László Tamás polgármester**

9. Egyebek

- **Tájékoztató a polgármester és alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének módosításáról** (Ikt.sz: 78-264/2010. sz. anyag)
- **RUP-15 Kft. ügye** (Ikt.sz: 78-263/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató az Állami Számvevőszék előzetes jelentéséről** (Ikt.sz: 78-265/2010. sz. anyag)

Közérdekű tájékoztatók

- **Tájékoztató a Full fortuna Kft. által üzemeltetett vendéglátó egység Bp. XV., Palotás u. 9. sz. alatti engedély nélkül közterületet elfoglaló építményének bontásáról**

László Tamás: A Dolce Vita ügyben egy ún. rendszerváltásnak lehetnek a tanúi. Kéri a képviselőket, nézzenek meg egy filmet a helyszínről. Az öt hónapos semmittevésre csattanós válasz a levetített film. Üzenet azoknak, akik hagyták, hogy a kerületben rendetlenség legyen, és azoknak, akik ezt a rendetlenséget mostanáig kihasználták. Azt jelezték a bontással, hogy a kerület vezetése ütőképes, nem hagyja magát megfélemlíteni. Az, hogy a bontást ki tudták kényszeríteni, először fordult elő a kerületben. Az elmúlt testületi ülés másnapján két rendőr kíséretével, a Városüzemeltetési Osztály vezetőjével és ügyintézőjével együtt kézbesítette a bontási határozatot. A vállalkozó megkezdte a bontást, de határidőre nem fejezte be, ezért felkérték a Répszolg Kft-t, hogy bontsa le a még fennálló épületet. A munkáért 91.200 forintot kért a Kft. Sajnálatosnak tartja, hogy Moór Árpád most vonta vissza a Dolce Vita működési engedélyét, a vállalkozó erre hivatkozva nem fizeti ki a bontási költséget.

- **Tájékoztató az önkormányzat által kibocsátott kötvények és hitelek felhasználásáról a 2007-2010. év közötti időszakban**

László Tamás: Az október 27-i testületi ülést megelőző bizottsági tárgyalásokon a könyvvizsgáló és az üléseken jelenlévő volt önkormányzati vezetők jelezték, hogy a hitelek és a kötvények kiváló állapotban vannak, mintegy 3 milliárd forint még rendelkezésre áll. Ehhez képest pénteken reggel kiderült, hogy az augusztusban felvett 1,7 milliárd forint kötvénykibocsátásból jelenleg már csak 360 millió forint van. Elköltöttek 560 millió forintot, 782 millió forint pedig szerződésekkel van lekötve. Ez elég indok az azonnali intézkedésre. Leültek az osztályvezetőkkel, a felelős személyekkel, hogy megnézzék, milyen célra lett lekötve a 780 millió forint. Ez a tájékoztató arról szól, hogy milyen módon használták fel a hiteleket, a kötvényeket.

Ezt az anyagot a korábbi vezetésnek kellett volna összeállítania. Hannák György könyvvizsgáló elmondta, hogy korábban nem tudott ezekről az adatokról, ezért nem tájékoztatta erről az előző vezetést. Nem visszafelé tekintenek, hanem azt a pontot keresik, ahonnan el tudnak indulni. Nagyon bántja, hogy az előző polgármester az átadás-átvétel során erről a kérdéstről egyáltalán nem beszélt. Ha nem tudta, hogy milyen állapotban adja át az önkormányzatot az a baj, ha tudta és nem mondta, akkor az a baj.

- Tájékoztató a Polgármesteri Hivatalban nyugdíjasként állományban lévő vezetők foglalkoztatásáról

László Tamás: Németh Angéla örült annak, hogy azokat az arcokat látja a teremben, akiket korábban is, akik eddig is a hivatalban dolgoztak. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy négy osztályvezető már nyugdíjasként dolgozik, illetve a felmentési idejét tölti. Moór Árpád az Igazgatási Osztály vezetője felmentését kérte, a jogviszony megtartása mellett már nyugdíjas, az Oktatási, Művelődési Ifjúságpolitikai és Sport Osztály vezetője, Lindner Gusztáv szintén a jogviszony megtartása mellett nyugdíjas és a felmentési idejét tölti. A Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője október 1-je óta felmentését tölti, a Pénzügyi Osztály vezetője szintén a felmentési idejét tölti 2010. október 1-je óta. Az érzékelhető, hogy a hivatalt sem olyan állapotban vették át, hogy mindenki a legteljesebb felelősséggel dolgozzon. Mit lehet elvárni olyan vezetőtől, aki nyugdíjasként dolgozik, és azt várja, hogy leteljen a felmentési ideje.

- Tájékoztató az intézményi energiafelhasználás előzetes eredményéről

László Tamás: A szóbeli kiegészítés előtt az intézmények energiafelhasználásával kapcsolatos dokumentum filmet mutat be dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony. A táblázatban látszik az iskolák fajlagos fűtésköltsége a felhasznált energia. A diagramokból kiderül, hogy a Hubay és a Kossuth iskolában a felújítás energetikai szempontból jó befektetés volt. Az óvodák fajlagos energiafelhasználásánál ott van nagyobb fogyasztás, ahol konyha is működik. A felmérésből látható, hogy a lakótelepi épületek fogyasztanak kiemelkedően sok energiát. A legkisebb és a legnagyobb fogyasztás között mintegy tízszeres a különbség. Az átlagos fogyasztás fűtésre vetítve 308 kWó/m²/év, a jelenlegi szabvány épülettípustól függően 120-140 kWó. A vizsgálat után kiválasztják, hogy mely épületeknél készíttetnek auditot, és annak alapján kerül meghatározásra, hogy mely házak indulhatnak a 2011-es felújítási pályázatokon. Ehhez kiviteli terveket kell készíteni. Ha 10 %-os energia-megtakarítást érnek el, az éves szinten 68 millió forintot jelentene.

Ekkora megtakarítást ésszerű karbantartással is el lehet érni. A felújításokkal 60 %-os megtakarítás elérése a cél. Ez annyit jelent, hogy egy-két év megtakarításából újabb középületet lehet létrehozni.

László Tamás: A tájékoztatóból látszik, hogy nem visszafelé mutogatnak, hanem keresik a 0-pontot, ahonnan el lehet indulni. Látható, hogy a legrosszabb és a legjobb épületek közötti energiafelhasználás 1:10-hez eltérést mutat. A bemutatott táblázat azt az irányt jelöli ki, amerre egy városenergetikába gondolkodó városvezetésnek el kell indulnia. Szót ad Németh Angéla és Tóth Imre képviselőknek ügyrendi felszólalásra.

Németh Angéla: Ők is azt gondolták, hogy a Hubay Zeneiskola felújítása jó befektetés. A tapssal kapcsolatban mondja, hogy testületi ülésre kapott meghívót, nem színházi előadásra.

Tóth Imre: Dr. Novák Ágnes alpolgármester bemutatója a tőle megszokott szakmaiságon alapul. Gratulál az összeállításhoz, várják a megvalósítást. Úgy gondolja, ehhez minden támogatást meg kell adni. Gratulál a Full Fortuna ügyében tett hatékony intézkedéshez. Úgy gondolja, ez jó üzenet a kerületben működő vállalkozóknak, illetve azoknak, akik a kerületben szeretnének a jövőben vállalkozni.

László Tamás: Dr. Nagy Antal jegyzőnek ad szót.

Dr. Nagy Antal: A Full Fortuna bezárásához a közterület-foglalás körüli anomáliáknak nincs közük. A vendéglátó egységet azért zárták be, mert verekedés volt az üzletben, kiskorút szolgáltak ki alkohollal, illetve a kikerkező mentőst inzultálták. A rendőrségi feljelentés alapján zárták be a vendéglátó egységet 90 napra.

Vizér Klára: Sajnálatos, hogy csak a rendőrségi feljelentés miatt függesztették fel a söröző működését. A fotókon jól látszik, hogy a működésük nem felelt meg a helyi rendelet szabályozásainak.

László Tamás: Tóth Imre képviselő az olyan típusú vállalkozókat támogatja, akik engedély nélkül építkeznek, nem tartják be a rendeletben szabályozott nyitvatartási időt. Álláspontja szerint az ilyen vállalkozók ne jöjjenek a XV. kerületbe. A kerületbe azok a vállalkozók jöjjenek, akik betartják a szabályokat, tisztességes szolgáltatást nyújtanak.

Tóth Imre: Nem érti, miről beszél a polgármester. Felszólalásában gratulált a hatékony intézkedéshez. Azt mondta, ez jó üzenet a vállalkozóknak.

László Tamás: Elég, ha a nézők értik az elhangzott polémiát. A napirendi pontok tárgyalásával folytatják a munkát.

1. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésének III. sz. módosítására (Ikt.sz: 78-266/2010. sz. anyag)

Előadó: László Tamás polgármester

Levezető elnök: Vizér Klára alpolgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: A költségvetés III. számú módosítását lényegében két tétel indokolja. Az egyik a bizottságok működési költségéből felajánlott összeg átcsoportosítása a vörösiszap katasztrófa által érintett területek megsegítésére, a másik a Magyar utca felújítására történő átcsoportosítás. Ezzel egy régi igényt elégíthetnek ki. A Pestújhelyi térségben tervezett Tempo 30 övezet kialakítására tervezett előirányzatból javasolják az átcsoportosítást.

Vizér Klára: Megadja a szót dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek, majd Böröczfy Ferenc csoportvezetőnek. A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslata, valamint Király Csaba és Gyurcsánszky János felajánlása miatt változik a károsultak számára felajánlott összeg.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a költségvetés III. számú módosítását megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

László Tamás: A Fidesz-KDNP frakció 193 ezer forintot ajánlott fel a károsultak részére. Ezen túlmenően Gyurcsánszky János és Király Csaba képviselők a 2010. október 3-12. időszakra szóló költségtérítésüket ajánlották fel a célra, ami összesen mintegy 82 ezer forint. Kéri csoportvezető urat, hogy a felajánlás végső, pontos összegét mondja el.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolta, hogy a hat ellenzéki képviselő az időarányos költségtérítését ajánlja fel a károsultak részére.

Böröczfy Ferenc: Király Csaba és Gyurcsánszky János képviselők felajánlásának összegét polgármester úr már elmondta. A hat képviselő időarányos költségtérítésének összegét kiszámolják.

Vizér Klára: Jelenleg a felajánlott összeg a Fidesz-KDNP frakció által felajánlott 193 ezer forint, a bizottságok működéséből megtakarított 38 ezer forint, valamint Király Csaba és Gyurcsánszky János által felajánlott egyenként 42 ezer forint. Erről az összegről kell döntenie a képviselő-testületnek. Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Megkapták a Pénzügyi és Jogi Bizottság döntéseit. A jelenleg tárgyalt előterjesztéshez az a határozat csatlakozik, hogy a bizottság elfogadásra javasolja a III. számú módosítást. Amiről most beszélnek az 5. napirendi ponthoz tartozik. A napirend tárgyalásáig ki lehet számolni a szükséges összegeket.

Vizér Klára: Szót ad dr. Balázs Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy először a rendeletet alkossa meg a képviselő-testület, majd döntsenek arról, kívánják-e az 5. napirendi pontot a költségvetés módosítása keretében tárgyalni.

Tóth Imre: Amennyiben jobban előkészítenék az előterjesztéseket, akkor nem az ülésen derülnének ki az ehhez hasonló problémák.

Németh Angéla: Az 1. napirendi pont alpontjaként szerepelhetett volna a vörösiszap károsultjai részére történő felajánlás. Akkor a költségvetés módosításával dönthettek volna a felajánlott összeg átcsoportosításáról is.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót polgármester úrnak.

László Tamás: Három részből áll az összeg, amit a vörösiszap károsultjainak ajánlanak fel. A Fidesz-KDNP frakció működési költségéből megtakarított 193 ezer forint, a bizottságok működési költségéből fennmaradt 38 ezer forint, és a két ellenzéki képviselő által felajánlott 42-42 ezer forint a tényleges felajánlás.

Vizér Klára: Ha jól értette, dr. Balázs Zoltán képviselő azt javasolta, hogy 2. napirendi pontjaként tárgyalják a vörösiszap károsultjainak támogatásáról szóló anyagot. A szavazás előtt ügyrendben ad szót Németh Angéla és dr. Balázs Zoltán képviselőknek.

Németh Angéla: A javaslat arra vonatkozott, hogy a költségvetés III. számú módosításáról szóló vita keretében tárgyaljanak a vörösiszap károsultjainak támogatásáról.

Dr. Balázs Zoltán: Ügyrendi javaslata arra vonatkozott, hogy az 5. napirendet a költségvetés módosítása keretében tárgyalják. Először a támogatásról döntsenek, azt követően alkossák meg a rendeletet.

Vizér Klára: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

538/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az önkormányzat 2010. évi költségvetésének III. sz. módosításáról szóló napirend keretében tárgyalja meg az „Előterjesztés felajánlásról a vörösiszap károsultjai részére” című előterjesztést.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Vizér Klára: Ügyrendben szót ad Németh Angélának.

Németh Angéla: Az 5. napirendnél 192,5 eFt szerepel, a költségvetési módosításnál viszont 193 eFt. Dr. Balázs Zoltán nem ismertette a kiegészítő határozati javaslatát az 5. napirendhez.

Vizér Klára: A 315 eFt-ről fognak dönteni, felkéri dr. Nagy Antal jegyzőt a határozati javaslat ismertetésére.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa a határozati javaslatot.

539/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a vörösiszap katasztrófa által sújtott települések lakosságának megsegítésére a Római Katolikus Plébánia – Devecser, Raiffeisen Banknál vezetett 12084003-00103523-00100003 bankszámlaszámára SEGÉLY megjegyzéssel 315.000,- Ft-ot utal át a 2010. évi költségvetésében „8905061 egyházak közösségi tevékenységének támogatása szakfeladaton a működési célú pénzeszköz átadás előirányzat” terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. évi költségvetés III. sz. módosításának kihirdetését követő 8. nap

(*Jogszályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 1. § (6) bek. b) pont, 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 6. § (2) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Vizér Klára: Felolvassa Mőd Miklós devecseri plébános köszönő levelét, mely igazolja, hogy a megítélt támogatás megérkezett a devecseri iszapkárosultak részére. Felkéri dr. Nagy Antal jegyzőt a rendeleti javaslat ismertetésére.

Dr. Nagy Antal: Ismerteti a rendeleti javaslat szövegét.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy **megalkotja** Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Önkormányzat **21/2010.** önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2010. évi költségvetésének III. sz. módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére és közzétételére 2010. november 12.

(*Jogszályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bekezdés d) pontja, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 67-68. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

- 2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi gazdálkodásának helyzetéről (a 2010. évi 1,7 milliárd Ft értékű kötvény felhasználásáról (Ikt.sz: 78-256/2010. sz. anyag)**
Előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Szót ad László Tamás polgármesternek az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

László Tamás: Az előterjesztés az 1,7 milliárd forint értékű kötvény felhasználásáról szól. A tájékoztatóban már ismertette, hogy a kötvénnyel kapcsolatban milyen tájékoztatást kaptak, és ezzel szemben mi a valóság. Október 29-ét követően egyeztetéseket tartottak az osztályvezetőkkel és gazdasági vezetőkkel, arról, hogy valóban előkészítettek-e, lefedettek-e szerződésekkel az összegek, illetve kára származhat-e ebből az önkormányzatnak, vagy pedig előkészítettségük ellenére bizonyos haladékokat tűrnek, esetleg átcsoportosításra alkalmas összegekről van szó. Ez kb. 4-5 napos tárgyalási időszak volt, köszöni a részvételt az intézményvezetőknek, osztályvezetőknek. Az eredmény jelen előterjesztésben viszonylag optimistább képet mutat, legalábbis a felhalmozási kiadásokról, a gazdálkodási helyzet azonban nem biztató. A likviditási tartalék kimerült, az általános tartalékban kevés pénz van, a keretek kihasználtsága messze túllép az időarányosan elvárható mértéken. Az Adóügyi Osztály vezetője viszonylag optimista tájékoztatást adott a várható adóbevételekről, saját információi nem vágnak ezzel egybe, de elfogadja a szakember véleményét. Valószínűleg lesznek még olyan tételek, melyek a begyűrűző gazdasági válság hatását mutatják, nem biztos benne, hogy túl jól alakulnak az adóbevételek. Az előterjesztés 1. sz. táblázata azokat a tételeket tartalmazza, melyeket azonnali hatállyal – ha a képviselő-testület elfogadja – leállítanak, és további intézkedésig a keretekből nem lehet felhasználni, illetve későbbi döntésekkel az összegeket átcsoportosítják más feladatokra. A következő két előterjesztés már ilyen átcsoportosításokról szól, a költségvetési döntés a műszaki és gazdasági előkészítés függvényében alakul majd. A leállítandó felhalmozási feladatok végösszege csaknem 1 milliárd forintot tesz ki. Az már lényegesen jobb állapot ahhoz a 360 MFT-hoz képest, amivel október 29-én indultak. A origo pontot keresik, olyan vonalat próbálnak húzni, mely kedvezőbb és jobb irányú beruházásokat eredményez.

Vizér Klára: Szót ad a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangú szavazással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy senki nem kér olvasási szünetet. A hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Véleménye szerint egyfajta városvezetési koncepció az 1 milliárd forint megtakarítása. A tételeket átnézve, semmit nem tart indokolatlannak, más sorrendet javasolt volna.

Sajnálja az útépitések leállítását, a felsorolt belterületi utcák nagyon fontos részét képezik a kerületnek, a lakók régóta vártak az utakra, valamint az útépités a fejlesztés egyik mutatója. Az is sajnálatos, hogy lehúzzák az intézményi pályázati keretet, mert az intézmények csak így tudnak pályázni, és elvégezni a saját fejlesztéseiket a tervezett szinten. A Fő úti bölcsődeépítés leállítását is sajnálja, de elfogad minden szakmailag alátámasztott érvet. A rehabilitációs pályázatok leállítása is sajnálatos, bár ebben is lehet másfajta elképzelés. Véleménye szerint a jövőt állítják le egy kicsit, bár van más út is, de ezt csak az új programok ismeretében lehet megítélni. Közel 1 milliárd forint maradt meg ezen a soron, 5-600 MFt-ot elköltöttek, ez kb. 1 milliárd 630 MFt, a másik kötvényből maradt kb. 270 MFt, rendelkezésre áll még 1 milliárd 200 MFt. A leállítások következtében jelentős forrással rendelkezik az önkormányzat. A megvalósult és megvalósításra váró tételekre nem mondhatja, hogy rosszak, mindegyik hasznos és jó célt szolgált. Kiemeli a panel programot, és az aktuális intézményi fejlesztéseket. A racionalitást az élet dönti el. Kéri reálisan áttekinteni, melyik feladat vár még megoldásra.

Dr. Balázs Zoltán: Valóban végig kell gondolni, hogy az új városvezetés miben látja a prioritásokat. Nincs arról szó, hogy a Fő úti bölcsődével vagy a panel programmal nincsenek terveik, komoly beruházást szeretnének végrehajtani. Az előző ciklusban azonban többször is szóvá tették, hogy 1,7 milliárdos kötvényt nem szabad burkolásra, ajtócsere, fénymásoló gép cseréje felhasználni. Alpolgármester asszony is elmondta, hogy nagyon is gondolkoznak az intézmény felújításokon, leginkább ettől várnak olyan megtakarításokat, melyeket később ki tudnak használni. Kéri képviselő társait, támogassák, hogy elérjék az origo pontot, képezzenek nem egészen 1 milliárdos tartalékot, amiből a jövőben egy új kerületet tudnak építeni.

Báder György: Jövőt csak akkor lehet építeni, ha van működő jelen. Működésképtelen önkormányzattal teljesen más probléma áll fenn. A jövő költségvetéséből előre költeni nem lehet, nagy felelősség ezt megállítani.

Szilvágyi László: Nem találja az előterjesztésben, hogy a 65 db leállítandó tételt miből választották ki. 200 tétel közül választották ki, vagy ez a 65 fix tétel volt? Akceptálja az önkormányzat pénzügyi helyzetét, de nem tartja szerencsésnek óvodai tornaszoba, vagy esélyegyenlőségi akadálymentes bejárat építésének – ami törvényi kötelezettség – leállítását.

Király Csaba: A kötvénykibocsátás összefügg a költségvetéssel, ami végrehajtható lett volna az év végéig az adott paraméterekkel, ha nem változik meg az önkormányzat vezetése, és nincs új koncepció.

Véleménye szerint nem célszerű félretenni elemeket úgy, hogy nincs helyette más megoldás. Elhangzott, hogy vannak terveik pl. a Fő úti bölcsődével. Mit mondanak a jelenleg sorban álló több mint 100 családnak, ami a tanév végére legalább 140 lesz, ha most leállítják az építkezést? Ugyanez vonatkozik a Zsókavár projektre. Az orvosi rendelők Hősök útjára történő költöztetése kényszer megoldás, zsúfoltság van. Meddig marad fenn ez a helyzet, ha nem végzik el a pályázatot? Törvényi kötelezettség figyelmen kívül hagyása is fennáll, mert a hitelkárosultak esetében törvény szabályozza, miből kell számukra fedezetet biztosítani. Ennek az összegnek az annullálása esetén miből hajtják végre a kötelezettséget? Lehet új koncepciót kialakítani, de meg kell mondani az új megoldást is. A Fidesz család- és gyermekbarátságot hirdet, a kerületben ennek az ellenkezőjét teszi a - költségvetés módosításából kiolvashatóan, - ezért nem támogatja.

Vizér Klára: Nehezen tudja hallgatni az álszent kérdéseket, melyek a kerület lakosainak több százmillió forintjába kerültek.

Dr. Novák Ágnes: Valószínűleg kellett volna olvasási szünetet tartani, mert félreértelmezés lehet a táblázat körül. Nincs szó a tornaszoba építés leállításáról, hanem az építés során keletkezett megtakarítás lett besorolva, nem gondolják, hogy a keletkező 3,5 MFt-ot másra használják fel. Október 3-ig Király Csaba volt a felelős a szociális ügyekért. Megkérdezi tőle, hogy ki volt az, aki a Fő úti bölcsődéből kiürített 2 termet? A Fő úti bölcsőde most is üzemel, és a gondozók szívesen használták volna a két termet továbbra is. Most azt használják tornaszobának. Ők sokkal jobbat szeretnének csinálni, a következő előterjesztésekben meg fogják találni, amiket keresnek, a gyermekintézmények fejlesztését is. Neki nagyon fáj, hogy az 5 intézmény akadálymentesítése nem történt meg. Októberig építési szezon volt, elkészülhettek volna. Létrehoznak egy preferenciasort, áttekintik hol van a legnagyobb probléma, legnagyobb igény, forgalom. A jövőben akadálymentes épületeket fognak építeni, ez látható lesz a Zsókavár projekt tárgyalásain, és megvalósulásán is. Egészen másfajta hozzáállást tapasztalhatnak a gyermek- és egészségügyi intézmények irányában. Jobban el kellett volna mélyedni a táblázatban, a pénzt nem veszik el, hanem áttekintik a felhasználását.

Vizér Klára: Ügyrendben szót ad Gyurcsánszky Jánosnak.

Gyurcsánszky János: Nem tett fel semmilyen kérdést, bár joga lett volna hozzá. Véleményt nyilvánított, nem mondott semmi olyat, amit ne vállalhatna. Ne hivatkozzanak arra, hogy ő kérdést tett fel.

Dr. Balogh András: Szilvágyi Lászlónak válaszolja, arra a felvetésére, hogy nem jó, ha akadálymentesítések maradnak el: ismer olyan akadálymentesítést más kerületben, amit inkább ne végeztek volna el.

Németh Angéla: Valószínűleg rossz a táblázat címe, ez okozhatja a félreértést. A tornaszoba építésnél látszik, hogy pénzmaradványról van szó, tehát elkészült már a tornaszoba. A felsorolás között szerepel a II. világháborús emlékmű tervezése, építése. Ez is elkészült már. Külön kellett volna választani az elkészült fejlesztéseket, melyeknek pénzmaradványa van, illetve a tervezett új fejlesztéseket.

Szilvágyi László: Köszöni dr. Balogh András tájékoztatását. Hozzászólása lényege az volt, hogy a 65 megnevezett – a táblázat neve valóban az, hogy leállítandó feladatok – feladat szükségszerűen ez a 65, vagy ki lett választva 2-300 projekt közül. Természetesen a városvezetés joga a prioritások meghatározása, azonban nem látják, hogy mi volt a többi leállítási lehetőség.

Vizér Klára: A tájékoztató anyag arról szól, hogy az önkormányzat 2007-től kezdve valamivel több mint 4 milliárd forint hitelt vett fel. Ebből kb. 5-600 MFt-ot használtak fel a panel plusz programra. A rendkívüli testületi ülés összehívásának az oka, hogy megkapott a városvezetés egy megdöbbentő táblázatot az 1,4 milliárd forint lekötéséről. Kb. egy hétig dolgoztak azon, hogy lehet pénzeket normális fejlesztési célokra visszaszerezni. Köszöni a résztvevők munkáját, sikerült a le nem kötött 300 MFt mellé 993 MFt-ot találni. A kerület lakossága azzal bízta meg az új városvezetést, hogy a 993 MFt-ot olyan célokra fordítsák, amiből látszik mire költik el a pénzt. Leállítják pl. a Zsókavár utcai projektet, ahol már elköltöttek 120 MFt-ot, de nem látszik rajta. Király Csaba volt alpolgármester helyében lemondott volna a Fő úti bölcsődeépület állapota miatt. A Fő úti, helyi védettségre méltó épületben működik a Junior étterem is, amely rettenetes állapotban van, és ott gyerekek étkeznek. Az előző városvezetés irányított át más intézményekbe 40 gyereket. Király Csaba helyében egy kérdést sem tenne fel, szegyen, amit véghez vittek. Szót ad Böröczfy Ferenc csoportvezetőnek.

Böröczfy Ferenc: A táblázatban a 2. oszlopot nem lehetett máshogy hívni, mint leállítandó, elmaradó feladatok, előirányzatok. Pl. ha egy iskolában a felújítási program keretében tizenvalahány millió megvalósult, maradt kb. 200 eFt, az is bekerült a táblázatba, mert a cél megvalósult, a maradvány jó lesz később másra. A teljes választék az előterjesztés végén található, egy négy oldalas táblázatban. A választási lehetőség nagyon szűk volt.

László Tamás: 107 tételből 65-öt érint a leállítás, ami nem jelenti azt, hogy a fejlesztéseket állítják le. A tételek testületi döntés alapján kerültek be a táblázatba, leállítani is csak testületi döntéssel lehet. A betervezett összeg több esetben nem elegendő, értelmetlen. Sokféle döntés van amögött, hogy a 65 tételt leállítják, és egy összegként szerepeltetik a költségvetésben. Ezek olyan tételek, amelyekkel nem igazán lehetett mit kezdeni, és kárára lettek volna az önkormányzatnak. Született egy döntés, ami egy informatikai beszerzést érint. Öt éve tervez az önkormányzat megvásárolni egy pénzügyi programot, amellyel tisztességesen lehet költségvetést készíteni, banki szolgáltatáshoz hozzáférni, és egységes szerkezetet létrehozni. Összevontak több tételt annak érdekében, hogy egy szoftvert vásároljanak, melyhez hozzátartozik az oktatás és adatbevitel is. Ez mintegy 31 millió forintos tétel. Ezzel a szoftverrel már a februárra várható költségvetést is elkészíthetnék. Szerepel a költségvetésben egy sztélé készíttetése az Obsitos térre, melynek ötlete egy korábbi képviselőtől származik. Megbízták a szobrászt, aki elkészítette a szobrot, majd kiderült, hogy az előirányzat, ami erre a célra megállapításra került, egyharmada annak az összegnek, amibe valójában került a sztélé. További 16 millió forintra lenne szükség. Erre nincs pénze a kerületnek, de a szobrot át kell venni. A két kiemelt tétel a Zsókavár utcai és a Fő úti bölcsőde projekt. Az utóbbival kapcsolatban két magas összegű tétel terheli az önkormányzatot. Azonnal le kellett állítani a pályázatát, mert az előző vezetés 28 férőhelyes bölcsődét akart betenni a Szent Korona útja 9. szám alá, ahol az egyik oldalon egy számítástechnikai terem, a másik oldalon egy könyvtár lenne, vagyis 65 millió forintot ideiglenes megoldásra kellett volna elkölteni. Így jön ki az 500 millió forint körüli összeg, amely 40 plusz férőhelyet biztosít a bölcsődében. A Pro Regio vezérigazgatója azt mondta, hogy élete alkonyán szeretne egy ilyen pályázathoz jutni, mert ezzel „ki tudná fényezni” a következő 25-30 évét. Nem hagyják ki az útépitéseket a költségvetésből, máris egy újabbat, a Magyar utcáét szerepeltetik. Az előzőekben döntöttek arról, hogy 16.250.000 forintot átcsoportosítanak a Magyar utca felújítására, ezzel az összeggel csökkenteni kell 993.193.000 forintot.

Vizér Klára: Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy az előterjesztésben hibásan szerepel az, hogy a rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges, mivel határozatról van szó. Megadja a szót dr. Nagy Antal jegyzőnek, a határozati javaslat ismertetésére.

Dr. Nagy Antal: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. A határozat részét képezi a táblázat. Javasolja a határidőt 2010. november 12-re módosítani.

540/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a táblázatban felsorolt, 2010. évi kötvényből finanszírozott feladatok végrehajtását azonnali hatállyal leállítja.

M e g n e v e z é s	Előirány- zott bruttó összeg	Leállítandó feladatok, elmaradó előirány- zatok
Szobortervezés-kivitelezés (Sztéle)	10 000	3 495
Városrehabilitáció tervezése (Újpalota 4.1. akcióterület)	6 250	1 275
Városrehabilitáció tervezése (Újpalota 4.3. akcióterület)	6 250	1 250
Városrehabilitáció terv.(Zsókavár u.III.ütem pályázatírás)	8 125	8 125
Fő úti bölcsöde Tenderd dokumentációjának készítése	6 875	525
Városközpontra KMOP-s pályázatírás (Funkcióböv.vrehab.)	8 500	8 500
Intézmények akadálymentesítéséhez pályázati dokumentum készítése	10 000	10 000
Fő térre építészeti tervpályázat kiírása	3 750	3 750
Ady E.u-i volt iskolaépület (döntéselőkészítő hasznosíthatósági tanulmány)	3 750	3 750
II.világháborús emlékmű tervezése, építése	2 574	2 574
Karácsony Benő park fejlesztési terve	3 125	3 125
Dréher szobor elhelyezési, környezet fejlesztési terve Pattogós utca menti	1 875	1 875
Hubay tér közlekedési korszerűsítése	1 250	1 250
Kovácsi Kálmán tér hasznosíthatósági tanulmányterve	3 125	3 125
Bogáncs oktatási központ fejlesztési terve	3 750	3 750
Fő úti bölcsöde pályázati önrész	202 500	202 500
Kisajátítási feladatok előkészítése	125	125
XV.ker.marketing és kommunikációs tervének kidolgozása, arculati	1 500	1 500

Bácska utcai ingatlanok beépítési tervére tervpályázat	9 750	9 750
KMOP-5.1-1/C-09-1f-2010-0002 Zsókavár u. II. ütem önrész	96 250	96 250
B épület II.em. nyílászárók cseréje	5 000	5 000
Bácska u.I.em.Gyám szőnyegpadlós szobák padlóburkolat cseréje	2 375	1 234
Irodai ajtók cseréje (üvegajtók)	938	895
C.ép.tetőrész felúj.Díszterem fölötti födém átvizsgálással statikai szakvélemény	8 625	1 483
Külső-belső hőmérséklet érzékelő rendszer kiép.	5 938	5 938
Egyéb gépek, berendezések, felszerelések vásárlása	2 875	297
Víz és csatornarendszer felújítása II. ütem (egész hivatalban)	2 500	2 500
AMMikró berendezések beszerzése, telepítése I.szakasz	2 500	2 500
Ingatlanvásárlás (Széchenyi tér 4.)	57 400	57 400
Ingatlan vásárlás (Hitelkárosultak árverés során)	25 000	25 000
Önkormányzati lakásmegváltás	35 000	20 269
Emléktáblák készítése, állítása	3 000	3 000
Dózsa - FÚ	5 000	4
Szt. korona - FÚ	7 800	2
Pestújhelyi NOK - FÚ	11 400	72
László - FÚ	14 900	225
Száraznád - FÚ	8 600	225
Intézményi pályázati keret önrésze	150 000	150 000
Pályázati keret	100 000	100 000
Számítástechnikai eszközök vásárlása	250	95
Gépek, berendezések, felszerelések	250	250
Patyolat 5-7. Óvoda tornaszoba építés	30 000	6 737
Járdafelújítás	18 750	16
Útfelújítás	15 101	38
Esélyegyenlőségi pály.5 intézményre akadályment.bejárat	45 272	45 272
Szövögyár 24. Óvoda tornaszoba építés	17 500	3 500
Hartyán köz 3. Nevelési tanácsadó felújítás	4 375	4
Bocskai 70-72. ISZTI épületrész felújítása	50 000	19 596
Fő út Bölcsöde kazán csere	2 500	1 564
Budai II. Stadion gépészeti felújítás	25 000	7 399
Hartyán köz közműhálózat rekonstrukció	16 875	16 875
Akadálymentesítés	5 000	5 000

Tempo 30-as övezet	1 250	31
Gyalogos átkelőhely tervezése (Csobogós-Gubó u.)	1 250	60
Szentkorona 3.bölcsőde férőhely bővítés	65 000	65 000
Lámpás forgalomirányítás átalakítása tervezés (Drégelyvár-Molnár V.)	2 500	100
Szerencs utcai forgalom csillapítás tervezés (Szerencs-Bánkút)	2 500	20
Szerencs utcai forgalom csillapítás építés (Szerencs-Bánkút)	25 000	161
Útépítés (Lócsevár, Acsa u., Őrjáró tér)	68 816	428
Lócsevár u.-Neptun u.összekötő szakasz építése	50 000	50 000
Sebességmérő radar (Szerencs, Páskomliget, Apolló)	6 250	6 250
Száraznád játszótér építés	18 750	10
Tűzcsapok cseréje	5 000	5 000
Újpalotai locsolóhálózat tervezése	1 000	1 000
Összesen	1 316 364	976 943

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésben történő átvezetésről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 12.

(*Jogsabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bekezdés d) pontja, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet 67-68. §)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

3. Előterjesztés a Fő utcai bölcsőde és irodaszint építéséről szóló projekt felülvizsgálatáról (KMOP-4.5.2/A-2F-2009. sz. pályázat, Bölcsődik infrastrukturális fejlesztése) (Ikt.sz: 78-257/2010. sz. anyag)

Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

László Tamás: Köszönti Juhász Sándor díszpolgárt, és köszöni, hogy harcolt a bölcsődéért. Kéri a képviselő-testületet, tekintsenek meg néhány képet a Fő úti bölcsőde állapotára vonatkozóan. Néhány kép legalább a hanyag kezelés tényállását veti fel. Két foglalkoztató szobában egy gyerek sem volt. Mindent megtesznek azért, hogy ide visszaköltözhesse a gyerekek és a gondozónők, és megtörténjen az épület felújítása is. A vetítés után megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Novák Ágnes: A képek megkönnyítik az előterjesztés kiegészítését. Egy múlt század eleji épületről van szó. A környezetéről elmondható, hogy a Fő út másik oldala fővárosi védettségű, az épület jelentős eleme az utcaképnek. Az épületben korábban egyházi fenntartás mellett alsó fokú oktatás folyt, később a bölcsőde, mint egészségügyi létesítmény kapott helyet, illetve az épület másik része a Union konyhája volt. A fafödémes épületben konyha üzemeltetése azzal a következménnyel jár, amit a képeken láthattak. Mióta a konyha kiköltözött az épületből, az használaton kívül van, és csoda, hogy még nem történt nagyobb baj. Sok hibája van annak a pályázatnak, amiről 2009. októberében a képviselő-testület döntött. Maga a terv lejárt, és meg kellett hosszabbítani. A tervdokumentáció régi szabványok szerint készült 2005-ben. A felújított épületnek csak a földszintje készült volna a gyerekek számára, az emeleti, illetve a tetőtéri szint irodák és továbbképző hely részére lett volna kialakítva. Az épületnek nagyon fontos, meghatározó homlokzata van. Szükség van a bölcsődei férőhely bővítésére, de nagyon fontos az energetikai viselkedése is az épületeknek. Meg kell vizsgálni, valóban szükséges-e az irodai szint kialakítása. Az első átvizsgálás alapján arra jutottak, hogy 267 millió forintból megmenthető az épület, bővíthető a férőhely, de további egyeztetésre van szükség, mivel a környék demográfiáját is meg kell vizsgálni. Véleményük szerint a bölcsődei mellett egyéb funkció is bekerülhet az épületbe. Korszerűnek tartják a bölcsőde és az óvoda együtt történő kezelését. A határozati javaslatban az szerepel, hogy a projektet világítsák át. Nem tudják, miként történhetett meg az, hogy egy 2005-ben született tervet még 2009-ben be akarnak nyújtani pályázatra, pedig nem felel meg a szabványnak. Jó lenne, ha a VÁTI-val kötött szerződéstől el tudnának tekinteni, ennek megvalósítására tárgyalásokat javasolnak a polgármester számára. Szeretnék, ha az épületnek olyan egészségügyi és óvodapedagógiai programja készülne, ami alapján határozottan, a gyermekekért és szülőkért kiállva, jó tervet tudnának készíttetni. Kiviteli tervek alapján lenne célszerű az építtetést végezni, mivel a tervezési időszakban sok olyan dolgot el lehet dönteni, ami később a költségeket jelentősen csökkentené. Rossz tervekkel a költségek is nőhetnek. Erről a bölcsődében dolgozókat, és a szülőket is értesíteni kell. A bölcsőde ablakában még mindig kint van, hogy be fog zárni, a gyerekeket el kell vinni. Felkérjük a polgármestert, keresse meg a szülőket, és ismertesse az új fejleményeket.

László Tamás: Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

László Tamás: Köszönti az Egyesített Bölcsőde részéről megjelenteket. Elkezdtek egy vizsgálatot arra vonatkozóan, hogy négy szektorra osztják a kerületet, és úgy nézik meg a bölcsődei igényeket. Az intézmény partner a vizsgálódásban, nincs ellenükre a megtett lépés. Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A bölcsődére tervezett óriási összeg elköltését már az előző ciklusban is ellenezte. Nagy problémának tartotta volna, ha nem tudják megmenteni az épületet, noha a Fő út szóban forgó része Gyurkovics Miklós körzetébe tartozik. Szeretné, ha a Fő út központja ez az épület lenne. Támogatja az előterjesztést a gyermekek, szülők és bölcsődei dolgozók képviselőjeként.

Báder György: Ha nem alakítanak ki irodákat, az költségmegtakarítást jelentene. 2010. májusában több mint 40 millió forintért átadásra került a Pestújhelyi úton a FIÓKA Gyermekek- és Ifjúságvédelmi Központ telephelye, amely ez ideig egyszer volt nyitva. A környékbeli lakók fel vannak háborodva. Az épület alkalmas lenne a bölcsőde és a tervezett irodai és oktatói egység elhelyezésére.

Király Csaba: Alpolgármester asszony szóbeli kiegészítése tartalmazott néhány lényeges dátumot. Az építési engedély azért volt már meg 2005-ben, mert a Junior élelmezési vállalat a 90-es évek végéig használta az épületrészt, amit nem adott át az önkormányzatnak, csak 2003-2004 között. Látták mi a teendő, hogy az épületet fel kell újítani. A 2005-ös tervek az épület külső megjelenését változatlanul hagyták, belülről a mai használatnak megfelelő állapotot teremtenének meg. Természetes, hogy a 2005-ös tervek a 2005. évi szabványoknak megfelelően készültek el. Az udvar nem teszi lehetővé a vegyes használatot. Még a bölcsőde tekintetében sem elég nagy az udvar, nem lenne célszerű óvodát is oda helyezni. Mikor valósulnak meg az új tervek? Mit mondanak azoknak a szülőknek, akik el szeretnék helyezni a gyerekeiket a bölcsődében? Azért van üres szoba, mert az eredeti tervek szerint a gyerekek egy része elkerült az önkormányzat más bölcsődéjébe. Az itt maradt csoport a Szent Korona úti óvodába. Úgy nem lehet felújítani, ha a gyerekek az épületben vannak.

Vizér Klára: A képviselői munkában az a szép, hogy a lakosság érdekét kell képviselni. Amikor az előző vezetés előterjesztette a bölcsőde bővítését, akkor ellenzéki képviselőkként többször elmondták véleményüket és aggályaikat. Örültek annak, hogy Juhász Sándor díszpolgár, az ipartestület volt elnöke is felemelte a szavát a kérdésben. A polgármester részére a szülőktől is érkezett levél, melyben – a velük való egyeztetés még nem történt meg – támogatták őket.

Nagyon jó, amikor az elképzelést a kerületi lakosság támogatja. Szomorú attól, amilyen körülmények között a bölcsőde jelenleg működik, bár egy része szépen fel lett újítva. Megköszöni a bölcsődében dolgozóknak, hogy barátságos és kényelmes körülményeket biztosítanak a gyerekek számára. Váratlanul állítottak be egyik délután hozzájuk, kedvesen fogadták őket, és megrökönyödve látták a beszakadt tetőt. 2003 óta miért nem történt semmi az épülettel? Még egyszer megköszöni a bölcsődében dolgozók áldozatos munkáját. Azon lesznek, hogy a Fő úton bölcsőde legyen, ha lehetőség nyílik rá, akkor több csoportszobával. Reméli visszanyeri az épület régi, szép pompáját. Örül annak, hogy a Magyar utca is le lesz burkolva, és végre XXI. századi módon fog kinézni. Sajnálja, hogy a szocialista frakció ezek megvalósításában nem vett tevékenyen részt.

László Tamás: Király Csaba rosszul emlékszik. Az előző vezetés nem felújítani, hanem le akarta bontatni a Fő úti bölcsődét. Bontási engedély van az épületre. 500 millió forintért akartak plusz 40 férőhelyet létesíteni. Minden család kap egy jó minőségű lakást ezért. Ez mintapéldája az értékek eltüntetésének, a lehető leggazdaságosabb beruházásnak, amire nem lehet sem Európai Unió, sem állami, sem önkormányzati pénzt fordítani. Minden értéket megpróbálnak menteni a közösség javára. A felülvizsgálat nagyon fontos és elmaradhatatlan. A bizonyos nulla pont elérését próbálják megcélozni az előterjesztéssel.

Dr. Balázs Zoltán: Az 5. határozati javaslat úgy szól, hogy a testület felkéri a polgármestert, készíttesse el a kiviteli terveket. Ennek határideje 2011. május 30., ami köbe van vésve. Az építészeti megvalósításról pedig a szakértők tudnak beszélni.

László Tamás: Szavazást kér arról, hogy Juhász Sándor kerületi díszpolgár 3 percen szót kapjon.

541/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, szót ad Juhász Sándornak, a kerület díszpolgárának.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Juhász Sándor: Megköszöni a lehetőséget, hogy elmondhatja a véleményét. Megköszöni a kerület új vezetésének, hogy leállította a beruházást, ami inkább rombolás lett volna, mint építés. Hallott érveket a bontás mellett és a bontás ellen is. Mint régi rákospalotai lakos nosztalgiával gondol az épületre, de nem ez az indok amiért tiltakozik a lebontás ellen.

Nem gondolja, hogy csak úgy lehet újat építeni, hogy előtte valamit le kell rombolni. Ha egy épületet lebontanak, a helyébe épített új már nem lesz a régi. Az előző negyven év az emberek identitását rombolta, amikor ősrégi utcák helyére lakótelepeket építettek. Ez folytatódott az elmúlt tíz évben azzal, hogy a családi házak közé 8-10 emeletes társasházak építését engedélyezték. A palotaiak identitását rombolja, hogy a megkérdezésük nélkül folyik olyan építkezés Palotán, ami együtt jár egy falurombolással. Szeretné, ha ezt a folyamatot leállítanák, vigyáznának az értékeikre. Egyetlen épület sincs már önkormányzati tulajdonban, amelyet még meg lehetne óvni. Kéri, és várják, hogy ez az épület lehetőség szerint az eredeti formájában.

László Tamás: Egyetértenek Juhász Sándor úrral. Szót ad Vízér Klára alpolgármester asszonynak.

Vízér Klára: A képviselő-testület készül, új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása után remélhetőleg nem kell majd arról szavazni, hogy a díszpolgárok szót kaphassanak. Véleménye szerint egy egyszerű, átlagos állampolgár, akinek ily módon adnak szót és a kerület díszpolgára között van némi különbség. Reméli, hogy a következő képviselő-testületi ülésen az új SZMSZ már hatályban lesz. Örülne, ha a kerület díszpolgárai közül minél többen megtisztelnék a képviselő-testületi üléseket, mert ők a kerület bölcsei, akiknek a véleményére szükség van.

Németh Angéla: A határozati javaslatban a határidő a 2011. évi költségvetés elfogadása. Az előző ciklusban a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozatában a költségvetés II. számú módosítása volt határidőnek feltüntetve, mint határidő. A határozatra törvényességi észrevétel érkezett. Jó ez a határidő, már nem törvénysértő? Dr. Balázs Zoltán képviselő említette, hogy a kiviteli tervek 2011. május 30-ig készüljenek el. Ezzel az információval fognak a kb. 100-110 várólistás szülő elé állni, és azt mondani, hogy 2011. május 30-ig elkészülnek a kiviteli tervek? A kisgyermekesek – László Tamás szerint egy sem volt – már óvodába vagy iskolába mennek, mire bölcsőde lesz. Mikor lesz ebből bölcsőde? Juhász Sándor nosztalgizált, melyhez neki is van megjegyzése. Véleménye szerint hiányzik a tervdokumentációból egy emléktábla. Az emléktáblák állítására három millió forintot különítettek el, de az édesapjának, aki szintén ebbe a bölcsődébe járt, népszerű volt, még sem terveznek emléktáblát.

Dr. Balogh András: Nem érti Németh Angéla hozzászólását. További 40 férőhelyre hogy akar 110 gyermeket elhelyezni? Azt mondta, hogy 110 gyermek édesanyja vár bölcsődei férőhelyre. Az eredeti tervek alapján csak plusz 40 férőhely lesz.

Báder György: Képviselőtársa félreértette a helyzetet. Az előterjesztésből kitűnik, hogy a bölcsődét nem akarják bezárni. Ha az eredeti tervek maradnak, a bölcsőde lebontását követően hova helyeznének el 140 gyermeket? Ha az épület lebontása mellett döntenének, még jövő májusban sem történne semmi. A javasolt határidőkkel nincs probléma?

László Tamás: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: Örül, hogy az ellenzék is fontosnak tartja a bölcsődei férőhelyek alakulását. Konkrét határidő a költségvetés hiánya miatt nincs feltüntetve. Kérdéses hogy a 2011. és a 2012. évi költségvetést milyen arányban fogja terhelni a beruházás Ez függ a VÁTI-val történő tárgyalások kimenetelétől is. A külső homlokzatot nem decemberben szeretnék felújítani. A jó megoldáshoz jó tervek kellene. Tender- és engedélyes tervek alapján a kerületben közpénzből legalább négy évig nem lehet építkezést lebonyolítani, valamennyi esetben csak kiviteli tervek alapján történhet építkezés. A jövőben terveznek bútorozatlan és minden orvostechnológiát nélkülöző épületeket, még átmenetileg sem. Megalapozott, pénzügyileg áttekintett, jó tervek készülnek, ezt követően lehet pályázni. Ennél az épületnél azt szeretnék elérni, hogy a felújítás és a teljes rehabilitáció ideje alatt is működjön a bölcsőde. A telek nagysága, illetve a Magyar utcai részben lévő egység ezt lehetővé teszi, átköltözhetnek a csoportok a belső munkálatok elvégzése idejére. Visszaül arra az energetikai táblázatsorra, melyet levetített. Az ingatlan nem a pazarló és rossz épület kategóriába tartozik. Sajnálja az elmúlt időszakra jellemző hanyag kezelést, a rombolásnak, az enyészetnek és a gondatlan kezelésnek most vége lesz. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: Dr. Balogh András és Németh Angéla képviselőknek csak ügyrendben tud szót adni, mert a vitát már lezárta.

Németh Angéla: Korábban azt kérdezte, hogy a 2011. évi költségvetés elfogadása, mint határidő, törvényes-e? Az előző ciklusban egy ugyanilyen határidő meghatározásra egy akkori bizottság törvényességi észrevételt kapott.

László Tamás: Ezeket a határidőket végső határidőnek gondolják, lényegesen rövidebb idő alatt szeretnék a felújítást elvégezni. A következő napirendi pont során látható lesz, hogy milyen ütemezéssel fognak dolgozni. Amit az előző városvezetésnek két és fél év alatt nem sikerült megvalósítani, azt ők néhány hónap alatt el akarják végezni. A két városvezetés között látható lesz a különbség. Ismerteti a határozati javaslatokat, egyben kér szavazást.

542/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a szükséges mértékben belső és külső szakértők bevonásával a Fő úti bölcsőde és irodaszint építésről szóló projekt felülvizsgálatával kapcsolatban az eddigi projekt átvilágításáról intézkedik a kezdetektől – városépítészeti, szociológiai, gazdaságossági, szervezési szempontból egyaránt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 15.

(*Jogszályi hiv.*: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 6. § (2) bek. c) pontja, 10. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

543/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert a VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Nonprofit Kft. és a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat között 2010. augusztus 18-án kelt támogatási szerződés felülvizsgálatára, a szerződő partnerrel tárgyalások folytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 15.

(*Jogszályi hiv.*: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 6. § (2) bek. c) pontja, 10. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

544/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert az Óvoda-bölcsőde (Fő út 33-35.) pedagógiai és nevelési programjának kidolgoztatására, ide értve az optimális csoportarányt, figyelembe véve a városrész valós igényeit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 30.

(*Jogszályi hiv.*: 1993. évi LXXIX. tv. 33. § (8) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

545/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert az épület (Fő út 33-35.) funkciójának kidolgoztatására és új, a hagyományos utcaképbe illő, ugyanakkor belső megoldásaiban korszerű épület terveinek elkészíttetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. évi költségvetés elfogadása

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

546/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert a kiviteli tervek elkészíttetésére (Fő út 33-35.), melynek során az önkormányzat érdekeit maximálisan figyelembe veszik a tervezők.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. május 30.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

547/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert a projekttel (KMOP-4.5.2/A-2F-2009. sz. pályázat, Bölcsődék infrastrukturális fejlesztése) érintett városrész és a szülők megfelelő tájékoztatására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 15.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés a Zsókavár utcai projekt felülvizsgálatáról (KMOP-2007-5.1.1/C. sz. pályázat) (Ikt.sz: 78-258/2010. sz. anyag)
Előadó: dr. Novák Ágnes alpolgármester

László Tamás: Kéri a képviselőket, tekintsék meg a Zsókavár utcai orvosi rendelőről készült képeket.

Vizér Klára: Megadja a szót a polgármesternek, az előterjesztés kiegészítésére.

László Tamás: Az önkormányzat már 100-120 millió forintot fektetett a projektbe, ennek ellenére még mindig a bemutatott állapotok uralkodnak a rendelő környezetében. Ez önmagáért beszél. Véleménye szerint időnként be kell hozni a valóságot a képviselő-testületi ülésekre. Ezt a jövőben is meg fogják tenni, ha szükségesnek tartják. Reméli, hogy később egyre több pozitív példát tudnak bemutatni. A KMOP pályázat, melyet Szociális Városrehabilitációnak hívnak, se nem szociális, se nem város rehabilitáció. A korábbi terv néhány, a 70-es években épült épületnek a 70-es évek színvonalán való felújítását jelenti, amire nem érdemes több mint fél milliárd forintot elkölteni, mely az európai uniós pénzek elpocsékolása, a saját források elherdálása. Ilyen programokkal ma nem lehet előállni. A tegnapi nap folyamán elmentek a Pro Régióhoz, ahol megkérdezték, hogy miért hagyták jóvá a projektet.

A válasz az volt, hogy nekik nem volt lehetőségük a pályázat vizsgálatára. Abban a gréniumban, ahol a pályázatokat elbírálják, a 8 fő között egy szavazatuk van. A szakmai vélemény minimális a politikai döntések mellett. Ez hozta létre azt az állapotot, melybe belekeveredett az önkormányzat. A meglévő terveket véleményeztették a Magyar Építész Kamara elnökével, aki leírta, hogy a tervezett felújítás semmiféle minőségi változást nem eredményez az ember-orvos kapcsolatban. Olyan hiányosságokat tártak fel, melyek alapján a tendertervre sem szabadott volna pénzt költeni, nem hogy pályázatot kiírni. Három szervezet irányít egy projektet, ami azt jelenti, hogy lényegében egy sem irányítja. A politikai vezetés megengedhetetlen mértékben rátelepedett a projektre. Ilyen helyzetben a vezető szerepet át kell engedni a szakmának, egy vezetőt kell kijelölni. Az egészet előlről kell kezdeni. Elindult egy tervezés az orvosi rendelővel kapcsolatban, amely a későbbiekben mintatervként szolgálhat további orvosi épületek felújítására és létesítésére. Ma már praxis közösségeket hoznak létre, ami azt jelenti, olyan szakellátást hoznak ide, hogy a betegeknek ne kelljen vándorolniuk. Több olyan elemet beépítenek a tervbe, amelyeket az előző terv még nyomokban sem tartalmazott, és amelyek hiánya miatt már kétszer megbukott a közbeszerzési pályázat. Aggodalommal szemlélték az orvosi rendelő állapotát. Megengedhetetlen, hogy a lakókkal nem ülnek le tárgyalni. Emiatt van, hogy az egyik épületet nulla, a mellette lévő két épületet pedig jelentős önrész megfizetésére kényszerítették. Ilyen műszaki megoldást nem lehet alkalmazni, mert ez jelentős társadalmi feszültséget eredményez. Az orvosi rendelő tervezése folyamatban van. November végén egyeztetnek az orvosokkal, december elején pedig a tervtanács elé viszik a terveket, ezt követően január közepére készülhet el a kiviteli terv. A rendelő felújítási munkálatai jövő nyár közepére befejeződnek. Az előző vezetés 2009. őszén azt ígérte, hogy az orvosok 2010. szeptemberében beköltözhetnek az új rendelőbe, ezzel szemben még a pályázatot sem lehetett kiírni. Nonszensz javaslat volt a korábbi városvezetés részéről, hogy januárban akartak ablakot cserélni. Átgondolva, újra indítják az egész folyamatot, sajnos jelentős többlet ráfordítással.

Vizér Klára: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat azzal a kiegészítéssel, hogy a 2. számú határozati javaslatot csak akkor ajánlja elfogadásra, ha konkrét neveket tartalmaz. Az ideiglenes bizottság létrehozásának a célja az ismertetett folyamatok háttérének kiderítése.

Vizér Klára: Kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Szilvágyi László: Tökéletesen egyetért polgármester úrral. A lakók fel vannak háborodva a kivitelezés módján, és az orvosok is hasonlóan éreznek. Kéri, hogy kommunikáljanak a lakossággal és az orvosokkal, ismertetve velük a projekt ütemezését, kivitelezését. Az emberek jelenleg nem tudják hol érdeklődhetnek, honnan kapnak információkat.

Báder György: Remélhetőleg az új tervek XXI. századi orvosi ellátást és orvos-beteg kapcsolatot eredményeznek. A felújítás eredményeképpen az épületnek több tíz évig kell szolgálnia az újpalotaiakat. Bízunk benne, hogy a felújított épület a kerület büszkesége lesz, és mindenki számára példaértékűvé válik.

Dr. Novák Ágnes: Az 5. határozati javaslat ad választ az érintettekkel történő kommunikálás problémájára. Évek óta gondolkoznak azon, hogy a területre egy tájékoztatási, együttműködési irodát nyitnak, ahova bármikor be lehet menni és ahol a szükséges információkat meg lehet kapni. Kulcseleme lehet a projektnek az iroda megnyitása, ahol a javaslatokat is befogadhatják. A programnak volt egy 63 millió forintos, ESZA típusú tevékenységet érintő része. Ennek az összegnek nagy részét már elköltötték. Sajnálja, hogy ebből nem valósult meg az iroda, ugyanis az ESZA közösségépítő, szociális hálózatot jobban működtető elemét már ide lehetett volna telepíteni. Báder György hozzászólására reagálva kiemeli, fontosnak tartják, hogy a terveket olyan tervezők készítsék el, akik az orvos technológiában jártasak, illetve hogy ezek a tételek beépüljenek a költségvetésbe. A homlokzat kialakítása is fontos, ne egy szürke, lapos tetőt lássanak az épületen. Valóban XXI. századi igényeknek megfelelő megoldásra törekednek.

Vizér Klára: Nol Tamás, a Magyar Építész Kamara elnöke mondta: „A tervezett felújítás, mármint amit a korábbi városvezetés rendelt meg, minimális beavatkozást céloz meg, így a felújítás után nem következik be lényeges javulás, sem az egészségügyi ellátás minőségében, sem az épület műszaki használhatóságában”. Ez a kritika a korábbi városvezetés által jóváhagyott és megrendelt tervekről szól, ami a fél milliárd forintos beruházás egyik része. A lakosság tájékoztatásával kapcsolatban hiányérzete van. Az uniós beruházást ismertető tábla mellett egy másikon tájékoztatni kellene az embereket, hogy a korábbi városvezetés erre a célra már 120 millió forintot elköltött. Lássák azt, hogy a korábbi városvezetés eredmény nélkül költött el milliókat. Elszomorító, hogy 63 millió forintot költöttek el zsíros kenyér partikra és három napos kirándulásra. Hangsúlyozza, hogy a Fidesz vezetés nem fog diszkót nyitni a rendelőintézet helyén, és azt az ismertetett ütemben, magas színvonalon fogják felújítani.

A nyár folyamán szeretnék átadni a rendelőt. Kérik a lakosságot, hogy addig viselje el a Hősök útjai rendelőben lévő áldatlan állapotokat. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Számot kell adni az elköltött pénzekről. Az egyik ilyen tétel a Rup-15 Kft. egyéves munkássága, amely 28 millió forintba került. Ebben az évben már a kivitelezési munkáknak kéne folyni. A felújítás elhúzódásával évente 28 millió forint többletkiadás keletkezik. Az előző városvezetésnek jelzi, hogy meg kell vizsgálni a felelősséget, miután ennyi pénzt kiszórtak az ablakon. Az ideiglenes bizottságnak kell vizsgálnia, kiket terhel felelősség. Az ideiglenes bizottság elnökének Bárdosi György építészmérnököt javasolják, tagjainak dr. Balázs Zoltán közgazdászt, dr. Pintér Gábor jogászt, Szilvágyi László humánerőforrás szakembert és Király Csaba volt városvezetőt. A bizottság feladata az építészeti, a szociológiai, a gazdaságossági, a szervezési és a strukturális szempontok felülvizsgálata, melynek eredményeképpen meghatározható, hogy az elköltött pénz mire lett felhasználva. Szándékuk, hogy először Újpalotán, majd a többi városrészben is, együttműködési irodákat hozzanak létre. Ezeket a projekt kapcsán már két éve meg kellett volna nyitni, illetve a Panel Program indítása során is javasolták ezt. A Panel Program kapcsán több helyen, így a Páskomliget utcai házakban is viták alakultak ki. A mulasztásokra az új városvezetésnek kell megtennie a megfelelő lépéseket, újfajta gondolkodást kell kialakítania. Pályáztatni csak kiviteli tervek alapján lehet. A második elbukott közbeszerzési pályázat is tenderterv alapján történt. Kiviteli tervek alapján lényegesen pontosabb pályázatot lehetett volna benyújtani. A tendertervek alapján 20-30 %-kal többbe kerül a felújítás, így itt is mintegy 100 millió forint többlettel kalkuláltak. Teljesen új alapokra kell helyezni mindent. Fejetlenséget eredményez, hogy a Városüzemeltetési Osztály mellett beavatkozott Millián György vezetésével a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda, a Rup-15 Kft., három féle jogász csapat, ügyvédek és ki tudja, hogy még kik működtek közre a projekt menedzselésében. Ez mutatja, hogy a Hivatal szervezeti felépítését is rendbe kell tenni. A Rup-15 Kft. pénzügyi helyzetét felül kell vizsgálni, mivel az előző felügyelő bizottság semmit nem tett annak érdekében, hogy a cég a saját lábára álljon. Nem jelezték, hogy a program katasztrófához vezet. A három szervezeti egységtől kapott jelentésből nem derült ki, a projektnek „véres a torka”. A jelentésben az állt, hogy a legutolsó lépésben van egy kis hiba, azt ki fogják javítani. A beszámoló nem tért ki arra, hogy több mint egy éve húzódik a folyamat, több tíz milliót elköltöttek, illetve, hogy nem lehet mit mondani az orvosoknak és betegeknek. A felelősségi viszonyokról megalapozottan kell beszélni, ezt a képviselő-testület elé fogják tární. El kell fogadni, hogy rendszerváltozás van, teljesen új alapokra helyeznek mindent.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy a javasolt személyek vállalják az ideiglenes bizottságban betöltött posztokat. Megadja a szót Dr. Nagy Antal jegyzőnek, ismertesse a szavazásra vonatkozó szabályokat.

Dr. Nagy Antal: Az ideiglenes bizottság tagjainak megválasztása minősített szavazattöbbséget igényel, a többi határozati javaslatnál egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Vizér Klára: A 2. sz. határozati javaslat kivételével egyben kér szavazást az előterjesztett javaslatokról.

548/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a szükséges mértékben belső és külső szakértők bevonásával a Zsókavár utcai projekt felülvizsgálatával kapcsolatban: az eddigi projekt átvilágítása iránt intézkedik a kezdetektől – városépítészeti, szociológiai, gazdaságossági, szervezési, strukturális szempontból egyaránt, ideértve az ESZA típusú tevékenységeket is.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 15.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

549/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert a Pro Regio Közép-Magyarország Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. és a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat között létrejött támogatási szerződés felülvizsgálatára, a szerződő partnerrel tárgyalások folytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 15.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

550/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert a kiviteli tervek (Zsókavár utcai projekt) készíttetésére, melynek során az önkormányzat érdekeit maximálisan figyelembe veszik a tervezők.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 31.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**5. Előterjesztés a polgármester és alpolgármesterek összeférhetetlensége az Ötv. 33/A §-a alapján történő tisztség bejelentéséről (Ikt.sz: 78-260/2010. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Vizér Klára alpolgármester asszony Lázár János Fidesz frakcióvezető munkatársa, megbízatása három havonta került meghosszabbításra. Véleménye szerint nem, de a kerületi jogszabályok szerint ez összeférhetetlennek minősül, melyet fel kell oldani. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony az Iparművészeti Egyetemen végzett oktatási tevékenységének egy részét számlával igazolja, erről adnak tájékoztatást. Kéri a kérdéseket.

Németh Angéla: A képviselő-testület a módosított meghívó szerint tárgyalja a napirendet. A jelenlegi napirendi pontnak az „Előterjesztés a tisztségviselők egyéb foglalkoztatási jogviszonyáról” kellene szólnia, ehhez képest a „Polgármesterek és alpolgármesterek összeférhetlensége az Ötv. 33/A. §-a alapján történő tisztség bejelentéséről” szóló anyagot tárgyalják. Ez már nem az első eset, de valószínűleg nem fordulna ilyen elő, ha időben megkapnák az előterjesztéseket.

László Tamás: Kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

554/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hozzájárul, hogy Vizér Klára alpolgármester, dr. Lázár János országgyűlési képviselő a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség Országgyűlési Képviselőcsoport tagjával kötött munkajogi jogviszonyát 2010. december 31-ig fenntartsa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. január 5.

(*Jogszabályi hiv.:* 1990. évi LXV. tv. 103. § (2) bek. 33/A. §)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**6. Előterjesztés Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és
Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány
megszüntetéséről (Ikt.sz. 78-268/2010. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Az előterjesztést a szeptemberi ülésen kellett volna megtárgyalni. Az anyag korábban elkészült, ezért azt Hajdu László polgármester úrnak kellett volna aláírnia. Németh Angéla képviselőnek jelzi, hogy azért nem ő írta alá, mert Hajdu László már nem polgármester, így kényszerűségből kellett neki aláírnia. A Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány már jó ideje törvénytelenül működik, mert szinte kizárólag az önkormányzat pénzét osztja szét a rendvédelmi szerveknek. Az alapító szándéka, hogy az ilyen jellegű közalapítványok nagyobb értékben vonjanak be egyéb forrásokat is tevékenységük ellátásához. Rendszerhibát küszöbölnek ki a közalapítvány megszüntetésével.

Vizér Klára: Megadja a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: Az előző napirendi ponttal kapcsolatban a Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat. A jelenlegivel kapcsolatban a bizottság hozott egy kiegészítő határozatot, miszerint javasolja a közalapítvánnyal kapcsolatos szélesebb körű elszámoltatást.

Vizér Klára: Kéri a kérdéseket.

Németh Angéla: A meghívandók között szerepel a kuratórium elnöke? Bringye Jánost meghívták az ülésre? Mikortól hatályos a törvény, mely alapján kezdeményezni kell a közalapítvány megszüntetését?

Gyurcsánszky János: Egyes határozati javaslatoknál 2010. november 24-e szerepel határidőként. Az eredeti elképzelés szerint akkor tárgyalta volna a képviselő-testület? Nem lett volna szerencsésebb a közalapítvány beszámoltatását követően tárgyalni a megszüntetéséről? Március-áprilisban esedékes az, hogy a törvényben előírtak szerint számon kérjék a 20 és 80 %-os arányt.

Miért nem novemberben vagy decemberben döntenek a megszüntetésről, addigra minden közbeeső munkát el lehetne végezni?

Vizér Klára: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

László Tamás: Arra nem tud pontos választ adni, hogy Bringye János úr meg lett-e hívva az ülésre, de tudomása kellett hogy legyen a közalapítvány megszüntetéséről, melyet az előző városvezetés indított el. A megszüntetésre vonatkozó határidő valóban nem lehet elégendő, ugyanis közel van a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülése, ezért javasolja, hogy a határidő a 2010. december 15-i képviselő-testületi ülést követő 8 munkanapban kerüljön meghatározásra. Ugyanez vonatkozhat a közalapítvány fennmaradó vagyonára is. A vagyonleltár megtárgyalásának a határideje a hatáskörrel rendelkező bizottság, december 15-i képviselő-testületi ülését megelőző ülése. Gyurcsánszky János jól tudja, hogy az előterjesztést szeptemberben kellett volna megtárgyalni, a jelenlegi városvezetés kényszerűségből viszi tovább.

Vizér Klára: Kéri a hozzászólásokat.

Németh Angéla: A kérdésére nem kapott választ. A kiosztott anyagban is az áll, hogy ha törvény vagy önkormányzati rendelet eltérően nem rendelkezik, kötelező egy éven belül kezdeményezni a megszüntetést, ha a közalapítvány vagyonán belül az államháztartáson kívüli eredetű bevételek, így különösen a juttatások, adományok aránya két éven át 80 % alatt marad. A megjegyzés rovatban az szerepel, hogy 2009. január 1-jétől hatályos. Ez csak a 2009. és 2010-es évekre vonatkozik. A határozati javaslatban az szerepel, hogy a 2010. évben felhasznált pénzeszközökkel számoljon el, nyújtsa be a vagyonleltárt stb. Véleménye szerint a kuratórium elnökét illetet volna meghívni az ülésre, de ezt tudomása szerint nem tették meg. Tudják, hogy mi lesz az alapítvány megszüntetésének a következménye? Hogy fogják támogatni a rendőrséget, a polgárőrséget, a tűzőrséget, akik ezen az alapítványon keresztül fogadhattak el bármilyen támogatást. Van-e más mód arra, hogy az említett szervezetekhez eljuthassanak az adományok? Magánszemély nem támogathatja a rendvédelmi szervezetet, csak alapítványon keresztül.

Dr. Nagy Antal: A törvény 2006. VII. 25-től hatályos, az említett 2) pontnak semmi köze sincs a közalapítvány megszüntetéséhez. Arról szól, hogy a közalapítvány pályázat kiírása nélkül, vagyona 5 %-ának mértékéig, de legfeljebb összesen 1 millió forint támogatást nyújthat. Nem érti a kérdést. A közalapítvány két éven keresztül nem teljesítette a törvényi előírásban foglaltakat, a fenntartó támogatásából élt és nem szerzett további támogatásokat.

Amikor a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság előtt beszámolt, ezt akkor észrevételezték, és ezért kezdeményezték a megszüntetését, mivel a törvény ezt írja elő. Szeptemberben azért nem tárgyalták meg az előterjesztést, mert az ülés elmaradt.

Dr. Novák Ágnes: A beszámolókból szeretett volna tájékozódni a közalapítvány működéséről, de azokon nem volt aláírás. Se pecsét, se név, se aláírás nincs rajta, ilyet bárki írhat. Nem tudni mikor érkezett, ki írta és ki írta alá. A rendőrség, a tűzörség és a polgárőrség támogatása nagyon fontos. Tudomása szerint a polgárőrök támogatását illetően elmaradások vannak. Az alapítvánnyal kötött szerződés ellenére a polgárőrség nem kapja meg a támogatást, bár az önkormányzati forrást megkapta az alapítvány. A beszámolóban a működési, adminisztratív feladatokra 1,2 millió forintot fizettek ki, azt gondolja, hogy ez túlzás. Az alapítványokban az emberek társadalmi munkát kellene hogy végezzenek, ő is dolgozott alapítványnál. Meg fogják találni annak a módját, hogy a kerületben a közrendet védő és biztosító szervezetek továbbra is támogatást kaphassanak, hogy az önkormányzat vezetése és a képviselő-testület által meghatározott célokat elérhessék. Tudomása szerint a jegyzőkönyvvezető nem kapott támogatást a munkájáért, de már nem csodálkozik azon, hogy ezt nem írta alá senki. A beszámolóval súlyos gondok vannak, és örül annak, hogy az előterjesztés határozati javaslatai között van olyan, ami az alapítvány vizsgálatát célozza meg.

Németh Angéla: Az előterjesztés november 5-én kelt, László Tamás polgármester jegyzi, tehát valószínűleg az alapítvány 2008-2009. évi munkájáról szóló beszámolót ő csatolta. Ha Bringye János elnök úr itt lenne, akkor sok mindenről tájékoztatást tudna adni. Újra felolvassa a törvény vonatkozó rendelkezését.

Vizér Klára: Jegyző úrtól kérdezi, a jelenlegi előterjesztés szó szerint megegyezik-e a korábbi, Hajdu László által jegyzett előterjesztéssel?

Dr. Nagy Antal: A két előterjesztés szövege azonos.

Vizér Klára: A hallottak alapján kéri Németh Angéla képviselőt, hogy kérdéseit a volt polgármesterhez és a volt MSZP-s városvezetéshez intézze. Arról is számot kellene adni, hogy szeptemberben miért nem volt képviselő-testületi ülés. Jegyző úr nyilatkozata szerint a jelenlegi előterjesztés szó szerint megegyezik a Hajdu László által jegyzett korábbi előterjesztéssel. Az összes kérdést meg lehetne beszélni, ha Németh Angéla nem a RÁTE színeiben ülne itt, de véleménye szerint a bizalmi kapcsolat még meg van, ezért Bringye János elnök úrral még meg lehet beszélni a fennmaradó kérdéseket. Törvényi kötelezettség van az alapítvány megszüntetésére.

Jogosak azok a kérdések, miszerint hogy lehetséges az, hogy az alapítvány nem számolt be, hogy lehet olyan dolgokat csatolni, melyeket a volt polgármester készített elő, amelyeken nincs aláírás, nincs pecsét. Azt sem lehet tudni, ki adott ki az alapítvány kuratóriuma nevében egy ilyen beszámolót. Nem kell aggódni amiatt, hogy a rendőrséggel, a tűzvédelemmel és a polgárőrséggel mi lesz, legalább olyan jó helyzetbe fognak kerülni, mint a Fő úti bölcsőde vagy a Zsókavár utcai projekt. Az előterjesztésért a korábbi városvezetés a felelős. Szót ad Németh Angéla képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: Az előterjesztést László Tamás polgármesternek nem kell aláírnia, azt kell mondani, ez Hajdu László hagyatéka és változatlan formában fenntartja, és hogy a törvény 2009. január 1-jétől hatályos.

Báder György: Ha jól hallotta, a törvény 2009. január 1-jétől hatályos. Még nincs január 1-je, tehát egy éven belül vannak.

Gyurcsánszky János: Tudomása szerint a polgárőrség működéséhez havi 60 000 forintos támogatást kapott. A Pestújhelyi Egyesület is megkapta a 300 000 forintot, és tudomása szerint az alapítvány egy millió forintot tartalékol, hogy további támogatást tudjon adni. A megszüntető határozattal kapcsolatban Németh Angéla képviselőnek igaza van, a törvény szerint jövő márciusban lenne esedékes a megszüntetés, ugyanis addig nem változott volna a 80-20 %-os támogatási arány. A felelősség annak ellenére, hogy mikor készült az anyag, az előterjesztőé. Ha ő ma kiadja és aláírja, akkor az összes iratért ő a felelős.

Vizér Klára: Megadja a szót a Jogi és Szervezési Osztály vezetőjének.

Dr. Paor Emőke: Ismerteti az államháztartásról szóló 2006. évi LXV tv. 1. § (3) bekezdésének a tartalmát. Ez a törvényi rendelkezés hatályos 2009. január 1-jétől. 2010. január 1-je már elmúlt, ezért inkább csúszásban vannak, mert lassan két év telt el. A közalapítvánnyal kapcsolatban csak visszafelé lehet számolni, mert előre nem lehet tudni, hogy milyen bevételei lesznek. Korábban, 2009. január 1-je előtt nem lehetett volna kezdeményezni a megszüntetést, és korábban csak a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság ülésére készült beszámolóból lehetett a működésével kapcsolatos információkról tudomást szerezni.

László Tamás: Dr. Novák Ágnes hívta fel a figyelmet a közalapítvány saját költségeire. A 2009. évben nyújtott támogatás az önkormányzat részéről 15 520 000 forint, az alapítvány összesen 16 085 000 forintból gazdálkodott. A kettő különbözete 565 031 forint, ezt az összeget szerezte máshonnan a közalapítvány. Gyakorlatilag erre az 565 000 forintra költött el 1 250 000 forint saját működési költséget. Ez nonszensz. Azonnal fel kellett volna ismerni, hogy van egy olyan közalapítvány, amelyik gyakorlatilag a saját működésére a saját bevételeinek majdnem a háromszorosát számolja el. Elköltöttek 700-800 000 forintot a semmire. A 2008. évben 14 325 000 forintból 13 450 000 forintot a kerület önkormányzata adott, a kettő különbözete 875 000 forint, ehhez képest 945 000 forintot költött jegyzőkönyvvezetésre, könyvelési díjra, bankköltségre. A 2008. évhez képest 2009-ben a társaság kifejezetten elszemtelenedett. A társaság - a működése alapján - alkalmatlan erre a feladatra. A rendőrség, a tűzország és a polgárország támogatását meg fogják oldani. Füredi Antal tűzoltó parancsnok azzal a kéréssel kereste meg, hogy fél millió forinttal támogassa hét tűzoltó jutalmazását. Kérdésére a parancsnok elmondta, hogy Hajdu László ígérte meg a támogatást. Erre nem tudott mást mondani, mint hogy forduljon hozzá a pénzért, mert nincs fél millió forintjuk. A problémák megoldása érdekében szoros kapcsolatban áll a kerületi rendőrkapitánnyal, aki meglepve tapasztalja, hogy a polgármester kommunikál vele, kérései vannak, melyeknek örömmel tesz eleget. Ilyen például a Dolce Vita ügy, melyet a Hivatal Igazgatási osztályának kellett volna kezdeményeznie hónapokkal ezelőtt. A rendőrség – a közrend helyreállítása érdekében – készségesen nyújtott segítséget. A rendőrkapitány a korábbi polgármesterrel nem minden esetben tudott telefonon egyeztetni. A rendvédelmi szervekkel új alapokra kívánja helyezni a kapcsolatrendszerét.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Jogi bizottság által hozott 29/2010. (XI.10.) számú határozatot az előterjesztő befogadta, és új határidőként 2010. december 15-ét jelölte meg. A határozati javaslatokról egyben szavaznak.

555/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy

(1) alapítóként a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Kiemelkedően Közhasznú Közalapítvány megszüntetését kezdeményezi a Fővárosi Bíróságnál.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület december 15-i rendes ülését követő 8 munkanap

(2) **Felhívja** a Közalapítvány kuratóriumának elnökét, hogy az önkormányzattal megkötött megállapodási szerződés aláírását követő időszak óta felhasznált pénzeszközökkel, a közalapítvány teljes vagyonával számoljon el a hatáskörrel rendelkező Pénzügyi és Jogi Bizottság a képviselő-testület december 15-i ülését megelőző bizottsági ülésén. Az elszámoláshoz csatolja a vagyonleltárt, a kuratórium és a felügyelőbizottság jegyzőkönyveit.

Felelős: polgármester

Határidő: a hatáskörrel rendelkező bizottságnak a képviselő-testület XII.15-i ülését megelőző ülése

(PJB 29/2010. (XI.10.) sz. határozatának megerősítése)

(3) **Felkéri** a polgármestert, hogy a (2) pontban meghatározott beszámoló és vagyonleltár alapján tegyen javaslatot a Közalapítvány fennmaradó vagyonának az erre vonatkozó törvényi rendelkezéseknek megfelelő felhasználására.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület december 15-i rendes ülése

(Jogszábai hivatkozás: Ptk. 74/A. § (6) bek., 74/E. § (2) és (5) bek., 1997. évi CLVI. tv. 21. §, 1992. évi XXXVIII. tv. és 2006. évi LXV. tv. 1. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

7. Előterjesztés a Rászorulókat Támogató Egyesülettel kötött szerződés felmondásáról (Ikt.sz: 78-269/2010. sz. anyag)

Előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: A Rászorulókat Támogató Egyesület 2010. március 17-én – a képviselő-testület 2010. február 24-én hozott határozata alapján – együttműködési megállapodást kötött az Önkormányzattal. Az eltelt időszak alapján mind két fél egyfajta mulasztásos szerződésszegést követett el, mely kellő indok a megállapodás felmondásához. Az egyesületre, mivel politikai pályára lépett, 2010. október 3-a óta más törvényi előírások vonatkoznak. A politikai szervezetekkel a választást követő 60 napon belül kell megállapodást kötni, annak éves felülvizsgálata mellett.

Vizér Klára: Az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta, átadja a szót a bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatokat.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Király Csaba: A RÁTE elnöke által, határidőre megküldött tájékoztató miért nem került kiosztásra a képviselő-testület részére? A RÁTE elnökét miért nem hívták meg a testületi ülésre?

Németh Angéla: Az Önkormányzat hány civil szervezettel kötött együttműködési megállapodást?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót polgármester úrnak válaszára.

László Tamás: Nem tudja, hogy dr. Németh Péter miért nincs jelen. A RÁTE elnöke által írt levél nem köthető szervesen a mai ülésen tárgyalandó anyaghoz. Az ügyben egyéb vizsgálatok is indultak. A RÁTE a mai napig nem költözött be az ingatlanba. A kerület korábbi vezetésének egyfajta ráutaló magatartása is hozzájárult az együtt nem működés kialakulásához. Ezt figyelembe véve az előterjesztésben foglaltakat logikus lépésnek tartja.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Dr. Németh Péter hasonlóan Bringye Jánoshoz, nem kapott meghívót a mai képviselő-testületi ülésre. A RÁTE elnöke, egy 2010. november 8-án átvett levélből értesült arról, hogy 2010. november 9-i határidővel, pontosként kell beszámolnia a RÁTE – az együttműködési megállapodásban rögzített – vállalásairól. Az elküldött levél tartalmazza a RÁTE vállalásait, illetve azt, hogy tevékenységük elvégzésével kapcsolatban nem merült fel helyiségi igény. Az együttműködési megállapodás aláírásának dátumaként – valószínűsíthetően gépelési hibából adódóan – 2010. május 17. szerepel. Véleménye szerint azt is meg kell nézni, hogy a helyiségre vonatkozó bérleti szerződést mikor és milyen feltételek mellett írták alá. A RÁTE elnöke által írt levelet, amely tartalmazza a RÁTE teljesítéseit, illetve az önkormányzat mulasztását, kiosztja a képviselő-testület tagjainak. A RÁTE és a Palota Holding ZRt. 2010. augusztus 16-án kötött helyiséghasználati szerződést. Dr. Németh Péter jelezte, hogy a Neptun u. 72. szám alatti helyiséget azt követően vennék birtokba, hogy a vagyongekezelő a szükséges leválasztási és felújítási munkálatokat elvégezte. A helyiség közös épületben van a Fidesz irodával. A vagyongekezelő vezérigazgatója arról tájékoztatta a RÁTE elnökét, hogy a Fidesz XV. kerületi szervezete a választásokra való tekintettel kérte a munkálatok elnapolását. Az elhangzottak alapján kérdezi, hogy a helyiséget hogyan lehetett volna birtokba venni?

Báder György: A RÁTE a Neptun u. 72. szám alatti helyiséggel kapcsolatban nem használatbavételi- hanem tulajdonjogot kért azzal, hogy kezelje az épületet, illetve befogadja a cigány kisebbségi önkormányzatot. Ezt alapul véve egy korábbi testületi ülésen jelezte, hogy a Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület pedig a Pestújhelyi Közösségi Házra tart igényt. Amikor megoldásként a használatbavétel került szóba, már nem kellett a helyiség. Az ügy manipulációt sejtet.

Király Csaba: Nem ért egyet a korábban elhangzottakkal. Nincs törvényi lehetőség arra, hogy egy helyrajzi számon lévő, két bérlő által használt ingatlant tulajdonba vegye át az egyik bérlő. Véleménye, és a dokumentumok szerint is a RÁTE teljesítette a vállalt kötelezettségeit. Felveti annak lehetőségét, hogy a Fidesz a teljes ingatlant szeretné birtokba venni. Egy egyesület attól, hogy a helyi önkormányzatba képviselőket jelöl még civil szervezet marad.

Dr. Balogh András: Hiteltelennek tartja a RÁTE képviselői által elmondottakat. Véleménye szerint a rászorulókat szervezet nélkül is lehet támogatni.

Báder György: A tulajdonjog kérdése rendeleti formában jelent meg. Korábban nem a Pátria egyesület, hanem a Fidesz, akkor még mint civilt, jelölte képviselőnek, és ezzel egy időben mondott le a Pátria egyesület elnöki címéről.

Németh Angéla: A hozzászólások, a reakciók is minősítenek egy önkormányzati képviselőt.

Vizér Klára: A vitát lezárja. Megadja a szót polgármester úrnak válaszára.

László Tamás: A Palota Holding ZRt. az önkormányzati választások előtt nem a helyiségek leválasztását, hanem a Fidesz irodát szeretne volna felújítani. Több millió forintos felújításról lett volna szó, melyet visszautasítottak. A vagyongazdálkodó ettől függetlenül nem végezte el a RÁTE által használandó épületrész felújítását. A RÁTE határozatlan időre, díjmentesen, míg a Fidesz határozott időtartamra, bérleti díj fizetése mellett kapta meg a helyiséget, melyet egyenlőtlen bánásmódnak tart. Arra, hogy a vagyongazdálkodó nem végezte el a két épületrész közműváltást semmilyen ráhatásuk nem volt.

Vizér Klára: A határozati javaslatokról egyben szavaznak.

556/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Rászorulókat Támogató Egyesülettel a 142/2010. (II.24.) sz. határozat alapján 2010. március 17-én megkötött együttműködési megállapodást a megállapodás III. 1./ pontja alapján egyoldalú nyilatkozattal felmondja.

Felkéri a polgármestert, hogy az egyesületet és a vagyongekezelőt a döntésről értesítse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 15.

(*Jogsabályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

8. Előterjesztés felügyelő bizottsági tagságról (Ikt.sz: 78-262/2010. sz. anyag)

Előadó. László Tamás polgármester

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

László Tamás: A Palota Holding ZRt. felügyelő bizottságának tagjai közül Csete István és a Palota 15 Kft. felügyelő bizottsági tagja, Báder György cserélnek helyet.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Mi indokolja a cserét?

Vizér Klára: A kérdéseket lezárja, megadja a szót polgármester úrnak válaszára.

László Tamás: A Palota 15. Kft. felügyelő bizottsági tagjait bemutató megbeszélésen dr. Hajdók János ügyvéd hívta fel a figyelmét arra, hogy képviselő nem lehet közhasznú Kft. felügyelő bizottságának tagja. Az összeférhetetlenség kérdését korábban is lehetett volna tisztázni.

Vizér Klára: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Tudomása szerint sem lehet a céget alapító önkormányzat képviselője a közhasznú társaság felügyelő bizottságának tagja. Véleménye szerint az alapító okiratot kellett volna megnézni. A korábbi testületi ülésen a kerület jelenlegi vezetése megnevezte, hogy a RÁTE delegáltjaként kit nem szeretne felügyelő bizottságában látni.

Vizér Klára: A vitát lezárja. Megadja a szót polgármester úrnak válaszadásra.

László Tamás: Valami mégis változott a kerületben. A Városházi Naplóban – cenzúra nélkül – ellenzéki képviselő véleményt nyilváníthat. Az elmúlt években hasonló nem fordult elő. Németh Angéla az októberi képviselő-testületi ülésen nem vett részt. Amennyiben jelen lett volna, jelezhetne volna, hogy helytelen Báder György felügyelő bizottsági jelölése. A RÁTE delegáltjával kapcsolatban mindössze azt kérték, hogy más személyt jelöljenek. A Palota 15. Kft-vel kapcsolatban vizsgálat indult, melybe nem kívántak olyan személyt bevonni, akivel szemben aggályok merültek fel, melyek jogossága később derülhet ki. Ezt jelezték Király Csaba képviselő úrnak.

Vizér Klára: A határozatok elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. A határozati javaslatokról egyben szavaznak.

557/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az 515/2010. (X.27.) ök. számú határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 10.

(**Jogsabályi hiv.:** 1990. évi LXV. tv. 103. § (1) bek. a) pontja, 2009. évi CXXII. tv. 4. §, 6. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

558/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 2010. november 1-jétől 2014. október 31-ig terjedő határozott időtartamra a Palota Holding Zrt. felügyelő bizottsági tagjává

dr. Dárdai Andrást,
Báder Györgyöt,
Lillik Györgyöt

megválasztja.

A felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját bruttó 85.000,- Ft/hóban, míg a felügyelő bizottság tagjainak tiszteletdíját bruttó 70.000,- Ft/hóban állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 10.

(*Jogszályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 103. § (1) bek. a) pontja, 2009. évi CXXII. tv. 4. §, 6. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

559/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **ügy dönt**, hogy a 524/2010. (X.27.) ök. számú határozatot visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 10.

(*Jogszályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 103. § (1) bek. a) pontja, 2009. évi CXXII. tv. 4. §, 6. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

560/2010. (XI.10.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **ügy dönt**, hogy a 2010. november 1-jétől 2014. október 31-ig terjedő határozott időtartamra a Palota-15 Kft. felügyelő bizottsági tagjává

Csete Istvánt,
Szűcs Istvánnét,
Kovács Istvánnét

megválasztja.

A felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját bruttó 85.000,- Ft/hóban, tagjainak tiszteletdíját bruttó 70.000,- Ft/hóban állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. november 10.

(*Jogszályi hiv.*: 1990. évi LXV. tv. 103. § (1) bek. a) pontja, 2009. évi CXXII. tv. 4. §, 6. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

9. Egyebek

László Tamás: A RUP 15. Kft-vel kapcsolatban készült tájékoztató egy későbbi időpontban kerül a képviselő-testület elé. A tisztségviselők nyelvvizsgapótlékáról készült, és az Állami Számvevőszék előzetes jelentését tartalmazó anyag kiosztásra került.

Báder György: A pestújhelyi polgárőrség vezetője a mai napig nem tudta igénybe venni a képviselő-testület által is határozatban jóváhagyott helyiséget.

László Tamás: Átadja a szót dr. Erdélyi-Kincses Andrea osztályvezetőnek.

Dr. Erdélyi-Kincses Andrea: Tudomása szerint téves az az információ, hogy a képviselő-testület korábban döntött a helyiség bérletet illetően. A rendelet módosítása történt meg annak érdekében, hogy a helyiség átadható legyen. A Közrend és Vagyonvédelmi Alapítvány várható felszámolása miatt, nem született végleges döntés.

László Tamás: A kérdést tisztázni fogják.

Németh Angéla: Támogatja, hogy a tisztségviselők megkapják a törvényben előírt nyelvvizsgapótlékot. Vizér Klára alpolgármester asszony 2006-ban, az alpolgármesterek költségtérítéseként 10%-ot javasolt. Az alakuló ülésen elhangzott költségcsökkenés mértéke nem olyan jelentős. Az anyag miért tájékoztató formájában került a képviselő-testület elé?

Vizér Klára: A leírtak a törvényi előírással összhangban állnak, ezért volt olyan javaslat, hogy az anyag semmilyen formában ne kerüljön a testület elé. A tisztségviselők kifejezett kérésére, illetve a korrekt informálás érdekében készült el a tájékoztató. A tisztségviselők a költségtérítéssel kapcsolatban többször egyeztettek. A polgármester, valamint az alpolgármesterek a minimális illetményt veszik fel, illetve költségtérítésük – a korábbtól eltérő módon – része az adóalapnak. Jelenleg a telefonköltséget, a gépkocsi használatot, az ajándékkosarat, illetve a reprezentációs költséget nem számoltatják el. Ezt jelentős különbségnek tartja. Pontosan még mindig nem tudható, hogy a korábbi alpolgármesterek a fentiekén túl, milyen jogcímen, milyen további juttatást vettek fel.

László Tamás: Az októberi testületi ülésen felmerült, hogy az átadás-átvételi eljárást dokumentálják. Az önkormányzattól jelentős mértékben folyt el költség a tisztségviselők, és önkormányzati emberek részére.

Vizér Klára: A korábbi vezetés a költségtérítést egyfajta fizetés kiegészítésként használta, a telefon-, valamint gépkocsi használatra pedig további összeget vettek fel.

László Tamás: A képviselő-testület következő ülését 2010. november 24-én, szerda 14⁰⁰ órára hívja össze. A kerület lakói számára az előterjesztésekből kiderül, hogy azok a lakosság érdekeiket szolgálják. A vélemények lehetnek eltérőek. Köszöni a részvételt, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

László Tamás
polgármester