

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2010. június 30-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 27 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsi, Bringye Viktória, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyurcsánszky János, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Koteschel Vendelné, László Tamás, Marsovszkyné Csanaki Katalin, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Millián György a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője, Moór Árpád, az Igazgatási Osztály vezetője, Sütő Lászlóné, az Okmányügyi Osztály vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője, Podmaniczky Elek a Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány részéről, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Kukuruzsnyák György az UJPASTOMA Klub Egyesület részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a gazdasági társaságok vezetőit, a pártok jelenlévő képviselőit, a megjelent, és a kábeltelevízió közvetítését néző kerületi lakókat. Az írásos meghívóhoz képest két sürgősséggel benyújtott előterjesztés érkezett. A Palota Holding ZRt. Felügyelő Bizottsága tagságáról Láving Andrea lemondott, a megüresedett helyre tesz javaslatot. Vizér Klára képviselő kéri sürgősséggel napirendre venni az önkormányzat által visszaadott kerületi egyházi ingatlanok rendeltetésszerű állapotúvá tételének pénzügyi rendezéséről szóló előterjesztést. Ismerteti a napirendi javaslatot. Amennyiben a benyújtott önálló képviselő indítványok napirendre vételével egyetért a képviselő-testület, azokat a zárt ülés előtt tárgyalják meg. Az előterjesztések megtárgyalását polgármesterként nem támogatja. A polgármesteri tájékoztatót írásban megkapták a képviselők. Kéri a képviselők kérdéseit, észrevételeit a napirenddel kapcsolatban. Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: A frakció nevében köszönti a kerületben dolgozó köztisztviselőket, a holnapi napra, illetve a nyári szünetre jó pihenést kíván, megköszöni az eddigi munkájukat. Az SZMSZ szerint nincs lehetőség arra a fajta előterjesztésre, ahogy polgármester úr a napirendeket összeállította. Az önálló képviselői előterjesztéseket a 11. napirend után kellett volna felsorolni. A polgármester az SZMSZ szerint arról dönthet, hogy az indítványokat napirendre tűzi, vagy nem. Kéri ezzel kapcsolatban jegyző úr állásfoglalását.

Hajdu László: Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek.

Mihályi Zoltán: Kéri az előterjesztőket, hogy a 7-9. pontban szereplő előterjesztéseket vonják vissza, mert az abban szereplő témák már a következő ciklusra húzódnak át, azokat a nyár folyamán nem lehet előkészíteni. Kéri a képviselőket, hogy a részönkormányzatok létrehozására készült előterjesztést tárgyalják meg. Kérdezi polgármester urat, hogy a június 4-i harangozással kapcsolatban május 4-én aláírt levél miért május 31-én lett postázva?

Goró Oszkár: Nem érti, polgármester úr miért mondta, hogy az M3 főút Gábor Áron utcai szakaszának zajvédő fal építésével kapcsolatos előterjesztés nem időben lett benyújtva. Az előterjesztését több mint 21 nappal a testületi ülés előtt nyújtotta be. Mi indokolja, hogy az önálló indítványokhoz a polgármester azt írta, hogy napirendre vételüket nem támogatja?

Ha a zajvédő falról fideszes előterjesztésként nem kívánnak tárgyalni, akkor terjessze be más, ő szívesen megszavazza.

Dr. Balogh András: Mi indokolja, hogy az időben benyújtott interpellációja nem szerepel a napirenden?

Vizér Klára: Az elmúlt négy évben a polgármester által jegyzett előterjesztések közül a Fidesz frakció hányról javasolta, hogy azt ne tárgyalják meg. Most az történt, hogy a zárt ülés, illetve a tájékoztatók után lettek befűzve a szabályosan, időben benyújtott 13 db önálló képviselői előterjesztések azzal a megjegyzéssel, hogy a polgármester nem támogatja napirendre vételüket. Mi indokolja, hogy a kerület számára fontos, a kerület országgyűlési képviselő által benyújtott előterjesztések tárgyalását polgármester úr nem támogatja?

László Tamás: Az SZMSZ 16. §-ának megfelelően nyújtották be előterjesztéseiket. A 16. § szerint a képviselők jogosultak önálló előterjesztésre. Az önálló képviselői előterjesztést a képviselő-testület ülését megelőző 21 nappal korábban kell benyújtani. Az SZMSZ előírásainak eleget tettek. A döntés előtt minden napirend megtárgyalását 3 percen szeretné indokolni. A 21. § (3) bekezdés kimondja, hogy „A képviselői önálló indítványt az indítványozó előterjesztő legfeljebb 3 perc időtartamban szóban is megindokolhatja.”

Dr. Novák Ágnes: Mi indokolja, hogy „A Zsókavár utcai közbeszerzés fiaskója következményeit ki fogja viselni?” tárgyú interpellációját nem tűzte polgármester úr napirendre? Nehezményezi, hogy az önálló képviselői indítványokhoz, amelyeket hónapok óta már többször benyújtottak, polgármester úr odaírta, hogy nem támogatja a napirendre vételt. Polgármester úr mondta, amikor László Tamás országgyűlési képviselőnek gratulált, hogy támogatni fogja a munkáját.

Dr. Balogh András: Polgármester úr László Tamás országgyűlési képviselő mandátum átadásán azt ígérte, támogatni fogja a munkáját. A támogatás azt jelenti, hogy a több mint tíz előterjesztését nem javasolja napirendre venni?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, jegyző úrnak ad szót válaszára.

Dr. Nagy Antal: A polgármester joga a testületi ülés napirendjének összeállítása. A napirend összeállításának a polgármester elsősorban a munkatervet és a beérkezett előterjesztéseket veszi alapul. A polgármesternek nem lehet azt a jogát elvitatni, hogy lehetnek olyan előterjesztések, amelyek napirendre vételét nem javasolja. A polgármesternek nem kell megindokolnia, hogy egyes előterjesztések megtárgyalását miért nem támogatja. A képviselő-testületnek szavazni kell az előterjesztések napirendre vételéről.

Hajdu László: Az ügyrendi hozzászólások legtöbbször arról szólnak, hogy volt bátorsága a meghívón írásban megjegyezni, hogy nem támogatja az előterjesztések napirendre vételét. Ha az előterjesztő igényli, a szavazás előtt élhet a jogával, hogy 3 percen belül indokolja előterjesztése megtárgyalásának szükségességét. Az önálló képviselői előterjesztések időben érkeztek, nem sürgősséggel kerültek benyújtásra. Azért szerepelnek külön fejezetben, mert egyik tárgyalását sem támogatja. A két interpellációra az adott határidőn belül elkészítik az írásos választ, azt követően lesznek napirenden. A pénteken 12.28 órakor küldött interpellációt már csak hétfőn olvassák el, ezért nem készült még el a válasz. Úgy gondolja, törvényes kötelessége, hogy segítse László Tamás munkáját. Ha az önálló képviselőként benyújtott előterjesztésének megtárgyalását nem támogatja, az nem azt jelenti, hogy nem segíti képviselő úr munkáját. Egyetért Mihályi Zoltán képviselő úrral abban, hogy a 7-9. pontokban szereplő önálló képviselői előterjesztéseket már a következő testületnek kellene tárgyalnia. Szót ad az ügyrendben jelentkező képviselőknek.

László Tamás: Lehetőség van arra, hogy tíz képviselő a testületi ülés előtt indokolással jelezze, hogy adott előterjesztés napirendre vételét miért nem javasolja. Ilyen indítvány nem készült. Ha készült, kéri annak kiosztását.

Vizér Klára: Az SZMSZ 11. § (2) bekezdése azt írja, hogy „A polgármester a munkaterv, illetőleg a hozzá beérkezett előterjesztések alapján állítja össze az ülés napirendi javaslatát.” A 22. § (2) bekezdése szerint „A napirendi pont előterjesztője az előterjesztést az ülés napirendjének elfogadása előtt indoklás nélkül visszavonhatja.” Ha polgármester úr az előterjesztéseket napirendre kívánta tűzni, mást nem is tehetett volna. Polgármester akkor nem tűzhet napirendre adott előterjesztést, ha komoly törvényességi aggálya van. Az önálló képviselői előterjesztéseket nem a tájékoztató anyagok után kellett volna felsorolni. A képviselő-testület dönt arról, hogy a benyújtott előterjesztésekről kíván-e tárgyalni. Az előterjesztéseket csak a benyújtó vonhatja vissza.

Hajdu László: Nem vont vissza egyetlen előterjesztést sem.

Varga Imre: Jegyző úrtól kérdezi, hogy a 3 perces indoklási lehetőség 13-szor 3 percet jelent, vagy egy képviselő összességében szólhat 3 percben? Érkezett-e határidőben beadvány arra vonatkozóan, hogy az önálló képviselői indítványokat ne tárgyalja meg a testület?

Dr. Nagy Antal: Valamennyi, önálló képviselői indítványt benyújtott képviselőt megillet a 3 perces indoklási lehetőség. Érkezett indítvány tíz képviselő aláírásával, amiben a előterjesztések napirendről történő levételét kérték. Miután még nincsenek napirenden az előterjesztések, a levételükről sem lehet dönteni.

Mihályi Zoltán: Nem kapott választ arra, hogy a június 4-i harangozással kapcsolatos levél miért május 31-én lett postázva.

Hajdu László: A levelet a határidő előtt megkapták az egyházak. Az elmúlt testületi ülésen elmondta, hogy minden gyülekezettel beszélt telefonon, illetve személyesen. Akkor már minden gyülekezet megkapta a képviselői döntést, azt személyesen vitték el részükre. Több gyülekezet jelzett vissza, hogy június 4-én harangoztak. A baptista egyház jelezte, hogy nekik nincs harangjuk. László Tamás képviselő jelezte, hogy indokolni kívánják az önálló indítványok napirendre vételét. Szót az ad előterjesztőknek.

Dr. Balázs Zoltán: Több, mint fél éve kezdeményezték, hogy a képviselők megfelelő arányban és módon kommunikálhassanak a választóikkal a Közösségi Televízió keresztül is. Ez többé-kevésbé megvalósult, ezért az 1. számú határozati javaslatot visszavonja. A Városházi Napló működésében nem látszik változás. A többnyire a város vezetését reklámozó írásokat és hirdetések tartalmazó nyolc oldal nem elegendő ahhoz, hogy a demokratikus működésmódot biztosítsa. Képviselőtársaival együtt lehetőséget kapott arra, hogy néhány sorban az elmúlt négy évről tájékoztassa a választókat. Az adott felület nem elég arra, hogy a választókkal megfelelően kommunikáljanak. Javasolták, a Városházi Napló szerkesztője adjon nagyobb teret annak, hogy az önkormányzati választások jegyében a közügyekkel kapcsolatos álláspontjaikat a képviselők, a pártok nagyobb terjedelemben fejthessék ki. Kéri képviselőtársait, támogassák előterjesztésüket, ami lehetővé teszi, hogy az önkormányzati választásokat megelőzően nagyobb mértékben, demokratikusabb módon tájékoztathassák a kerület polgárait.

Hajdu László: Szavazást kér a kerületi közszolgálati médiával kapcsolatos előterjesztés napirendre vételéről.

380/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „XV. kerületi helyi közszolgálati médiával – a Községi Televízióval és a Városházi Naplóval – kapcsolatban” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Hajdu László: Vizér Klára képviselőnek ad szót.

Vizér Klára: Az Ady Endre utcában lévő Petőfi Sándor Szakközépiskola a kerület tulajdonába került. Az épület jelenleg üresen áll. Hallani olyan híreket, hogy az épületbe a városvezetés orvosi rendelőket szeretne telepíteni. Véleménye szerint, amennyiben indokolt egészségügyi intézményeket a jelenlegi helyükről elköltöztetni, elhelyezésükre a legmegfelelőbb az Észak-pesti Kórház ingatlana. Dilettáns elképzelés egy iskolaépületet átalakítani egészségügyi intézménnyé. Javasolják, tárgyaljanak a kerületi oktatási intézmények vezetőivel arról, van-e olyan oktatási, nevelési, szakképzési igény, amit nem, vagy csak méltatlan körülmények között tudnak kielégíteni. Az előterjesztés konzultációról, igényfelmérésről szól. Felmerült annak a lehetősége is, hogy a Száraznád Nevelési-Oktatási Központban folyó szakképzést helyeznék el ebben az ingatlanban. Kéri a képviselőket, mérlegeljék az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

381/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „Bp. XV., Ady Endre u. – volt Petőfi Sándor Szakközépiskola – ingatlanán szakiskola létesítésének tanulmánytervéről” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad Báthory Erzsi képviselőnek.

Báthory Erzsi: 1972 óta lakik Újpalotán, tíz évig tanított a „lila” iskolában, úttörővezető és igazgatóhelyettes is volt. Még a 80-as években is sok rendezvényt, tábort szerveztek az iskolák, ezzel a kamasz gyerekeket jól lekötötték. Az 1990-es évektől kezdődött az, hogy az iskolák bezárkóztak, nem szerveztek a gyerekeknek tömeges, egyesületen kívüli sportolási lehetőséget.

Az ott élők hallják, tapasztalják, hogy esténként hogyan foglalják el magukat a kamaszok. Nem lehet elhallgatni azt sem, hogy terjed a drogfogyasztás. Nagyon fontos lenne a fiatalok számára olyan kamaszparkokat létrehozni, ahol szakértő vezetők foglalkoztatnák a gyerekeket. Az egész kerület érdeke, hogy olyan kamaszparkok jöjjenek létre, ahol a gyerekeket megfelelő szakértelemmel, odafigyeléssel jó felnőtté nevelik. Kéri az előterjesztés támogatását.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

382/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „XV STYLE „kamaszparkok” létesítésének előkészületeire – ifjúsági közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására, építészeti, környezetalakítási és helykijelölési ötletpályázat kiírására” c. előterjesztést. (Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad László Tamás képviselőnek.

László Tamás: Az anyagot negyedszer terjesztik a képviselő-testület elé. A mostani, illetve már az előző előterjesztésnél is figyelembe vették a törvényességi észrevételt. Nem érti az ellenállást az előterjesztés megtárgyalásával kapcsolatban. Az elmúlt húsz év kudarca abban a szocialista gyakorlatban gyökerezik, amelyik a közösségek alakulását, a részvételi demokrácia működtetését minden erejével gátolni igyekszik. A képviselői demokráciából a részvételi demokrácia irányába kellene hatni. Ezt első lépésként a helyi önkormányzatokban lehet megvalósítani. Egyre többen ismerik fel, hogy nem elég négy évenként dönteni a választással, hanem lehetőség szerint a helyi közösségeket, a helyi civil szervezeteket, a helyi érdekérvényesítő szervezeteket be kell vonni a döntések folyamatába. Ennek lehet egyik eszköze a részönkormányzat, aminek a tartalmát fokozatosan lehet kialakítani. Az előterjesztés arról szól, hogy a kerületnek van három olyan része, ami markánsan elkülönül egymástól. Rákospalota 400 éves, paraszt-polgár várossá vált település, amelyik az identitását nem tudta kifejleszteni. Pestújhely tavaly ünnepelte fennállásának 100 éves évfordulóját, önálló község volt. Újpalota tavaly volt 40 éves, egy új, de várossá nem vált település. A részönkormányzatok létrehozása erősítené a helyi identitást, és az emberek részvételét szolgálná. A határozati javaslat arról szól, hogy egyetértenek a részönkormányzatok létrehozásával, kezdeményezzenek konzultációkat, lakossági fórumokat.

A fórumok, konzultációk alapján készítse elő a képviselő-testület a városrészi önkormányzatok jogi szabályozását, és azt illessze be az SZMSZ-be.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

383/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota részönkormányzatainak létrehozására” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad dr. Novák Ágnes képviselőnek.

Dr. Novák Ágnes: A XV. kerületi hajléktalanok helyzete és a Kőrakás parki Szobabérlők Házának az ügye a Fővárosban kapcsolódott össze. A hajléktalanok megjelenése a kerületben először a lakótelepeken volt jellemző, illetve az újpalotai kiserdőben. Megjelenésük a lakótelepen közegészségügyi, közbiztonsági, vagyonvédelmi kérdéseket vet fel. Nem gondolják, hogy ennek egyedül a hajléktalanná vált emberek az okozói. Az áldatlan állapotok, a bezárhatatlan kapuk, a szemetesek mellett lakó hajléktalanok jelentős problémát jelentenek. Ez a tendencia most már megjelenik a kertvárosban is. Napirenden van a kukák kiborogatása, már laknak hajléktalanok az Istvántelki vasúti felüljáró gyalogoshídja alatt is. Tehát ez mindenképpen súlyos gondot jelent. Megértik, hogy a Főváros ezt a súlyos gondot kitranszponálta a belvárosból, nem szeretné ezt a csoportot a belvárosban látni. Ezért a Főváros javaslatára alakítanák át a Szobabérlők Házát a hajléktalanok számára. Ahhoz, hogy a hajléktalanságból kivezető utat, a reintegrációt megvalósítsák, igénybe vehessék a rendelkezésre álló forrásokat, el kell végezni azokat az előkészítő munkákat, amik alapvető feltételei egy jó pályázatnak. A határozati javaslat arról szól, polgármester úr kezdeményezze a Fővárosi Önkormányzattal közösen a hajléktalan helyzet átfogó felmérését, vizsgálják meg azt is, hogy a Szobabérlők Háza milyen módon alkalmas a lakhatás ilyen jellegű megoldására. Kéri az előterjesztés támogatását.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

384/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „Bp. XV. kerületben a hajléktalanok helyzete és a Kőrakás parki Szobabérlők Háza ügyében” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad László Tamás képviselőnek.

László Tamás: Több, mint három év óta hetedik alkalommal terjesztik elő ezt az anyagot. Úgy gondolták, hogy Újpalota fennállásának 40. évfordulójára az MSZP vezetésű önkormányzat kiír egy tervpályázatot, egy olyan programot, hogy a 40000 lakosú településnek legyen olyan közösségi háza, ahol komolyabb rendezvényeket lehetne tartani. Sem a kiírás, sem a program megfogalmazása nem született meg. Ez az oka, hogy újra és újra előterjesztik, hogy komolyan kellene gondolkodni az Újpalotai Közösségi Ház fejlesztéséről, ezzel egyidőben az újpalotai Fő tér kialakításáról is. Kell egy közösségi hely, egy közösségfejlesztési program. Ez mulasztás, de még mindig nincs késő, most is napirendre lehet venni a témát, lehet róla tárgyalni. Legalább azt a minimális lépést kell megtenni, hogy szülessen egy tervpályázat. A határozati javaslatban azt fogalmazzák meg, hogy írjanak ki egy tervpályázatot, aminek első lépése a tervezési program elkészítése. Ennek az első, rövid változatát 2007 óta folyamatosan előterjesztik. A program elfogadása után lehet kiírni egy országos, nyilvános építészeti tervpályázatot. Kérjék fel a magyar építésztársadalmat, hogy a lakótelepeket is vonják be érdeklődésük homlokterébe.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

385/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze az „Újpalotai Közösségi Ház fejlesztésével és az újpalotai Fő tér kialakításával kapcsolatos közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására és tervpályázat kiírására, a pályázat lebonyolítására” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad László Tamás képviselőnek.

László Tamás: Az Esélyegyenlőségi Programot 2008. június 25-én hagyta jóvá a képviselő-testület. Akkor ez kiváló anyagnak tűnt. Arra nem gondoltak, hogy a program mögött nincs egy nagyon alapos szociális térkép. 2009-ben megjelent „A XV. kerület legfontosabb szociális statisztikai jellemzői és szociális térképe” című anyag, ami szükségessé teszi az esélyegyenlőségi program teljes körű felülvizsgálatát. Ez azért nagyon fontos, mert kiderült, hogy a kerületben a szociális helyzet lényegesen rosszabb, mint azt korábban gondolták. Az előregedés, az atomizálódás, az eladósodás összefonódó kölcsönhatása egyre erőteljesebben jelentkezik a kerületben. Látható, hogy a rezsihátralékosok száma hónapról hónapra nő, az újpalotai lakótelepen ez már kritikus szinten van. A panellakások fenntartási költségei már elviselhetetlenek. Elképesztő, hogy 2001-től hogyan nőttek a rezsiköltségek. A hátrányos helyzetű családok beáramlása, elsősorban Újpalotára, felerősödött. A bűnözés és a drogprobléma erőteljesen jelen van a kerületben. Sajnálatos, hogy a rendőrség nem elsősorban ezekkel a kérdésekkel foglalkozik. Javasolják, hogy készüljön egy vitaanyag, tartsanak konzultációkat, lakossági fórumokat és alapvetően dolgozzák át a ciklusokon átívelő esélyegyenlőségi programot.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

386/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „XV. kerület Esélyegyenlőségi programjának átfogó felülvizsgálatára” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad dr. Balogh András képviselőnek.

Dr. Balogh András: Az Egészségügyi Intézmény szakmai fejlesztési programjának átfogó felülvizsgálatát indokolja, hogy a program már az elkészítéskor nem adott választ számos alapvető kérdésre. Hiányzott az az előkészítő munkarész, aminek tartalmaznia kellett volna a lakosság népegészségügyi körülményeit. Szükség lett volna egy felmérésre a XV. kerület egészségügyi intézményhálózatára vonatkozóan. A fejlesztési programot nem alapozta meg sem orvos szakmai, városépítészeti, sem építészeti szempontból az intézmények állapotfelmérése. Olyan ad-hoc jellegű vásárlások, beruházások történtek, amik nem feleltek meg az elfogadott koncepciónak. Úgy tűnik, hogy a koncepció csak a „fiók számára” készült. Nem szerepelt a szakmai koncepcióban az Ady Endre utcai ingatlan megvásárlása.

Elkezdődött a Zsókvár utcai egészségügyi intézmény felújítása, ami gyakorlatilag csak karbantartás, de a koncepcióban ez sem szerepelt. Fentiek miatt javasolják, hogy kezdődjön el egy új koncepció elkészítése, ami magában foglalná a lakosság számára alkalmas vitaanyagot, és orvos szakmailag is megalapozott lenne. Kéri az előterjesztés támogatását.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

387/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézmények szakmai fejlesztési programja (2009-2013) átfogó felülvizsgálatára” c. előterjesztést. (Szavazati arány: 11 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad Vizér Klára képviselőnek.

Vizér Klára: Az előterjesztést negyedszerre nyújtották be. Az Észak-pesti Kórház ingatlan ügye nagyon fontos kérdés a kerületben. Minden erejükkel azon kellene munkálkodni, hogy az ingatlant minél előbb olyan szociális és egészségügyi célokra tudják használni, ami fontos az egész kerület szempontjából. Az előterjesztés arról szól, hogy most, amikor alacsonyak az ingatlanárak, kezdeményezzen a polgármester tárgyalásokat a Fővárossal, hogy adja el az 50 %-os tulajdonrészét a kerületi önkormányzatnak. Ezzel mód lenne arra, hogy tervezhessék az ingatlan közcélú, egészségügyi, szociális célú hasznosítását a kerület, a kelet-pesti régió, illetve az agglomeráció részére. Információik szerint a Főváros abban érdekelt, hogy az ingatlanrészről pénzhez jusson. Meg kell próbálni az ingatlant minél olcsóbban megszerezni és szociális, egészségügyi célra hasznosítani. Azt a szocialista városvezetés is tudja, hogy erre igény van, hiszen egy volt bölcsődét alakítottak át gyermekrendelő céljára, a pestújhelyi és rákospalotai rendelők épületei nagyon rossz műszaki állapotban vannak. Sok olyan egészségügyi intézményt tudnának az ingatlanon elhelyezni, amelyek nem kötődnek körzethez. A munkát minél előbb el kellene kezdeni. Kéri a szocialista képviselőket is, támogassák az előterjesztést.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

388/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „Bp. XV., Órjárat u. 1-5. sz. alatti ingatlan (leánykori nevén Észak-pesti Kórház, ezt megelőzően a köznyelv „orosz kórház”-ként emlegeti, még korábban az OTI Vass József Munkáskórháza volt) 50 %-os fővárosi tulajdonrész megvásárlásának kezdeményezésére” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad László Tamás képviselőnek.

László Tamás: A XV. kerület egyik legnagyobb gondja az átmenő forgalom terhe. Olyan külső kerület, amelynek nem áldás, hanem átok a nagymértékű átmenő forgalom. Ehhez képest 2008. júniusában olyan középtávú koncepciót fogadtak el a közlekedés szabályozására, amelyik alapvető dolgokat nem vett figyelembe. A koncepció nem vette figyelembe azt, hogy az átmenő forgalom korlátozására alapvetően szükség lenne. Nem vette figyelembe, hogy a Mogyoród útjára, az M0-ra, vagy a Rákospalotai Határút mentén az M0-ról bezúduló forgalomban mi lesz a következménye. Nem vette a koncepció figyelembe, hogy milyen következménye lesz Újpalota Parkváros 10000 autójának, amik csak az újpalotai lakótelepen tudnak beközlekedni a város belső részeibe. Nem vette figyelembe, hogy a Növényolajgyár területén épülő lakásoknak mi lesz a hatása az ottani úthálózatra. Mi lesz a hatása a Pólus II. megépítésének, az Ásia Cener bővítésének? Ezekkel a fejlesztésekkel kapcsolatban nem fogalmazott meg a közlekedési koncepció gondolatokat arra vonatkozóan, hogyan lehet ezeket a hatásokat enyhíteni. Nem lépett fel folyamatosan a tömegközlekedés fejlesztése érdekében. Ilyen például a 69-es villamos meghosszabbítása Újpalota Parkvárosig, a 3-as metró meghosszabbítása ügyében sem szólalt fel az elmúlt húsz évben az önkormányzat. Nem tettek semmit az aquincumi híd kapcsán. Az elmondottak alapján úgy gondolja, hogy határozati javaslatok mindegyikével egyet kell értenie a testületnek.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

389/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „Budapest Főváros XV. kerületi közlekedés szabályozás középtávú koncepciójának átfogó felülvizsgálatára” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad Báthory Erzsi képviselőnek.

Báthory Erzsi: Újpalota 40. évfordulóján jelent meg Lipp Tamás könyve, „Luxus szocreál kivitelben” címmel. Ezzel nevet adott a lakótelepnek, amelyik 1969-től úgy épült, mint ahogy a pártállam idején lehetett, azaz templom nélkül. A képviselő-testület a rendszerváltás után megszavazta, hogy legyen templom Újpalotán, de a megvalósítás csak az elmúlt évben történt meg. A katolikus templom a Boldog Salkaházi Sára nevet kapta. A templomnak olyan közösségi tere van, amely alkalmas arra, hogy közösség épüljön Újpalotán. A templomot körülvevő parkot ki kell úgy alakítani, hogy közösségi hellyé váljon. Aki ismeri Boldog Salkaházi Sára életét, az elfogadja őt. Jó lenne, ha a kerület felvállalná Boldog Salkaházi Sára nevét egy park elnevezésére. Kéri a képviselők támogatását.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

390/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze az „új újpalotai lakótelepi templom környezetében Boldog Salkaházi Sára park néven közterület elnevezésére” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad Vizér Klára képviselőnek.

Vizér Klára: Nem tiszte a szavazások minősítése, de sajnálja, hogy azokat az előterjesztéseket, amelyek kifejezetten a lakótelep életét befolyásolják, lakótelepi képviselők nem szavazzák meg. A kerületben lévő lakótelepen a házak közé sok „dühögőt” építettek, ahol lehetett focizni, kosarazni, teniszezni. Ezekre a „dühögőkre” az önkormányzat az utóbbi 40 évben szinte semmit nem költött, így azok tönkrementek, sok életveszélyessé vált, a kerítéseket az önkormányzat költségén le kellett bontani. A lakótelepen élő fiataloknak, gyerekeseknek nincs lehetőségük focizni, teniszezni. Tömegesen élnek emberek szűk lakótelepi lakásokban. Sokat beszélnek arról, hogy az emberek nem mozognak eleget. Ennek sokszor a kényelmességen túl az oka, nincs pénzük arra, hogy fizessenek a sportolásért. Az előterjesztés tárgya megvizsgálni, hogy az ingyenes szabadidősportra milyen lehetőségek vannak. Meg kell nézni, hogy a „dühögők”, milyen állapotban vannak, milyen költséggel járna, és mennyi időt venne igénybe a XXI. századnak megfelelő felújításuk.

Amelyikek megléte indokolt, azokat újítsák fel és adják át a lakosság részére. Ebbe a körbe tartoznak az iskolai szabadtéri sportpályák, amelyek nyáron kihasználatlanok. Kéri a szocialista képviselőket, támogassák a szabadidősportot.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

391/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze az „lakótelepi ingyenes szabadidősport helyszíneinek számbavételéről, felméréséről és azok lakossági használatba állításáról” c. előterjesztést.
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad Goró Oszkár képviselőnek.

Goró Oszkár: A 2009. év elején sajnálattal vettük tudomásul, hogy a Gábor Áron utcai oldal Wesselényi utca és Szentmihályi út közötti szakasza kimarad a zajvédő fal építéséből. Ezen a területen csak passzív zajvédelem valósul meg, ami nem alkalmas arra, hogy megvédje az M3 autópályára néző családi házas ingatlanokat. A passzív zajvédelem csak az alvószobák nyílászáróinak cseréjét jelenti. A kétfajta védelem csak együtt hatékony. A zajvédő fal megépítése nem csak a Gábor Áron utcai szakaszon élők védelmét, hanem a mögöttes terület védelmét is jelentené. 2009-ben egy vállalkozónak, aki a Gábor Áron utcában működteti vállalkozását, sikerült keresztülvinnie, hogy a zajvédő fal kiépítésére irányuló uniós pályázatot ezen a szakaszon megakadályozza. Elérte, hogy ezen a szakaszon ne támogassák a zajvédő fal megépítését. Az uniós biztossal nem találkozhatott senki a 39 családi ház tulajdonos közül, mert nem tudtak a lehetőségről. Az uniós biztos csak a vállalkozókkal találkozhatott, így született meg a döntés, miszerint ezen a szakaszon az unió nem támogatja a zajvédő fal megépítését. A történetek ellenére a lakók ismét aláírásba kezdtek a zajvédő fal megépítése érdekében. A tulajdonosok többsége támogatja a zajvédő fal megépítését. A vállalkozók érveit is megértve kompromisszumos megoldás lenne az átlátszó zajvédő fal megépítése. Javasolják, hogy a képviselő-testület fejezze ki azon szándékát, hogy egyetért a zajvédő fal megépítésével a Gábor Áron utcai szakaszon, és felkéri a Fővárosi Önkormányzatot a tervek aktualizálására. A döntésnek nincs anyagi vonzata.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendre vételéről.

392/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „M3 főút Bp. XV., Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldása érdekében” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad Vizér Klára képviselőnek.

Vizér Klára: A kerületben van két egyházi ingatlan, amelyik sorsával kapcsolatban születtek lépések. Az egyházi ingatlanok visszaadásáról szóló törvény úgy rendelkezik, hogy az egyházi ingatlan elkobzását követően az ingatlant használónak 2011-ig el kell hagynia az ingatlant, azt vissza kell adni az egyháznak. A használót ezért funkcióváltás címén kárpótlás illeti meg az állami költségvetésből. Az Ady Endre utcai volt katolikus cserkészházért 42 millió forintot, a Kossuth utca 10. szám alatt működő Szociális Foglalkoztató áttelepítésére 216 millió forintot kapott az önkormányzat. A törvény arról is rendelkezik, hogy az ingatlant az elkobzás óta használónak az eredeti funkciónak megfelelő állapotban kell visszaadnia az egyház részére. Ennek a feltételnek az önkormányzat egyik említett esetben sem felelt meg, az épületeket leromlott állapotban adta át az egyháznak. Az előterjesztésben arra tesz javaslatot, hogy a református egyház, a katolikus egyház és a képviselő-testület jelöljön ki független szakértőt a két ingatlan állapotának felmérésére. A szakértő feladata lesz megállapítani, milyen munkákat kell elvégezni, hogy az ingatlanokat az eredeti funkciónak megfelelő, rendeltetésszerű műszaki állapotba tudják átadni az egyháznak. Az állapotfelmérést követően készüljön előterjesztés, döntsenek arról, hogy a két egyházi tulajdonost mekkora kárpótlás illeti meg, hogy a leromlott állapotú ingatlanaikat fel tudják újítani.

Hajdu László: Szavazást kér a sürgősséggel benyújtott előterjesztés napirendre vételéről.

393/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy sürgősséggel napirendre tűzze az „önkormányzat által visszaadott kerületi egyházi ingatlanok rendeltetésszerű állapotúvá tételének pénzügyi rendezéséről” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Hajdu László: Szavazást kér a Palota Holding Felügyelő Bizottságában megüresedett hely betöltésére készített sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről.

394/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület megismételt szavazással **úgy dönt**, hogy a sürgősséggel napirendre tűzi a „Palota Holding Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjának megválasztására” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 23 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Hajdu László: Ügyrendben szót ad Vizér Klára képviselőnek.

Vizér Klára: Ha a képviselői önálló indítványokról egyenként szavaztak, kéri egyenként szavazzon a testület a polgármester által beterjesztett indítványokról is. Kéri jegyző úr állásfoglalását ellenkezik-e az SZMSZ-szel, hogy a további napirendi pontokról egyenként szavazzanak?

Dr. Nagy Antal: Azokról a napirendekről, amit a képviselők nem vitatnak, egyben szavaz a testület.

Hajdu László: Nem fogadja el az ügyrendi javaslatot, egyben történik szavazás a napirend elfogadásáról.

395/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy – a 394/2010. (VI.30.) sz. határozat figyelembe vételével – elfogadja az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés a 2010. évi költségvetés I. sz. módosítására** (Ikt.sz: 78-142/2010., 78-142/a/2010., 78-142/b/2010., 78-142/c/2010. sz anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester „R”

2. **Előterjesztés intézményvezetői megbízásokról** (Ikt.sz: 78-143/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
3. **Előterjesztés a 2010/2011-es nevelési-oktatási év önkormányzati feladatairól** (Ikt.sz: 78-144/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
4. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítására** (Ikt.sz: 78-145/2010. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester
5. **Előterjesztés bérleti szerződés jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 78-146/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
6. **Előterjesztés együttműködési megállapodás megkötésére a Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesülettel** (Ikt.sz. 78-147/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
7. **Előterjesztés pályázat benyújtására a Bp. XV., Tóth István u. 100. szám alatti Meixner Általános Iskola és alapfokú Művészetoktatási Intézmény épületenergetikai fejlesztéséhez** (Ikt.sz: 78-148/2010., 78-148/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester
8. **Előterjesztés az ipari technológiával épült lakótelepek rehabilitációja tárgyú KMOP-5.1.1/C-2f-2009-2010. számú pályázat közbeszerzési helyzetéről** (Ikt.sz: 78-149/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
9. **Előterjesztés a Bp. XV., Molnár Viktor u. 94-96. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kedvezményes bérbeadásáról** (Ikt.sz: 78-150/2010. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester
10. **Előterjesztés Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány Kuratóriuma megüresedett tagsági helyének a betöltésére** (Ikt.sz: 78-174/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

11.Előterjesztés a Képviselő-testület 2010. II. félévi munkatervére (Ikt.sz: 78-140/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

12.Előterjesztés a Palota Holding ZRt. Felügyelő Bizottsága tagjának megválasztására (Ikt.sz: 78-178/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

13.Interpellációk

- **Az Ozmán utcai óvoda azbesztszennyezettsége (Ikt.sz. 78-151/2010. sz. anyag)**

Előadó: László Tamás képviselő

Válasz interpellációra (Ikt.sz: 78-151/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

- **Épüljön, vagy ne épüljön zajvédő fal a Gábor Áron utcánál? (Ikt.sz: 78-152/2010. sz. anyag)**

Előadó: Goró Oszkár képviselő

Válasz interpellációra (Ikt.sz: 78-152/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

- **A Rákos úton megnyílt Dolce Vita vendéglátóhely működése (Ikt.sz: 78-175/2010. sz. anyag)**

Előadó: dr. Balázs Zoltán képviselő

Válasz interpellációra (Ikt.sz: 78-175/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

14.Előterjesztés a „Pro Palota” díj adományozására (Ikt.sz.:78-153/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

15.Előterjesztés a „Budapestért” díj adományozására (Ikt.sz: 78-154/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

16.Előterjesztés a „Papp László Budapest-Sportdíj” adományozására (Ikt.sz: 78-155/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

17.Fellebbezések

- **lakásfenntartási támogatást megállapító határozat ellen (Ikt.sz: 78-156/2010. sz. anyag)**

- **rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelmet elutasító határozat ellen** (Ikt.sz: 78-157/2010. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

- **Polgármesteri tájékoztató**
- **Napirenden kívüli hozzászólás:**

TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK

- **Intézkedési Terv a Bp. XV. Órjárt u. 1-5. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos Megállapodás végrehajtására** (Ikt.sz: 78-158/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok, valamint a megalkotott rendeletek végrehajtásáról** (Ikt.sz: 78-159/2010. sz. anyag)
- **A Fővárosi Közgyűlés 877-880/2010. (IV. 29.) sz. határozatának kivonata** (Ikt.sz: 78-160/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató az egyházaknak nyújtott 2009. évi önkormányzati támogatásokról** (Ikt.sz: 78-176/2010. sz. anyag)
- **Településrendezési terv véleményezése** (Ikt.sz: 78-177/2010. sz. anyag)

.-.-.-.-.

- 1. Előterjesztés a 2010. évi költségvetés I. sz. módosítására** (Ikt.sz: 78-142/2010., 78-142/a/2010., 78-142/b/2010., 78-142/c/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

„R”

Levezető elnök: Gyurcsánszky János alpolgármester

Gyurcsánszky János: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: A zárszámadás elfogadását követően most történik meg a 2009. évi pénzmaradvány beépítése a 2010. évi költségvetésbe. Az I. számú módosítással a költségvetés bevételi és kiadási főösszege 19.070 millió forintra változik, ami 1,1 milliárd forintos növekedést jelent az eredeti költségvetéshez képest. Beemelésre került a költségvetésbe 165 millió forint szabad pénzmaradvány, amiből 125 millió forintot felhalmozási célra használnak, 88 millió forinttal növekszik az általános tartalék.

A másik lényeges eleme a költségvetésnek a Zsókavár utcai rekonstrukció II. ütemének önrésze, ami 105 millió forint. Az utak, járdák fenntartására tervezett előirányzatot 26 millió forinttal emelik meg. Fontos az I. számú módosításban a központi támogatások között a kereset kiegészítés új bevételének 251 millió forintos előirányzata. A módosításban jelenik meg az országgyűlési képviselő választásokra nyújtott állami normatíva. Szilárd burkolatú utak építésére 72 millió forint szerepel a módosításban az eredeti előirányzathoz képest. A Közrendvédelmi Alapítványon keresztül a tűzország, illetve a rendőrség részére 2-2 millió forintos támogatást nyújtanak tárgyi eszközök vásárlására. A költségvetés részeként szerepel az 1,7 milliárd forint értékű kötvénykibocsátásra szóló felhatalmazás. Az előterjesztésben szerepel, hogy kik küldtek érvényes ajánlatot. Kéri, hogy alkossa meg a képviselő-testület a rendeletet, és fogadják el az előterjesztett határozati javaslatokat.

Gyurcsánszky János: Könyvvizsgáló úr nem tud jelen lenni az ülésen, írásban megküldte szakmai véleményét. A bizottsági elnököknek ad szót.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság három határozatot hozott, 3 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem javasolta az előterjesztés megtárgyalását.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a költségvetés I. számú módosítását.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és minősített többséggel megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Báthory Erzsébet: A Lakásgazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolta az előterjesztés elfogadását a képviselő-testület részére. Ezt követően 4 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta a bizottság a módosítást.

Gyurcsánszky János: Kérdések következnek.

Goró Oszkár: A 2007-ben felvett 72 millió forintos hitelt, és a 2008-ban felvett 1,4 milliárd forintos hitelt milyen devizanemben vette fel az önkormányzat?

Báder György: Miért nem kapnak több információt az egyes költségvetési tételek módosításáról? Nem mindenhol világos, hogy egy-egy előirányzatot miért emeltek meg.

Vizér Klára: A hitelkárosultak ingatlanainak felvásárlására milyen összeg van beállítva a költségvetésbe? Hány hitelkárosult ingatlanát vásárolták fel eddig? A városgazdálkodási „MNS” címszó alatt az eredeti költségvetéshez képest elvettek 82 millió forintot. Ennek mi az oka, és pontosan mit takar ez az oszlop?

Dr. Balázs Zoltán: A hiányzó információk tekintetében az OTP-n kívül más banktól is kértek-e pótlást?

Vizér Klára: Eddig az időpontig fejlesztési, felhalmozási célra hány millió forint hitelt vettek fel, abból ténylegesen mennyit költöttek el, és mennyi van betervezve az 1,7 milliárd forintos kötvénykibocsátással együtt?

Gyurcsánszky János: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra. Elsőként Mollnár Andor osztályvezető válaszol.

Mollnár Andor: A 2007. évben felvett 72 millió forintos hitelt forintban vették fel, ami az első Panel Plusz program önkormányzati részének fedezetére szolgált. A 2008. évi 1 milliárd forint értékű kötvénykibocsátás svájci frankban történt. A 2009. évben előirányzott 1,4 milliárd forintos hitelből a költségvetés megkezdésekor pénzügyileg rendezve 123 millió forint volt. Az idei 1,7 milliárd forintból még semmit nem vettek fel, most tárgyalnak a kötvénykibocsátásról. A tavalyi évben tervezett feladatoknak áthúzódó hatása van, utófinanszírozott feladatok vannak. Nem tud választ adni a hitelkárosultakkal kapcsolatos kérdésre, utána néz, és később válaszol. A városgazdálkodás mellett az „mns” máshová nem sorolható feladatokat jelent.

A Polgármesteri Hivatal által ellátott 73 szakfeladatának összesítése jelenik itt meg, pontos választ írásban fog adni Vizér képviselőasszonynak. A Raiffaisen Banktól nem kértek újabb információkat, mert a benyújtott adatokat is nagyon későn kapták meg.

Hajdu László: A hitelkárosultak Király alpolgármester úr szakterületéhez tartoznak, ő fog válaszolni.

Király Csaba: A képviselő-testület a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály felhasználására 30 millió forintot különített el ingatlanvásárlásra. Ebből tervezték a hitelkárosultak esetében az árverésen való részvételt. Érdeklődők voltak, de ténylegesen ingatlanárverés, kényszerértékesítés még nem volt.

Gyurcsánszky János: Hozzászólások következnek.

Mihály Zoltán: Az előző testületi ülésen Balázs Zoltán képviselőtársa bejelentette, hogy 200 millió forint hiányt talált a költségvetésben. Mi a helyzet ezzel kapcsolatban?

Goró Oszkár: Több mind 4 milliárd forint hitelfelvételnél tart az önkormányzat. A tavalyi és az idei évben összesen 3,1 milliárd forint hitelt vesznek fel, ami a 19 milliárd forintos költségvetés közel 20 %-a. Ilyen gazdálkodás mellett ezt nem lehet támogatni. A hiteleket kisebb feladatok finanszírozására, működési kiadásokra költenék el. A hitelt csak gazdaságilag megtérülő beruházásokra lehetne költeni. Ezzel a gazdaságpolitikával a jövőjüket élik fel, úgy tesznek, mintha nem vennék tudomásul, hogy az ország milyen helyzetben van.

Dr. Balázs Zoltán: Nem örül annak, hogy az önkormányzat folyamatosan eladósodik. Eddig már több mint 1 milliárd forintot költöttek el hitelre, aminek jelentős részét a panelfelújításra fordították. Ahhoz, hogy a 2010. évi költségvetés egyensúlyban legyen, szükség van további, közel 3 milliárd forint hitelre. Nem emlékszik arra, volt-e már olyan költségvetése a kerületnek, ahol az egyensúlyt csak külső forrás igénybevételével tudták biztosítani. Nem támogatja az újabb 1,7 milliárd forintos kötvénykibocsátást. Nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy ennek van egyszeri 12 milliárd forintos kiadása. A 200 millió forintos hiány most eltűnik a költségvetésben, mert most már nem szerepel a tartalékok között. A céltartalék az I. számú módosításban 100 millió forint alá csökkent. Ahhoz hogy egyáltalán tartalék legyen, közel 3 milliárd forintos hitelt vesznek fel.

Ezért mondta azt, amit most is fenntart, hogy érdemben úgy van egyensúlyban az önkormányzat költségvetése, abból vannak a tartalékok, hogy a finanszírozás részben külső forrásokból történik. Az I. félév végén azt kell megállapítani, hogy az önkormányzat több jelentős hibát követett el, a gazdálkodása nem elég ésszerű, egyre súlyosbodó eladósodási spirálba kerülhet. Felhívja a figyelmet az 1,7 milliárd forintos kötvénykibocsátással kapcsolatban, hogy ezzel a teherrel kezdik a működésüket azok, akik az októberi választások után az önkormányzat felelős vezetői lesznek.

Vizér Klára: Az 1 milliárd forintos svájci frank alapú hitel aggodalommal tölti el még akkor is, ha van az önkormányzatnak árfolyambiztosítása. Reméli, hogy ezzel a hitellel nem fognak élni. Nem volt világos a válaszból, hogy ebből a hitelből eddig mennyit költöttek el. A Városházi Napló minden számában van tájékoztató arról, hogy a hitelkárosultak az önkormányzathoz fordulhatnak a problémájukkal. Információi szerint a polgármesteri fogadóórákon is rendszeresen jelentkeznek lakosok ilyen problémával. Ha ezek az igények tömegesen jelentkeznek, akkor hol van a probléma. Ha minden nehéz helyzetbe került embert el kell utasítani azzal, hogy a rendelet valamely szabályozásának nem tesz eleget a kérelme, akkor vagy nem kéne reklámozni ezt a lehetőséget, vagy módosítani kellene a rendeletet. A jogi bizottság ülésén meglepődve hallotta, hogy amikor a panel plusz program finanszírozásának az a konstrukciója élt, mely szerint a költségek 1/3-át az állam, 1/3-át az önkormányzat és a fennmaradó részt a tulajdonos fizette, az önkormányzati részt mód lett volna nem vissza nem térítendő kölcsönként adni, hanem kamatmentes kölcsönt is adhattak volna. Olyan előterjesztésre nem emlékszik, amiben ez az alternatíva szerepelt volna. Ezzel kapcsolatban kér felvilágosítást.

Báder György: Sokszor elhangzik az MSZP-s képviselők részéről, hogy a Fidesz frakció nem szavazza meg a költségvetést. Ezt úgy adják elő, hogy ezzel gátolják a képviselő-testület, az önkormányzat munkáját. Elmondja, hogy általában tartózkodnak, aminek az az oka, hogy egysoros pénzfelhasználási tételeket kapnak kézhez. Nem lehet tudni, hogy adott összeget konkrétan mire terveztek. A költségvetés összeállítása során soha nem kérték ki a véleményüket, javaslataikat rendre nem veszik figyelembe. Feltételezi, hogy azért van szükség a költségvetés módosítására, mert a működéshez szükséges pénzeszközök áthelyezésére, bővítésére van szükség. Kérte, hogy a módosításokból tudják meg, milyen tervezési hiba történt, mit hoz ezek módosítása. Ha nem kapnak kellő információt, ismét tartózkodni fognak a szavazásnál. Konkrét példa, hogy a civil szervezetek részére tervezett összeget 29 millió forintról megemelik 35 millió forintra, az okát azonban nem lehet tudni.

A Pénzügyi Osztálytól kapott egy bontást, azonban abból sem derül ki pontosan, hogy miért van szüksége adott civil szervezetnek 6 millió forintos többletköltségre.

Goró Oszkár: Az is bizonyítja, hogy a költségvetés nincs egyensúlyban, hogy a likviditási tartalékot is csökkentették 100 millió forinttal. Ezek a hitelfelhasználások olyanok, mintha hitelből vennének karácsonyi ajándékot, amit tavasszal vissza kell majd adni.

Dr. Novák Ágnes: Érthetetlen számára, hogy az 1 milliárd forintos svájci frank alapú kötvénykibocsátás és az egyéb adósságok után további 1,7 milliárd forint értékű euró alapú kötvényt bocsátának ki augusztus 9-i dátummal, aminek az első törlesztési ideje 2010. december 31. Igaz Goró képviselőtársa hasonlata, hogy a karácsonyi ajándékokat, a karácsonyi díszeket hitelből veszik, húsvétkor meg árverezik a házat, mert túlköltektek. Felelőtlenség olyan kötvénykibocsátás, amit négy hónap múlva el kell kezdeni törleszteni. A törlesztés már nagy valószínűséggel egy más összetételű képviselő-testület felelőssége lesz. Az önkormányzat a költségvetés összeállításánál azokat a pályázati önrészeket, amik később jelentős működési megtakarítást jelentenének, úgy biztosítja, hogy a megtakarításból nem óhajt részesedni. Ez is azt mutatja, hogy a költségvetés politikai dokumentum, a Fidesz frakció egyetlen módosító javaslatát sem szavazták meg. Ennek a politikai dokumentumnak a felelősségét a polgármester és a többségi frakció vállalja.

László Tamás: Az MSZP frakcióból senki nem szól hozzá a költségvetés módosításához. Legalább azt mondhatnák, hogy minden nagyon szép, minden nagyon jó, mindennel meg vannak elégedve. Úgy gondolja, hogy erről a 19 milliárdos költségvetésről ez nehezen mondható el. Most már közel 4 milliárd forintos hitelfelvételnél, kötvénykibocsátásnál tartanak. Ennek ismeretében a költségvetés már nincs annyira egyensúlyban. Az igaz, hogy működésre nem vettek fel hitelt, de ez elmondható minden budapesti kerületre. Ezért volt számára elfogadhatatlan, hogy az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatos rendőrségi vizsgálatot azzal zárták le, hogy forráshiányos az önkormányzat. Aki ezt mondta a rendőrség számára, az nincs tisztában azzal, hogy Budapesten nincs forráshiányos önkormányzat. A különböző hitelek, kötvénykibocsátások kapcsán rendszeresen a panel programra, annak kiegészítéseként a Zsókavár utcai rekonstrukcióra hivatkoznak. Többször elmondták, hogy a panelprogramot úgy kellene végrehajtani, hogy annak az energia megtakarítása a lehető legtávlatosabb legyen. Ezt soha nem vették figyelembe, így több tízmillió forintot költöttek el olyan épületek felújítására, ahol az energia megtakarítás 10-30 % között van. A Fidesz 70-80 %-os energia megtakarítást céloz meg.

Azok a tulajdonosok, akiket az MSZP-s önkormányzat támogatott becsapottnak érzik majd magukat. A panelprogram elindításakor is voltak módosító indítványaik, felhívták a figyelmet az energetikai szabványokra, amelyeket be kellett volna tartani. A javaslataikat lesöpörték az asztalról. A Zsókavár utcai rekonstrukció a létrehozott átláthatatlan rendszer miatt veszélyben van. Fél milliárd forintos beruházásról van szó. A következő költségvetésnél tervezni kell a 115 millió forintos túllépést, az 1 millió forintos bírságot.

Varga Imre: Meg van elégedve a költségvetéssel, a gazdálkodással. A képviselő-testület elfogadta a zárszámadást. Annak alapján az I. számú módosítás során kell nagy számú előirányzat módosítást elvégezni. Ez az oka, hogy ilyen sok tétel szerepel az előterjesztésben. A nehéz gazdasági helyzet ellenére a felújításokat, fejlesztéseket a korábbiakhoz hasonló dinamikával szeretnék végezni. Ehhez javasolják a forrásokat hitelből biztosítani. A panel plusz programhoz nem kölcsönt, hanem tényleges hozzájárulást adnak a tulajdonosoknak. A társasházak, szövetkezeti házak felújításához adnak visszatérítendő támogatást már több, mint tíz éve.

Gyurcsánszky János: Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy az SZMSZ szerint milyen esetekben lehet ügyrendben felszólalni. Vizér Klárának ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Reméli a költségvetés I. számú módosítását Varga képviselőtársa alaposabban olvasta el, mint ahogy az ő hozzászólását hallgatta. Nem a 30 millió forintos visszafizetendő támogatásról beszélt, hanem arról, hogy vannak olyan önkormányzatok, akik a panelprogramhoz az 1/3-os önrészt visszafizetendő támogatásként adták.

Ambrus János: A fideszesek hüek maradnak önmagukhoz, folytatják a mellébeszélést, amit eddig is csináltak. Egymás után durrannak ki a nagy „narancssárga luftballonok”, mert a kétharmados többség ellenére a választások után két hónappal sem történt semmi a szociálpolitikában, nincs elképzelés az adócsökkentésről. A kioktatást házon belül kell tartani. Az előterjesztés mellékletében le van írva, hogy az egyes önkormányzatok mennyi hitelt vettek fel, milyen összegű kötvényt bocsátottak ki. A felsorolt önkormányzatok 80 %-a fideszes vezetésű. Felsorolja több önkormányzat hitelállományát. A kerülettel kapcsolatban nincs okuk aggodalomra. Hozzászólásaik nagy része félreértéseken, nem tudáson alapul.

Hajdu László: Az előterjesztés a költségvetés bevételi és kiadási oldalának módosításáról szól. Nincs szó a költségvetés csökkentéséről, 1.129 millió forinttal nő a költségvetés főszáma.

A növekedés az időközben beérkezett forrásokból és nem hitelfelvételből adódik. Elhangzott, hogy a kerületben rossz gazdálkodás folyik. Ezzel nem őt, hanem az önállóan gazdálkodó intézményeket minősítették. Ha az intézmények rosszul gazdálkodnának, akkor az APEH, az Állami Számvevőszék nem elismerően szólna az önkormányzatnál, az intézményekben folyó gazdálkodásról. Itt szakmáról van szó, azt nem lehet utcai blöfföléssel veszélyeztetni. A kerület gazdálkodásáról elmondható, hogy nőtt a vagyon a 2009. évben is. A kerület vagyona jelentősebben nőtt, mint amennyi hitelt felvettek. Lényegesen magasabb színvonalú közszolgáltatásokat tudnak biztosítani a megvalósított beruházásokkal, fejlesztésekkel, felújításokkal. Ez az ellenzéket nem érdekli, mert nem az a politikai érdekük, hogy a kerületben jó közszolgáltatás, jó közigazgatási ellátás legyen, fejlődjön az infrastruktúra. Ez húzódik meg a hozzászólások mögött.

Gyurcsánszky János: Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra. Kéri képviselőasszonyt, hogy valóban ügyrendben szóljon hozzá.

Vizér Klára: Polgármester úr hozzászólása után csak annyit tud mondani, hogy „teljesen megsemmisültünk, le van rántva rólunk a lepel”.

Dr. Balogh András: Ambrus képviselőtársának mondja, hogy a XV. kerületben laknak, nem minden esetben tudják, hogy más településen milyen hiteket vettek fel. Azt azonban tudják, hogy színház épült, uszoda épült, munkahelyek létesültek nem úgy mint a XV. kerületben. Polgármester úr lakossági fórumon elmondta, hogy az Origó Filmstúdió megépülésével 3000 új munkahely lesz. A valóságban talán 100 munkahely lett, az sem kerületi lakosoknak.

Báder György: Ambrus képviselő úr, ha pénzüsszegeket sorol fel, sorolja fel azt is, hogy azokat az összegeket milyen célra vették fel.

Goró Oszkár: Az nem blöff, hogy a költségvetés 20 %-ára hitel nyújt fedezetet.

Marsovszky Katalin: Néhány példát mond arra, hogy mire fordították a pénzt. Rendbe rakták az egészségügyi ellátó rendszert, az APEH helyén új gyermekrendelőt építettek. A Rákos úti Szakrendelőt felújították, új gépeket, berendezéseket vettek. Felújították az ügyeletet és az ideggondozót, új székeket vettek. Új helyre költözött a Drogmegelőző Ambulancia. Úgy gondolja, nem kell szégyenkezni, sok fontos dolgot valósítottak meg az elmúlt évben.

Vizér Klára: A szavazás előtt öt perc frakciószünetet kér.

Dr. Balogh András: Marsovszky képviselőtársa rávilágított a problémák gyökerére. Az jelenti a fejlesztést, hogy előbb bölcsődéből csinálnak APEH kirendeltséget, majd abból védőnői szolgálatot, közértből filmstúdiót, abból raktárt, majd abból ismét bölcsődét. Ez az ad-hoc kapkodás jellemző a kerületre. Erre kellene büszkének lenni?

Bringye Viktória: Kevés szó esett a költségvetés I. számú módosításáról, holott az szerepel a napirenden. Az I. számú módosítás elsősorban a pénzmaradványok beépítéséről szól, aminek köszönhetően 1.129 millió forinttal nő a költségvetés főösszege. A pénzmaradvány beépítésének következtében nő az intézmények dologi kiadása 224 millió forinttal, ezzel együtt 42 millió forinttal növekszik az intézmények karbantartási kerete. Beépítésre került a költségvetésbe az ingyenes HPV oltásokhoz szükséges 21 millió forint. Az újpesti tűzország ingatlanának felújítására kért 2 millió forintot is biztosítja a módosítás. A költségvetés I. számú módosításának köszönhetően kaphat a XV. kerületi Rendőrkapitányság számítástechnikai eszközöket. Kéri képviselőtársait, támogassák az előterjesztést.

Gyurcsánszky János: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: Kéri a képviselőket, alkossák meg a költségvetés I. számú módosításáról szóló rendeletet. Kéri továbbá, szavazzák meg az 1,7 milliárd forintos kötvénykibocsátást az előterjesztett határozati javaslatnak megfelelően. Aki a pénzügyekhez hozzászól az olyan, mintha valaki orvos szakmai szempontból szólna hozzá, megmondaná hogyan kell beadni az injekciót, de soha nem csinált még olyat. Elhangzott a vita során, hogy a költségvetés 20 %-a a hitel. A költségvetést a hitel törlesztése terheli, ami éves szinten a költségvetés 1,3 %-a. Az önkormányzatnak 110 milliárd forint vagyona van, ami sokkal nagyobb hitelfelvételre is lehetőséget adna. Hitelt azonban csak az uniós pályázattal elérhető fejlesztések érdekében vesznek fel. Jelenleg folyamatban van a Fő utcai bölcsődéhez 450 millió forintos pályázat elbírálása. Folyamatban van a Zsókavár utcai rekonstrukció I. és II. üteme. Ezek a beruházások vagyongyarapodást eredményeznek. Vagyongyarapodást eredményez a panelprogram is, elsősorban a kerületi polgárok számára. A bölcsődei férőhelyek, az óvodai tornaszobák megtérülési mutatóját nehéz kiszámítani. Az a haszon, hogy magasabb szolgáltatást tudnak biztosítani a kerületben. Ezt nem lehet pénzben mérni. A Meixner Iskolánál például az a megtérülés, hogy a kerületi körzetes iskolában jobb körülmények között tanulhatnak a kerületi gyermekek.

Számos iskolánál megtörtént már az ablakcsere, elvehetnék tőlük a fűtésből eredő megtakarítást, ezzel elvonnák a pénzt az iskoláktól. Az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok nyereségesek, tőlük sem vonják el a nyereséget, visszaforgathatják azt fejlesztésre. Az I. számú módosítás kapcsán senki nem mondta el, hogy az eredeti költségvetés óta eltelt rövid idő alatt milyen mértékben nőtt a bevétel.

Mollnár Andor: A költségvetés módosítás a költségvetési gazdálkodás velejárója. Az 1.129 millió forintból a pénzmaradvány 704 millió forint, a kereset kiegészítésre 250 millió állami támogatás érkezett. A civil szervezeteknél látható 6 millió forint felhasználását tartalmazza az előterjesztés. Hosszú ideje gyakorolja a szakmáját, de nem tud olyan önkormányzati beruházást mondani, ami belátható időn belül forintosítva megtérül. Az uszodák, közművelődési házak felépítése nem térül meg, azok üzemeltetése további pénzbe kerül. Elhangzott, hogy az általános tartalék fedezete a hitel. Ez nem így van, a működési célú tartalékok fedezete nem hitel. A felhalmozási tartalékok fedezete, amik később beépülnek az egyes intézmények költségvetésébe, valóban hitel, mivel felhalmozási célok finanszírozásához külső forrást kell igénybe venni. A hitelt el kell kezdeni törleszteni, mert így kerül kevesebbe. A tartalék nem csökken 100 millió forint alá, az általános és likviditási tartalék közel 190 millió forint az I. számú módosítás után is.

Gyurcsánszky János: A Fidesz frakció kérésére öt perc frakciószünetet rendel el.

- S z ü n e t -

Gyurcsánszky János: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a **16/2010.** ök. számú rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I. sz. módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre és közzétételre 2010. június 30.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: Az előterjesztés szerinti 1. számú határozati javaslatról kér szavazást.

396/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 2010. évi költségvetés működési céltartalékai között a „Közalapítványok támogatási kerete” soron elkülönített előirányzat terhére 6.053.030 Ft összeg átutalását engedélyezi Rákospalota – Pestújhely Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítványa részére. Az Alapítvány a támogatás összegét köteles pályázat útján hasznosítani, amellyel a közbiztonság helyi feladatainak ellátásában közreműködő rendvédelmi szervek felújítási munkálatait, valamint a feladataik ellátásához nélkülözhetetlen technikai eszközök, felszerelések, berendezések beszerzéseit támogatja, továbbá köteles a támogatás összegének felhasználásáról beszámolót készíteni. Felkéri a polgármestert, hogy az átutalásról és a célhoz kötött elszámoltatásról gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: a támogatás átutalására a 2010. évi költségvetés I. sz. módosításáról szóló önkormányzati rendelet hatályba lépését követő 15 nap, a támogatással történő elszámolásra az alapítvány éves beszámolójának összeállítása

(Jogszabályi hivatkozás: 5/2010. (III.1.) ökr. 6.§ (5) bek. am) pontja; 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. d) pont.; 5/2000. (II.29.) ökr. 11.§ (1) bek. b) pontja; 2006. évi LXV. tv. 1. § (2) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: Az előterjesztés szerinti 2. számú határozati javaslatról kér szavazást. A határozat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

397/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Panel Plusz program végrehajtása kapcsán a társasházi közös költségek önkormányzatot terhelő emelkedésének fedezetéül a 2011-2018. évi eredeti költségvetésekbe beépít évi 26 millió Ft kiadási előirányzatot.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat éves eredeti költségvetéseinek összeállítása

(Jogszabályi hivatkozás: 5/2010. (III.1.) ökr. 6.§ (5) bek. am) pontja; 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. d) pont.; 5/2000. (II.29.) ökr. 11.§ (1) bek. b) pontja; 2006. évi LXV. tv. 1. § (2) bek. c) pontja)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: A kötvénykibocsátással kapcsolatos határozati javaslatokról kér szavazást.

398/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Önkormányzat 1.700.000 e Ft-nak megfelelő euroalapú kötvényt bocsát ki a következő feltételekkel:

A kibocsátás dátuma: 2010. augusztus 9.
 Futamidő: 15 év (2010. augusztus 9. - 2025. augusztus 9.)
 Kötvény felhasználásának célja: az Önkormányzat fejlesztési célú kiadásainak finanszírozása
 Kötvény névértéke: 1 700 000 e Ft-nak megfelelő EUR az alábbiak szerint
 Kötvény devizaneme: EUR
 Kötvény kamatozása: változó
 Kamatperiódus: 3 hónap
 Kamatláb: kamatbázis + kamatfelár
 Kamatfelár: + 3,95 %
 Tőke visszafizetése: félévente, minden év április 3. és október 31.-én történik. (első tőketörlesztés 2010. december 31.)
 Kamatfizetés: negyedévente, negyedév utolsó munkanapján (első kamatfizetés 2010. december utolsó munkanapján)
 Fedezet: az önkormányzat mindenkor éves költségvetése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) b) pontban foglalt korlátozásokkal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 9.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) b) pontja, 2001. évi CXX. törvény 46. §; 285/2001. (XII.26.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

399/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az OTP Bank Nyrt-vel a kötvénykibocsátással kapcsolatos szerződések és dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 9.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) b) pontja, 2001. évi CXX. törvény 46. §; 285/2001. (XII.26.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

400/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, kötelezettséget vállal arra, hogy a kötvény futamideje alatt a kötvény törlesztő részleteit és kamatait az éves költségvetéseibe beépíti és megfizeti.

Felelős: polgármester

Határidő: éves költségvetések összeállítása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) b) pontja, 2001. évi CXX. törvény 46. §; 285/2001. (XII.26.) Korm. rndelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

2. Előterjesztés intézményvezetői megbízásokról (Ikt.sz: 78-143/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: Lindner Gusztáv osztályvezető tesz szóbeli kiegészítést.

Lindner Gusztáv: Az előző testületi ülésen levették napirendről az előterjesztést, mert az ülés megkezdése előtt néhány órával meghalt dr. Pálinszki Antal alpolgármester. A képviselő-testület három intézmény tekintetében írt ki vezetői pályázatot. A pályázatok elbírálási határidejét 2010. június 30-ban határozták meg. A MOS Bizottság, a Jogi Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményezte az előterjesztést. Az előkészítés során széleskörű intézményi véleménynyilvánítás történt a nyolc pályázattal kapcsolatban. A Czabán Iskola élére egy, a Károly Róbert Iskola élére 5 és a Száraznád NOK élére két pályázat érkezett. Az előterjesztés tartalmazza az intézményi állásfoglalásokat. A MOS Bizottság utolsó ülésén a Károly Róbert Iskola vezetői állására pályázó egyik jelölt visszavonta pályázatát. Az előterjesztés figyelembe véve a bizottsági ülésen elhangzott véleményeket, jogi javaslatokat valamennyi pályázóra vonatkozóan tartalmaz határozati javaslatot. Kéri a testület döntését.

Gyurcsánszky János: A bizottsági elnököknek ad szót.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság két alkalommal tárgyalta az előterjesztést. A Czabán Iskola élére Varga László megbízását javasolják, a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola intézményvezetői feladatainak ellátására Kovács Tibort javasolják megbízni, a Száraznád utcai iskola esetében nem döntött a bizottság a két jelölt között.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság javasolta a képviselő-testületnek, hogy a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola esetében kiírt pályázatot nyilvánítsa eredménytelennek, írjon ki új pályázatot. Az új pályázat elbírálásáig az intézmény SZMSZ-ében megjelölt igazgatóhelyettes kapjon megbízást az intézményvezetői feladatok ellátására. A bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 2 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalni a képviselő-testület részére.

Gyurcsánszky János: Szót ad Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Olyan adatokat, tényeket tartalmazó levél került kiosztásra a képviselők részére, ami indokolja, hogy zárt ülésen folytassák a tárgyalást.

Gyurcsánszky János: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

401/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy zárt ülésen tárgyalja meg az „intézményvezetői megbízásokról” szóló előterjesztést.
(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 15 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: Dr. Balázs Zoltán és Vizér Klára képviselőknek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: A napirendi pontnak ki az előterjesztője? Tudomása szerint a hivatal dolgozója nem lehet előterjesztő. Tudomása szerint polgármester úr vette át az elhunyt alpolgármester helyét.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztőnek joga van szakértőt megnevezni. Polgármester úr kérte, hogy Lindner Gusztáv tegyen szóbeli kiegészítést.

Vizér Klára: Eddig úgy tudta, hogy előterjesztő a polgármester, vagy az alpolgármesterek lehetnek. Szakértőt akkor vonhatnak be, ha a vitában elhangzott kérdések megválaszolásában segítenek. Mihály Zoltán kiosztott két aláírás nélküli levelet a képviselők részére. Erre polgármester úr, vagy jegyző úr adott-e képviselő úrnak felhatalmazást?

Gyurcsánszky János: Ismételten szót ad Mihály Zoltánnak ügyrendi felszólalásra. Kéri képviselő urat, hogy valóban ügyrendben szóljon.

Mihály Zoltán: Tájékoztatja a lakosságot, hogy az általa kiosztott egyik levelet Makády Katalin rendőr alezredes, bűnügyi osztályvezető írta alá, a másikat egy sérült gyermek szülője.

Gyurcsánszky János: A hozzászólás nem ügyrendi, megvonja a szót. Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Mihály Zoltán: Nem csodálja, hogy nagy vihar támadt, mert példátlan dokumentumok vannak a kezükben. Csodálkozik, hogy ezekről az anyagokról a nyilvánosság előtt kívánnak tárgyalni, mert azzal nagyon komoly kárt okozhatnak annak, aki kinevezésre vár, az intézményben tanulóknak és a kerületi oktatásnak. Csak azt akarta, hogy hallgassák meg az érintettet, számoljon be, hogy mit tud az esetről, aminek kapcsán már 70 tanulót kihallgattak, tervezik további 70 tanuló kihallgatását. Sérült gyermekekről van szó, akik anyagilag meg lettek rövidítve egy olyan alapítvány által, amelyiknek a vezetője felbujtóként gyanúsított egy gyilkosságban. Az intézményvezető kinevezése előtt ki kellene vizsgálni ezt az ügyet. Három intézmény vezetőjének a kinevezéséről van szó. Az egyik intézménynél egy jelölt volt, gratulál neki a kinevezéshez. A másik intézménynél több jelölt volt, itt többek felelőssége felvethető, miután a legtámogatottabb jelölt visszalépett. A harmadik intézménynél példa nélküli lenne, hogy egy ilyen súlyos vizsgálatról nem akar a testület tudomást venni.

Gyurcsánszky János: Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Azt a papírt, amin sem aláírás, sem lakcím nem szerepel, nem nevezné mindent elsőprő, mindent bizonyító dokumentumnak.

A képviselők az ülés előtt kapták meg a két levelet, Mihály Zoltán képviselő az ülés előtt osztotta ki. Az ügyet nem ismerik, arról csak a Magyar Nemzetből értesült. Ennek az ügynek a kivizsgálása nem a XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületére, hanem a Budapesti Rendőrkapitányságra tartozik.

Gyurcsánszky János: Dr. Hetyei László képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Hetyei László: Javasolja, hogy zárják le az előterjesztés vitáját. Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, az illetékes bizottságok kialakították véleményüket.

Gyurcsánszky János: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

402/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, lezárja az „intézményvezetői megbízásokról” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: A szavazás előtt szólásra jelentkezett képviselőknek ad szót.

Vizér Klára: Elfogadhatatlannak tartja, hogy a kerület három iskolája intézményvezetőjének megbízásáról vita nélkül döntsön a képviselő-testület. Kéri a képviselő-testületet, döntsön a JÜKEIB 103/2010. (VI. 24.) számú határozatáról, a Károly Róbert Iskola pályázatát nyilvánítsa eredménytelennek, és írjanak ki új pályázatot. A tavalyi évben, a Száraznád NOK vezetői pályázatát dr. Pálinszki Antal alpolgármester a testületi ülésen először eredménytelennek nyilvánította azzal az indokkal, hogy a két pályázó tantestületi támogatottsága között kicsi a különbség. Majd, miután rákérdeztek ennek törvényességére, alpolgármester úr úgy döntött, hogy nem eredménytelennek, hanem érvénytelennek kell minősíteni a pályázatot. A képviselő-testület elfogadta ezt a javaslatot. Most, amikor a Károly Róbert Iskola esetében a pályázat lebonyolításával kapcsolatban komoly problémák merültek fel, a testület az iskola érdekében eredménytelennek nyilváníthatja a pályázatot. Indokolt a pályázat ismételt kiírása, ez a pályázók, az iskolában tanuló gyermekek és az ott tanító pedagógusok érdekében. Egy évre bízza meg a képviselő-testület az általános igazgatóhelyettest a vezetői feladatok ellátásával. A pályázatokat formai szempontból vizsgálja meg egy erre alkalmas grénium. A formailag megfelelő pályázatok kerüljenek az iskola tantestülete elé. Kéri a képviselőket, erősítsék meg a JÜKEIB határozatát.

Báder György: Volt már rá példa, hogy megbízott vezető volt egy iskola élén addig, amíg egy pályázat lezajlott. Mihály Zoltán zárt tárgyalást kért, majd miután azt a testület nem támogatta, nyilvános ülésen teregette ki a dolgokat. Ezt furcsának tartja.

Dr. Balázs Zoltán: Szerette volna megkérdezni a MOS Bizottság elnökétől, hogy miért nem tudott a bizottság egyértelmű döntést hozni a Száraznád NOK magasabb vezetőjének megbízásával kapcsolatban. Mind képviselőnek az a dolga, hogy megtudja, mit javasol az illetékes szakbizottság a testület részére. Ha ez a bizottság nem javasol semmit, a testületi ülésen nem lehet a témáról vitát folytatni, akkor nincs értelme az üggynek. Nem vesz részt a szavazásban, mert a képviselők jelentős részének nincs lehetősége a tisztességes tájékozódásra egy fontos kérdésben. A Károly Róbert Iskola esetében régóta húzódik az ügy. A kerület vezetése nem állt a helyzet magaslatán, nem volt képes egy pályázatot jogilag támadhatatlan módon lebonyolítani. Az üggyel kapcsolatban a JÜKEIB határozatának elfogadása lenne az egyetlen ésszerű döntés.

Molnár István: Kéri a képviselőket, hogy a mai napon döntsenek, mert a gyerekeket, a szülőket, a pedagógusokat nem lehet bizonytalanságban tartani. Rosszul hasonlítják ezt az ügyet a tavalyihoz. Az elmúlt évben a Száraznád NOK pályázata két helyen jelent meg, két különböző módon, ezért kellett azt visszavonni. A mostani pályázati kiírás mindennek megfelel. Herczeg István azért vonta vissza a pályázatát, mert nem rendelkezett a vezetői szakvizsgával. A pályázók közül nem ő volt az egyetlen, aki nem rendelkezik a szükséges szakvizsgával. Herczeg István a pályázat benyújtása előtt megkérdezte Vizér Klára véleményét, jelent-e gondot, ha csak későbbi időpontban lesz meg a vezetői vizsgája. Képviselőasszony azt mondta, pályázzon nyugodtan, majd ő volt az első, aki megtámadta Herczeg Istvánt a vizsga hiánya miatt. Büszke arra, hogy öt olyan pályázó jelentkezett, akik minden szempontból megfelelnek a feltételeknek.

Gyurcsánszky János: Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Szó szerinti jegyzőkönyvet kér: „Teljesen fals információ hangzott el. Herczeg István tényleg megkeresett egy JÜKEIB ülésen, mondta, hogy el kíván indulni. Mondtam, hogy sok sikert kívánok hozzá, mi elvszerűen fogunk szavazni, ahogy tettük a Száraznád esetében egy évvel ezelőtt. Azt a pályázót fogjuk támogatni, aki a legkiválóbb minősítést kapja. A szakértői vélemény a legjobb, a tantestület támogatja, azt a pályázót fogjuk mi is támogatni.

Én előre olyant nem tudok neki mondani, mert nem is ismerem, meg sem írta a pályázatát, hogy Önt támogatni fogjuk. Valóban felvetette a szakképesítés hiányát. Azt mondtam neki, ha nem szerzi meg a végzettségét, tegye be a leckekönyvének a másolatát. Azt én egy szóval nem mondtam, és ez valóban jellembeli kérdés kedves Igazgató Úr, hogy valaki az önéletrajzában ne állítson olyant magáról, ami nem igaz. És itt kezdődött a probléma.”

Marsovszkné Csanaki Katalin: Varga László megbízását támogatja, sok éven keresztül jól vezeti az iskolát. Kovács Tibor urat nem ismeri személyesen. A pályáztatás hosszú ideje zajlik, a MOS Bizottság sokat foglalkozott az ügyel. Ha a bizottság támogatja a jelöltet, ő is egyetért a megbízással. A Száraznád NOK esetében támogatja a jelenleg megbízott jelölt kinevezését.

Dr. Novák Ágnes: A pályázattal kapcsolatban az egyik probléma, hogy osztályvezető úr már egy hónappal ezelőtt is átvehette volna az előterjesztő szerepét, akkor már két iskolában lenne új intézményvezető. Úgy gondolja, hogy egy hónappal ezelőtt nem csak azért vonták vissza az előterjesztést, mert az előterjesztő elhunyt, hanem azért is, mert törvényességi észrevételek születtek a Károly Róbert Iskolával kapcsolatban előkészített anyaghoz. Az előző előterjesztéssel sem a jegyző, sem más nem volt elégedett. Úgy gondolja, minősíti az osztály, elsősorban az osztályvezető munkáját, hogy nem tudta elvégezni a rábízott feladatot. A jelenlegi előterjesztésben is a képviselőkre bízta, vegyék észre, ha valaki formai hibát vétett. Ezt a feladatot az osztálynak kellene ellátni. Ezt súlyos hibának tartja. A pályázatot jól kell megírni, és az elbírálást is jól kell elvégezni. Úgy kell előkészíteni az előterjesztést, hogy a képviselő-testület dönteni tudjon, és ne a képviselőknek kelljen a formai hibákat észrevenni.

Gyurcsánszky János: Az újabb hozzászólások előtt megadja a szót Máté Gyulának és Molnár Istvánnak ügyrendi hozzászólásra. Kéri a képviselőket, hogy hozzászólásuk valóban ügyrendi legyen.

Máté Gyula: Nem érti levezető elnök urat, miért hívja fel mindig a képviselők figyelmét erre, mindenki tudja, mit jelent az ügyrendi hozzászólás. Molnár István képviselő úr azt mondta, hogy a jelöltek között van olyan, aki nem rendelkezik szakvizsgával. Az előterjesztésben nem lát ilyen hiányosságra utaló részt. A testületnek tudnia kell a döntéshozatalkor, hogy mire gondolt képviselő úr, mivel az illető nem fogadhatja el a megbízást.

Molnár István: A Károly Róbert iskola nem az ő iskolája, hanem az önkormányzaté. Ha az övé lenne, ő nevezné ki az új igazgatót. Megkérdezi dr. Novák Ágnes képviselő asszonyt, meg tud-e mutatni valakit a jelenlevők közül, aki az iskolában dolgozik, mivel sosem járt ott.

László Tamás: Kicsit riasztó Molnár István igazgató úr hangneme. Olyan előterjesztés van előttük, amivel kapcsolatban négy törvényességi észrevétel született. Ezekhez hozzátartozik Lindner Gusztáv osztályvezető úr jegyzőhöz címzett, szemtelen hangvételű levele, amely az egész ügy etikai megalapozottságát is megmutatja. Szó szerint kéri rögzíteni a következőket: „A törvényességi észrevételben az áll, hogy van olyan pályázó, aki nem tett eleget, sőt feltehetően, ha olyat írt le, ami nem helytálló, akkor itt a közokiratnak is a minőségéről kell nekünk beszélni. Az, hogy az illető visszalépett, az önmagában egy becsületes dolog. De az, hogy emiatt tényleg jogos új pályázat kiírása a Károly Róbert iskolára, az megint csak teljesen nyilvánvaló, mert egész más helyzet van akkor, hogyha az illető nem szerepel a csomagban, mert nem pályázó. Akkor lehet, hogy a szavazatok aránya egészen másképp alakul. Úgy gondolom, hogy itt az új pályázat kiírása az illető – nem akarom a nevét mondani, mert nem ez a fontos -, aki a legtöbb szavazatot kapta, mind a két programra, tehát a vezetői program támogatására, a vezetői megbízatás támogatására, ha ő kiesik ebből a rendszerből, akkor valószínűleg egészen más szavazatokat kap. Ezért indokolt egy teljesen új pályázat kiírása, amit ennek alapján még inkább etikai alapra kell helyezni, és úgy gondolom, hogy a Lindner Gusztávnak a 2010. június 10-i levele szerintem olyan súlyú, hogy ez azért egy misét megér, hogy erről egy kicsikét beszéljessen a tisztelt kerület vezetése, mert az, hogy a nagyon precíz törvényességi észrevételre ilyen hangnemben válaszolhat egy kerületi osztályvezető, egy hivatalnok, az példátlan. Azt hiszem, hogy ez a megoldás elképesztő, és éppen ezért a legnyomatékosabban kérjük, hogy a Károly Róbert iskolára tessék új pályázatot kiírni, másképpen ezt a csorbát nem lehet kiköszörölni.”

Gyurcsánszky János: A további hozzászólások előtt megadja a szót Molnár Istvánnak ügyrendi hozzászólásra. Kéri, hogy hozzászólása valóban ügyrendi legyen.

Molnár István: László Tamás képviselő úr azt mondta, hogy elrettentő a viselkedése. Inkább képviselő úr hülyesége az elrettentő. Nem Lindner Gusztávról van szó.

Dr. Balogh András: Az lenne a szerencsés megoldás, ha a Károly Róbert iskolában új pályázatot hirdetnének meg, a pályázattal kapcsolatos anomáliák miatt.

Nagyon álságosnak tartja azt az érvelést, hogy a gyerekeket bizonytalanságban tartják. A Száraznád iskolában nem lennének bizonytalanságban? Úgy látja, hogy Molnár István képviselő úr a hangerővel próbálja az érveket pótolni és helyettesíteni. Reméli, hogy igazgatóként nem így tevékenykedett. Mivel igazgató úr érzelmileg nagyon felindult állapotban van, és érintett a témában, célszerűnek tartaná, ha tartózkodna a szavazás során.

Gyurcsánszky János: A további hozzászólások előtt megadja a szót László Tamásnak ügyrendi hozzászólásra. Kéri, hogy hozzászólása valóban ügyrendi legyen.

László Tamás: Olyan dolgok hangoztak el, amiket levezető elnök úr egy hanggal nem utasít vissza. Molnár Istvánt eddig sem tartotta kimondottan jó igazgatónak, de ezután végképp megkérdőjelezi a működését.

Gyurcsánszky János: Lászlóffy Tímea és Donga Árpádné állampolgári jogon kért szót. Kéri a testület támogató szavazatát.

403/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, 3 percben szót ad Lászlóffy Tímea XV. kerületi lakosnak.

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

404/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, 3 percben szót ad Donga Árpádné XV. kerületi lakos, a MOS Bizottság szakértő tagjának.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Lászlóffy Tímea: Megköszöni a lehetőséget, hogy hozzászólhat azoknak a szülőknek a nevében, akiknek gyerekei a Czabán Samu iskolába járnak. Az iskolában olyan állapot uralkodik, amivel kapcsolatban már kérték az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály és jegyző úr segítségét. Kéri polgármester urat, biztosítson egy kerekasztal megbeszélést, hogy a probléma megvitatása megtörténhessen. Törvénybe ütköző állapotok vannak az iskolában. Kisgyerekekről van szó, akiknek joguk van az intézményben tanulniuk, de onnan el akarják bocsátani őket, a szülőket határozatokkal zaklatják. Megvonják a szülők jogát, vagy listákkal korlátozzák, hogy gyermeke számára iskolát válasszon. Az ügy egy helyben topog hónapok óta.

Úgy látják, ez az utolsó lehetőségük, ha itt az ülésen elmondják a problémát. Kérik a törvénytörő tevékenység felülvizsgálatát.

Gyurcsánszky János: Mielőtt szót ad Donga Árpádnénak, megadja a szót Németh Angélának ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: Az elhangzott hozzászólás nem kapcsolódik az intézményvezetői pályázatokhoz.

Donga Árpádné: Megdöbbenve hallgatta Lászlóffy Tímea hozzászólását, és egyetért Németh Angélával, hogy ez nem tartozott a napirend témájához. Ezt a problémát a szülői munkaközösség ülésén, két hónappal ezelőtt is elmondhatta volna, amikor meghallgatták őket. A Czabán iskolában Varga László igazgató úr kinevezése egyértelmű, a Száraznádban is megtehették volna ezt ugyanúgy. Mihály Zoltán feltevéséről megkérdezte Lindner Gusztáv osztályvezető urat, mit gondol a problémáról. Azt mondta, hogy az iskolával kapcsolatban semmiféle probléma nem merült fel. Nem akarták a gyerekeket Csepelen kihallgatni. Azt mondta, hogy ehhez sem a korábbi, sem a jelenlegi igazgatónőnek semmi köze nem volt. A Károly Róbert iskolával az a probléma, hogy ha tavaly azért volt érvénytelen a pályázat, mert alpolgármester úr nem találta meggyőzőnek az 50 % fölötti támogatottságot. Most elszaladtak a szavazások azért, mert egy pályázót a pályázatban hagytak, és a 40 % nem elég meggyőző. Azért nem az, mert ha a tantestületnek csak 40 %-a támogatja a jelöltet, akkor az nem jó. Ha nem írnak ki újabb pályázatot, igazságtalan lesz a kinevezés a többi pályázóval szemben. Furcsának találta a szakértői véleményt, mivel azt állították benne, hogy az illetőnek megvan a végzettsége, ami félrevezető. A szakértő korrigált, és elnézést kért.

Gyurcsánszky János: Szót ad Mihály Zoltánnak és Marsovszky Csanaki Katalinnak ügyrendi hozzászólásra. Kéri a képviselőket, hogy csak a szavazással kapcsolatban szóljanak.

Mihály Zoltán: Személyes megtámadtatás okán szól, mert képviselőtársa idiótának nevezte. Elképesztőnek tartja, hogy ha 70 tanulót kihallgat a rendőrség az nem jelent semmi rendkívülit. A kerület legnagyobb oktatási intézményéről van szó.

Gyurcsánszky János: Mivel képviselő úr nem a napirendhez szólt, megvonja tőle a szót.

Marsovszky Csanaki Katalin: Ha Donga Árpádné a Fidesz delegáltja a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságban, akkor nem volt túlságosan korrekt a hozzászólása.

Gyurcsánszky János: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: Nem gyengíthetik a stabil kerületi iskolarendszert azzal, hogy nem tudnak dönteni. Az elhangzott javaslatokat meg fogják vizsgálni. A Czabán iskola élén 19 éve Varga László igazgató úr áll, javasolja, hogy újra adják meg neki a bizalmat. Érvényes pályázat van mindegyik intézményre. Kéri, hogy a Száraznád NOK élére Zádoryné Leiner Erikát nevezzék ki. A Károly Róbert iskola élére Kovács Tibort javasolja. A döntés szempontjából elsősorban nem az az érdekes, hogy milyen szavazati arányt kapnak a pályázók, hanem az, hogy alkalmasak legyenek a magasabb vezetői állás betöltésére, értsenek a pénzgazdálkodáshoz is. Semmilyen hibát nem követnek el, ha ezt a három személyt a három intézmény élére kinevezik. A legnagyobb hiba az lenne, ha elhalasztanák a döntést, és új pályázatot írnának ki. A májusi képviselő-testületi ülésen azért halasztották el az előterjesztés tárgyalását, mert jelen volt a kórházban dr. Pálinszki Antal halálakor, onnan érkezett az ülésre, és nem tudta vállalni, hogy előterjesztője legyen az anyagnak. Ez a személyes döntése volt. A határidő nem volt probléma, ezért nyugodt szívvel halaszthatták el az előterjesztés megtárgyalását.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Kéri, hogy először a JÜKEIB 103/2010. (VI.24.) sz. határozatról szavazzanak. Szó szerint kéri rögzíteni: „Tavaly a polgármester úr az új pályázat kiírását szerintem támogatta a Száraznádban. Most nem támogatja új pályázat kiírását a Károly Róbertben. Nem értem, mit ért azalatt, hogy pénzgazdálkodáshoz értő vezetőt kell kinevezni. Ezt végképp nem tudom megérteni. Szeretném közölni a polgármesterrel, hogy az is nagyon aggályos, hogy a négy törvényességi észrevételt nem tartja elég fajsúlyosnak ahhoz, hogy a dolgot még egyszer megfuttassuk, egy személyben viseli ezért a döntésért a felelősséget.”

Gyurcsánszky János: Ismerteti a határozati javaslatokat, a szavazás menetét, szavazást kér.

405/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem erősítette meg** a JÜKEIB 103/2010. (VI.24.) sz. határozatában foglaltakat.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

406/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület megismételt szavazással **nem erősítette meg** a JÚKEIB 103/2010. (VI.24.) sz. határozatában foglaltakat.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

407/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, megbízza Varga Lászlót** 2010. augusztus 16-ától 2015. augusztus 15-éig Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Czabán Általános Iskola és Óvoda (1152 Budapest, Széchényi tér 13.) magasabb vezetői - intézményvezetői – feladatainak ellátásával.

Ez a határozott idejű megbízás nem érinti Varga László a fenti intézményben fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát.

Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. valamint a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzat 1. sz. melléklete szerint állapítja meg:

Kjt. szerinti alapilletmény:	225 400 Ft
(Kjt.61.§ (1) bekezdés ia) pontja és a 64. §-a szerint)	
Munkáltatói döntéssel alapuló illetményrész:	120 000 Ft
(Kjt.66.§ (8) bekezdése alapján)	
További szakképesítés, szakképzettség:	22 500 Ft
(Kjt. 66.§ (3) b) pontja alapján 10%)	
Magasabb vezetői illetménypótlék:	60 000 Ft
(Kjt.70.§ (2) a) pontja és a juttatási szabályzat 1.sz. melléklete alapján)	
Összesen:	427 900 Ft

Határidő: 2010. augusztus 16.

Felelős: polgármester

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. b) pont, 15. § (1),(2) bek.,1992. évi XXXIII. tv. 23. § (1)-(3) bek.,, 61. § (1) bek. 64. § (1) bek., 66. § (1)- (3) bek., 83/A § (1) bek.,1993. évi LXXIX. tv. 18. §(1) bek., (7), (8) bek., 118.§ (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend., 1992. évi XXXIII. tv. 5. § (1) bek. a), aa),pont (2) bek., 277/1997.(XII.22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 5/2010. (III.1.) ökr. a 2010. évi költségvetésről 4/a melléklet)
(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Máté Gyulának ügyrendi hozzászólásra.

Máté Gyula: Megkérdezte Molnár István képviselő urat, hogy ki az a személy, akinek nincs meg a szakvizsgája? Róla nem szavazhatnak.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Molnár Istvánnak, majd Lindner Gusztáv osztályvezetőnek.

Molnár István: A pedagógiai vezetői vizsga nem váltható ki semmivel.

Lindner Gusztáv: Mindenki megfelel az előírásoknak, mindenkiről szavazhat a testület.

408/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, Balogh Andrejt nem jelöli** a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda (1151 Budapest, Sződliget u. 24-30.) magasabb vezetői – intézményvezetői – feladatainak ellátására.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 15 tartózkodás)

409/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, Dr. Far Sándort nem jelöli** a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda (1151 Budapest, Sződliget u. 24-30.) magasabb vezetői – intézményvezetői – feladatainak ellátására.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

410/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, hogy Kovács Tibort jelöli** a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda (1151 Budapest, Sződliget u. 24-30.) magasabb vezetői – intézményvezetői – feladatainak ellátására.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

411/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, Dr. Paál Zsuzsannát nem jelöli** a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda (1151 Budapest, Sződliget u. 24-30.) magasabb vezetői – intézményvezetői – feladatainak ellátására.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

412/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, megbízza Kovács Tibor** 2010. augusztus 16-ától 2015. augusztus 15-éig Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Szakiskola, Általános Iskola és Óvoda (1151 Budapest, Szódliget u. 24-30.) magasabb vezetői – intézményvezetői – feladatainak ellátásával.

Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. valamint a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzat 1. sz. melléklete szerint állapítja meg:

Kjt. Szerinti alapilletmény:	262 300 Ft
(Kjt. 61.§ (1) bekezdés ia) pontja és a 64.§ szerint)	
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	80 000 Ft
(Kjt. 66.§ (8) bekezdése alapján)	
További szakképesítés, szakképzettség:	26 200 Ft
(Kjt. 66.§ (3) b) pontja alapján 10 %)	
Magasabb vezetői illetménypótlék:	60 000 Ft
(Kjt. 70.§ (2) a) pontja alapján és a juttatási szabályzat 1. sz. melléklet alapján)	
Összesen:	428 500 Ft

Határidő: 2010. augusztus 16.

Felelős: polgármester

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. b) pont, 15. § (1),(2) bek.,1992. évi XXXIII. tv. 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek. 64. § (1) bek., 66. § (1)- (3) bek., 83/A § (1) bek.,1993. évi LXXIX. tv. 18. §(1) bek., (7), (8) bek., 118.§ (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend., 1992. évi XXXIII. tv. 5. § (1) bek. a), aa),pont (2) bek., 277/1997.(XII.22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 5/2010. (III.1.) ökr. a 2010. évi költségvetésről 4/a melléklet)
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

413/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, Jámborné Kormos Györgyit nem jelöli** a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató (1156 Budapest, Pattogós utca 6-8.) magasabb vezetői – intézményvezetői – feladatainak ellátására.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 23 tartózkodás)

414/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, Zádoryné Leiner Erikát jelöli** a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató (1156 Budapest, Pattogós utca 6-8.) magasabb vezetői – intézményvezetői – feladatainak ellátására.

(Szavazati arány: 25 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

415/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, megbízza Zádoryné Leiner Erikát** 2010. augusztus 16-ától 2015. augusztus 15-éig Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató (1156 Budapest, Pattogós utca 6-8.) magasabb vezetői – intézményvezetői – feladatainak ellátásával.

Ez a határozott idejű megbízás nem érinti Zádoryné Leiner Erika a fenti intézményben fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát.

Illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv. valamint a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat intézményeinél munkaviszonyban álló közalkalmazottak juttatási szabályzat 1. sz. melléklete szerint állapítja meg:

Kjt. Szerinti alapilletmény:	216 900 Ft
(Kjt. 61.§ (1) bekezdés ia) pontja és a 64.§ szerint)	
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	110 000 Ft
(Kjt. 66.§ (8) bekezdése alapján)	
További szakképesítés, szakképzettség:	15 200 Ft
(Kjt. 66.§ (3) a) pontja alapján 7 %)	
Magasabb vezetői illetménypótlék:	60 000 Ft
(Kjt. 70.§ (2) a) pontja alapján és a juttatási szabályzat 1. sz. melléklet alapján)	
Gyógypedagógiai pótlék:	8 000 Ft
(Juttatási szabályzat 1. sz. melléklet alapján)	
Összesen:	410 100 Ft

Határidő: 2010. augusztus 16.

Felelős: polgármester

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. b) pont, 15. § (1),(2) bek.,1992. évi XXXIII. tv. 23. § (1)-(3) bek.,, 61. § (1) bek. 64. § (1) bek., 66. § (1)- (3) bek., 83/A § (1) bek.,1993. évi LXXIX. tv. 18. §(1) bek., (7), (8) bek., 118.§ (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend., 1992. évi XXXIII. tv. 5. § (1) bek. a), aa),pont (2) bek., 277/1997.(XII.22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 5/2010. (III.1.) ökr. a 2010. évi költségvetésről 4/a melléklet)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

416/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület fölkeri a polgármestert, hogy az intézményvezetői megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 16.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

3. Előterjesztés a 2010/2011-es nevelési-oktatási év önkormányzati feladatairól (Ikt.sz: 78-144/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Hajdu László: Lindner Gusztáv osztályvezető urat kéri szóbeli kiegészítésre.

Lindner Gusztáv: Az új nevelési, oktatási tanév második állomásánál vannak. Márciusban döntött a testület a beiskolázásokkal kapcsolatos irányszámokról. Az előterjesztés bemutatja azt, hogy az április 15-16-i elsős beiratkozás után, valamint a május első hetében történt óvodai felvételek után a tervhez képest milyen változás történt. Egy óvodai csoporttal többet kell indítani a Mozdonyvezető utcai óvodában, a László Gyula és a Hartyán NOK-ban egy-egy első osztállyal indul több osztály, viszont a Száraznád NOK Neptun utcai iskolájában és a Kontyfa iskolában nem az elképzelések szerint alakultak a dolgok. Összességében ugyanúgy 27 osztály lesz, ahogy a tervekben szerepelt, csak más megoszlásban. A Dózsa György Gimnázium egy újabb osztály indítására kér felhatalmazást. Az óvodai csoportoknak, osztályoknak a pedagógus- és technikai álláshely igénye összességében 2,5 pedagógus növekmény, illetve 0,5 technikai csökkenés. Az előterjesztés tartalmaz két alapító okirat módosítást is. Kéri az előterjesztés támogatását.

Gyurcsánszky János: A bizottsági elnököknek ad szót.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 6 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 4 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztés a képviselő-testület részére.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztés a képviselő-testület részére.

Gyurcsánszky János: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Goró Oszkár: Az önkormányzat részéről vizsgálta valaki az iskolák gazdasági irányítása központosításának lehetőségét? Az önkormányzaton belül lehetne egy osztály, amely ezt a feladatot elvégezné, sok önkormányzatnál így van. A VIII. kerületben a központosítás indoka az oktatási intézmények gazdaságos működtetése volt. Ebbe nagy beleszólásuk nem lehet, mert ezt az önkormányzat előírja, csak könyvelői feladatokat kell ellátni. Ezzel a módszerrel viszont költségmegtakarítást értek el. Szükség van-e arra, hogy minden iskolán belül egy külön gazdasági osztály legyen, külön vezetővel, aki hasonló fizetést kap, mint egy iskolaigazgató?

Gyurcsánszky János: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Hajdu László: A tanácsi rendszerben az iskolák oktatási szempontból részben, gazdasági szempontból egyáltalán nem voltak önállóak. Az elmúlt 11 év azt bizonyítja, hogy nemcsak a pedagógiai munka helyi döntéseihez kell a decentralizálás, hanem előnyös a gazdaságihoz is. A központosítással kivehetnének néhány létszámot, de a bürokráciával lebénítanák az oktatást. Állandó utazást jelentene az iskola és a gazdasági központ között. Szakértői anyagokat tanulmányoztak az ügyben, és úgy látják, nem jelentene jelentős megtakarítást, valamint elveszítenék az oktatás rugalmasságát. Nemcsak a pénz, hanem a pedagógiai munka is központosulna. Nagyon rossz tapasztalatot szereztek a GAMESZ-szal kapcsolatban. Megszüntetésének egyik oka az volt, hogy tömeges visszaélések történtek.

Gyurcsánszky János: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Szó szerint kéri rögzíteni: „Gratulálok a három kinevezett igazgátónak, jó munkát kívánok az előttük álló 5 évhez! Egyben szeretnem megköszönni így a tanév végén az iskolákban dolgozó minden tanárnak, pedagógusnak és egyéb személyzetnek, aki ott a nevelő munkát, oktató munkát segíti.

Miért nem fogom megszavazni az előterjesztést? Azért, mert olyan szakpolitikai vezetés kezében van, amilyenben jelenleg van. Egy olyan hivatalnok által, és alpolgármester által előkészített anyagot, aki minősítgeti a képviselők hozzászólását, aki nem mond igazat az anyagok tárgyalása közben, aki nem tud egy pályázatot normálisan előkészíteni és lebonyolítani – itt emlékeztetnék a jelenlegi Károly Róbert pályázatára, a tavalyi Száraznád utcai pályázatra -, akinek az előterjesztései ellen rendszeresen törvényességi észrevételek születnek, akinek nincs elképzelése arról, hogy a visszaszerzett Petőfi szakközépiskola épületét hogy lehetne oktatási, nevelési célra felhasználni. Hogy ha úgy vannak felosztva a körzetek, hogy egy Őrjárat utcában lakó óvoda az Aulich utcai óvodába tartozik körzetként, de egyszerűen nem tudom elképzelni, hogy miért, és erre az óvodavezető sem tud válaszolni, és nem lát ebben problémát, hogy az Őrjárat utcai óvoda 10 lépésre van a lakhelyétől és mégis az Aulichba osztják be. Azon kívül óvodák tömkelegéből érkezik panasz a közétkeztetés minőségével kapcsolatban. Egy olyan vezetés, aki nem tudja megoldani azt, hogy például a Károly Róbertben lévő főzőkonyha, vagy a Száraznádban lévő főzőkonyha tudja kielégíteni a kerületi iskolákban és óvodákban lévő közoktatási feladatokat, és közbeszerzésen sikeresen tudjon indulni. Tehát egy ilyen, azt kell hogy mondjam, ésszerűtlen, szakszerűtlen és irányított szakpolitikai vezetést én semmiképpen nem tudok támogatni, és a jövő évre vonatkozólag megfogalmazott terveit sem. Nem azokat a terveket és kéréseket minősítem, amelyeket az iskolavezetők leadtak, hanem azt az úgymond szakértői grémiumot, aki ezeket az igényeket átformálta, meggyurmálta, és elének előterjesztésként ideterjesztette. Csak abban tudok reménykedni a kerületben tanuló összes kisgyermek és nagy gyermek és szülei érdekében, hogy ősztől meg fog változni a kerületi önkormányzat vezetése, és ez a szakterület is egy igazán szakértő ember kezébe fog tudni kerülni. Nem támogatom az előterjesztést.”

Dr. Balázs Zoltán: Az előző napirend tárgyalása során felmerült a Czabán iskolával kapcsolatban egy régóta gondot okozó ügy. A Czabán egy viszonylag szegregálódó típusú iskola dacára annak, hogy mind a tantestület, mind az igazgató nagyon keményen dolgozik azért, hogy egy jó iskola legyen. Örül annak, hogy a Czabán iskola a sportorientáció felé elindul. Szomorú, hogy máig nem volt képes a kerületvezetés az iskolának egy tisztességes tornatermet építtetni, ami talán egy kitörési pont lehetne. Az iskolák és óvodák „kényszerházassága” nem biztos, hogy minden szempontból a legideálisabb megoldás. Az óvodai programok kínálatából nem következik az, hogy a szülők ugyanazt a kínálatot akarják felhasználni. Szükség lenne egy igazi koncepcióra a problémák megoldása érdekében. A központosítás témáját újra elő kell venni.

A GAMESZ korszaka már régen lejárt, ma már olyan szoftver- és számítástechnikai eszközök állnak rendelkezésre, amik annak idején még nem voltak. A régi tapasztalatokból nem következik az, hogy nem lenne érdemes elgondolkodni a központosítás lehetőségén. Az előterjesztés 177. oldalán az szerepel a Kolozsvár iskolával kapcsolatban, hogy három takarítói álláshelyet visszavon a fenntartó. Ez meglepő, mert eddig úgy tűnt, hogy az iskolák meglehetősen szűken mérik a takarítást. Gazdálkodási szempontból nem feltétlenül ésszerű, ha az álláshely költségét a dologi kiadások közé csoportosítják át az intézményvezető kérésére.

Goró Oszkár: Nincs szó arról, hogy a központosítás miatt még egy toll megvásárlásáért is be kell menni a központba, mivel ez korábban sem volt így. Az intézmények számára most is az önkormányzat hagyja jóvá a költségvetési tételeket, és csak azon belül költhetnek pénzt. Érdemes lenne elgondolkodni a központosítás visszaállításán azért is, mert a gazdasági vezetők nem tehetnek mást, mint amit a testület meghatároz, és azon belül mozoghatnak, viszont több fizetést kapnak, mint egy pedagógus. Ezt nem tartja helyes irányúnak.

Baracska Éva: Nem végzik jól a feladatukat azok a gyermek étkeztetők, akik nem tartják megfelelően a kapcsolatot az étkeztető konyhával, és nem tájékoztatják arról a konyhavezetőt, hogy a gyerekek nem szeretnek egy-egy kísérleti ételt, és nem laknak jól attól, ha nem eszik meg. Valamennyi intézménynek olyan étkeztető cége van, amelyek megfelelően próbálnak szolgáltatni, a közös hangot megtalálni, és a közös elképzeléseket úgy megvalósítani, hogy az megfelelő minőségű és mennyiségű ételt jelentsen a gyermekek számára. Sok olyan gyermek jár a Micimackó Óvodába, akik éhesen érkeznek reggelente, akiknek már a tízórai előtt tudnak néhány falatot biztosítani. Ez a vezetésen is múlik. A törvény egyrészt megengedi a szabad intézményválasztást, másrészt az intézmények kínálata befolyásolja a szülők döntését. Az is hozzájárul a döntéshez, hogy mekkora a befogadóképessége az intézményeknek, mivel jelenleg is maximális létszámú óvodai csoportokról kell beszélniük. A gazdálkodást az befolyásolja, hogy az iskolák gazdasági vezetői hogy ismerik az intézményeket. Át szoktak menni az intézményekbe, hogy minek a megvásárlása szükséges. Javasolja az előterjesztés támogatását.

Molnár István: Igyekszik visszafogottan beszélni, de el szokta ragadni az indulat, szenvedéllyel beszél az oktatás témájáról. Az alapján, amit az ellenzék tagjai elmondtak, úgy látja, hogy azt sem tudják, miről van szó. Megint úgy szólnak hozzá, mintha mindenhez értenének. Az előterjesztés a következő tanév indítását tartalmazza, amikor már majdnem biztos, hogy a szülők melyik iskolába szeretnék járattatni a gyerekeiket. Továbbá arról szól az anyag, hogy hány pedagógusra, hány egyéb dolgozóra van szükség.

Nagyon fontos a gazdasági tevékenységben az érdekelttség. Az ellenzék azt sem tudhatja, hogy volt a kerületben GAMESZ, és az mit is jelent valójában. Nem mindegy ott, ahol nagyon sok pénz megy el, hogy folyik a csap. Vagy hogy az elektromos vízöblítőt szétszedik a gyerekek. Ha erre nem figyel oda a karbantartó, rengeteg víz elfolyik. A villany akkor is ég, amikor nincs rá szükség, pedig az energián rengeteget lehet spórolni. Ami megmarad, el lehet költeni másra. Jó megoldás lenne, ha ezt a megtakarítást fele arányban az intézmény, fele arányban az önkormányzat kapná meg. Kár olyannal kísérletezni, amiről már bebizonyosodott, hogy nem jó. Nagyon jó, hogy az iskolák önállósággal rendelkeznek.

Németh Angéla: Igazgató úr elmondta, miről szól a napirend, ehhez képest mindenről esett már szó. Többször hangoztatta már, hogy amíg a kerületben van a Károly Róbert és Száraznád iskolákban főzőkonyha, miért nem tudják megoldani, hogy ők lássák el a többi intézményt is? Ez nem a kerület politikai vezetésének hibája, hanem a közbeszerzési törvény hatálya alá esik ez a kérdés. Célszerű lenne a Parlamentben módosítani a törvényt. Az előterjesztésen május 31. a dátum, ma június 30. van. Alpolgármester úr több mint egy hónapja meghalt, így nem gondolja, hogy ez az anyag alpolgármester úr által lett összeállítva. Az előterjesztésben intézményvezetői kérések szerepelnek, melyek egyeztetésre kerültek az osztály dolgozóival. Azt is megérték, hogy jegyző urat dicséri az ellenzék, bár Lindner Gusztáv osztályvezető úr ellenében. A gazdasági vezetők ugyanazon közalkalmazotti bértábla alapján vannak besorolva, mint a pedagógusok. Nincs szó arról, hogy a szakpolitikai vezetés „hasra ütésszerűen” fizeti a gazdasági vezetőket.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Vannak olyan dolgok, amiben egyetértenek jegyző úr álláspontjával, és vannak esetek, amikor nem értenek egyet vele.

Dr. Novák Ágnes: Nem szólt volna hozzá, ha Molnár István nem tett volna olyan megjegyzést, hogy azt sem tudják, miről van szó. Felolvassa az előterjesztés címét. Molnár István igazgató úr gyakran használta azokat a kifejezéseket, hogy „az én iskolám”, „az én főzőkonyhám”, „az én gyerekeim”, ahogy az imént is. Ennek a napirendnek a kapcsán a piszoár vízfogyasztásáról is ismereteket hallhattak. Egy épülettel egészében is kell foglalkozni, és nagyon fontosnak tartja azt a felvetést, hogy úgy kell foglalkozni egy épülettel, hogy a folyókiadásokat, és a rezsiköltségeket csökkenteni kell.

Az osztály még nem tett javaslatot arra, hogy melyik épülettel mi a távlati célja, milyen pályázaton szeretnének indulni, mely épület mennyi ideig fog még fennmaradni, mikor kell átépíteni, melyikhez milyen hozzáépítés szükséges. Meghallgatták egy szülőtől, hogy problémák állnak fenn. Nem hallották osztályvezető úrtól, hogy egy előterjesztés formájában kérne tornacsarnokra pénzt ugyanahhoz az épülethez, ahol sporttagozatos osztály van. Felmerül az a kérdés is, hogy egy olyan nagy lakosságszámú kerületben, ahol ilyen jók az adottságok, és jó a bázisoktatás, az alapképzés és a középiskola, miért nem hajtanak rá egy felsőfokú intézményre?

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Molnár Istvánnak és Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Molnár István: Nagyfokú a gyűlölet vele szemben és osztályvezető úrral szemben is. Bármit tesz, mindenért ledorongolják. Itt a pedagógusokról és gyerekekről van szó. A Károly Róbert iskola a gyöngyösi főiskolával tartott már megbeszélést arról, hogy a kerületbe főiskolai osztályokat hoznak.

Vizér Klára: Nagyon szeretik Molnár Istvánt, egyáltalán nem gyűlölik. Kéri, ne emlegesse igazgató úr többet a bűnös, eladósodott Gyöngyös városát, amely állítólag Fideszes vezetésű.

László Tamás: Mindig izgalmas kérdés egy iskolai év megtervezése, és az ezzel kapcsolatos önkormányzati feladatok. Világosan látszik a Kormánynak az a törekvése, hogy az energiaprogramba bevonja az önkormányzati fenntartású intézményeket. Egy ilyen programnak feltétlenül szerepelnie kell ebben az előterjesztésben. E nélkül az önkormányzat abszolút készületlen, és nem tud majd adott esetben fellépni kellő súllyal az ilyen intézményi felújítási programokban. Az egyik legfontosabb feladat lenne minden intézménynek nagyon precíz, nagyon alapos összehasonlításra alkalmas felmérése a meglévő műszaki állapot, energetikai állapot, rezsiköltség szempontjából fajlagosan, egy főre jutóan, egy négyzetméterre vetítve stb. Ezek nélkül semmilyen intézmény felújítási programba nem szabad belevágni a kerületben. A gyermekétkeztetéssel kapcsolatban léteznek a szülői panaszok, az igények, a gyermekéhezés. Sok dolog van, ami azt igényelné, hogy ezt a témát gondolják át, teljes körűen vizsgálják ki. A program 5-7 %-kal csökkenő gyermek létszámról szól. Nem szól a gyermekek tanórán kívüli és hétvégi elfoglaltságáról, ezért is szorgalmazzák állandóan a „Kamaszpark” létrehozását.

Pedagógusokra, felkészült szakemberekre van szükség, hogy a gyermekek ebben a széteső világban valamilyen egészséges, közösség építő elfoglaltságot kapjanak. Az oktatási koncepciókat is alapjaiban kellene felülvizsgálni, erre utalóan sem tartalmaz semmiféle lépést az előterjesztés.

Goró Oszkár: Molnár István képviselő úrtól kaptak erkölcsi kioktatást, pedig pont ő az, aki „bort iszik és vizet prédikál”. Jogilag nincs akadálya, de etikailag megkérdőjelezhetőnek tartja, hogy Molnár István iskolaigazgató Molnár Istvánnéval az iskola étkeztetés ügyében szerződést köt. Ez a pozíciójával való visszaélés.

Molnár István: „Beperelem, mocskos disznó!”

Goró Oszkár: „Nyugodtan beperelhet, szégyellje magát!”

Gyurcsánszky János: Kéri Molnár István képviselőt, hogy a jó ízlés határán belül szóljon hozzá a napirendhez.

Varga Imre: Fogalma sincs, hogy miről folyik a vita, az előterjesztés az óvodai és az iskolai csoportok számáról, és a hozzájuk tartozó pedagógus létszám meghatározásáról szól. Ez kötelező feladat, ez a döntés a feltétele annak, hogy szeptember 1-jétől zavartalanul elindulhasson a 2010/2011-es tanév. Jó lenne, ha a vita a napirendről szólna.

Gyurcsánszky János: Szót ad Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Már azt a jelzöt is, hogy „mocskos disznó”, nehezen veszi be a füle, de kikéri magának, hogy Goró Oszkár képviselő erdélyi származására Molnár István képviselő úgy utal, hogy „szőrös talpú román és Ceausescu ivadék”. Kéri a levezető elnököt, utasítsa rendre a képviselőt.

Gyurcsánszky János: Megvonja a szót Vizér Klára képviselőtől, Goró Oszkár képviselőnek nincs szüksége prókátorra. Mindkét képviselőt rendre utasította, mindketten belekiabáltak egymás hozzászólásába.

Báder György: Az előterjesztést nem szakemberként, inkább civilként tanulmányozta. Hiányolja, hogy az iskolákkal kapcsolatban nincs olyan utalás, mely a kerület művelődési házaival való együttműködésre vonatkozna. Olyan, mintha az oktatást és a művelődést szétválasztanák. A Nevelési-Oktatási Programban fel kellene tüntetni, hogy a művelődési intézményeket is használják.

Emlékszik még azokra az időkre, amikor az iskola után a gyerekek az Úttörőházba mehettek, tartalmas programokban vehettek részt, és nem az utcán kóboroltak.

Marsovszkyné Csanaki Katalin: Miután nem az előterjesztésről beszélnek a hozzászólók, javasolja, hogy zárják le a napirend vitáját..

Gyurcsánszky János: Szavazást kér az elhangzott ügyrendi javaslatról.

417/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, lezárja a „2010/2011-es nevelési-oktatási év önkormányzati feladatairól” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: A képviselő-testület úgy döntött, a vitát lezárja. Szót ad a vita lezárása előtt hozzászólásra jelentkezett képviselőknek.

Mihály Zoltán: Egészen meghökkentő dolgokat hallottak. Figyelemmel kíséri a kerületi oktatást a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság alelnökeként és kerületi lakosként is. Tapasztalatai, és a különböző mutatók szerint is színvonalas a kerületi oktatás. Olyan szakképzések folynak, melyek bizonyos területeken országos hírűek. Működési és pénzügyi átvilágításra szükség van. Az oktatásra milliárdokat fordítanak, ezért minden ráfordítást meg kell fontolni, de ezt az intézményvezetők is tudják. Ha hitelből finanszírozzák a gazdálkodást, akkor nem szerencsés újabb vállalásokat indítani, ezt a nehéz időszakot türelemmel és megértéssel kell átvészelné. Az oktatás minősége megfelelő, melyet meg kell tartani és esetleg tovább lehet növelni. Az intézmények felújítása fontos, a következő napirend is erről fog szólni. Az oktatást át kell világítani és csak a legszükségesebb feladatokra szabad költeni. Folyamatosan azt hallja, hogy a kerületben nem történik semmi, húznak egy vonalat és majd lesz valami. Az iskoláskorúak száma csökken, de az óvodások száma nő, ezért a két területet össze kell hangolni, ami nem egyszerű folyamat.

Ambrus János: A Fidesz frakció képviselői olyan vitát generáltak, ami nem a napirendhez kapcsolódik. A jelenlévő pedagógusok, szakmabeliek, értik a dolgukat, nem úgy, mint az ellenzék.

Elismeri, fontos az intézményrendszer rekonstrukciója, fenntartása, de ez nem ennek a napirendnek a témája. Lehet nagy szavakat mondani, de ne kérjék számon a XV. kerületi Önkormányzat Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztályának a vezetőjétől azt, amit még a kormány sem tud megoldani. Talán majd ősszel, – valószínűleg az önkormányzati választások után – kiderül, hogy ez is csak egy szemfényvesztés volt, úgy mint bármi más.

Németh Angéla: Többször elhangzott, hogy az előterjesztés nem sok mindenről szól. Valóban így van, de arról sem szól, hogy a táborok elindultak, mint például a napközis tábor, vagy a bernecebaráti és balatonvilágosi táborok. Arról sem szól, hogy a kerületben nincs éhező gyerek, mert az étkeztetésüket megoldják. Donga Árpádné állampolgárként az intézményvezetői posztok betöltésére készült előterjesztéshez hozzászólt, de az oktatási év indításához, mint bizottsági tag, nem. Reméli, hogy a Kábel Tv közvetítéseit a gyerekek nem nézik és a példát nem a képviselő-testületi ülésekből veszik, hanem otthonról és az iskolákból.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót László Tamás képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra. Kéri, hogy a hozzászólás a szavazással vagy az ülés vezetésével függjön össze, különben megvonja a szót.

László Tamás: Ambrus János urat kéri, nézzen végig az elmúlt 8 éven, hányan vannak a börtönökben.....

Gyurcsánszky János: A hozzászólás nem ügyrendi, megvonja a szót. Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Kéri, hogy Németh Angéla elnökként a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság szocialista külsős szakértőivel foglalkozzon.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Mihályi Zoltán képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Mihályi Zoltán: A napirendhez, hozzá nem értése miatt eddig nem szólt hozzá, de most kikéri magának, hogy a képviselő-testületi ülésen olyan jelzőket használjanak, hogy „szőrös talpú”. A házában soha nem hangzott el semmiféle „oláhozás vagy tótozás”. Kéri, hogy mindenféle nemzeti gyűlöletet mellőzzenek.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Németh Angéla képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: Ha a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság szocialista külsős szakértői kérnek szót, nyilván velük is foglalkozni fog.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: Akik nézik a tévét, azoknak elmondja, hogy a napirend a 2010/2011-es nevelési és oktatási év önkormányzati feladatairól szól. Elnézést kér, de a jövő nemzedékének az oktatásáról, neveléséről, kultúrájáról döntenek abban a stílusban, ahogy az ülésen folyt a vita. A döntés arról szól, hogy az állami normatív forrásokat milyen szabályok szerint lehet megigényelni. A normatív támogatást minden évben saját költségvetéséből egészíti ki az önkormányzat. Az állami normatíva 47-48 %, az önkormányzati támogatás 50-53 %. Komoly témáról folyik a vita, de nem lehet belemagyarázni azt, amiről nem szól az előterjesztés. A napirend előkészítettsége a maximális szakmai igényesség alapján történt meg. Ha hibáznak, annak komoly következménye van az igényelhető normatíva vonatkozásában. A képviselő-testület felelőssége, hogy az iskoláknak meg legyen az engedélyük a meghatározott pedagógus létszámra és a beíratott gyerekekre vonatkozóan, a normatív támogatást igénybe vehessék és beépíthessék a költségvetésbe. Elhangzott, hogy 27 általános iskolai első osztály indul, 621 gyermekkel, mely megegyezik a tavalyi létszámmal. Mondhatni, hogy már 3. éve nullszaldós az első osztályos beiratkozás. Nem érti, milyen csökkenésről beszélnek. Jó pedagógiai programra van szükség ahhoz, hogy a gyerekeket ne vigyék el a hatosztályos gimnáziumokba. A pedagógiai programokat a képviselő-testület hagyja jóvá, de szó sem volt arról, hogy a kerület intézményei erős és jó programokkal rendelkeznek. Aki még nem készített az iskolákban tanterv beosztást, annak nehéz állást foglalni a témában, hiszen azt látni és tapasztalni kell. Lehet, hogy minden állítás igaz, amit Lindner Gusztáv osztályvezető úrról mondtak. Három diplomával rendelkezik, a magyar irodalom területén könyvei jelennek meg, de azért a képviselők lealázzhatják, bármit mondhatnak neki, hiszen nem szólhat vissza. Ő egy köztisztviselő, és neki ezt tűrni kell. Közel 1500 munkatárs irányításáért és a normatíva felhasználásáért egy személyben ő a felelős, ezért a munkáját is el kellene ismerni. Osztályvezető úrnak van egy hibája, hogy akár a helyi politikusoknak is el meri mondani a véleményét. Kéri az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

Gyurcsánszky János: A költségvetést érintő határozati javaslatok elfogadásához minősített többség szükséges. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

418/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 180/2010. (III. 31.) ök. számú határozatot a következőképpen módosítja: a 2010/2011. nevelési évben az önkormányzati fenntartású intézményekben összesen 101 óvodai csoport finanszírozását biztosítja az alábbiak szerint:

Intézmény	óvodák száma	csoportszám
Czabán	2	7
Hartyán	4	22
Károly R.	1	4
Kolozsvár	2	8
Kontyfa	1	8
Kossuth	2	10
László Gy.	2	12
PeNOK	2	8
Szárarnád	1	8
Szt. Korona	3	14
összesen:	20	101

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 102.§ (2) bek. c) pont, 3. sz. melléklet I-II.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

419/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 181/2010. (III. 31.) ök. számú határozatot a következőképpen módosítja: a 2010/2011. nevelési-oktatási évben az önkormányzati fenntartású intézményekben 27 első osztály finanszírozását biztosítja, az alábbiak szerint:

Intézmény	javasolt 1. osztályok száma
Czabán Általános Iskola	2 (ebből 1 közoktatási típusú sportiskolai)
Hartyán NOK	4 (ebből 1 német nemzetiségi)
Károly Róbert Ált. Isk.	3
Kolozsvár Ált. Isk.	2 (ebből 1 emelt szintű angol)
Kontyfa Ált. Isk.	2
Kossuth NOK	3 (ebből 1 német nemzetiségi)
László Gy. Ált. Isk.	4
Pestújhelyi NOK	2
Száraznád NOK	3 (ebből 1 logopédiai, 1 speciális, 1 emelt szintű angol)
Szt. Korona Ált. Isk.	2
összesen:	27

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. tv. 102.§ (2) bek. c) pont, 3. sz. melléklet I-II.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

420/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 181/2010. (III. 31.) ök. számú határozatot a következőképpen módosítja: a 2010/2011. nevelési-oktatási évben az önkormányzati fenntartású intézményekben 16 új belépő osztály finanszírozását biztosítja a középfokú oktatásban, az alábbiak szerint:

Középfokú oktatás			
Intézmény	5. o.	7. o.	9. o.
Dózsa Gimnázium		2	4
Károly Róbert Szki.			3
Kontyfa Középiskola			1
László Gy. Gimnázium	1		
Száraznád NOK			5
Összesen	1	2	13

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. tv. 102.§ (2) bek. c) 3.sz. melléklet I., II. rész)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

421/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2010/2011. nevelési-oktatási évben, augusztus 1-jétől a Kolozsvár Általános Iskola és Összevont Óvoda pedagógus álláshelyeinek számát eggyel növeli, a technikai álláshelyeinek számát hárommal csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2010-ben összesen (F10 és D10 fizetési fokozattal) 529 e Ft-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 143 e Ft-tal csökkenti. Az előirányzatot (672 e Ft) a költségvetés II. számú módosításába veszi, és ezzel az általános tartalék keretet emeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

422/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kontyfa Középiskola, Általános Iskola, Óvoda pedagógus álláshelyeinek számát a 2010/2011. nevelési-oktatási évben, augusztus 1-jétől 1,5-del csökkenti. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát (F10 fizetési fokozattal) 2010-ben 1001 e Ft-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 270 e Ft-tal csökkenti. Az előirányzatot (1271 e Ft) a költségvetés II. számú módosításába veszi, és ezzel az általános tartalék keretet emeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

423/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a László Gyula Gimnázium, Általános Iskola és Óvoda pedagógus álláshelyeinek számát a 2010/2011-es tanévben augusztus 1-jétől eggyel megnöveli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát (F10 fizetési fokozattal) 2010-ben 667 e Ft-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 180 e Ft-tal megemeli. Az előirányzatot (847 e Ft) a költségvetés II. számú módosításába veszi, és ezzel az általános tartalék keretet csökkenti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

424/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda pedagógus álláshelyeinek számát a 2010/2011. nevelési-oktatási évben, augusztus 1-jétől 1,5-del, a technikai álláshelyek számát eggyel növeli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát (F 10 fizetési fokozattal) 2010-ben 1400 e Ft-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzat 378 e Ft-tal megemeli. Az előirányzatot (1778 e Ft) a költségvetés II. számú módosításába veszi, és ezzel az általános tartalék keretet csökkenti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 1.

(**Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

425/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtár pedagógus álláshelyeinek számát a 2010/2011. nevelési-oktatási évben, augusztus 1-jétől 0,5-del, a technikai álláshelyek számát 1,5-del növeli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát (F 10 és D 10 fizetési fokozattal) 2010-ben 932 e Ft-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 252 e Ft-tal megemeli. Az előirányzatot (1184 e Ft) a költségvetés II. számú módosításába veszi, és ezzel az általános tartalék keretet csökkenti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 1.

(**Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

426/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Czabán Általános Iskola és Óvodában a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
óvodai	7	heti órátömeg	677	óvodapedagógus	15
1.osztály	2	heti túlóra	40	iskolapedagógus	27,75
9.osztály	---	függetlenített (isk.)	3*	függetlenített összes	5,5

osztályok száma	15	álláshely igény	0	Technikai	31,75
napközi/tan.szoba	8	*elnök-igazgató (1), könyvtáros (1), pszichológus (1)		Összesen	80
iskola összesen	23				

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

427/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskolában a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
7.osztály	2	órátömeg	1298	iskolapedagógus	58,5
9.osztály	5	túlóra	112	függetlenített összes	1,5
osztályok száma	27	függetlenített (isk.)	1,5*	technikai	23,5
napközi/tan.szoba	0	álláshely igény	0	összesen	83,5
iskola összesen	27	*könyvtáros (1), pszichológus (0,5)			

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

428/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hartyán Nevelési-Oktatási Központban a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
óvodai	22	órátömeg	1180	óvodapedagógus	47
1.osztály	4	túlóra	64	iskolapedagógus	49
9.osztály	---	függetlenített (isk.)	4*	függetlenített összes	7,5

osztályok száma	28	álláshely igény	0	technikai	70,5
napközi/tan.szoba	11	*elnök-igazgató (1), ált. helyettes (1), könyvtáros (1), pszichológus (1)		összesen	174
iskola összesen	39				

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

429/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Károly Róbert Szakközépiskola, Általános Iskola és Óvodában a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
óvodai	4	órátömeg	1684	óvodapedagógus	9
1.osztály	3	túlóra	188	iskolapedagógus	71,5
9.osztály	3	függetlenített (isk.)	3*	függetlenített összes	3
osztályok száma	37	álláshely igény	0	technikai	43
napközi/tan.szoba	16	*elnök-igazgató (1), ált. helyettes(1), könyvtáros (1)		összesen	126,5
iskola összesen	53				

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogszályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

430/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kolozsvár Általános Iskola és Összevont Óvodában a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
óvodai	8	órátömeg	718	óvodapedagógus	17
1.osztály	2	túlóra	21	iskolapedagógus	32,5

9.osztály	---	függetlenített (isk.)	2*	függetlenített összes	2
osztályok száma	16	álláshely növeked.	1**	technikai	33,75
napközi/tan.szoba	10	álláshely csökken.	3**	összesen	85,25
iskola összesen	26	*elnök-igazgató(1) , könyvtáros (1)			
		** a 2009/2010. tanévre engedélyezett álláshelyekhez képest			

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

431/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kontyfa Középiskola, Általános Iskola és Óvodában a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
óvodai	8	órátömeg	1299	óvodapedagógus	17,5
1.osztály	2	túlóra (1)	80	iskolapedagógus	59
9.osztály	1	függetlenített (isk.)	4,5*	függetlenített összes.	4,5
osztályok száma	28	álláshely csökken.	1,5**	technikai	37,5
napközi/tan.szoba	13	*elnök-igazgató(1), ált. helyettes (1), könyvtáros (1,5), pszichológus (1)		összesen	118,5
iskola összesen	41			** a 2009/2010. tanévre engedélyezett álláshelyekhez képest	

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

432/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kossuth Nevelési-Oktatási Központban a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
óvodai	10	órátömeg	1016	óvodapedagógus	20,5
1.osztály	3	túlóra	63	iskolapedagógus	45,5
9.osztály	---	függetlenített (isk.)	2*	függetlenített összes	2
osztályok száma	22	álláshely igény	0	technikai	39,5
napközi/tan.szoba	14	*elnök-igazgató (1), könyvtáros (1)		összesen	107,5
iskola összesen	36				

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

433/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a László Gyula Gimnázium, Általános Iskola és Óvodában a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
óvodai	12	órátömeg	1493	óvodapedagógus	25
1.osztály	4	túlóra	83	iskolapedagógus	67
5.osztály	4	függetlenített (isk.)	4*	függetlenített összes	4
osztályok száma	35	álláshely növeked.	1**	technikai	53,5
napközi/tan.szoba	15	*elnök-igazgató (1), ált. helyettes (1), könyvtáros (2)		összesen	149,5
iskola összesen	50			** a 2009/2010. tanévre engedélyezett álláshelyekhez képest	

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

434/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Pestújhelyi Nevelési-Oktatási Központban a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
óvodai	8	órátömeg	499	óvodapedagógus	17
1.osztály	2	túlóra	46	iskolapedagógus	21,25
9.osztály	---	függetlenített (isk.)	2*	Függetlenített összes	3
osztályok száma	11	álláshely igény	0	technikai	28
napközi/tan.szoba	7	*elnök-igazgató (1), könyvtáros (1)		összesen	69,25
iskola összesen	18				

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

435/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Száraznád Nevelési-Oktatási Központban a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
óvodai	8	órátömeg	3190	óvodapedagógus	16,5
1.osztály	3	túlóra	163	iskolapedagógus	118
9.osztály	5	függetlenített (isk.)	4*	egyéb	32
osztályok száma	42	álláshely igény	0	függetlenített összes	4
napközi/tan.szoba	23	*elnök-igazgató (1), ált. helyettes (1), könyvtáros (2)		technikai	58
iskola összesen	65			összesen	228,5

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

436/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Szent Korona Általános Iskola és Óvodában a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
Óvodai (2)	14	órátömeg	889	óvodapedagógus	29,25
1.osztály	2	túlóra	52	iskolapedagógus	40
9.osztály	---	függetlenített (isk.)	2*	függetlenített összes	2
osztályok száma	19	álláshely növeked.	3**	technikai	46,25
napközi/tan.szoba	13	álláshely csökken.	0,5**	összesen	117,5
iskola összesen	32	*elnök-igazgató (1), könyvtáros (1)			
		** a 2009/2010. tanévre engedélyezett álláshelyekhez képest			

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

437/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakkönyvtárban a 2010/2011. nevelési-oktatási évre az alábbiak szerint engedélyezi és finanszírozza a csoportok számát, a heti iskolai órátömeget és az álláshelyek számát:

csoportok száma		órátömeg (óra), álláshely (fő)		álláshelyek (fő)	
Óvodai	---	órátömeg	1177	óvodapedagógus	---
1.osztály	---	túlóra	65	iskolapedagógus	58,5
9.osztály	---	függetlenített (isk.)	0	függetlenített összes	0
osztályok száma	---	álláshely növeked.	1,5*	technikai	22
napközi/tan.szoba	---			összesen	80,5
iskola összesen	---	* a 2009/2010. tanévre engedélyezett álláshelyekhez képest			

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. tv. 52. § (4) (7) (11) bek. 1. sz. melléklet II. 7. pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

438/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kerületi Nevelési Tanácsadóban a 2010/2011. nevelési-oktatási évben 18 pedagógus és 5 technikai álláshelyet engedélyez és finanszíroz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 14/1994. (VI.24.) MKM rendelet a képzési kötelezettségről és a pedagógiai szakszolgálatról 1. sz. melléklet III. Nevelési Tanácsadó)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

439/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Iktsz.:78-144/2010. sz. előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Pestújhelyi Nevelési-Oktatási Központ Általános Iskola és Óvoda Alapító Okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

440/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az Iktsz.:78-144/2010. sz. előterjesztés 6. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda Alapító Okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

441/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési szervek alapító okiratait – az Iktsz.: 78-144/2010. sz. előterjesztés 5-6. sz. melléklete szerinti módosítás figyelembe vételével – egységes szerkezetben készíttesse el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptember 1.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

442/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és az OMSZI Intézményfenntartó Nonprofit Kft., mint a Magyar-Kínai Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola fenntartója közötti, a 2010/2011. nevelési-oktatási évre szóló együttműködési megállapodás elkészítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. augusztus 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) 3. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: 15 perc szünetet rendel el.

– S z ü n e t –

Gyurcsánszky János: A képviselő-testület folytatja a munkáját.

4. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítására (Ikt.sz: 78-145/2010. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Király Csaba: Az Egyesített Bölcsődék alapító okiratának a módosítására a törvény változása miatt van szükség. Lehetőség van arra, hogy egyes bölcsődékben a csoportok létszámát megemeljék, mely 465-ről 630 férőhelyre történő bővülést jelent. Ez a lehetőség csak a gyermekek bizonyos életkorának elérése és más feltételek teljesülésével valósulhat meg. A Szentkorona úti Iskola melletti régi MÁV óvoda és bölcsőde jelen pillanatban nem bölcsődeként működik, de ideiglenesen a Fő úton lévő bölcsőde csoportjait a bővítés során ide és más bölcsődébe helyeznék át. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

Gyurcsánszky János: A bizottsági elnököknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 8 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurcsánszky János: Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes: Az alapító okirat módosítása egyértelműen hozzáköthető a Fő úti bölcsőde bontásához és építéséhez? A Fő úti bölcsőde 4 csoportját valahová áthelyezik, mert vélhetőleg támogatást kap a projekt. Úgy sejtik, hogy az 1 000 m²-es irodaterület is támogatást kap, ugyanis a programban nem csak a bölcsőde szerepel. Nem látja az időbeli összefüggéseket, hiszen később történik meg a bontás és az építés. A Hősök úti rendelő esetében is azt tapasztalták, hogy az orvosokat már régen kitelepítették, de a felújítás tovább húzódik, mint tervezték.

Gyurcsánszky János: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: A kérdés logikus. A Fő úti bölcsőde felújítására vonatkozó pályázatot az önkormányzat az első körben megnyerte, ezért az önrészt vagy annál nagyobb összeget kell a fejlesztéshez hozzátenni. A pályázatot a döntés szerint részben, csökkentett mértékben fogadták el, de ez nem érinti a funkciót. A bíráló bizottság nem egészen 1 millió forint értékben talált egy olyan tényezőt, amit lehúzott, de a pályázatot döntő részében elfogadták. A hivatal jelenleg annak a közbeszerzési pályázatnak az előkészítését végzi, mely a meglévő építési engedélyezési tervek mellett a kivitelezési terveket készíti. Folyamatban van a pályázat megjelentetése a kivitelezésre, a Városüzemeltetési Osztály tájékoztatása szerint lehet majd eredményt hirdetni. A Szent Korona úti épület átalakítási tervét megrendelték, ezután a kivitelezést is meg lehet pályáztatni. Szeptember végére szeretnék azt a részét felújítani az épületnek, ahová átköltözik a II. számú mellékletben dőlt betűkkel jelölt XV/4. számú bölcsőde. Talán két bölcsődei csoport tud majd átköltözni a Szent Korona úti intézménybe, a többiek más területre lesznek elhelyezve, egyeztetve a szülőkkel. Miután a döntés megszületik, tájékoztatják a szülőket arról, hogy a gyermekeket hova költöztetik, majd a bölcsőde épületét átadják a kivitelezőnek, a terveknek megfelelő formában történő felújításra.

Gyurcsánszky János: Hozzászólások következnek.

László Tamás: Az elhangzott válasz alapján több kérdés merült fel. Az egyik az, hogy a melléklet soraiban nincsenek feltüntetve a kapacitásadatok, melyek nélkül nem lehet értékelni. Hány forintot igényelt a pályázaton az önkormányzat, ebből mennyi az önrész? Olyan számok röpködtek, mint 202 és 462 millió, ebből végül mennyit hagytak jóvá? Hány m² a bölcsőde területe és mekkora a kiegészítő rész vagy nem tudni milyen célra szolgáló terület nagysága? Ezek az adatok rendkívül fontosak azért, hogy az egész folyamatot meg lehessen érteni. A pályázat elbírálásakor mennyivel kevesebb összeget hagytak jóvá?

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az intézményvezetőnek, a válasz kiegészítésére.

Zsuppán Lászlóné: A férőhely módosítás 630 főről szól, mely nincs összefüggésben a Fő úti pályázattal. Jelenleg 425 férőhely van, melyben a Fő úton lévő 40 bölcsődei férőhely is benne foglaltatik. A törvény módosítása lehetővé teszi, hogy a létszámot 630 férőhelyre emeljék. A Fő úti bölcsőde bontása során ismét alapító okiratot kell módosítani, melynek lényege, hogy a 630 férőhelyből a Fő úti 40 férőhelyet ki kell venni és át kell tenni a Szent Korona út 28. vagy 30. szám alá. A tervezőktől vagy az ÁNTSZ-től még nem kaptak konkrét választ arra, hogy a két ingatlanban hány férőhelyet lehet kialakítani.

Gyurcsánszky János: A pályázatról már döntött a képviselő-testület, jelenleg a bölcsődei alapító okirat módosításáról szól a napirend. Kéri a hozzászólásokat.

Vizér Klára: Örül annak, hogy a bölcsődei férőhelyek száma nő, de ugyanakkor szomorú is, mert a kisgyermeknek otthon a legjobb, az édesanyjuk mellett. Ha már az édesanyáknak dolgozniuk kell, akkor a bölcsődékben méltó körülmények helyettesítsék az otthoni, szeretetteljes légkört. A frakció nevében megköszöni a kerület bölcsődéiben dolgozók áldozatos munkáját. A gyakorlathoz igazítanák a papírra vetett adatokat. Feltételezi, hogy a 130 %-ot kitevő gyermekek után a normatívát sem tudták lehívni, ezért is fontos az alapító okiratok módosítása. Nem kaptak arra ígéretet, hogy lesz pénzügyi fedezet arra, hogy a nagyobb létszámú bölcsődés gyermekek ellátására több gondozónőt lehessen felvenni. Ezt szükséges lenne megfontolni. A szülő számára is megnyugtató, ha a gyermeke az otthont pótolni képes, szeretetteljes körülmények között van. Polgármester úrtól azt hallotta, hogy az általános iskolák 1. osztályában nincs csökkenés. Az előterjesztő +7 %-ról beszél. Nehezményezi, hogy gyermekekkel kapcsolatban „nullszaldóról” beszélnek.

Visszatérve arra a felvetésre, melyet az egyik szülő mondott, kéri jegyző urat, polgármester urat, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály vezetőjét, a Czabán Iskola vezetőjét és a szülőket, hogy üljenek le és beszéljék át a problémákat. Hogy lehet az óvodás gyermekek szüleitől nyilatkozatot kérni, melyben ki kell jelenteniük, hogy a Czabán Iskolába fogják íratni a gyermekeiket? A békesség érdekében kerüljön sor minél hamarabb erre a megbeszélésre.

Marsovszkyné Csanaki Katalin: Dr. Novák Ágnes képviselő kérdezte, hogy a felső szintnek mi lesz a sorsa. Szeretnék a Nádastó parkba áthelyezni a bölcsőde vezetését és egy módszertani központot is kialakítani. Ha ez megvalósul, akkor több pénz folyna be a kerületbe, és a gyerekek számára újabb férőhelyek szabadulnának fel. A bölcsőde-program megszavazása során erről beszéltek.

Dr. Balázs Zoltán: Konkrét információkat szeretnének kapni a pályázattal kapcsolatban. Az előterjesztésben szerepel, hogy az előírások szerint egy gyermekre 3 m² alapterületet kell figyelembe venni. Ez 80 gyermek esetében 240 m². Ha jól emlékszik, 2 000 m²-ről beszélnek a pályázat kapcsán. A kettő közötti különbség 1760 m², melynek a felhasználásáról semmit nem tudnak. A költségvetés megszavazása során a tartózkodását az indokolta, hogy erre a területre nincsenek információi. Mi lesz a sorsa az 1760 m²-es területnek?

Gyurcsánszky János: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: Két információval adós maradt. Marsovszkyné Csanaki Katalin már részben válaszolt Dr. Novák Ágnes képviselő kérdésére. Kiegészíti azzal, hogy az emeleten az óvodai és bölcsődei vezetők elhelyezése mellett az egészségügyi és szociális intézmények dolgozói számára is értekezlet megrendezésére alkalmas termet alakítanának ki, ahol egyszerre 20-25 ember elfér. A bölcsődevezetők továbbképzését jelenleg erre nem alkalmas helyeken kénytelenek megoldani. A felső szinten a működéshez szükséges technikai feltételeket biztosító raktárak is kialakításra kerülnének. Az előírt 3 m²/gyermek a csoportszobára vonatkozik, nem az intézmény teljes alapterületére. Az előírás szerint szükség van fekete-fehér mosogatóra, fürdőre, WC-re, melegítő konyhára, közlekedő folyosóra, raktárra stb., melyek benne vannak a 2 000 m²-ben. A csoportszobák mérete és a gyermekek száma úgy függ össze, hogy ha 15 fős csoportot akarnak elhelyezni, minimum 45 m²-es helyiséget kell biztosítani. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: A Király Csaba alpolgármester úr által elmondottakat sehol sem látta eddig leírva. Bölcsődei férőhelybővítésről volt szó, de arról nem, hogy 1 700 m²-en még irodákat, forgószínpadot, konferencia termet alakítanak ki.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztés szerinti határozati javaslat megszavazásához minősített szavazattöbbség szükséges. Kéri a szavazást.

443/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítását az Ikt.sz.: 78-145/2010. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2. sz. mellékletben szereplő tartalommal az egységes szerkezetben elkészített alapító okirat módosítását írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 9. § (4) bek., 7/2007. (III.9.) ök. r. 11. melléklet h) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

5. Előterjesztés bérleti szerződés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 78-146/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Hajdu László: A Kontyfa Középiskolában működő esti gimnázium, mely a Budakalászi gimnázium tagintézménye, a szerződése lejárt. A hosszabbításra azért van szükség, mert több mint 300 fő tanul az esti gimnáziumban és a bérleti díjra is szükség van. Az esti oktatás eddig semmiféle zavart nem okozott a Kontyfa Iskolában, ezért javasolja, hogy az újabb 5 tanévre, vagyis a 2015/2016. évekre hagyja jóvá a képviselő-testület a bérleti szerződés meghosszabbítását.

Gyurcsánszky János: A bizottsági elnököknek ad szót.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyurcsánszky János: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Szó szerinti jegyzőkönyvet kér. „Képviselőként roppantul nehezményezem és minimum, finoman szólva félrevezetésnek tartom azt, hogy amikor a képviselő-testület elé behoznak egy pályázatot, egy helyszín rajzzal vagy alaprajzzal ugyan meg van spékelve, de szigorúan bölcsőde férőhely bővítésről szól, és a hozzáértő építész az alaprajz alapján számolja ki, hogy itt gyakorlatilag hány m²-es felújításról és beruházásról van szó. Hónapokkal a pályázat támogatásáról szóló előterjesztés után mondják el itt szóban, hogy a plusz 1 700 m²-en tulajdonképpen még mit akarnak csinálni. Alpolgármester úr ezt nem tartja felháborítósnak? Jegyző úrhoz is fordulok, ezek az előterjesztések végül is hogy készülnek el? Most, az alapító okirat módosítása kapcsán hivatkoznak vissza arra a pályázatra, amikor szintén meg voltunk vezetve és szavaztunk úgy, ahogy szavaztunk. Nehezen tudom elképzelni, hogy amit most alpolgármester úr elmondott, az le lett volna ától-cettig írva, és tízen vagyunk mi hülyék és egyébként Ön mindent leírt, és mi nem olvastuk el. Azt, hogy nem tudom hány férőhelyre bővítjük a Fő úti bölcsődét és amellet egyébként a 10-szer akkora területen még mit akarunk csinálni. Én nem tudom, hogy ez benne lett volna, már akkor is kifogásoltuk. A mai napig nem tudjuk, hogy a pályázat összege mekkora pénzről szól és az önrész az csak azért elgondolkodtató, mert hogyha nem ekkora fába vágnák a fejszéküket, hanem egy kisebbbe, akkor az önrészből is tudnánk megspórolni és az egy másik intézmény fejlesztésének szolgálhatná az önrészét. Valami oknál fogva most nagyon fontos Önöknek, hogy egy-két ilyen fél milliárdos presztízs beruházás esetében dobálózunk a több száz millió forintos önrésszel és amikor a másik iskolának a mennyezete leszakad vagy az ablaka kidől, akkor azt fogják mondani, hogy nincs rá pénz.

Ne haragudjanak, de ezt a fajta fejlesztési koncepciótlanságot, amit Önök csinálnak, abban legfőképpen azt nehezményezem, hogy az előterjesztések elhallgatják a tényeket és utólag arra hivatkoznak, hogy benne volt, miért nem olvastuk el. Nem volt benne, én most hallom először. Lehet, hogy a ti bizottsági üléseteken elmondták szóban, a miénken nem mondták el és az előterjesztésben nem szerepel”.

Gyurcsánszky János: Miután a pályázatot már a képviselő-testület megtárgyalta, kéri a képviselőket, hogy a jelenlegi napirend témájához szóljanak hozzá. Megadja a szót Németh Angéla képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság döntését a Kontyfa Középiskola és a Sziltop Oktatási Nonprofit Kft. között fennálló bérleti szerződéssel kapcsolatban ismertette. Jó napirendnél vannak?

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Varga Imre képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Varga Imre: Kéri a levezető elnököt, hogy a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság elnökét figyelmeztesse, hogy ha a napirend témájától eltér, az SZMSZ szerint megvonja tőle a szót.

Gyurcsánszky János: Már megtette, ettől függetlenül képviselő asszony konzekvensen másról beszél, mint amiről kellene.

László Tamás: Jelzi, hogy ugyan ennél a napirendnél egy bérleti szerződésről van szó, de 5,75 millió forintba kerül egy bölcsődei férőhely a Fő úton. Ez kb. háromszorosa annak, amennyiért bölcsődét lehetne csinálni

Baracska Éva: A Kontyfa Középiskolában esti gimnáziumi oktatás folyik. Tájékoztatja a képviselő társait, akik erről nem tudnak, hogy a dolgozó fiatalok, akik eddig kiestek a képzésből, itt érettségiig tanulnak. A napokban érettségiztek az esti tagozaton. Támogatja az előterjesztést, az ő intézményének két dadusa is itt szerzi meg a napokban az érettségijét.

Gyurcsánszky János: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: A Fő úti bölcsőde bővítésére 450 millió forint összegben pályáztak, melyből 202 millió forint az önrész és 248 millió forint a pályázaton elnyerhető összeg.

Király Csaba alpolgármester által elmondottak alapján és rajzokkal illusztrálva fogadta el a képviselő-testület a projektet.

Gyurcsánszky János: Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatról.

444/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, jóváhagyja a Kontyfa Középiskola, Általános Iskola és Óvoda és a Sziltop Oktatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság közötti bérleti szerződést az Ikt.sz.: 78-146/2010. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. r. 19.§ (2) bek.)

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés együttműködési megállapodás megkötésére a Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesülettel (Ikt.sz. 78-147/2010. sz. anyag)

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

Király Csaba: Az előterjesztés hosszan felsorolja azon kerületi szervezeteket és cégeket, melyekkel a Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület együttműködési megállapodást kötött. Az egyesület azt az igényét fejezte ki, hogy nem csak a rendőrséggel és más szervekkel, hanem a kerületi Önkormányzattal is együtt akar működni. Az általuk ellátott feladat megegyezik a másik két, az önkormányzattal már együttműködési megállapodást kötött polgárőr szervezet tevékenységével. A kérést elfogadhatónak tartja. Az önkormányzat által alapított Közrend és Vagyonvédelmi Közlapítvány már megtárgyalta az együttműködési megállapodás-tervezetet és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Gyurcsánszky János: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság elnökének ad szót.

Vizér Klára: A bizottság 6 igen szavazattal, és 1 tartózkodással támogatja az előterjesztésben foglaltakat. A tárgyhoz kapcsolódóan a bizottság ugyancsak 6 igen szavazattal, és 1 tartózkodással az SZMSZ módosítására tett javaslatot.

Gyurcsánszky János: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Az országban és a kerületben élő állampolgárok úgy érzik, sehol nincsenek biztonságban. Sajnos tény, hogy az utcákon kevés a rendőr, ezért örülni kell annak, hogy a kerületben vannak olyan emberek, akik a szabadidejüket feláldozva az utcákon járőröznek azért, hogy az emberek biztonságérzetét növeljék. Ez nagyon fontos tevékenység. Reméli, hogy egy új városvezetés jobban össze tudja hangolni azokat a forrásokat, amelyek ezeknek a szervezeteknek a működésére fordíthatók, így a rendőrséggel és a polgárőrszervezetekkel is zökkenő mentesebb lesz az együttműködés. Véleménye szerint, és a Fidesz kormány szerint is, nem a civil szervezeteknek a feladata a közrend fenntartása, hanem a rendőrségé. Reméli, megszűnik az a törvénysértő állapot, a rendőrállomány 3 000 fővel kevesebb a szükségesnél. Az állam által működtetett rendőrség feladata a közrend és a közbiztonság fenntartása, és természetesen a polgárőrszervezeteknek az utcán való jelenléte és a lakossággal való együttműködése is nagyon fontos, hiánybetöltő feladat.

Báder György: Személyesen érintett a Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület tevékenységével kapcsolatban, ugyanis ők Pestújhelyre helyezték a hangsúlyt. A kerületnek ezen a részén nincs körzeti megbízott, rendőröket ritkán látni, ezért nagy szükség van az egyesületre. Komolyan veszik a kerület védelmét, több sikeres akciójukra is tudna példát mondani. Ha az igényelt helyiséget megkapják, akkor megvalósulhat az a céljuk, hogy az éjszakai ügyeletet is fenn tudják tartani. Mindezt térítésmentesen teszik. Ahol kevés rendőr van, pontosan ilyen önfeláldozó emberekre van szükség. A Pátria Egyesület olyan együttműködést kötött velük, hogy mindenben igyekeznek a segítségükre lenni. Kéri, hogy egyhangúlag támogassák az előterjesztésben foglaltakat.

Mihályi Zoltán: Újpalotán is örülne egy ilyen vállalkozó szellemű egyesületnek, akik járőröznének. 11 éve lakik a Neptun utcában, eddig ott még ilyet nem tapasztalt. Örömmel várja az utcán járőröző rendőröket is. A feltárt bűnügyeket illetően elmondja, hogy a lépcsőházukban már történt gyilkosság, és állítólag kinyomozták, kik az elkövetők. Miért nem lehet a feltárt bűnügyeket a Városházi Naplóban közzétenni, hogy az emberek ne rettegjenek? A lépcsőházakat ellepték az oda nem tartozó emberek.

Ambrus János: Egyetért Báder Györggyel, és szeretné azt folytatni, amit Vizér Klára abbahagyott. Kéri a Fidesz frakciót, hogy kellő komolysággal álljanak a témához, és támogassák az együttműködési megállapodást. Az önkormányzat arra tesz javaslatot, hogy díjmentesen kapják meg a helyiséghasználatot, ezért kéri, hogy a keletkező energia megtakarítást ne akarják elvonni az elkövetkezendőkben. A mai nap folyamán úgy tűnik, hogy a luftballonok napját élik, mert megint eldurant egy narancssárga luftballon. Azért tudná teljes szívből támogatni, hogy egy harmadik önkéntes polgárőr egyesület is legyen a kerületben, mert az új belügyminiszter úrnak a nyilatkozatából kiderült, hogy nem tudja megoldani azt, amit megígértek a választások előtt, hogy azonnal, mindenhol rendőr lesz. Gyenge próbálkozás volt az ígéret beváltása a tekintetben, hogy Budapestről nem egész 24 órára levezényelték rendőröket vidékre. Ez látszatintézkedés volt, mert rájöttek arra, hogy Budapestről is hiányoznak a rendőrök. Ha továbbra is ilyen intézkedések lesznek, helyben fogja kezdeményezni, és szorgalmazni, hogy egy negyedik polgárőrszervezet is alakuljon a kerületben, és annak is biztosítsanak helyiséget. Kéri, hogy a harmadik polgárőrszervezet létét, működését segítsék elő, szavazzák meg az előterjesztést.

Gyurcsánszky János: Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Nem kell a képviselő úrnak tükön ülnie, mert meg fogják szavazni az előterjesztést. Pintér Sándornak javasolni fogják, hogy Ambrus Jánost alkalmazza szakértőnek, mert nagyon otthon van a témában.

László Tamás: A polgárőrszervezetben az a jó, hogy megállapodás nélkül is teljesítik a vállalássorozat minden elemét. Ennek alapján megelőgezték azt a munkát, amely miatt méltók arra, hogy az együttműködési megállapodást megkösse az önkormányzat a társasággal. Mindennap látja a csapatot, ez számára garancia arra, hogy a fiatal emberek a munkát valóban végzik, mert Pestújhelyen a jelenlétük visszatartó erővel bír. Ambrus János képviselő úr gondolataihoz szeretné hozzáfűzni, hogy 8 év alatt az MSZP kormány erkölcsileg, anyagilag és minden más szempontból szétzilálta a rendőrséget. Egy hónapja van kormányon a II. Orbán kormány, ez idő alatt sok olyat tettek, melynek töredékét nem végezte el az MSZP kormány. A rendőrséget gyakorlatilag a 2006-os őszi események zilálták a leginkább szét, melynek vizsgálatai ma is tartanak. Az a demoralizáló jellegű működés, amit Ambrus Jánoson is látnak, jellemző az egész MSZP frakcióra. A Fidesz kormány mindent rendbe hoz, amely az MSZP kormány ideje alatt tönkrement.

Gyurcsánszky János: Szót ad Baracscai Éva képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Baracscai Éva: Javasolja, hogy zárják le a napirend vitáját.

Gyurcsánszky János: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

445/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, lezárja a „együttműködési megállapodás megkötésére a Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesülettel” c. napirend vitáját.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: Szót ad a vita lezárása előtt szólásra jelentkező képviselőknek.

Vizér Klára: Kéri a levezető elnököt, hogy amikor Ambrus János képviselő nem a napirend témájáról, hanem egészen másról beszél, akkor tőle is vegye el a szót, ne csak László Tamás képviselőtől.

Gyurcsánszky János: Mindegyik képviselőt figyelmeztette és figyelmeztetni fogja, aki eltér a tárgytól.

Gyurcsánszky János: Szót ad Ambrus János képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Ambrus János: Megköszöni Vizér Klára képviselő asszony érdemi figyelmeztetését, melynek úgy fog eleget tenni, ahogy ő szokott.

Mihály Zoltán: Nagy szükség van a rend fenntartására, önkéntesek által is. Nemcsak Újpalotán, hanem sajnos a kertvárosban is megnövekedett a betörések száma. A kerület olyan szerkezetű, amely igen előnyös a bűnözők számára, jó rejtékhelyet nyújt. Az ilyen fajta kezdeményezéseket csak támogatni lehet. Javaslatot fog tenni arra vonatkozóan, hogyan lehetne még bővíteni, fejleszteni a kerület közbiztonságát. Nyilván ez is pénz kérdése. Sok a vasút, nagy a teherforgalom, és általában szabálytalanul nem veszik figyelembe a 3,5 tonnás korlátozást. Ha ez korlátozásra kerülne, rövid idő alatt nagyon komoly pénzek folynának be, amit a közbiztonságra lehetne fordítani. Így minimális ráfordítással tekintélyes összeghez lehetne jutni, amit erre a célra fel lehetne használni.

Dr. Novák Ágnes: Rengeteg szó esett a rendről, biztonságról, ennek ellenére a levezető alpolgármester úr időnként rendre utasította a képviselőket, megvonta tőlük a szót, mert úgy érezte, hogy egy másik napirendhez tértek vissza, vagy nem szorosan a témához kapcsolódó dolgot említettek. Ezzel szemben hagyta Molnár István képviselő urat, aki ezelőtt 20 perccel olyan kijelentéseket tett, amelyek közbotrányokozáshoz vezetnek. Molnár István képviselő úr először „szőrös talpú románnak” nevezte Goró Oszkár képviselő urat, ezt követően pedig „Ceausescu ivadéknak”. Ezért ő nem kapott rendreutasítást. Kikéri magának, hogy a levezető elnök ilyen különbségeket tegyen. Ha valaki nemzetiségi ellentétet szít, becsületsértő kijelentéseket tesz, az mindenki számára kínos, ezért tőle is meg kell vonni a szót.

Gyurcsánszky János: Kérte a képviselőket, hogy legyenek tekintettel egymásra, de sajnos erről sokan megfélemednek. Megadja a szót az előterjesztőnek, ezt követően szavazásra kerül sor.

Király Csaba: A vitát összefoglalni nem nagyon lehet, hiszen a képviselők egyetértettek az előterjesztésben foglaltakkal. Ez az előterjesztés már három hónappal ezelőtt a képviselő-testület előtt volt, akkor elutasították. Most úgy támogatják, mintha új dologról lenne szó. Egyetért azzal, hogy a közbiztonsággal probléma van, de a Fidesz pártelnök azt ígérte, hogy megválasztása esetén kézzel fogja gyógyítani a magyar közbiztonságot és két héten belül semmi probléma nem lesz. Egyetért azzal, hogy ez nem valósult meg. Kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztést fogadja el.

Vizér Klára: Alpolgármester urat szeretné megkérdezni, hogy pontosan mit utasítottak el, és ezt melyik képviselő-testületi ülésen tették?

Gyurcsánszky János: A képviselő asszony már nem tehet fel kérdést az előterjesztőhöz, mert határozathozatal következik.

Vizér Klára: Szavazás előtt öt perc frakciószünetet kér.

Gyurcsánszky János: Szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

Gyurcsánszky János: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

446/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, együttműködési megállapodást köt a Közbiztonság Polgárőr Közhasznú Egyesülettel az Ikt.sz.:78-147/2010. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felkéri a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 07. 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. tv. 8.§ (5) bek.)

(Szavazati arány: 24 igen szavazat, egyhangú)

- 7. Előterjesztés pályázat benyújtására a Bp. XV., Tóth István u. 100. szám alatti Meixner Általános Iskola és alapfokú Művészetoktatási Intézmény épületenergetikai fejlesztéséhez (Ikt.sz: 78-148/2010., 78-148/a/2010. sz. anyag)**

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz. A cím megtévesztő, mert az önkormányzat tulajdonát képező épületről van szó, annak felújításáról, fejlesztéséről. Ismerteti a határozati javaslatban foglaltakat. Az iskola 2008-ban és 2009-ben is jelezte, hogy szükség van a felújításra. Több képviselő meglátogatta az iskolát, megtekintette, hogy milyen állapotok uralkodnak jelenleg. A pályázat adta lehetőséget ki kell használni, mert jelentős pénzeszközöket lehet nyerni, amit a mai lehetőségek szerint nem tudnának kigazdálkodni, vagy csak más feladat rovására. A Meixner Alapítvány megkezdte a tervezést, az előkészítését a pályázat benyújtásának, és áprilisra elkészült a dokumentációval, májusra pedig a komplex tervekkel. A Meixner Alapítvány az anyagot június 8-án benyújtotta a pályázat kiírójának. Tették ezt abbéli igyekezetükben és félelmükben, hogy ne maradjanak a pályázat adta lehetőségekről, ugyanis a korábbi elképzelés szerint év végéig lehet pályázni és benyújtani a pályázatot, de később olyan információ szivárgott ki, hogy június 30-ával lezárul a pályáztatás lehetősége a forrás szűkössége miatt. Tehát, az alapítvány jóhiszemű szándékkal nyújtotta be a pályázatát, abban a hitben, hogy majd később az önkormányzat megadja a tulajdonosi hozzájárulást és biztosítja a szükséges önrészt. Az önkormányzat fejlesztési irodája is foglalkozott ezzel a kérdéssel, és a pályázat előkészítésekor

figyelembe vette, és használta a Meixner Alapítvány dokumentációját, míg a választás lehetősége megvolt.

Ma az önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy objektív 30-áig benyújtsa a pályázatot. El kell dönteni, hogy a képviselő-testület támogatja vagy sem a Meixner Alapítvány pályázatát. Lehetőség van hiánypótlásként benyújtani a tulajdonosi hozzájárulást, és a szükséges önrészt biztosítani. Javasolja, hogy ezt a döntést hozza meg a képviselő-testület.

Hajdu László: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalta, és 5 egyhangú igen szavazattal támogatásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat a képviselő-testület részére. Egy fő nem vett részt a szavazásban.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat, két képviselő nem vett részt a szavazásban.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 4 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést. Egy fő nem vett részt a szavazásban.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az eredeti határozati javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta. Módosító javaslatként megfogalmazta a bizottság, hogy az intézménnyel megkötött szerződést vizsgálja felül az önkormányzat annak érdekében, hogy a beruházásból származó megtakarítás megosztásáról a felek között megállapodás születhessen. Erről kéri a képviselő-testület szavazatát is.

Hajdu László: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Báthory Erzsébet: Ismerve a Meixner Iskola kezdetektől tartó pályafutását, tisztában van azzal, hogy önkormányzati épületben vannak, és alapítványi iskoláról van szó. Mégis szeretné megtudni, hogy az elmúlt időszak alatt milyen fejlesztéseket hajtott végre az iskola? Ha történt fejlesztés, azt milyen mértékben támogatta az önkormányzat?

Hajdu László: A napirend tárgyalása során jelen van az iskola vezetője Szabóné Molnár Mónika, és Asbóthné Kriston Viktória a kuratórium elnöke. Kéri a meghívott vendégeket, adjanak választ arra, hogy milyen fejlesztések történtek az iskolában.

Asbóthné Kriston Viktória: A képviselő asszonynak válaszul elmondja, hogy az állagmegóvás folyamatos, minden évben festés történik, illetve a 2004-ben megnyert HEPO pályázat keretében a mosdók teljes körű felújítása is megtörtént. Ez többmillióس beruházás volt. Emellett a hozzájuk tartozó ambulanciát is állandóan felújítják, az állagmegóvás itt is folyamatos. Több képviselő ellátogatott az iskolába, és meggyőződhetek ezekről a felújításokról. Tavaly a konyhát is felújították. Valóban hosszú távú bérlő az iskola, ezért az önkormányzat támogatása fontos számukra. Nagy könnyebbség lenne a fűtési költségek csökkenése. Szabóné Molnár Mónika igazgató asszony levélben tájékoztatta arról az önkormányzatot, hogy a kazán tragikus állapotban van, bármikor felmondhatja a szolgáltatást, kicserélése hatalmas költséget jelentene. Hideg van télen az iskolában, ezért fontos, hogy ez a probléma mielőbb megoldódjon.

Hajdu László: Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

László Tamás: Elismerve a Meixner Alapítvány és az iskola minden törekvését, elmondja, hogy az iskolára némiképp rossz fényt vet az, hogy a tulajdonos beleegyezése nélkül adott be pályázatot. Nem véletlen emlegették többször, hogy fel kellene mérni az összes intézményt. Ekkora felújításban más intézmény nem részesült, nem részesül. Ha készítenének egy felmérést, lehet, hogy fény derülne arra, van olyan intézmény, amely rosszabb helyzetben van, mint a Meixner Iskola. A Meixner iskolában valóban kriminális állapotban van a fűtés, de ez alapvetően amiatt van, hogy a fűtési rendszeren egy szelep sincs, amely működőképes volna. A fűtés emiatt szabályozhatatlan, a légtelenítés nem megoldott, minden fűtőtest csak részben működik. Ez valamilyen módon a bérbeadónak is a felelőségi körébe tartozik. A fővárosi védettség azt jelenti, hogy a hőszigeteléssel csínjában kell bánni, mert vegyes vakolt és téglá architektúra épületről van szó, amit ha hőszigetelnek, az architektúra el fog tűnni, ezáltal a védettség is okafogyottá válik. A nyílászárók is beletartoznak a védettségbe. Amikor az iskolában jártak, lényegesen olcsóbb megoldást javasoltak a nyílászárók cseréjére. Kifejezetten az önkormányzat számlájára írják, hogy az épülettel egybeépült óvoda nincs benne a pályázatban. Több sebből vérezik a pályázatot, amelyben összehangolatlan, végiggondolatlan szerepel, így az önkormányzat felelőtlensége tetten érhető. Emiatt ebben az ügyben tartózkodni fognak, és nagyon kétségesnek tartják, hogy a pályázat ilyen módon szakmailag végigvihető lenne.

Mihály Zoltán: Megköszöni az intézményvezetőnek, hogy több képviselőhöz eljuttattak egy anyagot, amely az épületről és a pályázatról tartalmaz információkat.

Néha elgondolkodik ilyen esetekben, hogy nincs-e eltúlozva ez a dolog? A fűtésszámlánál jelent meg először a probléma, egy 4,6 millió forintos, később pedig egy 5,2 millió forintos éves fűtésszámla jelent meg. Ebből is adódott az elbizonytalanodása. Hat hónapig kell fűteni, ez kb. 800 ezer forint havonta, 22 nap van amikor a gyerekek iskolába járnak, ez 36 ezer forint/nap fűtésszámlát jelent. Döbbenetes ez az adat. Idáig el lehetett jutni, hogy napi 36 ezer forintos fűtésszámla keletkezzen? Ez elképesztő, át kellene gondolni, hogyan működhetett idáig ez a rendszer. Ez nem kifejezetten a Meixner Iskolának szól kritikaként, hanem az egész ügy kapcsán fogalmazódik meg benne. Mindenki gondolja át, hogy ez mekkora pazarlást, és alacsony hatékonyságot jelent. A jövőben ezeket a problémákat korábban fel kell tárni, mielőtt még ilyen magas számlák keletkeznének.

Dr. Novák Ágnes: Szeretné megerősíteni, amit László Tamás képviselő úr is mondott. A pályázattal az a probléma, hogy a KMOP pályázat 2009. márciusában indult, vagyis több mint egy éve nyitott, lett volna idő arra, hogy a képviselő-testület elé kerüljön a terv jóváhagyásra. Így szabályosan lett volna a pályázat benyújtva, nem pedig úgy, hogy a képviselő-testület nem hozott róla döntést. Ha elúsztak a tervezéssel, szervezéssel, átgondolással, a polgármester úr nyugodtan összehívhatott volna egy rendkívüli ülést ebben a témában. Egy harminc milliós tétel a költségvetésben megért volna ennyit. A korábbi felújításokra vonatkozó kérdésre adott válaszból nem derült ki, hogy a HEFO-s felújításra az önkormányzat mekkora összegű önrészt adott, illetve a Meixner Iskola alapítványa általi összeg konkrétan hova épül be. Esetleg az iskola alapítványa is tehetne apróbb dolgokat ezért az épületért. Az 5,1 millió forintos gázzámla nagyon magas, de a villanyszámla sem lehet sokkal kevesebb. Egy ilyen korú épületet 1000 forint/m² gázzámlából éves szinten ki lehet fűteni. Ennek a fele lenne reális, még az ilyen korú háznál is. Ebben az esetben nagyon nagy problémák lehetnek az üzemeltetésben. Az igazgatónő kimutatása szerint, ha nyernek a pályázaton, éves szinten 3,5 millió forint megtakarításuk fog keletkezni. A gépészeti szakértő 1991-es MSZ szabványt idézett be, de 2006-tól már egészen más szabványok vannak. Érthetetlen, hogy a szakértő miért hivatkozik 1991-es szabványra. Nem szerepel a szövegben az sem, hogy padlószigetelés készül-e, és a védett homlokzat miatt nem a falat kell „buherálni”, hanem az ablakot kell háromrétegűvé tenni, ez az akusztikai védelemnek is jót tenne. A padlást és a lábazatot is szigetelni kell, illetve az épület körüli felületet. Erre nagyon jó technikák vannak, nem kell feltétlenül a háznak nekiesni. A 3,5 millió forintos éves megtakarítás a bérlőnél keletkezik, de a 30 millió forintos önrész az önkormányzatra fog terhet róni.

Miért nem lehet egy olyan megegyezést létrehozni az alapítvánnyal, hogy a tulajdonos beruházása megtérüljön? A megtakarításnak nem a bérlőnél kell keletkeznie.

Vizér Klára: A PGB javaslatát támogatásra javasolja, mert felül kell vizsgálni a szerződést. A képviselők azért vannak nehéz helyzetben, mert az előterjesztés minősége megint silány. Az iskola és az alapítvány képviselőjét kéri, értsék meg, hogy nem rossz szándékúan kívánnak hozzászólni a témához, hanem sajátos képviselői szempontjaikat kívánják ismertetni. Elfogadhatatlan, hogy előbb került beadásra a pályázat, mint ahogy a tulajdonos a hozzájárulását megadta volna. Egy rendkívüli testületi ülés összehívásával feloldható lett volna ez a probléma. Megértik, hogy a fűtés biztosítása az iskolában elengedhetetlenül szükséges. Ez kerületi érdek is, hiszen rengeteg kerületi gyermek jár az intézménybe, és hiánypótló az a munka, ami az iskolában folyik. Az előterjesztés nem taglalja azt, hogy erre a pályázatra csak teljes körű pályázattal lehet belépni. Nincs mód arra, hogy csak kazáncserére pályázzon az iskola, mert ez egy olyan pályázat, amelyen csak a-tól z-ig mindenre vonatkozó felújítással lehet indulni. Ha ez így van, akkor miért nem ír erről az anyagban az előterjesztő? Lehet, hogy a gondatlan kezelésből, vagy figyelmetlenségből adódik hogy félgözzel működnek a régi radiátorok? Minden szezonban légteleníteni kell a fűtőtesteket, illetve olyan szelepeket szereltetni rá, amellyel fokozható vagy szabályozható a fűtés, ehhez nem kell XXII. századi technológia. Az önkormányzati képviselőknek is az érdeke, hogy a pályázat menjen, de a pályázati önrész összege számukra nem mindegy, mert a megmaradt pénzből más iskola pályázatait is tudnák támogatni. Nem pályázhat a Meixner Alapítvány a Tóth István utcai Óvoda helyett, de felmerül kérdésként, hogy miért nem pályázik az önkormányzat, vagy miért nem bízta az óvodát, hogy ő is pályázzon. Ez megint a városvezetés és a szakpolitika hiányossága. Korrigálni szeretné amit László Tamás mondott, mert nem tartózkodni fognak, mivel ez egy rosszul előkészített előterjesztés, mely alapján nem lehet jól szavazni, hanem nem vesznek részt a szavazásban.

Mihály Zoltán: Támogatja a pályázatot, sok sikert kíván hozzá. Javasolja, hogy fontolják meg az építészeti felújítással kapcsolatos észrevételeket, melyek a védettségre vonatkoznak.

Dr. Heteyi László: Támogatja az előterjesztést, mert örül annak, hogy a Meixner Alapítvány a pályázatot benyújtotta. A pályázat tervezett beruházási költsége 98 millió forint, ehhez az önrész 24,6 millió forint. Egy 75 millió forintos értéknövelő tényezővel növekszik ismételten a kerület. Az előterjesztő elmondta, hogy június 30-án lejárt a benyújtás határideje, ezért az önkormányzat már nem adhatja be erre a pályázatra az igényét. A Meixner Alapítvány fogja továbbra is képviselni a kerületben ezt a pályázatot. Közös

vélemény volt a képviselők részéről, hogy a tulajdonos hozzájárulására szükség van.

Ez nemcsak a pályázat elbírálásánál szükségeltetik, hanem a Polgári Törvénykönyvben is le van írva, hogy a tulajdonos hozzájárulása kell felújítás, korszerűsítés és egyéb esetekben. Mindenképpen támogatni fogja a határozati javaslatot, mert csak a Meixner Alapítvány adhatta be a pályázatot, mivel 30-án lejárt a beadási határidő. A határozati javaslat 2. pontját javasolja módosítani az alábbiak szerint: „Felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, *valamint nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására.*” Tekintettel arra, hogy a tulajdonos gyakorlatilag az önkormányzat, ezért nemcsak a különböző nyilatkozatok megtételére kellene felhatalmazni a polgármestert, hanem a nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására is, hiszen ő a tulajdonos, végig kell kísérnie a pályázatot, illetve ő tudja lebonyolítani a felújítással kapcsolatos feladatokat is. Kéri a módosítását támogatni.

Marsovszkyne Csanaki Katalin: Dr. Novák Ágnes képviselő asszony kérdéseire szeretne válaszolni. A Tóth István utca felöli rész a 30-as években épült, verandás épület volt. A Perczel Mór utcai részt 1957-ben építették hozzá. A verandás rész szimpla fal. A folyosói rész jégverem, nem tud átmelegedni. A gázfelújítás megtörténte után a többi részt is rendbe kell tenni. Amikor a Meixner megkapta az épületet, folyamatosan rendbe hozta, komfortosította az iskolát. A Máltai Szeretetszolgálat nagyon sokat segített az alapítványnak. A jó gazda módjával jártak el eddig, ezért minden segítséget megérdemelnek.

Vizér Klára: A legelső kérdésük nem arra irányult, hogy milyen fejlesztések történtek az iskolában, hanem arra, hogy mekkora összegű önkormányzati támogatásban részesültek eddig.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén felvetődött, hogy az alapítvány más források bevonására is gondolhatna. Az önkormányzat egyfajta kölcsönszerződés keretében is biztosíthatná a szükséges összeget. Megfontolandó lehetne a hitelfelvétel lehetősége, mely szerint az alapítvány mint jogi személy hitelt venne fel. A pályázat pénzügyi előkészítettsége is sok kívánnivalót hagy maga után. Nem lehet értelmes döntést hozni ebben az ügyben. Alapvető felelősség azokat terheli, akik hagyják az ügyet idáig fajulni. Az alapítvány sem járt el körültekintően és megfelelő gondossággal. Jó lenne, ha a jövőben többet tenne annak érdekében, hogy ilyen ne forduljon elő. Rendszeresen erkölcsi zsarolással próbálják helyzetbe hozni a Fidesz frakciót, mert ha megszavazzák a javaslatot, akkor a közpénzzel

sáfárkodnak rosszul, ha nem szavazzák meg, akkor nem akarnak jót a kerületi gyermekeknek, akik télen dideregnek és megfagynak. Éppen ezért, nem kíván a szavazásban részt venni.

Hajdu László: További észrevétel, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Megkérdezi a Meixner Iskola vezetőjét, hogy kíván-e reagálni az elhangzottakra.

Szabóné Molnár Mónika: Megdöbönt, mert olyan dolgokat hallott kétségbe vonni, melyek tényeken alapulnak. A Technikál nevezetű cégnek havonta magas összegeket fizetnek azért, hogy a fűtőberendezést rendszeresen karbantartsa. Az iskolában pillanatnyilag hat kazán található. A földszinti kazán ipari műemlék, az emeleti két kazán életveszélyes állapotban van. Februárban 1,5 millió forint volt a havi gázszámla díja, emellett hideg volt az egész épületben. Ez önmagáért beszél. Környezetvédelmi szempontként nem esett szó arról, hogy évi 51 kg-os széndioxid terheléstől mentesülne a környék ha a régi kazánokat lecserélnék. Az általa készített anyagban szövegkiemelővel ezt ki is színezte, hogy lássa a képviselő-testület, ők nem nyereszkedni akarnak, vagy sajnáltatni magukat. Az épületért fizetnek, ezért nem szeretnének megfagyni, vagy azt, hogy a gyerekek balesetet szenvedjenek a korszerűtlen épületben. László képviselő úr csak az ő igazgatói irodájának ablakát látta. Nem mindenhol ilyen ablakok vannak, hanem a legtöbb egyszárnyú és nem hőszigetelt üvegezésű. Ezeknek az ablakszárnyaknak a cseréje feltétlen szükséges. A folyosóról szimpla ajtó nyílik az udvarra, ez szintén viszi a pénzt. A másfélmilliós fűtésszámla ebből ered. Szívesen látja a kételkedő képviselőket, nézzék meg az épületet. Az óvoda fűtése nem tartozik az ő problémájukhoz, mert az óvodának külön fűtése van. A pályázat beadása, a tulajdonos hozzájárulása nélkül, kényszerhelyzet eredménye volt. Ha a mai szavazásra vártak volna, akkor lecsúsztak volna a határidőről. Nem tud már több érvet mondani, mert úgy gondolja mindent elmondott. Kéri a képviselő-testületet, mérlegelje az általa elmondottakat.

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: A kritikák nagyrészt jogosak. Együttműködési problémák alakultak ki, ezért konzultációkra lett volna szükség. A pályázati lehetőségről tudtak, tudták, hogy az iskola indulni akar rajta, egy éve, másfél éve napirenden van a kérdés, így a hozzájárulást már meg lehetett volna kérni az év elején. Ebben van szerepe a képviselőknek, a kapcsolattartó osztályoknak egyaránt. Van mit tanulni a mostani hibából. A projektnek ennek ellenére meg kell valósulnia, mert a közjót szolgálja, a tulajdon értékét gyarapítja, és normális feltételeket teremt az iskolai oktatáshoz. Egyetért azzal is, hogy meg kell vizsgálni a szerződést, de nem kell ezt elkapkodni. Ezt akkor kell megtenni, ha már a tapasztalatok birtokában lesznek; ismerik, hogy milyen

megtakarítás várható. Befogadja Dr. Heteyi László kiegészítő javaslatát. A kiegészítő anyagban lévő határozati javaslatokról kéri a szavazást.

Hajdu László: A kiegészítő anyagban előterjesztett határozati javaslatról az elhangzott kiegészítés figyelembevételével kér szavazást.

447/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Budapest XV. 81010 hrsz., Tóth István u. 100. szám alatti, iskolaként működő ingatlan épületenergetikai fejlesztéséhez szükséges forrás biztosítása érdekében tudomásul veszi és hozzájárul, hogy a Meixner Alapítvány az Új Magyarország Fejlesztési Terv részeként a Környezet és Energia Operatív Program keretében KEOP-2009-5.3.0/A kódszámmal meghirdetett „Épületenergetikai fejlesztések és közvilágítás korszerűsítés” megnevezésű kiírásra „épületenergetikai fejlesztés, fűtési rendszer korszerűsítése, külső nyílászárók cseréje, valamint külső fal- és födémszigetelés a Budapest, XV. kerület Tóth István u. 100. szám alatti ingatlanon” címmel pályázatot nyújtott be.

A pályázat teljes tervezett beruházási költsége 98.474.372.- Ft, ennek elszámolható, pályázott bekerülési költsége 73.855.779.- Ft.

A pályázati önrész 24.618.593.- Ft.

Felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges nyilatkozatok megtételére, valamint nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a nyilatkozatok megtételére (2010. 07. 02.)

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

448/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy amennyiben a KEOP-2009-5.3.0/A kódszámmal meghirdetett pályázati kiírásra benyújtott pályázat eredményes, akkor a szükséges, a pályázati kiírás szerinti meghatározott önrészt, 24.618.593.- Ft összeget a költségvetésbe betervezi.

Felelős: polgármester

Határidő: az önrész biztosítására a támogatási döntést követő következő képviselő-testületi ülés

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**8. Előterjesztés az ipari technológiával épült lakótelepek rehabilitációja tárgyú KMOP-5.1.1/C-2f-2009-2010. számú pályázat közbeszerzési helyzetéről (Ikt.sz: 78-149/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester**

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz. Technikai hiba, hogy a 2. sz. határozati javaslatban nem szerepel a kinevezés időpontja. A gazdasági társaságokról szóló törvény szerint a kinevezés időpontjának meg lehet jelölni az öt évet, de a képviselő-testület el is térhet ettől, a projekt befejezésének határideje is lehet a dátum, erre 2013. június 30-at javasol.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Novák Ágnes: Szeretné, ha alpolgármester úr szólna néhány szót arról, hogy miért kell újratárgyalnia a képviselő-testületnek ezt a témát. Miért van szükség új vezetésre? Mi a helyzet a bírsággal? Mi van a közbeszerzéssel, készülnek a tervek? Kicsit bővebb bevezetőt szeretne hallani. Évek óta lebegtetik ezt a félmilliárdot érintő projektet, magyarázatot kér a tévénézőknek arra, hogy milyen változások történtek, mert neki ennek ismertetésére nem lesz lehetősége három percben.

Báthory Erzsébet: Szeretné megtudni, hogy az ESZA típusú tevékenység összeállításában ki működött közre? Honnan szedték ezeket a zseniális ESZA típusú tevékenységeket?

Vizér Klára: Járt a városvezetésből valaki mostanában a Hősök úti rendelőben, és ha igen, milyen tapasztalatai vannak? Mennyi pénzt fizettek ki a Sándor Ügyvédi Irodának? Elbocsátották már az ügyvédi irodát áldásos tevékenységével együtt? Az Egymillió-egyszázötvenezer forintos bírságot ki fogja kifizetni?

Mihályi Zoltán: Milyen anyagi konzekvenciái vannak az elbocsátott igazgatóra nézve ennek az ügynek? Milyen konzekvenciája van az egész ügynek az ügyvédi irodával kapcsolatban? Miért bízhatnak az újonnan kinevezendő igazgató személyében?

Dr. Balázs Zoltán: Úgy tudja, premizálást is elfogadott a képviselő-testület az igazgató úr tevékenységét illetően, amely a múlt évre vonatkozik. A dokumentumok alapján ezt mivel támasztja alá az akkori előterjesztő? A Felügyelő Bizottságnak mi a véleménye ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gyurcsánszky János: A kérdéseket lezárja, megadja a szót válaszadásra.

Hajdu László: Dr. Novák Ágnes kérdésére válaszul elmondja, hogy csak felolvasással tud hitelesen válaszolni. Az ESZA programról az osztályvezető úr fog tájékoztatást adni. A Hősök úti rendelőben tudta mindenki mi fog történi. Konszenzust kerestek az orvosokkal az ügyben. Képviselő-testületi döntés alapján kialakítottak átmeneti orvosi rendelőket, ahol a rendelés tovább működhetett. Ez csak átmeneti megoldás. Az 1,1 millió forint bírságot az ügyvédi irodára szeretnék „rálöcsölni”, hiszen az a szerződés, amit a RUP-15 Kft. kötött az ügyvédi irodával, mint jogi közbeszerzési tanácsadó céggel, hibás volt, ezt a képviselő-testületi ülésen az ügyvédi iroda képviselője el is ismerte. Véleménye szerint az ügyvédi irodával a továbbiakban nem lehet az együttműködést folytatni. Erre azonban a polgármesteri hivatal nem utasíthatja a kizárólagos hatáskörrel bíró RUP 15. Kft-t. Tudomása szerint a felmondás folyamatban van. Az ügyvédi iroda honoráriumát – 1,1 millió forintot – ki kellett fizetni. Bővebb információt ezzel kapcsolatban nem tud mondani, de jelen vannak az ügyben érintett vezetők. A 2010. május 14-i rendkívüli képviselő-testületi ülésen kezdeményezte, hogy vizsgálják ki a körülményeket, és hozzanak létre egy tényfeltáró bizottságot. Ezt a testület elutasította, ellenben polgármesterként felhatalmazást kapott arra, hogy szakértő bevonásával kivizsgálja az ügyet. A szakértői vizsgálat elsősorban az ügyvédi iroda által elkövetett hiányosságokat tárta fel. A szakértő kiemelte a RUP 15. Kft. felelősségét is, ezért 2010. június 14-i hatállyal az ügyvezető igazgatót felmentették tisztségéből. Átmeneti hatállyal 2010. június 30-tól a helyettesét nevezték ki a társaság élére. A munkatörvénykönyv által meghatározottak szerint a szerződés 50%-os prémiumot írt elő. Amikor a zárszámadásnál megítélték a prémiumot, még nem tudtak a közbeszerzési eljárás során bekövetkezett problémákról.

Gyurcsánszky János: További válaszadásra megadja a szót Millián György irodavezetőnek.

Millián György: Az Egyesített Szociális Intézmények munkatársai, szociális munkásai, a tervezők közösen állították össze az ESZA programot, mely kötelező eleme a pályázatnak.

A program összeállítása és a pályázat kiírása is 2009-ben történt. A támogatási szerződés 2009. október 20-án került aláírásra.

Hajdu László: Az ügyvédi tanácsadó iroda honoráriumra 3,5 millió forint volt?

Ádám János: A helyes összeg 1,5 millió forint + Áfa.

Gyurcsánszky János: Hozzászólások következnek.

Dr. Balogh András: Polgármester úr előterjesztését tömörnek érzi. Az előterjesztő a megállapítások helyett inkább kérdést tesz fel. Lényegi információ nem derül ki az anyagból.

Mihályi Zoltán: Tévedésnek érzi, hogy korábban támogatta Ádám János kinevezését. Horváth Miklós alkalmazását kizárólag abban az esetben tudja támogatni, ha a megbízás 1 + 2 évre szól. Továbbra sem tudja elfogadni, hogy az ügyvédi iroda ekkorát hibázhatott.

Mihály Zoltán: A korábbi képviselő-testületi ülésen jelenlévő ügyvédi iroda elismerte a tévedést. Szintén javasolja, hogy a bírság összegét vonják le a munkadíjból. Ezt a megoldást korrektnek érzi. Támogatja az ügyvédi irodával való együttműködés megszakítását, illetve támogatja a vezetőváltást. Felügyelő bizottsági tagként megismerte Horváth Miklós hozzáállását, felkészültségét, ugyanakkor egyetért Mihályi Zoltán felvetésével is.

Máté Gyula: Az előterjesztésben lévő szinte valamennyi állítást tagadja az Ádám János által aláírt levél. Nem tartja kizártnak a munkajogi pert. Valószínűsíti, hogy a határozati javaslatokat nem fogja támogatni. Ádám Jánost a képviselő-testület nevezte ki a RUP 15. Kft. ügyvezető igazgatójának. A tisztségből polgármester úr hívta vissza, mely döntést utólag szeretne a testülettel szentesíteni. Felelősséget érezhetnek a felügyelő bizottság tagjai, a menedzsment és az önkormányzat is.

Móricz Eszter: Hiányolja, hogy az előterjesztéshez nem mellékeltek a RUP-15. Kft. felügyelő bizottsági üléseinek anyagait, leszámítva a polgármester úr levelét, melyben Ádám János felmentéséről tájékoztatja a tagokat. A felmentést megelőzően tartott felügyelő bizottsági ülésen a RUP vezetői azt mondták, hogy az ügyben nem volt vizsgálat. A bizottság tájékoztatást kért a RUP vezetőitől, akik azt javasolták, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatáig várjanak.

Hiányolja a felügyelő bizottság által tett észrevételeket, javaslatokat, jegyzőkönyveket. A városvezetés és a RUP 15. Kft. között az együttműködés nehézkes volt. A bizottság javasolta, hogy tisztázzák a hatásköröket.

Dr. Balázs Zoltán: A Közbeszerzési Döntőbizottság korábban érvénytelenítette a Zsókavár utcai projekt kapcsán kiírt közbeszerzési eljárás eredményét. A pályázatot újra ki kell írni. A előző pályázatot a RUP 15. Kft. írta ki. A polgármester az ügyvezető igazgatót alkalmatlannak tartja, ezért javasolja, hogy a képviselő-testület vonja vissza a megbízást, és helyette válassza meg Horváth Miklóst. Nem ismeri a jelöltet, mivel azonban a RUP 15. Kft-nél dolgozott, részese a kialakult problémának. Információ hiányában nem tudja, hogy Horváth Miklós alkalmas-e a pozícióra. Véleménye szerint a probléma gyökerei messzebb érnek a RUP 15. Kft-nél. Helytelen eljárásnak tartja, hogy az előterjesztés a személyi kérdéseket, véleményeket taglalja. A RUP 15. Kft. valódi feladatköre sosem volt tisztázott. Felveti a hivatal vezetőségének felelősségét. Ádám János pályázat nélkül nyerte el a vezetői megbízást.

Báthory Erzsébet: Korábbi bizottsági ülésen is felvetette, hogy miként tervezik a közösségfejlesztést? A hivatal honlapján erre a célra 56-65 millió forintos keretről számoltak be. Jegyző úrnak írt levele kapcsán az információt törölték a weboldalról. A témához való hozzáállást cinikusnak, koncepciótlannak tartja. Idéz az anyagból.

László Tamás: Véleménye szerint nem csak Ádám János, vagy a Sándor Ügyvédi Iroda a felelős, hanem a polgármester úr, a városvezetés is. A RUP 15. Kft. a hivatal épületében működött. A tanulságos előzmények, és a rossz döntést követően mindössze levélváltások történtek. Tragikomikusnak véli az egészet. Alapvető problémának tartja, hogy a felelősségi viszonyok nem tisztázottak. A felügyelő bizottságba nem szakembereket delegáltak. Az előterjesztés 141 millió forintos hiányról és több olyan dologról tesz említést, mellyel a tervezők nem számoltak, így 8-10%-os tartalékkeretet javasolnak biztosítani. Összesen 600 millió forintnál tart a projekt. A hivatal is jelezte a megfelelő tervek hiányát. A tendertervekre beérkező ajánlatok 1:2 arányú szórását mutatnak. Szeretnék a további késlekedést elkerülni, ellenben továbbra sincsenek tervek. Az egymástól 100 méterre lévő felújítandó épületekkel kapcsolatban számos probléma mutatkozik. A 2011. március 31-re tervezett átadás kivitelezhetetlen. Az önkormányzat következő vezetése kerül nehéz helyzetbe, illetve féltő, hogy a XV. kerületi önkormányzat adott ideig nem vehet részt az Európai Unió által kiírt pályázatokon.

Báder György: Többek felelősségére is rámutat.

Dr. Novák Ágnes: A félmilliárdos projekt aláírására 2009. szeptemberében került sor. A tervek félév elteltével sem készültek el. A márciusi képviselő-testületi ülésen jelezte, hogy a közbeszerzési eljárásban a tenderterv fogalom nem létezik. A közbeszerzési eljárás azon túl, hogy sikertelen volt, büntetéssel is járt az önkormányzatra nézve. Ezt követően a személycserékre helyezték a hangsúlyt, de az ügyvédi iroda a megbízást megerősítésként értékelte, arra nem is gondolva, hogy az egy millió forintos büntetést az önkormányzat továbbhárítja feléjük. A Közbeszerzési Döntőbizottság döntését követő két napon belül a tender változatlan formában ismét benyújtásra került. Miből gondolják azt, hogy a személycserén túl nincs szükség egyéb változtatásra? A tervek hiányosak, nincs építési engedély és tűzvédelmi felülvizsgálat. Az idő múlásán, és a pénz elfolyásán kívül jelentős probléma lehet, hogy a kerület öt évig nem pályázhat európai uniós forrásra. Újpalotán a Pólus Centeren kívül eddig nem épült semmi. Ez a pályázat jó lehetősége lehetett volna a kerületrésznek a fejlődésre.

Goró Oszkár: Az Újpalotai Városközpont felújítás ütemtervének végrehajtásával a RUP 15. Kft-t bízták meg. A közbeszerzési eljárás lebonyolításával a Kft. megbízott egy ügyvédi irodát. Az iroda a nettó összeget bruttóként feltüntetve továbbította az eredményt az önkormányzat részére. Emiatt téves döntést hoztak. A különbség 115 millió forint. Véleménye szerint az egész mögött a polgármester és a RUP 15. Kft. közti személyi ellentét húzódik. Kiemeli a felelősség elhárítását, továbbá azt, hogy bizonyos érdekcsoport számára nem megfelelő nyertes pályázó kiválasztása okán alakult ki ez a helyzet. Helytelennek tartja, hogy ismét pályáztatás nélkül neveznek ki ügyvezető igazgatót a RUP 15. Kft. élére. A kiválasztást a Palota Holding ZRt. és a Répszolg Kft-hez hasonlóan pályáztatás alapján kell eldönteni, ezáltal küszöbölve ki az egyes lobbiköröket. A személyi és üzleti ellentétek miatt lehet, hogy a kerület elbukja a félmilliárdos projektet, és öt évig nem vehet részt hasonló pályázaton.

Mihály Zoltán: Az elmúlt időszak kommunikációs zavarait érzékelte, például önkormányzati dolgozó nem vett részt a felügyelő bizottság ülésén. Javasolja, hogy hallgassák meg a jelenlévő Horváth Miklóst.

Dr. Balogh András: Párhuzamot érez a Zsókvár projekt és a Meixner iskola felújítása között. A felújításnál azzal magyarázzák a tulajdonos hozzájárulásának a hiányát, hogy a pályázatot sürgősen be kellett nyújtani. Problémaként veti fel, hogy a képviselő-testület tagjai nem kapják meg időben a szükséges információt, illetve számos előterjesztést nem megfelelően tárgyalnak meg.

Vizér Klára: Javasolja, hogy olvassák el a képviselő-testület üléseiről készült jegyzőkönyvek témát érintő részleteit. A Fidesz frakciónak számos megjegyzése volt, melyet főleg kommentárok követtek. A Hősök úti rendelőben – az eredeti 10000 fős betegforgalmon túl – a Zsókavár utcai rendelőből átirányított további 17000 beteget is el kell látni. A betegellátásra nem megfelelőek a körülmények. Az ügyvédi irodának kifizettek 3 millió forintot, mely összeg egy házaspár egy évi bruttó keresetének felel meg. Amennyiben nem lennének személyi ellentétek, a polgármester úr nem hozta volna nyilvánosságra az ügyet.

Mihályi Zoltán: Egyetért azzal, hogy pályáztatás útján válasszák ki az új ügyvezető igazgatót. Felhívja a figyelmet arra, hogy a nyertes pályázót követő ajánlat további 60 millió forinttal magasabb összegről szól.

Dr. Balogh András: Az ügy tekintetében érdeklődve várja Tóth Imre és Dr. Heteyi László hozzászólását.

Gyurcsánszky János: A vitát lezárja. Megadja a szót Hajdu László polgármesternek válaszára.

Hajdu László: A projekt befejezése érdekében a mai napon ki kell jelölni az új ügyvezető igazgatót. Horváth Miklós tisztában van a projekt folyamatával. Egyszerűsített közbeszerzési eljárás keretében szeretnék a pályáztatást lefolytatni. Ezt az indokolja, hogy a Zsókavár utcai rendelő 6-8 hét csúszással ismét az orvosok, a betegek rendelkezésére álljon. A május 3-i rendkívüli testületi ülésen elutasították az indítványát, mely azt irányozta volna elő, amit most számon kérnek rajta. A polgármesternek nincs joga arra, hogy előirányzat nélkül vállaljon kötelezettséget. Az ügyvezető igazgató tudtával, 115 millió forintos többlet költségvállalás történt. Emiatt elkerülhetetlen volt a vezető felmentése, illetve további kisebb horderejű mulasztások is indokolták ezt a lépést. Ádám János tapasztalatán és erején túl vállalta el a feladatot. A XV. kerületnek, a projektnek az az érdeke, hogy a mai napon meghozzák a szükséges döntéseket, melynek hiányában valóban bekövetkezhet az, hogy a kerület nem vehet részt hasonló pályázatokon. Kéri, hogy támogassák a határozati javaslatokat.

Gyurcsánszky János: Ügyrendi hozzászólásra Mihályi Zoltán képviselőnek ad szót.

Mihályi Zoltán: A képviselő-testület döntésének megkönnyítése érdekében kéri, hogy Horváth Miklósnak adják meg a szót.

Gyurcsánszky János: Horváth Miklósnak adja meg a szót.

Horváth Miklós: A projekt munkáját 2010. februárjától, napi 4 órában segíti. Korábban is beruházások lebonyolításával foglalkozott. A RUP 15. Kft. valódi kialakulásához időre volt szükség. Hasonló eset a továbbiakban nem fordulhat elő. A kritikai észrevétellel illetett terveket közreadja. A javított terveket a mai napon megkapták, melyet elektronikus formában és a helyszínen is megtekinthetnek a képviselők. A műszaki és a szakmai észrevételeket előre is köszöni.

Gyurcsánszky János: Ügyrendi hozzászólásra László Tamás képviselőnek ad a szót.

László Tamás: A felelősséget nem most kell megosztani.

Gyurcsánszky János: A hozzászólás nem volt ügyrendi ezért megvonja a szót. Horváth Miklós kinevezésével kapcsolatban a helyes határidő 2013. június 30. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

449/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, tudomásul veszi Ádám János ügyvezető igazgatónak a RUP-15 Kft. ügyvezetői tisztségéből történő visszahívását, valamint a munkaviszonyának 2010. június 14-i hatállyal történő megszüntetését.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2006. IV. tv. 24.§, 168.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

450/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy RUP-15 Kft. ügyvezetőjévé 2010. július 1-jétől 2013. június 30-ig terjedő határozott időtartamra Horváth Miklóst választja meg, aki e tisztséget megbízási szerződéssel látja el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2006. IV. tv. 24.§, 168.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

451/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a RUP-15 Kft.-ben az ügyvezetői munkakört betöltő munkavállaló havi személyi alapbérét 2010. július 1-jei hatállyal 350.000 Ft-ban, éves prémiumát az éves alapbér 50 %-ában állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2006. IV. tv. 24.§, 168.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

452/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, a 449-451/2010. (VI.30.) határozatok tartalmával kapcsolatos cégbejegyzési, szerződéskötési intézkedéseket tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2006. IV. tv. 24.§, 168.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

453/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a TVKB 134/2010. (VI.17.) sz. határozata alapján **felkéri** a polgármestert, hogy intézkedjen a felhívás közzététele érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. június 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2003. CXXIX. tv., 7/2007. (III.9.) ök. r. 8. melléklet VII. fej. 42. pontja)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

- 9. Előterjesztés a Bp. XV., Molnár Viktor u. 94-96. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kedvezményes bérbeadásáról (Ikt.sz: 78-150/2010. sz. anyag)**

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Gyurcsánszky János: Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: A Pénzügyi és a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy az előterjesztés kevés információt tartalmaz az ÉTA szervezet működését illetően. A kérésnek megfelelően 78-150/a/2010. számon kiosztásra került a szervezet 10 éves működését bemutató összefoglaló. A szervezet, a kerület Fejlesztő és Gondozó Központjában végzett munkája során a nehéz helyzetben élő családok életkörülményeinek javítását látja el. A működésük alapján számos elismerést kaptak, illetve több pályázattal összefüggő lehetőséget hoztak a kerületbe. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Gyurcsánszky János: A bizottsági elnököknek ad szót.

Tóth Imre: A Tulajdonosi Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen és 3 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurcsánszky János: Kérdések következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén kifogásolta, hogy az előterjesztés nem tartalmaz lényegi információt, a támogatást kérő ÉTA tevékenységét illetően. Az aláírás nélkül kiosztott kiegészítés 2010. június 29-i keltezésű. A szervezet a rendelkezésre álló 163 m² területen milyen tevékenységet folytat? Az ingatlanban található az Egyesített Szociális Intézmény Fejlesztő és Gondozó Központjának a foglalkoztató helyiségei is. Az ingatlanon belül külön helyiségben folynak a tevékenységek, vagy megosztva használják a szóban forgó 163 m² területet? A bérbeadás jogi viszonyait tisztázatlannak tartja. További információt kér a szervezet helyszínen történő tevékenységéről.

Báder György: A 163 m² területű helyiség bérleti díja 500,- Ft/hó vagy 500,- Ft/m²/hó? A kiemelten közhasznú szervezetet milyen forrásokból működtetik, illetve támogatják? Ki határozta meg a bérleti díj értéket? Javasolja, hogy inkább díjmentesen adják át a helyiség használatát.

Gyurcsánszky János: A kérdéseket lezárja. Megadja a szót Király Csaba alpolgármesternek.

Király Csaba: A tájékoztató e-mailen érkezett, ezért nincs aláírva. Az ÉTA a helyiségcsoportot nem rendszeresen, mindössze havi 1-2 alkalommal, délutánonként veszi igénybe. Kizárólagos joggal csak a megbeszéléseknek helyt adó irodát, míg a nagyobb területet a FÉNO-val közösen használják. A bérleti díj 500,- Ft/hónap. A szervezet kizárólag pályázat útján jut hozzá a működéshez szükséges forrásokhoz. A gyermekekkel foglalkozó munkatársak a tevékenységükhöz szükséges vizsgákra is a helyiségekben készülnek fel.

Gyurcsánszky János: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Amennyiben a helyiségeket a FÉNO használja, hogyan adhatják bérbe egy másik szervezetnek is? A havi szinten néhány napos használat után miért kell kifizetnie a teljes közüzemi költséget? Véleménye szerint ez jogi szempontból aggályos. A bérleti díj valóban jelképesnek mondható, az adminisztrációs költségeket is figyelembe véve miért nem díjmentesen adják használatba a helyiséget? Örül az önkormányzat hozzáállásának.

Mihály Zoltán: Üdvözítőnek tartja a tevékenység támogatását. Valószínűsíti, hogy a bérleti díj meghatározásánál a közüzemi díj megfizetésének megjelölése véletlenül maradt a határozati javaslatban, hiszen a helyiséget többnyire a FÉNO használja. Önkormányzati ingatlanról van szó. A fenntartásban mekkora részt vállal a hivatal? A FÉNO által használt épületet is az önkormányzat tartja fenn. Változik a helyzet, ha befogadnak egy másik szervezetet?

Vizér Klára: A helyiséget használó – értelmi fogyatékos és sérült gyermekekkel foglalkozó – FÉNO tevékenységéhez elengedhetetlen speciális fejlesztési eszközök betelepítését, az egyes területek sajátos kialakítását megoldva is elgondolkodtató, hogy az intézet átkerüljön az Észak-pesti kórház területére a működés további fejlesztése, bővítése mellett. Ezt a véleményét már korábban is felvetette. A FÉNO támogatása is egyike az önkormányzat önként vállalt feladatainak. Az intézet nem csak a kerületben élő hátrányos helyzetű gyermekekkel foglalkozik, hanem országos szinten segíti a rászorulókat. Ez lehetett volna a közös nevező a két tulajdonos között, és már rég meg lehetett volna csinálni az ÉNO fejlesztését, sokkal kedvezőbb körülmények között.

László Tamás: Az előző napirend egyik mondata abszolút erre a helyzetre illik. Adám János írta azt, hogy „A környezeti fenntarthatóság érvényesülésének bemutatása c. fejezetnek egyes pontjaiban vállalt eredmények teljesítésére vonatkozó információval nem rendelkezünk, és azokra ráhatásunk sincs, így ezeket szíveskedjenek figyelemmel kísérni.”

A Pestújhelyi úton létrehoztak egy szociális intézményt pár millió forintért, de a Pestújhelyi út nem erre való, ott kereskedelmi, vendéglátó ipari egységeknek kellene lenniük. A 100 éves Pestújhely című könyv kapcsán, felkutatta, hogy a Pestújhelyi úton a szociális intézmény helyén egy kiváló áruház volt. Ebből az MSZP-s városvezetés egy szociális intézményt hozott létre, ezzel lehetetlenné téve, hogy az utca visszanyerje régi formáját. Egy 163 m²-es területre 10 éves bérletet kötnek. A szervezet valóban rendkívül fontos, civil szervezetként óriási erőfeszítéseket tesznek, olyan emberekért, akik megérdemlik az áldozathozatalt. Tíz évre nem lehet lerögzíteni egy olyan helyzetet, amit előbb felül kellene vizsgálni. Az egész intézményhálózat önként vállalt feladatként működik az önkormányzatnál, ezért először át kellene tekinteni a fenntarthatóságát. Meg kell vizsgálni az egyes funkciók összevonhatóságát, egyes elemek átcsoportosítását. Át kell vizsgálni az egész intézményrendszert. Az Észak-pesti Kórház ingatlanával sem foglalkoznak, csak hagyják, hogy minden hónapban 100 MFt-tal csökkenjen az értéke. Ez az MSZP működési modellje, amivel nem biztosítható a fenntarthatóság. Egyre inkább azt látja, semmit nem tudnak a kerület működéséről, sodródni, egy szerencsétlen működési modell alapján. A dolgokat nem túlélni kell, hanem kézbe venni.

Gyurcsánszky János: Ügyrendben szót ad Vizér Klárának.

Vizér Klára: A Fidesz frakció képviselőit elfelejtették meghívni a Pestújhelyi úti intézmény átadására.

Hajdu László: Voltak fideszes képviselők az átadási ünnepségen. Dönthetnek úgy, hogy tíz év után kidobják az ÉTA munkatársait a helyiségből. Az ÉTA 71 szervezetében kizárólag súlyos, halmozottan fogyatékos embereket fog össze. Nemcsak Magyarországon, hanem nemzetközileg ismert és elismert szervezetről van szó, mely több, egyházi vezetésű intézménnyel is kapcsolatban van. A kerületi FÉNO vezetőjének kivételével minden választott vezetője valamely egyházhoz tartozó személyiség. A tíz évvel ezelőtt megkötött szerződés idején szintén Fideszes vezetésű volt a kormány. Pályázati pénzhez jutott akkor az önkormányzat, és Rubovszky György országgyűlési képviselő kért helyet a szervezet részére. Az ÉTA működéséből a FÉNO rengeteget profitált. Úgy gondolja, hogy az ÉTA és a FÉNO igen nagy mértékben tudja kezelni ebből a központból a fogyatékos embert gondozó családok életét egész Budapesten, és egy kicsit országosan is. Valóban kicsi a bérleti díj, évi 6.000 Ft, de nem vethető össze a szervezetben folyó munkával, melynek során nagyon sok aktivistát és egyházi intézményeket hangolnak össze. A kerületnek semmilyen kötődése nincs az ügryhöz, ha ekkora vitát kelt, ki is szállhatnak belőle.

Az érintett családok nem érdemlik meg az elhangzott súlyos vádakat. Kicsit szégyenkezik, hogy egy méltatlan vita részese. Döntsön mindenki belátása szerint.

Gyurcsánszky János: Kéri, hogy minden képviselő fogja vissza magát érzelmei kifejezésében. Ügyrendben szót ad Vizér Klárának.

Vizér Klára: Konkrét választ kér arra, hogy a 163 m²-en egyébként a FÉNO működik? Ha igen, akkor az alapítvánnyal miért 163 m²-ről kötnek szerződést? Nem zavarja a két szervezet egymást? Miért ők fizetik a közüzemi díjakat? Nem szeretnék jogi problémát.

Mihályi Zoltán: Feltétlen pozitívum – ha van ilyen – az önkormányzatnál az ÉNO és a FÉNO fenntartása. Ezt csak az tudhatja, aki járt már az intézményekben, ahol csodálatos munkát végeznek. Lehetséges, hogy jó lenne az intézményeket átköltöztetni az Észak-pesti Kórház területére, kérdés, hogy miből. A jelenlegi épületek be vannak rendezve, elvégezték az akadálymentesítést, amire feltétlen gondolni kell a gyerekek mozgatása miatt. Nagyon meg kellene gondolni az átköltöztetést. Gratulál az önkormányzatnak a két intézmény fenntartásáért.

Báder György: Nem szólt a tevékenység ellen, sem a lehetőség biztosítása ellen, és az összeget sem kifogásolta. Inkább adjanak még többet, ha tudnak. A 10 évet azért nem tartja szerencsés megoldásnak, mert fennáll az a lehetőség, hogy egy sokkal jobban működő helyiséget tudnak majd kialakítani a volt orosz kórház területén. Kapja meg most a szervezet a helyiséget, de tartsák fenn a lehetőséget a jobb elhelyezésre.

Gyurcsánszky János: Ügyrendben szót ad Marsovszkyné Csanaki Katalinnak.

Marsovszkyné Csanaki Katalin: László Tamást megkéri, ha nem hiszi el, hogy az előterjesztések valós adatokon alapulnak, akkor kérdezze meg a parlamentben Rubovszky képviselőtől, miért kérte a XV. kerületi Önkormányzat segítségét.

Gyurcsánszky János: Ez nem ügyrendi hozzászólás volt.

Dr. Balogh András: Talán a fülükön ülnek a képviselő társai, mert ők azt javasolták, hogy engedjék el a bérleti díjat, szó sem esett megszüntetésről. Valóban fel kellene karolni a szervezetet, polgármester úrnak az nem tetszik, ha ők ilyeneket mondanak. Ezt hívják csúsztatásnak.

Arról van szó, hogy a FÉNO-t is át lehetne még jobb helyre költöztetni. Volt 110 MFt pályavilágításra, arra azonban nincs pénz, hogy a FÉNÓ jobb helyre kerüljön, pl. az Észak-pesti Kórház területére. 19 milliárd forintból sok mindent lehet csinálni, csak akarni kell. Nem kell kirúgni a szervezetet, hanem fel kell karolni. Meg kell vizsgálni, hogy egy adott funkció arra alkalmas helyen van-e, ezt már az Egészségügyi Intézmény felülvizsgálatáról szóló előterjesztés kapcsán is elmondta. A FÉNO az Őrjárat utcában sokkal jobb helyen lenne, a jelenlegi helyén üzleteket lehetne kialakítani.

Gyurcsánszky János: A vitát lezárja. Az előterjesztés nem a FÉNÓ elhelyezéséről szól, hanem az ÉTA bérletéről, amire sokallták a hozzászólók a 10 évet. Az előterjesztő zárszava következik.

Király Csaba: A szervezet azért bérel 163 m²-es helyiséget, mert az egy helyiségegyüttes, ahol időnként a rendezvényeiket is megtartják. Ezen belül van egy kisebb irodarész, ahol a számítógépeket, irodai felszereléseket tárolják. Tíz év óta harmonikusan működik ott az ÉTA és a FÉNÓ. A képviselő-testület engedélyét kéri a FÉNO, hogy újabb 10 évre megkösse a szerződést. A szerződés tartalmazza, hogy az időarányos használatért fizeti az ÉTA a FÉNO felé a közüzemi díjakat. A két szervezet között nincs vita abban, hogy a helyiséget délutánonként heti pár órában az ÉTA használja. Meglepve hallgatta, hogy belekeverték a „Fióka” telephelyének átadását a FÉNÓ által gondozottak szociális tevékenységéhez. A Pestújhelyi úton a textilát áruló cég visszaadta a bérleményt, mert veszteséges volt az üzlet. A Gyermekjóléti Szolgálatnak régi igénye volt, hogy bővíteni tudja tevékenységét, ezért megkapta a volt üzlethelyiséget pályázati pénzt felhasználásával. Kéri a képviselő-testület felhatalmazását a FÉNO részére, hogy 10 évre megköthesse a szerződést.

Gyurcsánszky János: Ügyrendben szót ad Vizér Klárának.

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, az ünnepélyes aláírás alkalmával frakciójukat is hívják meg.

Gyurcsánszky János: Szavazás következik.

454/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Értelmi Sérülteket Szolgáló Társadalmi Szervezetek és Alapítványok Országos Szövetségének részére, a Budapest, XV. ker. Molnár Viktor u. 94-96. sz. alatti 163 m² alapterületű helyiséget 500,-Ft/hó (+közüzemi díjak) bérleti díjért a bérleti szerződés kötéstől számított 10 év időtartamra bérbe adja.

A bérbeadás feltétele, hogy a bérlő egy havi bérleti díjnak megfelelő összeget igénybevételi díj jogcímén és három havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadék jogcímén a bérbeadónak előre befizet.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozati javaslat végrehajtásának érdekében intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) ök. rend. 47.§ (3) bek. a), e) és (4) bek., 48.§ (1) bek. a) b), (2) bek. és (7) bek. b) alapján)

(Szavazati arány: 25 igen szavazat, egyhangú)

10.Előterjesztés Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány Kuratóriuma megüresedett tagsági helyének a betöltésére (Ikt.sz: 78-174/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: Az Egészségvédelmi Közalapítvány Kuratóriumának tagjai közül dr. Pálinszki Antal és dr. Bálint Sándor elhunyt, dr. Szabó Márta pedig nyugállományba vonulása miatt nem vállalja tovább az alapítványi munkát. Az alapítvány vezetése dr. Jurcsik Ágnes és dr. Tankó Anikót javasolta az Egészségvédelmi Intézmény részéről. Polgármester úr a szociális és egészségügyért felelős alpolgármestert delegálta a kuratóriumba. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

Gyurcsánszky János: A bizottsági elnököknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság zárt ülésen tárgyalta az előterjesztést, mert egy jelölt írásos beleegyezése hiányzott. A bizottság 7 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 5 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Gyurcsánszky János: Kérdések következnek.

Vizér Klára: Szeretné megtudni, mit csinál a közalapítvány?

Gyurcsánszky János: Szót ad az előterjesztőnek válaszára.

Király Csaba: Az alapítvány jogutódja a volt Észak-pesti Kórház alapítványnak, mely 1992-93-ban jött létre. Az alapítvány célja a kerületben működő gyerek és felnőtt házi orvosok munkájához szükséges szakmai képzés támogatása, működésükhöz szükséges eszközök adományozása. Számítástechnikai fejlesztésekre szintén lehetett az alapítványhoz pályázni. Feladata lenne az alapítványnak ezentúl, hogy kicsit aktívabb legyen a kerületi vállalkozók és cégek megkeresésében az egészségügyi célok támogatása érdekében. Ebben lehetne dinamikusabb a kuratórium, mert eddig csak az önkormányzat költségvetésében biztosított összeg felosztását végezték. Az Egészségügyi Intézmény orvosai is lehetnének aktívabbak az alapítvány tevékenységének megismertetésében, annak érdekében, hogy nagyobb támogatást kapjanak.

Gyurcsánszky János: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Bizottsági ülésen elhangzott, hogy a kuratóriumi tagok ellenszolgáltatás nélkül végzik tevékenységüket. Köszönik nekik, hogy szabad idejükből áldoznak erre a feladatra. Frakciója nevében megköszöni dr. Szabó Mártának a kerületben kifejtett tevékenységét, szemorvosként széles körben ismeri őt a lakosság. Jó egészséget kívánnak neki nyugdíjba vonulása alkalmával, hogy még sok évtizedet tölthessen el pihenéssel. Nem akar ünneprontó lenni, de nagyon örül annak, hogy Király Csaba alpolgármester úr kritikát gyakorolt abban, hogy a kuratórium lehetne egy kicsit dinamikusabb. Hozzáténné, hogy a szocialista vonulat szép számban képviselteti magát dr. Ódor Józseffel és Podmaniczky Elekkel, és most kiegészülne Király Csabával.

Szép gesztusnak vették volna, ha megkérdezik a Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság fideszes tagját, dr. Balogh Andrást, hogy nem kíván-e részt venni a kuratórium munkájában. Hozzá vannak szokva egyébként, hogy nem kapnak ilyen lehetőséget. Tudtak volna segíteni a dinamizálásban, de nincs erre lehetőségük. Jó egészséget kíván a három új jelöltnek.

László Tamás: Megdöbbenve hallgatta, hogy az alapítvány elsődleges feladata az Észak-pesti Kórház rekonstrukciójáról való gondolkodás lett volna. Egészen különleges evolúciónak a fültnúí, ami a határozati javaslatban is tökéletesen megnyilvánul, mert a határidő „1010. július 15”. Nagyon érdekes, hogy visszamennek a Szent Istváni időkbe. A becsatolt jegyzőkönyvi részletek is jellemzőek.

Gyurcsánszky János: A vitát lezárja, szavazás következik.

455/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az általa alapított Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány Kuratóriumába határozatlan időre, tagként megbízást ad Dr. Jurcsik Ágnes részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 15. (a változás iránti kérelem előterjesztésére)

(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) 10.§ (1) bek. a) pontja, (4) bek., 11. mell. h) pontja, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány Alapító Okiratának 6.1 pontja)

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

456/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az általa alapított Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány Kuratóriumába határozatlan időre, tagként megbízást ad Király Csaba részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 15. (a változás iránti kérelem előterjesztésére)

(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) 10.§ (1) bek. a) pontja, (4) bek., 11. mell. h) pontja, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány Alapító Okiratának 6.1 pontja)

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

457/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az általa alapított Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány Kuratóriumába határozatlan időre, tagként megbízást ad Dr. Tankó Anikó részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 15. (a változás iránti kérelem előterjesztésére)

(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) 10.§ (1) bek. a) pontja, (4) bek., 11. mell. h) pontja, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány Alapító Okiratának 6.1 pontja)
(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

458/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a 455-457/2010. (VI.30.) sz. határozatok szerinti változásoknak a bírósági nyilvántartáson való átvezetése iránt intézkedjék.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 15. (a változás iránti kérelem előterjesztésére)

(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) 10.§ (1) bek. a) pontja, (4) bek., 11. mell. h) pontja, Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Egészségvédelmi Közalapítvány Alapító Okiratának 6.1 pontja)
(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

11.Előterjesztés a Képviselő-testület 2010. II. félévi munkatervére (Ikt.sz: 78-140/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: A KVKB 108-110/2010. számú határozatait, valamint a TVKB 118/2010. sz. határozatát befogadja. Ezekkel együtt kéri elfogadni a II. féléves munkatervet.

Gyurcsánszky János: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Az előző előterjesztés kapcsán hívja fel a szocialista képviselők figyelmét, hogy 13 előterjesztésük napirendre vételét nem szavazták meg, ők azonban teljes létszámban támogatták, hogy Király Csaba az Egészségvédelmi Közalapítványt dinamizálja a jövőben.

Gyurcsánszky János: A vitát lezárja, szavazás következik.

459/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja a 2010. II. félévi munkatervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. szeptemberétől folyamatos (közzétételre: július 20.)

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ök. r. 6.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

12.Előterjesztés a Palota Holding ZRt. Felügyelő Bizottsága tagjának megválasztására (Ikt.sz: 78-178/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: Frey Ottót javasolja a felügyelő bizottságba, aki a tagok létszámának csökkenésekor került ki a bizottságból. Most üresedés miatt új tagot kell jelölni. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. Kérdések következnek.

Vizér Klára: Személyi kérdéstről van szó, ezért nem nagy baj, hogy egy bizottság sem tárgyalta az előterjesztést. Ellenben gondot lát abban, hogy a kerület egyik legnagyobb önkormányzati cégében nincs ellenzéki, illetve a Fidesz frakció által delegált felügyelő bizottsági tag.

László Tamás: Elképesztő számára, hogy a szocialista frakcióból két személy is vezető beosztást tölt be a Palota Holdingban, és a felügyelő bizottságban egyetlen Fidesz frakció tag sincs a tizből. Az MSZP olyan mint a Bourbonok, se nem tanulnak, se nem felejtnek. Szerinte ez előbb utóbb meg fog változni. Az előterjesztést nem lehet elfogadni, tanulniuk kellene a RUP 15. viselt ügyeiből. A Palota Holding hasonló helyzetben lehet meglátásuk szerint.

Király Csaba: László Tamás azt mondta, hogy az MSZP nem felejt, szerinte fordítva van. Ő úgy emlékszik, hogy amikor 3 főre kellett csökkenteni a felügyelő bizottsági tagok számát, a Fidesz tárgyalni sem volt hajlandó arról, hogy gazdasági társaságban legyen Fideszes képviselő. Azt mondták, hogy nem hajlandók felügyelő bizottsági tagságot vállalni, Donga Árpádnét is visszahívták. Emlékeztetőül felolvassa Navrasits miniszterelnök-helyettes úr szavait: „Ha egy többség él a felhatalmazásával, az nem jelenti a demokrácia sérelmét.” Kéri, ezt jegyezzék meg jól.

Gyurcsánszky János: Ügyrendben szót ad László Tamásnak.

László Tamás: Király Csaba által elmondottak nem felelnek meg a valóságnak, Donga Árpádnét az MSZP akarta jelölni, nem akartak velük egyeztetni.

Gyurcsánszky János: A vitát lezárja, szavazás következik.

460/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy Láving Andrea felügyelő bizottsági tagságáról való lemondását tudomásul veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. tv. 4.§, 2006. évi VI. tv. (Gt. 34.§ (5) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

461/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Palota Holding Zrt. Felügyelő Bizottsága tagjává Frey Ottót 2010. július 1-jétől 2011. május 31-ig terjedő határozott időtartamra megválasztja. Tiszteletdíját a lemondott tisztségviselő tiszteletdíjával azonos összegben, havi bruttó 95 000.- forintban állapítja meg. Felhatalmazza a polgármestert a Palota Holding Zrt. módosított Alapító Okiratának aláírására.

Felkéri a polgármestert, hogy a cégbírósági bejegyzés módosítására vonatkozóan intézkedjen, továbbá az alapítói ülésen az elfogadott határozatot ismertesse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. tv. 4.§, 2006. évi VI. tv. (Gt. 34.§ (5) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

13. Interpellációk

- **Az Ozmán utcai óvoda azbesztszennyezettsége** (Ikt.sz. 78-151/2010. sz. anyag)

Előadó: László Tamás képviselő

Válasz interpellációra (Ikt.sz: 78-151/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: László Tamás képviselő „Az Ozmán utcai óvoda azbesztszennyezettsége” címmel nyújtott be interpellációt. Kéri képviselő urat, ismertesse interpellációját.

László Tamás: Felolvassa interpellációját.

Gyurcsánszky János: Felkéri dr. Nagy Antal jegyzőt a polgármester írásos válaszána ismertetésére.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa az írásos választ.

Gyurcsánszky János: Szót ad László Tamásnak reagálásra.

László Tamás: Az építési engedélyben egy hang nem szólt arról, amit most leírtak, ez valószínűleg utólagos kombináció. Láta a bontást, rengeteg fényképe van a folyamatról. Omlasztásos bontás történt, pedig a jogszabály szerint először el kellett volna távolítani az azbesztet az épületről. Nem lehet összeborítani mindent, és utána kiválogatni. Valami óriási hazugságról van szó. A rendelet szerint a hulladékok kezelését, gyűjtését, szállítását csak arra engedéllyel rendelkező vállalkozó végezheti. Nem tudható, hogy a vállalkozó milyen jogosítvánnyal rendelkezik. Ráadásul a homlokzat ún. vasbeton falpanel, ami kétrétegű vasbeton szerkezet, középen hőszigeteléssel. Azt írják, hogy ez szórt azbeszt, vagy azbesztcement lemez, „ez egy hülyeség”. Az épület homlokzatán nem volt azbeszt, se lemez, se szórt azbeszt. A válasz elfogadhatatlan. Egy gyatra mosakodás, nem lehet tudni mi volt, olyan adatokat hoznak össze, melyek önmagukban ellentmondásosak. Az egész mosakodás egy lehetetlen ügy, nem csak nevetséges, hanem botránykeltő, mert szórakoznak az emberekkel. A bontástól összeropedeztek a szomszédos házak falai, az összes építőanyag egybe volt rohasztva, omlasztva. Nem válogattak külön semmit sem, és a por, szenny az összes környező ház homlokzatára, ablakaira telepedett. Szó sincs arról, hogy bárkit megvédtek volna, nem tartottak be semmiféle szabályt az azbesztszennyezésre vonatkozóan. Nem fogadja el a választ.

Gyurcsánszky János: Polgármester úr nem kíván reagálni, szavazást kér a válasz elfogadásáról.

462/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja a „Az Ozmán utcai óvoda azbesztszennyezettségével kapcsolatban” című interpellációra adott választ. (Szavazati arány: 15 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- **Épüljön, vagy ne épüljön zajvédő fal a Gábor Áron utcánál?**
(Ikt.sz: 78-152/2010. sz. anyag)
Előadó: Goró Oszkár képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 78-152/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Goró Oszkár képviselő „Épüljön, vagy ne épüljön zajvédő fal a Gábor Áron utcánál?” címmel nyújtott be interpellációt. Kéri képviselő urat, ismertesse interpellációját.

Goró Oszkár: Felolvassa interpellációját.

Gyurcsánszky János: Felkéri dr. Nagy Antal jegyzőt a polgármester írásos válaszána ismertetésére.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa az írásos választ.

Gyurcsánszky János: Szót ad Goró Oszkárna reagálásra.

Goró Oszkár: Egyetlen kérdésére sem kapott választ. Mindenről szól a válasz, csak arról nem, hogy milyen megoldásokat javasol a polgármester. Csupa „blabla”, hogy eddig is megtettek mindent és meg fognak tenni a lakók érdekében. Az elmúlt egy év konkrét lépéseiről, vagy a jövőbeni lépésekről a zajvédő fal megépítése érdekében egy szó említés nincs. Ez azt jelenti, hogy nem is tettek semmit. Ő, ellenzéki képviselőként többet tett az ügy érdekében, pedig a polgármester szavát sokkal nagyobb súllyal veszik figyelembe, mint egy egyszerű képviselő szavát. A 2009. decemberében a lakók által gyűjtött petíciót eljuttatta a Fővárosi Önkormányzathoz és kezdeményezte egyeztető tájékoztató megtartását az ügy további menetében. Erre július 7-én kerül sor. A szövegben a polgármesterre és az egész 20 évre jól jellemzően keresik a feladat elkerülésének megoldását. A felelősséget elkerüli, és ujjal mutogat másra, a Fővárosi Önkormányzatot hibáztatja.

Valóban a Fővárosé az M3-as, de a XV. kerületi szakasza az ott élőket érinti. A XV. kerület polgármesterének kell kezdeményezni az ügy megoldását, nem háríthatja el a felelősséget azzal, hogy nem az ő feladata. Nem érti meg, hogy nem tudott ehhez a feladathoz felnőni a polgármester az elmúlt 16 évben. Ezzel a hozzáállással azt a pletykát sem cáfolta meg, hogy az adott vállalkozók és a polgármester között igen jó barátság van. A lakók legalábbis ezt terjesztik, és talán ez magyarázza meg, hogy nem történik az ügy érdekében semmi. Nem fogadja el a választ.

Gyurcsánszky János: Polgármester úr nem kíván reagálni, szavazást kér a válasz elfogadásáról.

463/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **ügy dönt**, elfogadja a „Épüljön vagy ne épüljön zajvédő fal a Gábor Áron utcánál?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

- **A Rákos úton megnyílt Dolce Vita vendéglátóhely működése**
(Ikt.sz: 78-175/2010. sz. anyag)
Előadó: dr. Balázs Zoltán képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 78-175/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Dr. Balázs Zoltán képviselő „A Rákos úton megnyílt Dolce Vita vendéglátóhely működése” címmel nyújtott be interpellációt. Kéri képviselő urat, ismertesse interpellációját.

Dr. Balázs Zoltán: Felolvassa interpellációját.

Gyurcsánszky János: Felkéri dr. Nagy Antal jegyzőt a polgármester írásos válaszána ismertetésére.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa az írásos választ.

Gyurcsánszky János: Szót ad dr. Balázs Zoltánnak reagálásra.

Dr. Balázs Zoltán: Sokáig gondolkodott, de nem fogadja el választ, mert hetek teltek el intézkedés nélkül. Elképesztő az a magatartás, amit ez az eset példáz. A legnagyobb gond, hogy a nyitva tartásra sem kapott semmilyen információt. Az ott lakók szerint nem csak hétvégén vannak nyitva éjjel. Úgy gondolja, polgármesternek úrnak jobban oda kellene figyelnie a Közterület Felügyelet munkájára, és az Igazgatási Osztály is a helyzet magaslatára emelkedhetne. Támogatja polgármester urat, hogy keményebben lépjen fel, de a jelenlegi helyzetet elégtelennek tartja, és a nemleges döntésével is az elégtelenséggel kapcsolatos véleményét fejezi ki.

Gyurcsánszky János: Polgármester úrnak ad szót viszontválaszra.

Hajdu László: Köszöni az igazi közérdekű bejelentést.

Gyurcsánszky János: Szavazást kér a válasz elfogadásáról.

464/2010. (VI.30.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja a „A Rákos úton megnyílt Dolce Vita vendéglátóhely működése” című interpellációra adott választ.
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. A nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester