

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2010. május 26-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 27 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsébet, Bringye Viktória, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyurcsán János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Hetey László, Király Csaba, László Tamás, Marsovszky Katalin, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Molnár István, Móróczi Eszter, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Millián György a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője, Moór Árpád, az Igazgatási Osztály vezetője, Sütő Lászlóné, az Önkormányzati Osztály vezetője, Lauber Jánosné, a Jegyzői Titkárság vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője, Budai Sándorné a LÁBE XV. Kerületi Szervezete részéről, Buga Kálmán az Edöcs Sportegyesület részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A tárgyalás megkezdése előtt bejelenti, hogy a rendkívüli, május 3-i testületi ülésen még jelen volt dr. Pálinszki Antal alpolgármester. Húsz éve, az ötödik ciklusban volt a tagja a képviselő-testületnek. 2010. augusztus 20-án lett volna 67 éves. A mai napon, 12. óra 50 perckor távozott örökre. Emlékét mindenki megőrzi. Kéri, egy perces néma felállással adózzanak dr. Pálinszki Antal emlékének.

Egy perces néma felállítás.

Hajdu László: Alpolgármester úr temetéséről később történik intézkedés, a kerület saját halottjaként temetik el. Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek.

Tóth Imre: Az MSZP frakció nevében is kifejezi őszinte részvétét a gyászoló családnak, a barátoknak, kollégáknak. Dr. Pálinszki Antal az elmúlt időszakban hozzájárult a kerületben zajló oktatási, nevelési munka színvonalának növeléséhez. Reméli, hogy a mai ülésen a sajnálatos esemény tükrében végzik a munkájukat.

Vizér Klára: A Fidesz frakció képviselői nevében kívánja a családnak, hogy a nehéz napokban, hetekben, hónapokban törődjenek bele a megváltoztathatatlanba.

Hajdu László: Az ülésre kiküldött meghívóhoz a pótlapon felsorolt anyagok érkeztek. A meghívón szereplő 1. számú napirendben szereplő előterjesztés levételét javasolja, azt júniusban terjeszti elő. Ismerteti a napirendi javaslatot. Napirendi hozzászólásra nem érkezett igény. A tájékoztató anyagokat kiosztották. Vizér Klára képviselőnek ad szót ügyrendben.

Vizér Klára: A 14. napirend címét olvassa fel: A lakótelepi ingyenes szabadidősport helyszíneinek számbavételéről, felméréséről, és azok lakossági használatba adásáról szól az előterjesztés. A sürgősséggel beterjesztett anyagoknál nem minden esetben László Tamás lesz az előterjesztő.

Hajdu László: Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek.

László Tamás: Interpellációt nyújtott be az Ozmán utcai óvoda azbeszt szennyezésével kapcsolatban. Várja polgármester úr válaszát.

Goró Oszkár: A Bauer Sándor tér elnevezésére készült előterjesztését visszavonja.

Dr. Balázs Zoltán: Tájékoztatja képviselő társait, hogy a Belső Ellenőrzési Iroda jelentése alapján a 2010. évi költségvetésből 200 millió forint hiányzik. A súlyos pénzügyi válság indokolja, hogy frakciójuk rendkívüli ülést kezdeményezzen.

Vizér Klára: Jegyző úrtól kérdezi, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén miért nem jelent meg senki sem a Jegyzői Iroda, sem a Pénzügyi Osztály részéről? Az iskola igazgatói pályázatokat az érintett bizottságok megtárgyalták. A tárgyalások során felvetődött, hogy az egyik jelölt nem felelt meg a pályázati kiírásban foglaltaknak. Kérdezi, hogy ezzel a pályázattal kapcsolatban van-e törvényességi észrevétel? Nem lenne jó, ha ez az előterjesztés változatlan formában menne a júniusi testületi ülésre. Bizottsági üléseken többször hangzott el hivatalnokoktól rendre utasító, becsmérlő megjegyzés a képviselők, bizottsági tagok hozzászólásaival kapcsolatban. Jó lenne, ha a hivatal képviselői megértenék, hogy azért vesznek részt a bizottság ülésein, hogy a munkát segítsék, nem azért, hogy a hozzászólásokat, kérdéseket minősítsék.

Dr. Nagy Antal: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén a Belső Ellenőrzési Iroda vezetője a jegyző képviselőjében vett részt.

Vizér Klára: Jegyző úrtól kérdezi, hogy az 1. napirendhez készült jegyzői törvényességi észrevételt mikor kaphatják meg a képviselők?

Hajdu László: A törvényességi észrevétel az előterjesztés tárgyalásakor ki lesz osztva.

Vizér Klára: Külön szavaznak a sürgősségi napirendekről, vagy egyben szavaznak az előterjesztett napirendről?

Dr. Balázs Zoltán: A polgármester előterjesztette a sürgősségi indítványokat, azok a napirend részét képezik. A képviselő-testület vita nélkül dönt a napirendre vételről.

Mihály Zoltán: A sürgősséggel benyújtott előterjesztések napirendre vételéről egyenként szavazzanak.

Tóth Imre: Egyetért azzal, hogy a sürgősséggel benyújtott előterjesztések napirendre vételéről külön-külön szavazzanak.

Vizér Klára: Az SZMSZ 22. § (7) bekezdése alapján a napirendi javaslat megváltoztatására tett kezdeményezéssel nem érintett napirendi pontokról szavazattöbbséggel szavaz a képviselő-testület. A Goró Oszkár képviselő által visszavont előterjesztést nem érinti a szavazás. Kéri jegyző úr állásfoglalását.

Király Csaba: Korábban minden esetben az előterjesztett napirendekről egyben, a sürgősséggel beterjesztett napirendekről külön döntött a testület.

Vizér Klára: Polgármester úr tett javaslatot a napirendre. Kéri, hallgassák meg a jegyzőt.

Dr. Nagy Antal: A Szervezeti és Működési Szabályzat nem teszi lehetővé, hogy a napirendekről egyenként szavazzanak akkor, ha azt a polgármester tárgysorozatba vette. Azokról az előterjesztésekről lehet külön szavazni, amelyet polgármester úr nem kíván napirendre venni. Korábban, ha egy képviselő kérte, azért szavaztak külön-külön egyes előterjesztések napirendre vételéről, hogy elkerüljék a konfliktushelyzetet.

Hajdu László: Az eredeti meghívón hat napirendi pont szerepel. A pótlapon sürgősséggel benyújtott javaslatok vannak. Elfogadja a javaslatot, hogy a pótlapon szereplő, sürgősséggel benyújtott előterjesztések napirendre vételéről külön-külön szavazzanak. Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkezett képviselőknek.

László Tamás: Fontos dolgok történtek az elmúlt napokban a Parlamentben. Másfél éves interregnum után helyreállnak a közigazgatási hivatalok. Kéri, hogy nagyon alaposan tartsák be a jogszabályokat. Azt az eljárást kell követniük, amit jegyző úr elmondott.

Hajdu László: Képviselő úr nem ügyrendben szólt hozzá. A hozzászólásban rejlő burkolt fenyegetést visszautasítja. Két képviselő kérte, hogy egyenként szavazzanak az előterjesztések napirendre vételéről.

Dr. Balázs Zoltán: Szó szerinti jegyzőkönyvet kér: „Felszólítom a polgármester urat, hogy rendeljen el szavazást az SZMSZ szerint együttesen az Ön által előterjesztett napirendi pontokról. Az SZMSZ 17. § (1), (2), (3), valamint a 22. § (7) pontja alapján.”

Vizér Klára: Egyértelmű volt, amit jegyző úr mondott. A képviselő nem tehet SZMSZ-ellenes indítványokat. Arra tehet javaslatot a képviselő, hogy az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról külön-külön kér szavazást. Kéri polgármester urat, hogy ő is tartsa be az SZMSZ-t.

Mihályi Zoltán: Minek alapján kellene külön, vagy egyben szavazni a napirendekről? A pótlapon az szerepel „Pótlap a képviselő-testület 2010. május 26-i ülésére kiadott meghívóhoz”. Azon nem szerepel sürgősség.

Dr. Heteyi László: Nem követnek el SZMSZ-ellenes dolgot, ha külön-külön szavaznak. Az SZMSZ 17. §-a szerint „Sürgősségi javaslat” A polgármester, a képviselő, a jegyző indoklással ellátott sürgősségi javaslatot terjeszthet elő valamely nem tervezett, de objektív indok miatt halaszthatatlan téma megtárgyalására.” A pótlapon nem egy képviselő indítványa szerepel, azok külön-külön témák, amik napirendre vételéről jogosan szavaznak külön-külön.

Dr. Balogh András: Felszólítja polgármester urat, hogy a jegyző úr útmutatásai szerint, és ne a szokásjog szerint járjon el.

Mihály Zoltán: Amennyiben a napirendről csomagban szavaznak, nem tud helyes döntést hozni arról, hogy nevezzenek-e el teret Salkaházi Sáráról, vagy szükség van-e zajvédő falra. A sürgősséggel benyújtott előterjesztések között olyan is szerepel, amit már hatodszor nyújtanak be.

Tóth Imre: A szavazás előtt frakciónyitást kér.

Goró Oszkár: Az SZMSZ 17. § (2) bekezdését idézi: „A sürgősségi javaslat képviselő-testület elé terjesztéséről a polgármester dönt. Amennyiben az indítványnak nem ad helyt a polgármester, a javaslat előterjesztőjének erre irányuló kérésére a képviselő-testület vita nélkül dönt a sürgősség kérdésében.” Akkor kellene külön szavazni az előterjesztésekről, ha polgármester úr nem adott volna helyt az indítványoknak.

Vizér Klára: Értetlenül hallgatta Mihály képviselő úr érvelését, akinek csak a Fidesz frakció által benyújtott előterjesztésekkel van gondja. A képviselő-testület meghívóján eddig is minden esetben külön-külön témák szerepeltek.

László Tamás: Az előterjesztések között sok olyan van, amit már ötödször terjesztenek elő. Továbbra is előterjesztik, ha a képviselő-testület nem veszi napirendre.

Ezekon felül számos olyan problémát is előterjesztenek, amik teherként nyomják a kerületet. Sok olyan téma van, amivel már régen foglalkozni kellett volna.

Csaba Elemér: Minden ülésen személyeskedés folyik érvelés helyett. Tekintettel arra, hogy nem tudja követni a vitát, illetve a pótlapot, nem vesz részt a szavazásban.

Gyurkovics Miklós: Aki követi a hozzászólás-sorozatot, láthatja, hogy az ellenzék szeretne megvitatni a kerületet érintő fontos kérdéseket, amit a többség szeretne megakadályozni. Eddig többé-kevésbé ezt jogszerűen tették. Jegyző úr elmondta, hogy egyben kell szavazni a napirendről.

Dr. Novák Ágnes: Korábban általában 20 fölötti napirend szerepelt a testület napirendjén. Jelenleg négy napirendi pont van, ezért van idő arra, hogy az általuk fontosnak tartott kérdéseket megvitassák.

Hajdu László: A szavazás előtt frakciószünetet rendel el.

- S z ü n e t -

Hajdu László: A két egybehangzó ügyrendi indítványról kér szavazást.

316/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a sürgősséggel beterjesztett előterjesztések napirendre vételéről külön-külön szavaz.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Hajdu László: Ismételt szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

317/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület megismételt szavazással **úgy dönt**, hogy a sürgősséggel beterjesztett előterjesztések napirendre vételéről külön-külön szavaz.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Hajdu László: Szavazást kér a sürgősséggel benyújtott előterjesztések napirendre vételéről.

318/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze az „Újpalotai Közösségi Ház fejlesztésére, és az újpalotai Fő tér kialakításával kapcsolatos közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására, és tervpályázat kiírására, a pályázat lebonyolítására” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

319/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „XV. kerületi helyi közszolgálati médiával – a Közösségi Televízióval és a Városházi Naplóval – kapcsolatban” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

320/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „XV STYLE „kamaszparkok” létesítésének előkészületeire – ifjúsági közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására, építészeti, környezetalakítási és helykijelölési ötletpályázat kiírására” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

321/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze az „új újpalotai lakótelepi templom környezetében Boldog Salkaházi Sára park néven közterület elnevezésére” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

322/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze az „M3 főút Bp. XV., Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi u.-Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldása érdekében” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

323/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „Bp. XV. kerületben a hajléktalanok helyzete és a Kőrakás parki Szobabérlők Háza ügyében” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

324/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „Bp. XV., Órjázat u. 1-5. szám alatti ingatlan (leánykori nevén Észak-Pesti Kórház, ezt megelőzően a köznyelv „orosz kórház”-ként emlegeti, még korábban az OTI Vass József Munkáskórháza volt) 50 %-os fővárosi tulajdonrész megvásárlására” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

325/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „Bp. XV., Ady Endre u. – volt Petőfi Sándor Szakközépiskola – ingatlanán szakiskola létesítésének tanulmánytervéről” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

326/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „Rákospalota-Pestújhely-Újpalota részönkormányzatainak létrehozására” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

327/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napirendre tűzze a „lakótelepi ingyenes szabadidősport helyszíneinek számbavételéről, felméréséről, és azok lakossági használatba állításáról” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Hajdu László: Az előterjesztett napirend elfogadásáról kér szavazást.

328/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy – a 272–282/2010. (V.26.) sz. határozatok figyelembe vételével – elfogadja az előterjesztett napirendet.
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi közalapítvánnyal 2005. május 25-én megkötött szerződés meghosszabbításáról (Ikt.sz: 78-121/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester**
- 2. Előterjesztés alapítványok pályázaton elnyert támogatásának átutalásáról (Ikt.sz. 78-122/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester**
- 3. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatásáról (Ikt.sz: 78-123/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester**
- 4. Interpelláció**
 - Közbiztonság Újpalotán, a Neptun utcában! (Ikt.sz: 78-128/2010. sz. anyag)
Előadó: Mihályi Zoltán képviselő**
 - Válasz interpellációre (Ikt.sz. 78-128/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester**

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

- 5. Előterjesztés a „Kerület Jövőjéért” kitüntetés adományozására (Ikt.sz. 78-124/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester**
- Polgármesteri tájékoztató**
 - Napirenden kívüli hozzászólás:**

TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK

- **Intézkedési Terv a Bp. XV. Őrjárat u. 1-5. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos Megállapodás végrehajtására** (Ikt.sz: 78-125/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok, valamint a megalkotott rendeletek végrehajtásáról** (Ikt.sz: 78-126/2010. sz. anyag)
- **A RUP-15 Kft. tájékoztatója a képviselő-testület 2010. május 26-i ülésére** (Ikt.sz: 78- 127/2010. sz. anyag)

1. Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi közalapítvánnyal 2005. május 25-én megkötött szerződés meghosszabbításáról (Ikt.sz: 78-121/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Levezető elnök: Király Csaba alpolgármester

Király Csaba: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kéri a képviselőket, támogassák a javaslatot.

Király Csaba: Az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság alelnökének ad szót.

Máté Gyula: A bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Király Csaba: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

329/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 78-121/2010. sz. előterjesztés mellékletét képező, a Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Közalapítvánnyal kötendő és a 2005. május 25-én megkötött feladatátvállalási megállapodás meghosszabbítására irányuló megállapodás tervezetét az abban foglalt tartalommal **jóváhagyja**.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodást az Önkormányzat képviselőjében aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 8 nap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. tv. 8. § (1),(2) bek., 1996. évi XXXI. tv. 29. §, 1997. évi CLVI tv. 26. § c) 15 pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés alapítványok pályázaton elnyert támogatásának átutalásáról (Ikt.sz. 78-122/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Király Csaba: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, kéri a képviselőket, támogassák a javaslatot.

Király Csaba: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökének ad szót.

Móricz Eszter: A bizottság ülésén nem jelent meg előterjesztő, ezért nem tárgyalták meg az anyagot.

Király Csaba: Kérdések következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A polgármester úr a saját célkeretéből milyen összegeket költött egyesületek, alapítványok támogatására. Támogatott-e olyan szervezetet, amely az előterjesztésben is szerepel?

Mihályi Zoltán: Szomorúan látja, hogy olyan hangulat uralkodott el a testületi ülésen, ha valakinek nem tetszik valami, azt leveszik a napirendről. Az előterjesztéssel dolgozott valaki, érdemel annyi figyelmet, hogy tárgyaljanak az anyagról.

Király Csaba: Képviselő úr nem a napirendhez szólt hozzá. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: Balázs Zoltán képviselő úr kérdésére most nem tud választ adni.

Király Csaba: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

330/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 2010. évi költségvetés működési céltartalékai között a civil szervezetek pályázati kerete címmel elkülönített 8.000 eFt előirányzat terhére összesen 3.280 eFt – a támogatásra jogosultak részére a támogatási összegek egy összegben történő – átutalását engedélyezi az alábbiakban felsorolt alapítványok részére:

C/I Gyermekek üdültetésére, táboroztatására	Ft
Alapítvány az Ifjúság Tánc és Zeneművészeti Neveléséért	60 000
CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért	120 000
Együtt a Gyermekéért, az Egészségéért Alapítvány	60 000
Értelmes Életért Alapítvány	120 000
Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány	120 000
Hartyán Alapítvány az Iskoláért	60 000
Jézus Szíve Alapítvány	60 000
Kavicsosi Deák Alapítvány	60 000
Kegyelem Alapítvány	60 000
Korszerű Tudással Építsd a Jövőnket Alapítvány	60 000
Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány	60 000
Meixner Alapítvány	60 000
Neptun Alapítvány	60 000
Nyújtsd a Kezed Alapítvány	60 000
Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány	60 000
Szertelen-Kék Alapítvány	60 000
Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány	60 000
Szabó Miklós Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány	60 000

C/II A kerület lakossága részére szervezett programokra (kulturális, sport, egészséges életmód, drog-, bűn- és baleset-megelőzés, környezetvédelem, esélyegyenlőség tárgyában)

Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány	80 000
INTHOS Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány	80 000
Kuci Kisállatmenhely Alapítvány	80 000
Kultúrműhely Alapítvány	80 000
Őszirózsa Alapítvány	110 000
Szertelen-Kék Alapítvány	80 000
Támogasd a Rászorulókat Alapítvány	130 000
Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány	80 000

C/III Egyesületi rendezvények, kirándulások támogatására

A Szövogyár Utcai Óvoda Gyermekéért Alapítvány	50 000
Csutkababa Alapítvány	50 000
Együtt a Gyermekéért az Egészségért Alapítvány	50 000
INTHOS Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány	50 000
Mini Manó Óvodai Alapítvány	50 000
Őszirózsa Alapítvány	50 000
Tavaszi Kórus Alapítvány	50 000

C/IV Óvodai, iskolai rendezvények támogatására

A Holnap Egészséges Gyermekéért Alapítvány	50 000
A Szövogyár utcai Óvoda Gyermekéért Alapítvány	50 000
Alapítvány a Molnár Viktor u-i Óvoda Támogatására	50 000
Csutkababa Alapítvány	50 000
Együtt a Gyermekéért, az Egészségért Alapítvány	50 000
Kavicsosi Deák Alapítvány	50 000
Korona Művelődési, Kulturális és Oktatási Alapítvány	50 000
Korszerű Tudással Építsd a Jövőnket Alapítvány	50 000
Micimackó és a Természet Alapítvány	50 000
Mini Manó Óvodai Alapítvány	50 000
Nyújtsd a Kezed Alapítvány	50 000
Pestújhelyi Iskoláért Alapítvány	50 000

Szertelen-Kék Alapítvány	50 000
Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány	50 000

C/V Civil szervezetek együttműködésének előmozdítására szervezett programokra

Alapítvány az Ifjúság Tánc és Zeneművészeti Neveléséért	100 000
Lehetőség a Rászorulóknak Közhasznú Alapítvány	150 000

MINDÖSSZESEN: 3 280 000

Felelős: polgármester

Határidő: a) átutalásra a támogatási szerződés aláírását követő 15 munkanap
b) a támogatási összeggel való elszámolásra a program befejezését követő 15 nap (Amennyiben a programot a civil szervezet a támogatás utalása előtt bonyolította, akkor az elszámolás határideje az átutalástól számított 15 nap)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 5/2010. (III.1.) ök. rendelet 6. § (5) bek. al) alpontja; 12/2004. (III. 12.) ök. rendelet 11. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 13 tartózkodás)

Király Csaba: Kéri visszavonni a nem aktuális ügyrendi hozzászólásra jelentkezéseket. Mihály Zoltánnak ad szót ügyrendben.

Mihály Zoltán: Nem lehetett volna a testület elé hozni az előterjesztést, ha nem tárgyalta meg a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság.

Hajdu László: A költségvetésben elfogadott keretről van szó, most csak az átutalást engedélyezik.

3. Előterjesztés a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatásáról (Ikt.sz: 78-123/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Király Csaba: Hajdu László polgármester szóbeli kiegészítését kéri.

Hajdu László: A Beregszászon lévő főiskola felújítását kezdeményező alapítványt az önkormányzat évek óta támogatja. A MOS 118/2010. sz. határozatában javasolja a 100 eFt-ot 150 eFt-ra megemelni. Támogatja az összeg megemelését 150 eFt-ra.

Király Csaba: A bizottsági elnököknek ad szót.

Németh Angéla: A támogatási összeg megemelését egyhangúlag támogatta a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság. Köszöni, hogy az előterjesztő befogadta a bizottság javaslatát.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az eredeti 100 eFt-os támogatásról szóló javaslatot támogatta 4 igen szavazattal és 3 tartózkodással.

Király Csaba: A hozzászólások következnek.

Mihály Zoltán: Örül, hogy a megemelt összeget támogatja az előterjesztő. Az ünnepek alatt Kárpátalján járt, és meggyőződött róla, hogy jó helyre kerül a pénz. A főiskolán nagyon színvonalas oktatás folyik. Az önkormányzat támogatását olyan nagyra becsülik, hogy két osztálytermet is elneveztek a XV. kerületről. Kéri, hogy a jövőben is folytassák a támogatást.

Mihályi Zoltán: Szombaton volt a csíksomlyói búcsú, az ott befolyt teljes perselypénzt a magyarországi árvíz sújtotta területek lakosai között osztják szét. Nemes gesztust gyakorolnak a felvidéki, délvidéki, kárpátaljai magyarok az anyaország felé, és az anyaország is kinyújtja a kezét az elcsatolt területek felé. Saját érzéseit mondta el minden irredenta felhang nélkül.

Vizér Klára: A polgármester úrtól kér tájékoztatást arról, hogy halad a június 4-i emléknappal kapcsolatos intézkedés. Június 4-én lesz-e a kerületi templomokban 15 perces harangozás? Elképesztőnek tartja, hogy az SZMSZ 26. § (6) bekezdését nem tartják tiszteletben. Az eddigi nyolc éves gyakorlat az volt, hogy először kérdéseket tettek fel, amire az előterjesztő válaszolt, és ezután lehetett véleményt formálni. Semmi értelme nincs annak, ha ez a kettő együtt zajlik. Ezt a mai napon találták ki. Felhívja a jegyző úr figyelmét is, hogy Király Csaba alpolgármester úr levezető elnökként nem adott lehetőséget a 3. napirend során, hogy a hozzászólások szakaszban elmondják észrevételeiket. Az ülés előtt fel kellett volna hívni a figyelmüket, hogy jelen üléstől egyszerre lehet kérdezni és hozzászólni.

Király Csaba: Megvonja a szót Vizér Klárától.

Dr. Novák Ágnes: Az előző napirendnél szeretett volna hozzászólni, de a levezető elnök kijelentette, hogy a polgármester úr dönti el, hogy válaszol-e a kérdésekre, vagy a kérdések és a hozzászólások egyben számítanak.

Jelen napirend előtt ügyrendben szeretne volna megkérdezni, hogy a polgármester úrnak mi a szándéka, megengedi-e, hogy a nyolc éves gyakorlatot folytassák. Nagyon fontosnak tartják a civil szervezetek támogatását határon belül és határon kívül is, valamint az együttműködést a helyi civil szervezetekkel. Ezért nem érti, hogy az idén miért nem volt együttes ülés a civil szervezetekkel. Tudni szeretné, hol tekinthetne bele a civil szervezetek által készített szakmai beszámolóba az önkormányzattól kapott összegek felhasználásáról. Biztos benne, hogy az alapítványi kárpátaljai főiskolán – melyet az ukrán állam nem támogat - jó helyre kerül a pénz. Problémája azzal van, hogy a levezető elnök eldöntötte, fél négykor ma haza fog menni.

Király Csaba: Ügyrendben szót ad Vizér Klárának.

Vizér Klára: Nagyon sajnálja, hogy a Fidesz frakció képviselői nem a kerületi lakosok ügyeivel fognak foglalkozni, hanem a visszaállított Közigazgatási Hivatalhoz írják a beadványaikat azzal kapcsolatban, hogy miképp vezeti a mindenkori levezető elnök a képviselő-testületi ülést. Ezt nagyon szomorú fejleménynek tartja.

Goró Oszkár: Felhívja polgármester úr figyelmét, illetve reméli, hogy a testület által hozott határozatot betartja és június 4-én kerületi emléknapp lesz. Reméli, hogy bár nem értett egyet vele, de eleget tesz a döntésnek. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal és 3 tartózkodással az eredeti, 100 eFt-ról szóló javaslatról döntött. A három tartózkodással szavazó bizottsági tag, köztük ő is, a MOS Bizottság javaslatával értett egyet. A kárpátaljai főiskola nagyobb összegű támogatást érdemel.

Király Csaba: Felhívja a képviselők figyelmét, hogy az SZMSZ szerint, aki egy napirend alatt kétszer figyelmeztetést kap, az többet nem kaphat szót ügyrendben annál a napirendnél. Ezért nem ad szót Vizér Klárának. Marsovszkyné Csanaki Katalin kap szót ügyrendben.

Marsovszkyné Csanaki Katalin: Nagyon szomorú a mai nap, képviselő társuk halálának napja, melyhez méltatlan a képviselő-testület viselkedése. A napirendi pont is sokkal többet érdemelne, javasolja a vita lezárását.

Király Csaba: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

331/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy lezárja a „II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatásáról” c. napirend vitáját.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Király Csaba: A vita lezárása előtt hozzászólásra jelentkezett képviselőknek ad szót.

Varga Imre: Kéri, hogy a kárpátaljai főiskola támogatásáról beszéljenek, vonják meg a szót attól, aki eltér a témától. Tartsák be az SZMSZ-t. A MOS Bizottság 150 eFt-os támogatást javasol, bár tudják, hogy egy jelképes támogatásról van szó, de a főiskola 100 eFt-ot kér. Adhatnának 500 ezret, vagy 1 milliót is, kéri, hogy ne licitáljanak a kérésre a közpénzből. Kéri, maradjanak a témánál.

Csaba Elemér: Sajnálatosnak tartja a kialakult hangnemet. Kárpátalja gyermekkora óta közel áll hozzá. A főiskola 1996. óta foglalkozik a magyar nyelv és kultúra megőrzésével, amiért elismerés illeti őket. Nem első alkalommal támogatja az önkormányzat a főiskolát. Egyetért azzal, hogy ha 100 eFt támogatást kértek, ne emeljék azt meg. Nem szabad az anyagi segítség mellett megfelekedni arról, hogy az erkölcsi támogatás az ukrán-magyar kapcsolatokat is jó irányba mozdíthatja el.

Dr. Balázs Zoltán: Az előterjesztést támogatja, de a szövegből nem derül ki, hogy mekkora összegű támogatást kért a főiskola. Az előző napirend során a kerület különböző civil szervezetei részére 3.200 eFt-ot osztottak ki. Vélelmezi, hogy a tavalyi, majdnem 22 milliós polgármesteri keretből további civil szervezeteket támogatott a polgármester úr több százezer forint erejéig. Ehhez képest nevetségesen kis összeg a 100 eFt. A MOS Bizottság mérlegelte a szempontokat, és emelést javasolt. Nem vonja kétségbe a kompetenciájukat, és támogatandónak tartja a javaslatukat. Az ülés vezetésével kapcsolatban igenis lehet ügyrendi javaslattal élni, és hogy megfelelt-e az előírásnak, csak az elhangzása után lehet megállapítani. Az SZMSZ-t pedig nem ők szegik meg, Vizér Klára a JÜKEI Bizottság elnökeként harcolt az SZMSZ képviselőkre vonatkozó szabályainak betartásáért.

Dr. Balogh András: Figyelmeztetni kívánja a levezető elnököt, miután az SZMSZ-t felrúgták, moderálja magát, vagy adja át az ülés vezetését másnak, és hagyja el a termet.

Király Csaba: A hozzászólás nem tartozott a napirendhez. Kikéri magának az elhangzott megjegyzést. Nem terjeszkedett tovább az ülésvezetőt megillető jogoknál.

László Tamás: Egészen különleges helyzetben vannak, 100 eFt-os kérésről, néhány alapítványi támogatásról, közalapítványi támogatásról döntenek, holott a kerületben nem ezek a problémák. Az előző testületi ülésen sok nagyon súlyos probléma derült ki. Például olyan KMOP-s pályázatot bonyolítanak le, melyből hiányzik 150 MFt, vagy kiderült az is, hogy 200 MFt-tal többet költöttek el. Az ifjúságnak nincs sportolási lehetősége, a kamaszpark létesítésére vonatkozó előterjesztésüket többször hiába terjesztették be, pedig a lakosságnak nagy szüksége van a létesítményre. Nem tért el a napirendtől. Összehasonlítja, hogy a főiskola támogatása milyen mértékű a kerület súlyos helyzetéhez képest. Erről a témáról mellékesen kellene döntenie, nem fő napirendnek venni, mert nincs más napirend. Előterjesztették az Észak-pesti kórház hasznosítási tervét, nem kellene több százmillió forintot költeni, de az állapotromlást meg kellene akadályozni. Közel 10 éve romosodik az ingatlan, kb. 5 milliárdos kár keletkezett a kerületi MSZP frakció jóvoltából, és a polgármester, valamint az alpolgármesterek 50 eFt-on vitatkoznak. Ezekről a súlyos kérdésekről kellene beszélni. A képviselő-testület működése az MSZP frakció jóvoltából szétzuhant, nem a kerület érdekeit képviselik.

Király Csaba: Vizér Klára szólásra jelentkezett, de nem ad szót számára, mert az SZMSZ értelmében, aki két alkalommal nem a napirendhez szól hozzá, az nem kaphat szót a napirend tárgyalása során. Az előterjesztő zárszava következik.

Hajdu László: A napirenddel kapcsolatosan nem sok hozzászólás hangzott el. A kárpátaljai főiskola minden magyarországi önkormányzattól levélben kér támogatást, sok önkormányzat nyújt is számukra segítséget, köztük évek óta a XV. kerület is. A főiskolán óvodapedagógus és általános iskola alsó tagozatos tanítóképzés folyik. A felső tagozatos tanárok képzése Nyíregyházán folyik, ezeknek a tanulóknak a taníttatására jött létre az alapítvány. Köszöni a támogatást. A többi felvetett kérdésre elmondja: Tudja a kötelességét július 4-ével kapcsolatosan. Levelet írtak az egyházaknak, nem utasító vagy kioktató hangnemben. Nem okozott nagy meglepetést a gyülekezetek számára, mert ismerték az előterjesztést. A gyülekezetek fogják eldönteni, hogy miképp tesznek eleget a kezdeményezésnek. László Tamás felvetette, hogy kevés a döntést igénylő anyag. Előző ülésen pedig azt mondta, hogy ne döntsenek már semmi komoly ügyben. Ez ellentmondás a korábban hangoztatottakhoz képest.

Felhívja László Tamás figyelmét arra, hogy tájékozódjon a kerületi sportolási lehetőségekről, mert 26 sportegyesület és nagyon sok diáksport egyesület van. Szabadidő sportok üzésére is nagyon sok lehetőség van. Tény, hogy még több is lehetne, valamint némely helyen térítés ellenében lehet sportolni, de egzakt módon nem lehet a kerület képviselőjeként kijelenteni, hogy nincs sportolási lehetőség a kerületben. Továbbá lehet jelentéktelennek nevezni a napirendet, de azoknak az embereknek komoly, akik támogatásáról döntenek.

Király Csaba: Az előterjesztő befogadta a MOS Bizottság javaslatát. Szavazás következik.

332/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy **150.000 Ft-tal**, azaz egyszázötvenezer forinttal **támogatja a II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskolát az általános** tartalék keret terhére. A támogatott 2010. december 31-éig köteles elszámolni.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatásra szánt összeget tervezze be a 2010. évi költségvetés I. számú módosításába.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. évi költségvetés I. sz. módosítása

(Jogszabályi hivatkozás:5/2010. (III.1.) ök. rendelet I. sz. módosítása)

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a MOS 118/2010. (V.18.) sz. határozata)

Király Csaba: Ügyrendben szót ad Mihályi Zoltánnak.

Mihályi Zoltán: Mivel semmi titkos nem volt a július 4-ével kapcsolatos előterjesztésben, azt ő juttatta el néhány egyházközséghez emailben. Attól tartott, hogy későn kapják meg a testületi határozatot, és így nem tudják meghozni az egyházközségek a saját döntésüket.

4. Interpelláció

- Közbiztonság Újpalotán, a Neptun utcában! (Ikt.sz: 78-128/2010. sz. anyag)

Előadó: Mihályi Zoltán képviselő

- Válasz interpellációre (Ikt.sz. 78-128/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Király Csaba: Mihályi Zoltánnak ad szót „Közbiztonság Újpalotán, a Neptun utcában!” címen benyújtott interpellációja ismertetésére.

Mihályi Zoltán: Figyelemmel arra, hogy utalás történik különböző időpontokra, közli hogy interpellációját 2010. április 16-án nyújtotta be. Felolvassa interpellációját.

Király Csaba: Polgármester úr válaszát dr. Nagy Antal jegyző olvassa fel.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa az interpellációra adott választ.

Király Csaba: Szót ad Mihályi Zoltánnak viszontválaszra.

Mihályi Zoltán: Szerette volna elfogadni a választ, mert jól tudja, hogy a kerület közbiztonsága terén történt ügyekért sem a polgármester úr, sem a kapitány úr nem felelős. Felelős az a kormányzat, amelyik nem adott pénzt semmire. Részt vett a JÜKEI Bizottság ülésén, meghallgatta a rendőrkapitány úr beszámolóját, melyet siralmasnak tart. Nincsenek eszközök a kezükben. Reménykedik, hogy legalább 2-3 hónapon belül rend lesz az országban, és ezt a rendet tisztelni és becsülni fogják mindannyian. Nem fogadja el a polgármester válaszát, mert ő is megszavazta azokat az intézkedéseket, amelyek anyagilag és a közrend szempontjából ebbe a helyzetbe juttatták az országot.

Király Csaba: Megállapítja, hogy polgármester úr nem kíván reagálni. Szavazást kér az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

333/2010. (V.26.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja a „Közbiztonság Újpalotán, a Neptun utcában!” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Király Csaba: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester

