

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2010. május 3-án
14.00 órakor kezdődő
rendkívüli nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 26 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, Baracska Éva, Báthory Erzszi, Bringye Viktória, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, László Tamás, Marsovszkyné Csanaki Katalin, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Millián György a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a gazdasági társaságok vezetőit, könyvvizsgálóit, a felügyelőbizottságok tagjait, a pártok jelenlévő képviselőit, a megjelent, és a kábeltelevízió közvetítését néző kerületi lakókat. A meghívóban szereplő két napirend megtárgyalására tesz javaslatot.

Az első napirendhez több melléklet is kiosztásra került, azok figyelembevételét is kéri a tárgyalás során. A 2. napirendet zárt ülésen javasolja megtárgyalni. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Vizér Klára: Tekintettel arra, hogy az 1. napirendi pont az önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló öt gazdasági társaság zárszámadásáról, 2010. évi üzleti tervéről szól, indítványozza, hogy mint az öt társaság anyagát külön-külön napirendként tárgyalja a képviselő-testület.

Hajdu László: Az elhangzott képviselői indítványt nem támogatja, kéri a szavazást.

271/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 78-102/2010. sz. előterjesztésben szereplő öt gazdasági társaságról egyenként, külön tárgyaljon. (Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Hajdu László: Megadja a szót László Tamás képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Javasolja, hogy a zárt ülés napirendi pontját nyilvános ülés keretében tárgyalja meg a képviselő-testület. Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja nem indokolja a napirend zárt ülésen való tárgyalását. Lehetetlennek tartja, hogy a lakosság nem szerezhessen közvetlen információt arról, hogy milyen módon készítettek elő egy ekkora pályázatot, aminek megvalósításához kb. 200 millió forint hiányzik. Elfogadhatatlannak tartja, hogy ezt a témát a szocialista frakció javaslatára zárt ülésen tárgyalják meg.

Hajdu László: Az elhangzott képviselői indítványt nem támogatja, kéri a szavazást.

272/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy „az ipari technológiával épült lakótelepek rehabilitációja tárgyú KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0001. számú pályázat előrehaladásáról” szóló előterjesztést nyilvános ülésen tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Hajdu László: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Ismerteti az Ötv. 12. §-át mely szerint „akkor rendelhet el a képviselő-testület zárt ülést az önkormányzat vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene”. Hajdu László polgármester úr nem ért egyet László Tamás képviselő indítványával. Kéri polgármester urat, fejtse ki, hogy milyen üzleti érdeket sért az, ha az önkormányzat tulajdonát érintő, fél milliárd forintról nyilvános tárgyaláson tárgyalnak. Tudomása szerint a cégek nem kértek zárt tárgyalást. Polgármester úr miért nem támogatta az öt gazdasági társaság beszámolójának és üzleti tervének külön napirendi pontként való megtárgyalását? A szocialistáknak nem ér annyit az öt cég működése, hogy külön tárgyalják meg?

Hajdu László: Nem kíván az elhangzottakra válaszolni. Megadja a szót Gyurkovics Miklós képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Gyurkovics Miklós: A gazdasági társaságok beszámolóit, üzleti tervei fontos témák, azokat nem rendkívüli ülés keretében kellene megtárgyalni. Négy képviselő társuk hiányzik. Nem érti, miért sürgős a tárgyalás, lehet, hogy ezért került az anyag több példányszámban kiosztásra?

Hajdu László: Megadja a szót a Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Szintén javasolni akarta, hogy a gazdasági társaságokról külön napirendi pont keretében tárgyaljanak. Van olyan cég, ahol minden jól működik, de van egy-két olyan téma, melyről hosszabban kellene beszélni. Kéri az ellenzéktől, hogy ha a javaslat kivitelezhető, akkor ne legyen belőle színjáték, a szocialistáktól pedig azt kéri, hogy szavazzák meg az ügyrendi javaslatot. A két oldal legalább ebben a kérdésben próbáljon meg kompromisszumra jutni. Javasolja, hogy a gazdasági társaságokat egyenként, külön napirendi pont keretében tárgyalják meg.

Hajdu László: A javaslatot nem támogatja, szavazást kér Mihály Zoltán ügyrendi javaslatáról.

273/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület megismételt szavazással **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 78-102/2010. sz. előterjesztésben szereplő öt gazdasági társaságról egyenként, külön tárgyaljon.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Hajdu László: Megadja a szót Báder György képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Báder György: A gazdasági társaságokról szóló előterjesztést miért nem rendes ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület? A késedelmes előterjesztésért történt-e felelősségre vonás? Ezt a témát semmiképpen sem kellett volna rendkívüli ülésen tárgyalni, azt már a múlt havi testületi ülésre kellett volna beterjeszteni.

Hajdu László: Az előző képviselő-testületi ülésre azért nem tudták az anyagot beterjeszteni, mert a könyvvizsgálók nem tudták határidőre teljesíteni a feladatukat. Ha a könyvvizsgáló cégnek annyi munkája van, hogy az önkormányzat határidőit nem tudja tartani, akkor ne vállalja el a munkát. A képviselő-testület felhatalmazásával az előbbi véleményét az alapító üléseken az összes könyvvizsgálónak és könyvelőnek is elmondja. Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Csaba Elemér képviselőnek.

Csaba Elemér: Sok éves tapasztalata alapján mondja, hogy a lakosság nincs jó véleménnyel a zárt ülésekről. Kinek az érdekét védi a képviselő-testület? A lakosságot érdekli a napirend témája, a hozzászólások. Nincs semmiféle indok arra, hogy a 2. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület. Javasolja, hogy nyilvános ülésen tárgyalják meg az előterjesztést.

Hajdu László: Megadja a szót Baracska Éva képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Baracska Éva: A további ügyrendi hozzászólások elkerülése érdekében kéri, hogy szavazzon a képviselő-testület a napirend elfogadásáról, és kezdjék el az érdemi munkát.

Hajdu László: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: A napirend elfogadása előtt öt perc frakció szünetet kér.

Hajdu László: A Fidesz frakcióvezető kérésére öt perc frakció szünetet rendel el.

- Szünet -

Hajdu László: A képviselő-testület folytatja a munkáját. Az előterjesztett napirend elfogadásáról kér szavazást.

274/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a – 271-273/2010. (V.3.) sz. határozatainak figyelembe vételével – elfogadja az előterjesztett napirendet.
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Hajdu László: Kéri a szavazást a 2. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalásáról.

275/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy „az ipari technológiával épült lakótelepek rehabilitációja tárgyú KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0001. számú pályázat előrehaladásáról” szóló előterjesztésről zárt ülésen tárgyal.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

N A P I R E N D

1. Előterjesztés az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok 2009. évi beszámolójáról, valamint a 2010. évi Üzleti Tervéről (Ikt.sz: 78-102/2010. sz. anyag)

- **CSAPI 15. Kft.**
- **Palota Holding Zrt.**
- **Répszolg Kft.**
- **Palota 15. Kft.**
- **RUP 15. Kft.**

Előadó: Hajdu László polgármester

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

- 2. Előterjesztés az ipari technológiával épült lakótelepek rehabilitációja tárgyú KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0001. számú pályázat előrehaladásáról**
(Ikt.sz. 78-114/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

.-.-.-.-.

- 1. Előterjesztés az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok 2009. évi beszámolójáról, valamint a 2010. évi Üzleti Tervéről** (Ikt.sz: 78-102/2010. sz. anyag)
- **CSAPI 15. Kft.**
 - **Palota Holding Zrt.**
 - **Répszolg Kft.**
 - **Palota 15. Kft.**
 - **RUP 15. Kft.**

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: Köszönti a gazdasági társaságok részéről megjelenteket. Az önkormányzat pénzügyi elszámolását az április 28-i ülésén elfogadta a képviselő-testület, mely döntés gyakorlatilag a gazdasági társaságokat is érintette. Formálisan az önkormányzat 2010. évi költségvetésének elfogadásával a gazdasági társaságok üzleti tervére is döntést hoztak. Az előterjesztés egészen kis változást tartalmaz az előző két döntés tartalmához képest. A 78-102/b/2010. számon módosító határozati javaslat került kiosztásra, melyek tartalmazzák a bizottságok által tett észrevételeket és a további szükséges pontosításokat. Kéri a képviselőket, hogy a döntésnél ezt az anyagot vegyék figyelembe. Nincs arra idő, hogy a gazdasági társaságok 2009. évi terveinek a teljesítéséről és a 2010. évi üzleti terveikről készült több száz oldalas anyagot ismertesse, az előterjesztésben minden lényeges adat szerepel. A Csapi 15 Kft. nyereséggel zárta az évet, a mérleg főösszege 249,1 millió forint, mely a cég történetében is kiemelkedő. A Wesselényi utcai csarnok felújítására 49 millió forint önrészt tudtak biztosítani, az önkormányzat 15 millió forintot adott a beruházáshoz.

Javasolják a megtermelt és leadózott nyereséget fejlesztési céllal elkülöníteni az eredmény tartalékba. A 2010. évi üzleti terv összege 202 millió forint, az adózás előtti eredmény 13,5 millió forint. Az üzleti tervüket megalapozottnak lehet tekinteni, a piacok általános és közüzemi működtetését, tisztaságát, őrzését magában foglaló feladatok támogathatók. A Palota Holding ZRt. az önkormányzati tulajdonban lévő 2100 db bérleményt és 400 db nem lakáscélú helyiséget igyekezett zavartalanul működtetni, ami nem volt könnyű feladat. A cég több mint 2000 társasház kezelését is végzi. 2009-ben az árbevételüket jelentősen túllépve sikerült teljesíteniük. Az önkormányzat további három gazdasági társaságáról ugyanezt tudja elmondani. Kéri a képviselő-testület támogatását.

Gyurcsánszky János: Szót ad a gazdasági társaságok könyvvizsgálóinak.

Dr. Hannák György: Polgármester úr elmarasztalta a könyvvizsgálókat. Őket okolta arra hivatkozva, hogy a mérlegeket miattuk nem lehetett időben leadni. Saját nevében jelzi, hogy a RUP 15 Kft. esetében eléggé sajátos a számviteli elszámolás, komoly előmunkálatokat igényelt, többszöri pénzügyi egyeztetésre volt szükség. Április 12-én, ami valóban későn volt, az éves beszámoló és a könyvvizsgálói jelentés eljutott a gazdasági társasághoz. Kisebb munkaszervezéssel a Felügyelő Bizottság, a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság és a képviselő-testület is rendelkezhetett volna az anyagokkal.

Gyurcsánszky János: A bizottsági elnököknek ad szót.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A vitában elhangzott kérdésekre választ kaptak, ezért a képviselő-testület számára megtárgyalásra és elfogadásra javasolták az előterjesztésben foglaltakat.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság hosszas vita után 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat

Gyurcsánszky János: Megadja a szót László Tamás képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Ádám János úr, a RUP 15 Kft. részéről miért nincs jelen? Elnézést kér, látja, hogy itt van.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Személyesen kérte meg Ádám János urat és a RUP 15 Kft. valamennyi alkalmazottját, hogy legyenek jelen az ülésen.

Gyurcsánszky János: Nem ügyrendi hozzászólás volt. Ádám János úrnak jelen kell lennie, erre nem kell őt külön felkérni. Kérdések következnek.

Vizér Klára: Jegyző úrtól kérdezi, miként értelmezi a SZMSZ 8. melléklet VII. fejezetének 42. pontjában foglaltakat, amely a közbeszerzési eljárások tekintetében a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottságra átruházott hatáskorról szól. Idézi a vonatkozó pontot: „A bizottság véleményezi az ajánlati, vagy részvételi felhívást és a dokumentációt, és elbírálja az ajánlatot.” Jegyző úr mit ért az elbírálás alatt, dönthet is a bizottság az ajánlatokról?

László Tamás: A RUP 15 Kft.-vel kapcsolatos a kérdése. A Zsókvár utcai KMOP pályázattal kapcsolatos előterjesztésben a hiány 115 millió forint. A RUP 15 Kft. levelében viszont már 141 millió forintos hiány szerepel, ami 8-10 %-kal túlléphető lesz, ezért tartalékkeret képzését javasolják. A 200 millió forint hogy áll szemben az előterjesztéssel, melyben 115 millió forint szerepel?

Gyurcsánszky János: Mindkét kérdés inkább a 2. napirendi ponthoz tartozik. Megadja a szót a jegyző úrnak.

Dr. Nagy Antal: A kérdés a második napirendhez szól, ezért erre nem tud válaszolni.

Gyurcsánszky János: Polgármester úr a második napirendi pontnál kíván válaszolni a feltett kérdésekre. Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A RUP 15. Kft-ről a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén nem tudott részletesen beszélni. A 2009. éves beszámoló viszonylag rövid időszakról szól, hiszen nem régen alakult a cég. Nem volt világos számára, hogy a RUP 15 Kft. mivel foglalkozik. Azért hozták létre, hogy az újpalotai beruházást menedzselje. Az önkormányzat vezetése pontosan milyen elképzelésekkel rendelkezett a felügyeletével, irányításával és beszámoltatásával kapcsolatban? Úgy érzi, hogy a RUP 15 Kft. 2009. évi beszámolója nem fogadható el feltétel nélkül.

Nagyon súlyos, több száz millió forintos probléma merült fel, ami nem csak a céget, hanem az egész önkormányzati felügyeleti rendszert érinti. A többi társaság esetében is vannak problémák, melyről az idő rövideje miatt nem tud beszélni. A legfőbb problémák azonban a RUP 15 Kft-nél buknak ki. A cég felügyelete, melyet az önkormányzat vezetésének kell ellátnia, ideértve polgármester urat, az illetékes alpolgármester urat, a felügyelő bizottságot és jegyző urat is, „nagyon gyatrán” működik. Úgy érzi, hogy az elmúlt hónapok során a vezetőség nem tudta mit kezdjen a RUP 15 Kft-vel. Nem tudták, a pályázatot hogy kell menedzselni, azt hogy és kinek kell kiírni, hogy kell előkészíteni a bizottságok és a képviselő-testület elé döntésre az előterjesztést. Nem csak a céggel vannak problémák, bizonyos értelemben az önkormányzat vezetése is megbukott.

Gyurcsánszky János. Megadja a szót Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: A mai napon, 12 órakor volt rendkívüli Felügyelő Bizottsági ülés. Kéri, hogy a tisztább látás érdekében az ott született határozatot osszák ki.

Goró Oszkár: Polgármester úr az önkormányzati ciklus elején azt ígérte, megvizsgálják, hogy kell-e ennyi gazdasági társaság? Van-e lehetőség a párhuzamosságok megszüntetésére? A ciklus elején három, most már öt gazdasági társaság működik. Nem lát arra utaló jelet, hogy bármilyen költségmegtakarításról szó lenne. Egy gazdasági társaság esetében azt tapasztalja, hogy nem lehet biztosan látni, milyen munkát végez, szükséges-e a megléte, mert az önkormányzat végzi-e el a feladatát helyette. Nagyon zavaró, hogy a RUP 15. Kft. és az önkormányzat között nincs egyeztetés, ennek következtében a kár értéke 115 millió forint. Az önkormányzatnak miért kellett a cég helyett elkészítenie az előterjesztést, mely ráadásul hibás. Felvetődik az a kérdés, hogy a RUP 15 Kft-re szükség van-e és ki követte el a hibát? A határozati javaslatban az szerepel, hogy igazgató úrnak 50 %-os prémiumot kell megállapítani. Ha valaki 115 millió forintos kárt okozott, akkor a határozati javaslat ebben a formában nem támogatható. Csak a 2. napirendi pont tárgyalása után lehet azt megállapítani, hogy ki a felelős, és megállapítható-e egyáltalán a prémium. A 115 millió forintos kár okozása nem sért üzleti érdeket és a lakosságnak erről tudnia kell, nem a polgármester úr zsebéből lesz kifizetve, hanem az adófizetők pénzéből.

Gyurcsánszky János: A napirend valamilyen formában kapcsolódik a második napirendhez, mégis arra kéri a képviselőket, hogy valamilyen módon zárják le az 1. napirend vitáját. Megadja a szót Gyurkovics Miklós képviselőnek az ügyrendi hozzászólásra.

Gyurkovics Miklós: Mihály Zoltán képviselő valószínűleg a Felügyelő Bizottság tagjainak, vagyis Móricz Eszternek és Tóth Imrének a nevében is szólt. Valóban megkapja a képviselő-testület azt a határozatot, melyet Mihály Zoltán képviselő úr említett?

Gyurcsánszky János: Türelmet kér, a jelenlévő felügyelő bizottsági tagoknak van módjuk hozzászólni. Megadja a szót László Tamás képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Kéri a RUP 15 Kft. Felügyelő Bizottságának üléséről készült jegyzőkönyvet. Az említett céggel kapcsolatban egy ügyvédi iroda részére írt levél lett kiosztva, melyben az áll, hogy „A tét nagy, a tisztesség fontos”. Szeretné tudni, hogy a feljegyzést ki írta rá és mit ért az alatt, ha kicsi a tét, akkor a tisztesség nem fontos? Szeretne választ kapni a kérdéseire.

Gyurcsánszky János: A kérdés költői, és ismét a 2. napirendi ponthoz kapcsolódik. Kéri, hogy ezeket a kérdéseket akkor tegyék fel, amikor a pályázatról tárgyalnak. Megadja a szót Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Az általa említett határozat kiosztásra kerülhet? Nagyban megkönnyítené a munkát. Kéri a felügyelő bizottsági társaitól, hogy az idő rövidségére való tekintettel használják ki a rendelkezésre álló három percüket, mondják el, hogy ténylegesen miről van szó. Nincs szó semmiféle gyanús helyzetről. Kéri az említett határozat kiosztását.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Móricz Eszter képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Móricz Eszter: Tekintettel arra, hogy még mindig az 1. napirendi pont tárgyalásánál tartanak, gratulál a gazdasági társaságoknak. Kéri a vita lezárását. A Felügyelő Bizottság határozata nem az 1. napirendi pont része, azt a 2. pont tárgyalása előtt természetesen ki kell osztani.

Gyurcsánszky János: Kéri a szavazást az ügyrendi javaslatról.

276/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, **lezárja** „az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok 2009. évi beszámolójáról, valamint a 2010. évi Üzleti Tervéről” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: A képviselő-testület a vitát lezárta. A szavazás előtt szólásra jelentkezett képviselőknek ad szót.

László Tamás: A RUP 15 Kft-vel kapcsolatban van egy pályázat, melyben 115 millió forintos költségtúllépés szerepel. Van egy levél, mely szerint a kiegészítő ajánlat plusz 25 millió forint. Ez az ajánlat egyetlen anyagban sem szerepel. Aggályosnak tartja, hogy egy ilyen levél megjelenhet, anélkül, hogy ahhoz valamilyen mellékletet csatolnának. Ugyanezen levélben szerepel, hogy célszerű lenne 8-10 %-os tartalék keretet biztosítani, mely bruttó 60 millió forintot jelent. Jó lenne, ha a szakértők, a szocialista képviselők, a Felügyelő Bizottság tagjai, polgármester úr, alpolgármesterek, a jogászok ismernék a bruttó és nettó összeg közötti különbséget. Csak ebben a projektben kb. 200 millió forintos hiányt prognosztizálnak, melyre semmiféle keret nem áll rendelkezésre. Az anyagból kiderül, hogy hatásköri, feladatköri, megosztási probléma van, ami azt jelzi, hogy totálisan összekeveredett minden. Van egy Fejlesztési Pályázati és Koordinációs Iroda, egy Városüzemeltetési Osztály, van a RUP 15 Kft., melyről nem tudni, hogy mit csinál, a háttérben sokan dolgoznak az ügyön. A fentiekén kívül van egy jogtanácsos, egy ügyvédi iroda, a jegyző, – egyik sem áll a feladatának a magaslatán, – van egy ÉPBER, melyről nem tudni, hogy került a képbe. Látható, hogy a háttérben „mutyik” és különböző üzenetek folynak az egyes pályázók irányába. A RUP-nak van egy Felügyelő Bizottsága, melynek az állásfoglalása titkos, mert nem kötik a képviselő-testület orrára. Van egy előterjesztő, Gyurcsánszky János, akinek a felelősségét nem ismerik és van a szocialista frakció, aki kavar az ügyben. A kerület legnagyobb beruházásáról van szó, ahol a legalapvetőbb dolgokat nem tisztázták. Nem tudni, hogy kinek mi a felelőssége, milyen hatásköri és feladatköri megosztás van, ki miért felel. Ennek a kerület, a kerületben élők és a gazdasági társaságok isszák meg a levét. Három probléma van, műszaki, gazdasági és jogi, ezeken kívül más nem is létezhet.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Dr. Balázs Zoltán képviselőnek az ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Másfél órával korábban kért egy anyagot, melyet most megkapott. Tartalma szerint 2009. január 1-jétől a képviselő-testület felkérte Tamás Béla urat, hogy a Répszolg Kft. esetében töltsse be az igazgatói tisztséget. A döntés 2008. december 10-én született, mely szerint a személyi alapbére változatlan hagyása mellett bízzák meg az igazgatói poszt betöltésével. A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén azt a tájékoztatást kapta, hogy Tamás Béla úrral megbízási szerződést kötöttek. Jegyző úrtól kérdezi, hogy a határozat tartalma alapján lehet-e megbízási szerződést kötni, azzal a megfogalmazással, hogy a személyi alapbér változatlan meghagyása mellett? Azért kérdezi, mert Tamás Béla úrnak 2009-ben nagyon sok pénzt fizettek ki, prémium és végkielégítés formájában.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Marsovszkyné Csanaki Katalin képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Marsovszky Csanaki Katalin: Tudomása szerint az első napirendről tárgyalnak. A Csapi 15 Kft.-vel kapcsolatos anyagban a Kolozsvár utcai piacra vonatkozóan csak egy rövid részt talált, kérdőjellel feltüntetve. Úgy veszi észre, hogy a Kolozsvár utcai piaccal keveset foglalkoznak. Javasolja, hogy a területre ne építsenek csarnokot, elég lenne a felújítás. Az aszfaltozást félbehagyták, így balesetveszélyes. A Csapi 15 Kft. kérje fel a vállalkozókat, hogy az üzleteiket újítsák fel. Az egyik vállalkozó ezt már megtette. Nem kell bontani, csak rendbe tenni az üzleteket.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót László Tamás képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Az előző információt hallva a BKV ügyek jutnak eszébe, ahol szintén végkielégítéssel kapcsolatos botrányok voltak. Ha igaz, a képviselő-testület döntése alapján egy teljesen hasonló ügy bontakozik ki Tamás Béla, a Répszolg Kft. megbízott vezetőjének a végkielégítése kapcsán, akkor kéri jegyző urat, tegye meg a bűnvádi feljelentést.

Vizér Klára: A mai ülésen a RUP 15 Kft. beszámolójáról és a 2010. évi üzleti tervéről is tárgyalnak. A 2. napirendi pontot, mely elképesztő anyag, nem az ellenzék, hanem a szocialista polgármester terjesztette elő. Móricz Eszter képviselő a 2009. október 28-i ülésen azt vágta László Tamás fejéhez, hogy miért beszél korrupcióról, amikor a KMOP pályázat első fordulójának az aláírása október 20-án történt meg. Sajnos a megállapítás a polgármester által előterjesztett anyag alapján, igaz volt. Millián György projekt menedzser kapott-e választ a RUP 15 Kft. vezetőjétől arra vonatkozóan, hogy a Kolozsvár utcai projekt hogy áll?

Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője kapott-e választ Ádám János igazgató úrhoz írt levelére, melyben azt kérte, haladéktalanul tájékoztassa a Zsókvár utcai projekt megvalósítására kiírt közbeszerzési pályázat nyertese által adott ajánlat összegéről? Az összeg megfelel-e a projekt költségvetésében tételesen szereplő összegeknek? Erre a kérdésre ő is szeretne választ kapni. A képviselő-testület egyetért-e azzal, hogy a Zsókvár utcai, fél milliárdos projekt esetében a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság bírálja el a pályázatokat? Az SZMSZ bizottsági hatáskörökre vonatkozó része, azon belül a 8. melléklet VII. fejezetének 42. pontjában foglaltak szerint a TVKB elbírálja a pályázatokat, vagy döntéseket is hoz? Véleménye szerint óriási hiba az, ha fél milliárd forint sorsáról úgy dönt a bizottság, hogy a két legalacsonyabb ajánlatot tevő céget kizárja és a legmagasabb összeget ajánló céget győztesnek hozza ki.

Mihály Zoltán: A kerület cégei nagy részének gratulál az éves munkájukhoz, néhány cég működése sikertörténetnek is nevezhető. Az ország és a kerület gazdasági helyzete alapján a 100 %-os prémiummal kapcsolatban mérsékletességet javasol. A jogosan, legnagyobb visszhangot kiváltó RUP 15 Kft-vel kapcsolatban szerencsére még semmiféle korrupció és károkozás nem történt. Komoly működési zavarról van szó, melyet a Felügyelő Bizottságnak, az általa kezdeményezett rendkívüli ülésén sikerült megoldani. Az ülésen született határozatot a képviselő-testület valamennyi tagja meg fog kapni. Azért, hogy még teljesebb képet kapjanak, a szavazás előtt javasolja, kérjenek frakció szünetet, és szükség esetén ismerteti az üggyel kapcsolatos valamennyi információt.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: A napirend vitáját lezárták, a témához nem volt hozzászólás, ezért a frakció nevében megköszöni a gazdasági társaságok éves munkáját és további sikereket, jó együttműködést kíván az önkormányzattal.

Gyurcsánszky János: Megállapítja, hogy a jelenlévő könyvvizsgálók nem kívánnak hozzászólni, megadja a szót Dr. Nagy Antal jegyzőnek.

Dr. Nagy Antal: Vizér Klára képviselőnek válaszolva elmondja, hogy a Kbt. alapján a bizottságnak meg van az a hatásköre, hogy a dokumentációt megvizsgálja, véleményezze és elbírálja azokat az ajánlatokat, melyek a közbeszerzés kiírásakor, a kiírásnak megfelelően beérkeztek. Ez történt a 2. napirendi pontnál tárgyalandó kérdéskörben is.

A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság döntött arról, hogy ki legyen a projekt kivitelezője. Dr. Balázs Zoltán felvetette Tamás Béla úr megbízási szerződését. A 2008. december 10-i testületi ülésen döntés született arról, hogy amíg az igazgatói posztra kiírt pályázat nem lesz eredményes, addig a volt igazgatót bízzák meg.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

Hajdu László: A hozzászólások a 2. napirendhez, a RUP 15 Kft-hez kapcsolódtak. A Csapi 15 Kft. üzleti tervében a Kolozsvár utca konkrétan szerepel. Nem tehet arról, hogy a fővárossal nem tudnak az FSZKT és a szabályozási terv ügyében megegyezni. Amíg az FSZKT nincs meg, addig érdemben, komolyabb átépítésre nem kerülhet sor. A piacüzemeltető saját hatáskörben, önerőből különböző munkálatokat végzett 2009-ben a piacon. Nagyobb beruházásokat a bizonytalan jogi helyzet miatt nem lehet tervezni. A RUP 15 Kft. feladatára vonatkozó kérdésekre választ ad a 2. napirendi ponthoz csatolt tájékoztató. Az előterjesztéshez csatolták azt az anyagot is, amire Goró Oszkár kérdezett rá. Az irat azt igazolja, hogy az október 20-án aláírt támogatási szerződés alapján az önkormányzat és a cég közötti szerződést módosítani kellett volna. Napirenden volt az előterjesztés, de sajnos nem tárgyalta meg a képviselő-testület. A gazdasági társaságok esetleges összevonására még nincs javaslat. Ez nem egyszerű folyamat, ugyanis a nonprofit és profit orientált cégeket nehéz összevonni, ráadásul, amely cégnek normatívája van, vagy akkreditált tevékenysége, azok sem egyesíthetők. Vannak olyan cégek, melyeket konkrét projektekre hoztak létre. Van olyan cég, amely két fő létszámmal tevékenykedik és vannak munkahelyteremtő cégek, azokat szeretnék tovább bővíteni. Az egyeztetések több alkalommal, több formában történnek. Az előterjesztést azért az önkormányzat készítette, mert csak nekik van közbeszerzési szabályzatuk. Az 50 %-os prémiumra vonatkozóan elmondja, hogy Ádám János igazgató úrnak munkaszerződése van, a Munkatörvénykönyv szerint fix összeg került megállapításra. Így az 50 % nem képezi vita tárgyát. Kéri a képviselőket, fogadják el a határozati javaslatokat.

Gyurcsánszky János: Egyenként szavaz a képviselő-testület az előterjesztett határozati javaslatokról. Szót ad Ambrus János és László Tamás képviselőknek ügyrendi felszólalásra.

Ambrus János: A Palota Holding ZRt. 5. számú határozati javaslatában elírás történt. Az utolsó mondatnak helyesen a könyvvizsgálóra kell vonatkoznia.

László Tamás: Kéri, hogy a Palota Holding ZRt-nél vezető beosztásban lévő két képviselő ne szavazzon a céggel kapcsolatban.

Gyurcsánszky János: Jogi akadályja nincs annak, hogy a két képviselő részt vegyen a szavazásban. A CSAPI 15. Kft-vel kapcsolatos határozatokat ismerteti szavazást kér. A 4. és 5. számú javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

277/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, elfogadja a Csapi-15 Kft. 2009. évi beszámolóját.

Megállapítja a Kft. 2009. évi beszámolója valós képet ad vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről. Megállapítja, hogy a mérleg eszköz- forrás főösszegének egyező állománya 2009. december 31-én 249.126 eFt, mérleg szerinti eredménye 12.317 eFt. Figyelembe véve a könyvvizsgáló, valamint a felügyelő bizottság jelentését, a Csapi-15 Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját és annak összes mellékletét elfogadja.

A Képviselő-testület a Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

278/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy a Csapi-15 Kft. 2010. évi Üzleti Tervét 202.099 eFt nettó árbevétellel, 13.573 eFt adózás előtti eredménnyel elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

279/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy elfogadja a Csapi-15 Kft. felügyelő bizottságának értékelését az ügyvezető prémium feladatainak teljesítéséről, mely szerint azt 100 %-ban teljesítettnek minősítette. Egyetért és hozzájárul a kifizetett 40 % előleg figyelembevételével a még fennmaradt 60 % kifizetéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

280/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy 2010. június 1. napjától 2011. május 31-ig terjedő, határozott időtartamra a Csapi-15 Kft. felügyelő bizottság tagjává: Sánta Jánosné, Kremlicza Ferencet és Dr. Varga Pált megválasztja.

A felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját (változatlan összegben) havi bruttó 68.000 Ft-ban, míg a felügyelő bizottság tagjainak tiszteletdíját (változatlan összegben) havi bruttó 58.000 Ft-ban állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

281/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy 2010. június 1-jétől 2011. május 31-ig határozott időtartamra a Csapi-15 Kft. könyvvizsgálójává az EURO-KONTIR Könyvvizsgáló Kft-t (személyében felelős könyvvizsgáló Dr. Rétfalvi Mátyásné) megválasztja.

A könyvvizsgáló tiszteletdíját 2010. június 1-jétől 66.000 Ft/hó+ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

282/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy Dr. Szaniszló Attila ügyvezető igazgató havi személyi alapbérét 2010. január 1-jétől (változatlan összegben) 383.000 Ft/hó-ban célprémiumát az éves alapbér 100 %-ban állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

283/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a következő 12 hónapban a Csapi-15 Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi jogokat teljes jogkörrel gyakorolja. Felkéri a polgármestert a társaság alapító ülésének összehívására, az elfogadott határozatok ismertetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: A Palota Holding ZRt-vel kapcsolatos határozatokat ismerteti szavazást kér. A 4. és 5. számú javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

284/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, elfogadja a Palota Holding Zrt. 2009. évi beszámolóját, és üzleti jelentését figyelemmel a könyvvizsgáló jelentésére és hitelesítő záradékára. Elfogadja a társaság 2009. évi mérlegének valamennyi sorát, a mérleg, eszköz- forrás főösszegének egyező állománya 2009. december 31-én 309.161 eFt, mérleg szerinti eredménye 14.892 eFt. Elfogadja a társaság mérlegbeszámolóját és annak mellékleteit.

Megállapítja, a Palota Holding Zrt. mérlegbeszámolója a vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről valós képet ad, figyelembe véve a könyvvizsgáló, valamint a felügyelő bizottság jelentését. A Képviselő-testület a társaság mérleg szerinti nyereségét a társaság eredménytartálékába helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

285/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, elfogadja a társaság Üzleti Tervét 891.968 eFt nettó árbevétel és egyéb bevétel összegével, 2.548 eFt üzemi-, valamint 11.558 eFt adózás előtti eredménnyel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

286/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, elfogadja a felügyelő bizottság értékelését a vezérigazgató prémiumfeladatainak teljesüléséről. Egyetért és hozzájárul, hogy a kifizetett 40%-ot figyelembe véve a hátralévő összeg kerüljön kifizetésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

287/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy 2010. június 1-jétől 2011. május 31-ig terjedő határozott időtartamra a Palota Holding Zrt felügyelő bizottság tagjaivá Dr. Tihovszky Évát, Czibik Tamást, Láving Andreát megválasztja. A felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját (változatlan összegben) bruttó 126.000 Ft/hó-ban, tagjainak tiszteletdíját (változatlan összegben) bruttó 95.000 Ft/hó-ban állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

288/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy 2010. június 1-jétől 2011. május 31-ig határozott időtartamra a Palota Holding Zrt. könyvvizsgálójává a Hannák és Társa Könyvvizsgáló és Gazdasági Tanácsadó Kft-t (személyében felelős könyvvizsgáló Hannák György) megválasztja. A könyvvizsgáló tiszteletdíját 2010. június 1-jétől 145.000 Ft/hó+ ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

289/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy Dr. Gregorits Ferenc vezérigazgató havi személyi alapbérét 2010. január 1-jétől(változatlan összegben) 530.000 Ft/hó-ban, célprémiumát az éves alapbér 100%-ában állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

290/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a következő 12 hónapban a Palota Holding Zrt-vel kapcsolatos tulajdonosi jogokat teljes jogkörrel gyakorolja.

Felkéri a polgármestert, a társaság alapító ülésének összehívására, az elfogadott határozat ismertetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: A RÉPSZOLG Kft-vel kapcsolatos határozatokat ismerteti szavazást kér. A 4. és 5. számú javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

291/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy elfogadja a RÉPSZOLG Kft. 2009. évi beszámolóját. Megállapítja, a Kft. 2009. évi beszámolója a vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről valós képet mutat. Megállapítja, a mérleg eszköz- forrás főösszegének egyező állománya 2009. december 31-én 161.502 e Ft, mérleg szerinti eredménye 2.294 eFt. Figyelembe véve a könyvvizsgáló, valamint a felügyelő bizottság jelentését, a RÉPSZOLG Kft. 2009. évi mérlegbeszámolóját és annak összes mellékletét elfogadja.

A társaság mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft fejlesztési célra használja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

292/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, a társaság 2010. évi Üzleti Tervét 405.081 eFt nettó árbevéttel elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

293/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, elfogadja a felügyelő bizottság értékelését az ügyvezető prémium feladatainak teljesítéséről, mely szerint az 100%-ban teljesült. A Képviselő-testület egyetért, és hozzájárul a prémium kifizetéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

294/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy 2010. június 1-jétől 2011. május 31-ig terjedő határozott időtartamra a RÉPSZOLG Kft. felügyelő bizottság tagjává Papp Györgyöt, Fehérváry Tamást, Makrai Jánost megválasztja. A felügyelő bizottság elnökének tiszteletdíját (változatlan összegben) bruttó 79.000 Ft/hó-ban, tagjainak tiszteletdíját (változatlan összegben) bruttó 68.000 eFt/hó-ban állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

295/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy a RÉPSZOLG Kft. könyvvizsgálójának a Tomcsányi Audit Kft-t (személyében felelős könyvvizsgáló Tomcsányi Erzsébet) 2010. június 1-jétől 2011. május 31-ig megválasztja.

A könyvvizsgáló tiszteletdíját 2010. június 1-jétől 70.000 Ft/hó+ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

296/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, Demeter János ügyvezető igazgató havi személyi alapbérét 2010. január 1-jétől (változatlan összegben) 420.000 Ft/hó-ban, célprémiumát az éves alapbér 100 %-ában állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

297/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a következő 12 hónapban a RÉPSZOLG Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi jogokat teljes jogkörrel gyakorolja. Felkéri a polgármestert a társaság alapító ülésének összehívására, az elfogadott határozat ismertetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: A Palota 15. Kft-vel kapcsolatos határozatokat ismerteti szavazást kér. A 7. számú javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

298/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy elfogadja a Palota-15 NKft. előtársaság (időszak 2009. 02. 01 - 02. 16.) 2009. évi beszámolóját. Megállapítja, az NKft. előtársaság 2009. évi beszámolója a vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről valós képet mutat.

Megállapítja, hogy a mérleg eszköz- forrás főösszegének egyező állománya 2009. február 16-án 34.813 eFt, mérleg szerinti eredménye 2.182 eFt.

Figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a Palota-15 NKft. előtársaság 2009. évi mérlegbeszámolóját és annak összes mellékletét elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

299/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy elfogadja a Palota-15 NKft. 2009. évi beszámolóját (időszak 2009. 02. 17 - 12. 31.). Megállapítja, hogy a mérleg eszközforrás főösszegének egyező állománya 2009. december 31-én 62.987 eFt, mérleg szerinti eredménye 37.986 eFt. Figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a Palota-15 NKft. 2009. évi mérlegbeszámolóját és annak összes mellékletét elfogadja.

A Képviselő-testület a NKft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a NKft. fejlesztési célra használja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

300/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, a társaság 2010. évi Üzleti Tervét 150.755 eFt nettó árbevétellel, a bevétellel azonos 150.755 eFt kiadással elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

301/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

Képviselő-testület úgy **dönt**, elfogadja a felügyelő bizottság értékelését az ügyvezető prémium feladatainak teljesüléséről, mely szerint azt 100 %-ban teljesítettnek minősítette. A Képviselő-testület egyetért és hozzájárul a 100 %-os prémium kifizetéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

302/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, dr. Borsos Valéria ügyvezető igazgató havi személyi alapbérét 2010. január 1-jétől (változatlan összegben) 384.000 Ft/hó-ban, célprémiumát az éves személyi alapbér 100 %-ában határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

303/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a következő 12 hónapban a Palota-15 NKft-vel kapcsolatos tulajdonosi jogokat teljes jogkörrel gyakorolja. Felkéri a polgármestert a társaság alapító ülésének összehívására, az elfogadott határozat ismertetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

304/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy a Palota-15 Rehabilitációs és Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 01-09-913290) alapító okiratát módosítja. Az okirat 1.3 pontjában szereplő 1158 Budapest, Szűcs István u. 27. sz. alatti székhelyet törli. Új székhelyként a 1152 Budapest, Bogánics utca 10. sz. alatti ingatlant határozza meg. Egyúttal a 1152 Budapest, Kossuth u. 10. sz. alatti telephelyet az alapító okirat 1.4 pontjából törli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Palota-15 NKft. alapító okirata módosításának elkészíttetésére, felhatalmazza a módosítás aláírására, és a bírósági nyilvántartásban történő átvezettetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: május 31.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: A RUP 15. Kft-vel kapcsolatos határozatokat ismerteti szavazást kér. A 4. és 5. számú javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

305/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, hogy elfogadja a RUP-15 Kft. 2009. évi beszámolóját. Megállapítja, figyelembe véve a felügyelő bizottság javaslatát és a könyvvizsgáló jelentését, mely szerint az éves beszámoló – a jelentés figyelemfelhívás (vélemény) alpontjában foglaltakat kivéve – a vállalkozás vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről valós képet mutat.

Megállapítja, hogy a mérleg eszköz- forrás főösszegének egyező állománya 2009. december 31-én 7.435 eFt, mérleg szerinti eredménye -1.467 eFt (veszteség). Elfogadja a RUP-15 Kft. mérlegbeszámolóját és annak összes mellékletét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 31.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

306/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, a Társaság 2010. évre szóló Üzleti tervét 38.500 eFt bevétellel, a bevétellel azonos összegű 38.500 eFt kiadással elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

307/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, Ádám János ügyvezető igazgató havi személyi alapbérét 2010. január 1-jétől (változatlan összegben), 350.000 Ft/hó-ban, 2010. évi célprémiumát az éves alapbér 50 %-ában állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 3.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

308/2010. (V.3.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy **dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a következő 12 hónapban a RUP-15 Kft-vel kapcsolatos tulajdonosi jogokat teljes jogkörrel gyakorolja. Felkéri a polgármestert a Társaság alapító ülésének összehívására, az elfogadott határozatok ismertetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: Tóth Imre és Vizér Klára képviselőknek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Tóth Imre: A 2. napirend tárgyalása előtt tíz perc frakciónyünetet kér.

Vizér Klára: Két meghívó van, az egyiken Gyurcsánszky János alpolgármester, a másikon Hajdu László polgármester a 2. napirendi pont előadója. Ténylegesen ki lesz az előadó?

Gyurcsánszky János: Hajdu László polgármester terjeszti elő az anyagot. Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. Megköszöni a gazdasági társaságok képviselőinek, hogy részt vettek az ülésen. A zárt ülés megkezdése előtt tíz perc szünetet rendel el. A nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester