

BUDAPEST FŐVÁROS 23. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottsága
(1153. Budapest, Bocskai u. 1-3.)

Kivonat

készült a Választási Bizottság **2010. április 22-én**
9.00 órakor tartott ülésen hozott határozatok alapján

Budapest Főváros 23. sz. OEVK Választási Bizottsága

31/2010. (IV.22.) sz. határozatával

Vizér Klára által a Budapest Főváros 23. sz. OEVK Választási Bizottsághoz benyújtott kifogása tárgyában (ügyiratszám:14536-60/2010.) a Választási Eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve) 90/A.§ (2) bekezdés c.) pontjában megállapított hatáskörében eljárva 2 igen szavazattal, 3 nem szavazattal meghozta a következő döntést:

A 23. sz. OEVK Választási Bizottsága Vizér Klára
kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani a Budapest 23. sz. OEVK Választási Bizottságnál (1153 Bocskai u. 1-3.) úgy, hogy az legkésőbb 2010. április 25-én 16 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét, (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Vizér Klára április 19-én kifogást nyújtott be a 23. sz. OEVK Választási Bizottságához Hajdu László polgármester és dr. Heteyi László az MSZP országgyűlési képviselőjelöltje ellen. A kifogást tevő beadványában előadta, hogy 2010. április 16-án pénteken délelőtt az újpalotai postán járt együtt Hajdu László és dr. Heteyi László. A sorban állók azt látták, hogy ők a postai dolgozók pultja mögött jelentek meg, ott sétálgattak végig a dolgozók mellett-háta mögött,

és váltottak néhány szót a postán dolgozókkal. Megítélése szerint ezzel a tevékenységükkel politikai kampányt folytattak munkaidőben és munkahelyen, ami szerinte tilos.

A kifogás nem alapos.

A választási bizottság a kifogásban előadottakat megvizsgálta és meghallgatta a kifogást benyújtót, megismerte a csatolt nyilatkozatokat.

Ve. 149. § o): választási kampány: választási program ismertetése, jelölt, lista, jelölő szervezet népszerűsítése, választási gyűlés szervezése, plakát elhelyezése, önkéntesek igénybevétele.

A kifogást megvizsgálva, a kifogást benyújtót meghallgatva a választási bizottság úgy ítélte meg, hogy a kifogásban leírtak nem bizonyítják, hogy Hajdu László és dr. Heteyi László a jogszabályban meghatározott választási kampány tevékenységet folytattak.

A választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A bizottság határozata a Ve. 48. § (2) a) pontja, a 78. § (3) bekezdése, a 90/A. § (2) bekezdés c.) pontján, 149. § o) pontján, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 4. § (3) bekezdése, a 78. § (3) bekezdése 79. § (1) és (2) bekezdésén, valamint 80. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén alapul.

Budapest Főváros 23. sz. OEVK Választási Bizottsága

32/2010. (IV.22.) sz. határozatával

Vizér Klára által a Budapest Főváros 23. sz. OEVK Választási Bizottsághoz benyújtott kifogása tárgyában (ügyiratszám:14536-61/2010.) a Választási Eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve. 90/A.§ (2) bekezdés c.) pontjában megállapított hatáskörében eljárva 1 igen szavazattal, 4 nem szavazattal meghozta a következő döntést:

**A 23. sz. OEVK Választási Bizottsága Vizér Klára
kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül a Fővárosi

Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani a Budapest 23. sz. OEVK Választási Bizottságnál (1153 Bocskai u. 1-3.) úgy, hogy az legkésőbb 2010. április 25-én 16 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét, (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Vizér Klára április 19-én kifogást nyújtott be a 23. sz. OEVK Választási Bizottságához, melyben előadta, hogy a Városházi Napló XIX. évfolyam 7. számában, melynek címlapján olvasható választási információ Választási Hírek V. címmel szóló tájékoztatás így kezdődik: „ A 2010. évi országgyűlési képviselők választásának második fordulójára április 25-én (vasárnap) kerül sor az országban 6-19 óra között azokban a választókerületekben, ahol az első forduló április 11-én (vasárnap) nem volt eredményes ...” Majd a közlemény felsorolja a 6. sz. és a 23. sz. választókerületek választási szerveinek adatait. A hirdetés aláírója dr. Nagy Antal, a Választási Iroda vezetője. A kifogást tevő sérelmezi, hogy fenti közleményében a Választási Iroda vezetője nem elégítette ki a kerületi választópolgárok információs igényét a választás 2. fordulójával kapcsolatban.

A kifogás nem alapos.

A kifogást megvizsgálva, a kifogást benyújtót, valamint a Választási Iroda Vezetőjét meghallgatva a választási bizottság a felsorolt bizonyítékokat értékelve nem találta bizonyítottnak a kifogásban megkérdőjelezett, választási iroda vezetőjének jogszerűtlen magatartását.

A választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A bizottság határozata a Ve. 78. § (3) bekezdése, a 90/A. § (2) bekezdés c.) pontján a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 4. § (3) bekezdése, a 78. § (3) bekezdése 79. § (1) és (2) bekezdésén, valamint 80. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén alapul.

Budapest Főváros 23. sz. OEVK Választási Bizottsága

33/2010. (IV.22.) sz. határozatával

Vizér Klára által a Budapest Főváros 23. sz. OEVK Választási Bizottsághoz benyújtott kifogása tárgyában (ügyiratszám:14536-62/2010.) a Választási Eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve) 90/A.§ (2) bekezdés c.) pontjában megállapított hatáskörében eljárva 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal meghozta a következő döntést:

A 23. sz. OEVK Választási Bizottsága Vizér Klára kifogásának
helyt ad,

megállapítja a jogsértés tényét, miszerint dr. Heteyi László és a Palota Holding Zrt. képviselőjében jelenlévő Kós Éva megsértette az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölőszervezetek közötti alapelvet, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét,

továbbá a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, illetve mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen a meghozataltól számított 3 napon belül a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani a Budapest 23. sz. OEVK Választási Bizottságnál (1153 Bocskai u. 1-3.) úgy, hogy az legkésőbb 2010. április 25-én 16 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét, (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Vizér Klára 2010. április 20-án kifogást nyújtott be a 23. sz. OEVK Választási Bizottsághoz dr. Heteyi László és Palota Holding Zrt. képviselőjében társasházi közgyűlésen megjelent Kós Éva ellen.

A kifogásában előadja, hogy 2010. április 19-én (hétfőn) társasházi közgyűlést tartott a Nyírpalota út 97-103. sz. lakóház lakóközössége a Hartyán közti iskolában. A lakóház közös képviselőjét a Palota Holding Zrt. látja el, a közgyűlésen Tóth Judit helyett Kós Éva képviselte a Palota Holdingot, ő vezette le a közgyűlést. A közgyűlésen megjelent dr. Heteyi László MSZP-s országgyűlési képviselőjelölt, a vezetőségi asztal mellé tett széken foglalt helyet (nem a lakók soraiban), a Palota Holding Zrt. munkatársa be is mutatta. Tehát a

lakótársaknak úgy tűnhetett, hogy Hetyeit a Palota Holding Zrt. hívta meg. A közgyűlés napirendjén lévő társasházi törvény módosításáról szóló napirendnél a levezető elnök szót is adott Helyeinek, hogy tartsa meg tájékoztatóját. Megítélése szerint dr. Hetyei László és a Palota Holding Zrt. képviseletében jelen lévő Kós Éva viselkedésükkel azt a benyomást keltették, hogy a Palota Holding Zrt., mint közös képviselő meghívására hivatalosan vesz részt Hetyei a társasházi közgyűlésen. Mivel a Palota Holding a XV. kerületi önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság, fenti helyzet alkalmat teremthetett arra, hogy olyan látszatot keltsen, miszerint az önkormányzat, illetve annak kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társasága egy bizonyos jelölt mögé áll, és azt támogatja.

A kifogás alapos.

A Ve. 78. § (1) bekezdés

- a) pontja alapján a választási bizottság a kifogásnak helyt ad
- b) pontja alapján a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A kifogást megvizsgálva és a kifogást benyújtót meghallgatva a választási bizottság úgy ítélte meg, hogy a Nyírpalota út 97-103 sz. lakóház társasházi közgyűlésén a Palota Holding Zrt., mint közös képviseletet ellátó társaság mellett megjelent dr. Hetyei László és ott a társasházi törvény módosításáról szóló napirendnél szót kapott. Ezzel a magatartásukkal azt a látszatot keltették, hogy az önkormányzat 100% tulajdonában lévő gazdasági társaság közvetlenül, vagy közvetve részt vesz egy politikai kampányban.

Ezzel a választási bizottság döntése szerint dr. Hetyei László és a Palota Holding képviseletében lévő Kós Éva megsértette a Ve. 3. § c) pontjában rögzített esélyegyenlőség és d) pontjában rögzített jóhiszemű joggyakorlás alapelvét.

Erre figyelemmel a választási bizottság a 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította a jogszabálysértés tényét, és a 78. § (1) bekezdés b) pontja alapján dr. Hetyei Lászlót és a Palota Holding munkatársát Kós Évát eltiltotta a további jogszabálysértéstől.

A bizottság határozata a Ve. 3. § c) és d) pontján, a 78. § (1) a) és b) pontján, a 90/A. § (2) bekezdés c.) pontján a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 4. § (3) bekezdése, a 79. § (1) és (2) bekezdésén, valamint 80. § (1), (2), (4) és (5) bekezdésén alapul.

- K.m.f. –

dr. Forgács József s.k.
elnök