

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2010. április 28-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 29 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsi, Bringye Viktória, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyuresánszky János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Koteschel Vendelné, László Tamás, Marsovszky Csanaki Katalin, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Molnár István, Mórnicz Eszter, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Lauber Jánosné, a Jegyzői Titkárság vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Millián György a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője, Moór Árpád, az Igazgatási Osztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Podmaniczky Elek, a Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány részéről, Szőgyényi Ferencné, a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Kukuruzsnyák György, az UJPA STOMA Klub Egyesület részéről, Lowescher Vilmos a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a gazdasági társaságok képviselőit, a pártok jelenlévő képviselőit, a megjelent, és a kábeltelevízió közvetítését néző kerületi lakókat. Április 25-én volt az országgyűlési képviselő választás II. fordulójára, melynek eredményeként László Tamás lesz a következő négy évben a 23. számú választókerület országgyűlési képviselője. A képviselő-testület és a nyilvánosság nevében a szolgálathoz sok alázatot, eredményes munkát kíván. Megadja a szót az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek.

Vizér Klára: A Fidesz-KDNP frakció nevében megköszöni a kerületi lakóknak, hogy részt vettek a választás mindkét fordulóján. Megköszöni a hivatal dolgozóinak, hogy zökkenőmentesen bonyolították le a választások I. és II. fordulóját. Megköszönik azoknak a munkáját is, akik részt vettek a Fidesz-KDNP kampányában.

Tóth Imre: A szocialista frakció nevében gratulál László Tamás országgyűlési képviselő úrnak. Megköszöni a kerület lakosságának a választásokon való részvételt, valamint azokat a szavazatokat, amelyeket dr. Heteyi László szocialista jelöltre adtak le.

Dr. Heteyi László: Megköszöni a személyére leadott szavazatokat. Gratulál László Tamás képviselőnek, eredményekben gazdag munkát kíván.

Hajdu László: Az írásban kiosztott napirendhez egy interpelláció érkezett, amit javasol napirendre venni. Javasolja, hogy a 8. napirendi pontban szereplő, a folyószámlahitelkeret-szerződés megkötéséről szóló előterjesztést 4. pontként tárgyalják meg. A polgármesteri tájékoztatót a május 3-i rendkívüli ülésre készíti el. Napirenden kívüli hozzászólásra nem érkezett igény. Az ülésen került kiosztásra egy tájékoztató a KMOP-5.1.1/C-2f-2009-0001. számú pályázattal kapcsolatban, amelyet a rendkívüli ülésen javasol önálló napirendként megtárgyalásra. Kéri a kérdéseket, észrevételeket a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Balázs Zoltán: Az ülésen kiosztott, KMOP pályázattal kapcsolatos anyag több oldalas. A gazdasági társaságok beszámolóiról, üzleti terveiről készült előterjesztést még nem kapták meg. Tudomása szerint a holnapi napon tárgyalná az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság, pénteken 15 órakor a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság. Javasolja, hogy a hétfőre összehívott testületi ülést halasszák el, mert addig nem tudnak a képviselők felkészülni, nem tudnak az anyagokról érdemben tárgyalni.

Vizér Klára: A most kiosztott anyagot nem tudja a Jogi Bizottság a holnapi napon megtárgyalni. Polgármester úr hétfőre kezdeményezte a képviselő-testületi ülést. A képviselő-testület ülése általában szerdán van. Mi az indoka, hogy sürgősséggel hétfőn tárgyaljon a testület? A gazdasági társaságokról szóló előterjesztéseket mikor kapják meg a képviselők, bizottsági tagok? Az ülésen kiosztott tájékoztatót, előterjesztést nem írta alá polgármester úr. A tájékoztató első mondatát idézi: „Mellékelem valamennyi képviselő részére a tárgyi ügyben készített azon előterjesztési kezdeményezéseimet, amely a projekt előrehaladása során a tegnapi napon vált ismertté előttem.” Kéri polgármester urat, értelmezze ezt a mondatot.

Dr. Balogh András: Tudomása szerint a bizottsági ülések előtt öt nappal kell a tagoknak megkapnia az anyagot. Ha a bizottsági ülések csütörtökre, péntekre lesznek összehívva, az SZMSZ ellenes.

Hajdu László: A május 3-ra, hétfőre tervezett ülés napjáról dönthet a testület. A hétfői ülés indoka, hogy az a kiosztott tájékoztató anyag határideje. Ezért osztották ki az anyagot aláírás nélkül. A gazdasági társaságok anyaga nem az apparátus hibájából nem készült el. Az előterjesztés várhatóan a mai napon kerül be minden képviselő postaládájába. Nem volt példa arra, hogy ezt az előterjesztést rendkívüli ülésen kelljen tárgyalni. Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek. Kéri a képviselőket, hogy csak a szavazással kapcsolatban szóljanak hozzá.

Dr. Balogh András: Javasolja, hogy az SZMSZ-t módosítsák úgy, hogy bármi, ami felmerül, ésszerűnek tűnik, megtehető legyen.

Vizér Klára: Bejelenti, hogy a holnapi napra nem hívja össze rendkívüli Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság ülést, mert a most készülő anyagot, nem lehet áttekinteni. Ha a Fidesz frakció aláírás, jegyzői láttamozás nélkül nyújtana be egy anyagot azzal, hogy annak megtárgyalása rendkívül fontos, felvonná-e a képviselő-testület napirendre?

Hajdu László: A tájékoztató levélben kérte a bizottságok elnökeit, hogy fontolják meg az anyag megtárgyalását, mert a döntés önkormányzati érdek. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban több észrevétel nincs. A módosító javaslatokról, majd a napirend elfogadásáról kér szavazást.

238/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülés időpontja 2010. május 3. helyett május 5-én legyen.
(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

239/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy „a folyószámlahitelkeret-szerződés megkötéséről” szóló előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyalja meg.
(Szavazati arány: 29 igen szavazat, egyhangú)

240/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a – 239/2010. (IV.28.) sz. határozat figyelembe vételével – elfogadja az előterjesztett napirendet.
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

N A P I R E N D

1. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009. (III. 2.) ök. rendelet végrehajtásáról** (Ikt.sz: 78-97/2010., 97/a, 97/b sz. anyag) „R”
Előadó: Hajdu László polgármester
2. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 78-99/2010. sz. anyag) „R”
Előadó: Király Csaba alpolgármester
3. **Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló rendelet módosítására** (Ikt.sz: 78-100/2010. sz. anyag) „R”
Előadó: Király Csaba alpolgármester

- 4. Előterjesztés folyószámlahitelkeret-szerződés megkötéséről (Ikt.sz: 78-106/2010. sz. anyag)**
Előadó: Hajdu László polgármester
- 5. Előterjesztés a Települési Esélyegyenlőségi Program 2009. évi intézkedési tervének végrehajtására és a 2010. évre szóló intézkedési terv meghatározására Ikt.sz: 78-101/2010. sz. anyag)**
Előadó: Hajdu László polgármester
- 6. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítására (Ikt.sz: 78- 103/2010. sz. anyag)**
Előadó: Király Csaba alpolgármester
- 7. Előterjesztés a Bp. XV. kerületi Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálati anyagában elvégzett javításokra (Ikt.sz: 78-104/1010. sz. anyag)**
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester
- 8. Előterjesztés a Bp. Zsóka utcai akcióterület II. ütemének megvalósításához a KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázaton való részvételhez benyújtandó előzetes akcióterületi terv jóváhagyására (Ikt.sz: 78-105/2010. sz. anyag)**
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester
- 9. Előterjesztés bizottság kijelölésére (Ikt.sz: 78-109/2010. sz. anyag)**
Előadó: Hajdu László polgármester
- 10. Előterjesztés június 4-ének kerületi emléknappá való nyilvánítására (Ikt.sz: 78-112/2010. sz. anyag)**
Előadó: Mihályi Zoltán képviselő
- 11. Interpelláció**
Engedély nélküli fakivágások a Gábor Áron utcában? (Ikt.sz: 78-113/2010. sz. anyag)
Előadó: Goró Oszkár képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 78-113/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK

- **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok, valamint a megalkotott rendeletek végrehajtásáról** (Ikt.sz: 78-107/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató az átruházott hatáskörű döntések költségvetési hatásairól** (Ikt.sz: 78-108/2010. sz. anyag)
- **Beszámoló a RUP-15 kft. 2010. I. negyedévi tevékenységéről** (Ikt.sz: 78- 110/2010. sz. anyag)
- **Intézkedési Terv a Bp. XV. Örkjártat u. 1-5. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos Megállapodás végrehajtására** (Ikt.sz: 78- 111/2010. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra)

1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009. (III. 2.) ök. rendelet végrehajtásáról (Ikt.sz: 78-97/2010., 97/a, 97/b sz. anyag) „R”

Előadó: Hajdu László polgármester

Levezető elnök: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: A szóbeli kiegészítésnél segítségére lesz Hannák György könyvvizsgáló és Mollnár Andor pénzügyi osztályvezető. A 2009. évi költségvetés feszes volt. A zárszámadás azt mutatja, hogy az önkormányzati intézményeket működtetni tudták, ellátták a kötelező feladataikat, a közigazgatási közszolgáltatásokat. A kerület zavartalanul működött, likviditási gond nem állt fenn. Megtörtént a költségvetés tervezett négy módosítása, mind a négy alkalommal nőtt a költségvetés főösszege. Az eredetihez képest közel 2 milliárd forinttal magasabb a bevételi és kiadási főösszeg. A működési kiadások alatta maradtak a működési bevételek. Az adóbevételek 100,8 %-ra teljesültek. A helyi adók kedvezően alakultak. A bírságokkal együtt 7.160 millió forint adóbevételt realizáltak 2009-ben. A helyiségek bérleti díjából, illetve a lakbérékből a tervezettnél kevesebb a kintlévőség. A pénzmaradvány összességében 704,4 millió forint. Ebből intézményi pénzmaradvány 374 millió forint, a polgármesteri hivatal pénzmaradványa 329,9 millió forint. Az intézményeknél ebből lekötött pénzmaradvány 328 millió forint, a polgármesteri hivatalnál 312 millió forint.

Az elmúlt esztendőben 1500 méter szilárd útburkolatot építettek, ami 150 millió forintot meghaladó beruházás volt. Kialakították a Palota 15. Kft új telephelyét, ami 227 millió forintba került. Több mint 580 m² új járdát építettek. Az elmúlt évben 40 új bölcsődei férőhelyet alakítottak ki, négy csoportszobát hoztak létre. Ezekon kívül számos kisebb értéknövelő beruházásra is sor került. A tavalyi évben 93 millió forintot fordítottak útjavításra, kátyúzásra, 62,9 millió forintot járdajavításra, 32 millió forintot járdafelújításra. Kéri a képviselőket, fogadják el a zárszámadási rendeletet.

Király Csaba: Könyvvizsgáló úrnak ad szót.

Hannák György: A polgármesteri hivatal pénzügyi apparátusa az intézmények bevonásával elkészítette az önkormányzat költségvetési beszámolóját. A beszámoló megfelel a törvényi előírásoknak. A beszámoló teljes részleteiben mutatja be az önkormányzat bevételeit, kiadásait, vagyoni és pénzügyi helyzetének alakulását. A könyvvizsgáló vizsgálta a féléves, háromnegyed éves beszámolókat, illetve a költségvetés módosításait. A könyvvizsgálói jelentésben kimondták, hogy a beszámoló megbízható és valós képet mutat az önkormányzat helyzetéről. A beszámolót megtárgyalásra és elfogadásra ajánlja.

Király Csaba: A bizottsági elnököknek ad szót.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek a beszámolót.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat 6 igen egyhangú szavazattal, a rendelettervezetet pedig 4 igen, 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Király Csaba: Varga Imre képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Varga Imre: Az előterjesztés a 2009. évi költségvetés eredményes végrehajtásáról szól. A könyvvizsgáló pozitív véleményére is figyelemmel indítványozza, hogy vita nélkül fogadja el a képviselő-testület a rendeletet.

Király Csaba: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

241/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy „a XV. kerületi Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009. (III. 2.) ök. rendelet végrehajtásáról” szóló előterjesztésről vita nélkül szavazzon.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Király Csaba: Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára: Jegyző úr állásfoglalását kéri, hogy a szavazás SZMSZ-szerű volt-e? Az előterjesztésben 19 milliárd forint elköltéséről van szó.

Dr. Nagy Antal: Nem lehet a vitát lezárni, ha azt nem nyitották meg.

Király Csaba: Kérdések, hozzászólások következnek. Előtte szót ad Vizér Klára és Goró Oszkár képviselőknek ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak volt még döntése a zárszámadással kapcsolatban. Kéri elnök asszonyt, arról is tájékoztatassa a képviselő-testületet.

Goró Oszkár: Mint a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagja elmondja, hogy javaslat hangozott el Hajdu László polgármester jutalmazására vonatkozóan, a javaslatot a bizottság nem fogadta el.

Dr. Novák Ágnes: Furcsának tartja, hogy közel 20 milliárd forint elköltéséről ilyen körülmények között kell a vitát elkezdeni. Fontosnak tartja, hogy a zöldövezetekben gazdag kerületnél gépjármű adóból 570 millió forint folyik be fél év alatt, és ebből mennyit költenek a gépkocsi közlekedés környezetterhelésének csökkentésére. Elmondható, hogy komoly hiány mutatkozik. A gépjármű adóból befolyt összeg több mint felét más célra fordítják. Az 1,4 milliárd forintos hitelkeretből fordítanak parkfelújításra. Olyan feladatokat görgetnek maguk előtt, amire korábban volt előirányzat, most mégis hitelből finanszírozzák. Balmazújvárosban, a 14 ezer lakosú településen 300 fő közcélú munkás dolgozik, aminek eredményeként nagyon tiszta a település. A XV. kerületben összesen 185 fő közcélú foglalkoztatott van. Nem érti, miért nem tudják jobban kihasználni a kormány által is támogatott közmunka programot. Az intézmény felújítások során olyan irreális négyzetméter árak vannak, amik megkérdőjelezzik a költségvetések realitását.

Király Csaba: Vizér Klára képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára: Kéri jegyző urat, értelmezze a hatályos SZMSZ 8. melléklet 28. pontját, a PGB 91/2009. (IV. 26.) számú határozatának figyelembevételével. Felolvassa a határozatot.

Dr. Nagy Antal: A PGB hatásköre arra terjed ki, hogy javaslatot tegyen a polgármester jutalmazására.

Móricz Eszter: A bizottság nem fogadta el a hivatkozott határozatot, tehát arról nem szavaz a testület sem. Ezért nem ismertette a határozati javaslatot.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén részletesen megtárgyalták a beszámolót. Természetesen fontos, hogy az önkormányzat intézményei az év során megőrizték működőképességüket. A működési költségekből a hivatalra komoly összegeket költöttek. Ez olyan része a költségvetésnek, ami emelkedett a 2008. évihez képest. A szociális kiadások, illetve az oktatásra fordított kiadások aránya ezzel szemben csökkent. A hivatal költségvetése annak ellenére nőtt, hogy a kormányzat megvonta a köztisztviselők 13. havi juttatását. A hivatal és az önkormányzat költségvetése közel 2,6 milliárd forint. Ennek az összegnek a belső szerkezetéről az előterjesztés nem ad tájékoztatást. Ez az oka, hogy módosításról módosításra több száz millió forintok mozognak. Ezek a komoly elcsúsztatások nem megnyugtatóak, nem lehet a hivatal költségvetését pontosan nyomon követni. Az önkormányzat az elmúlt 2-3 évben kezdett eladósodni, hitelből finanszírozzák azokat a fejlesztési kiadásokat, amelyekre az adókból kellene fedezetet biztosítani. Az 1,4 milliárd forint hitel egy részét már felvették, és 2010-re újabb 1,7 milliárd forintos hitelfelvételt irányoztak elő. Ehhez képest nem történt olyan komoly változás a kerület életében, ami indokolná ezeket a hitelfelvételeket.

Mihályi Zoltán: A környezetvédelmi bírság közel 2 millió forint, ami csak 6,2 %-ra teljesült. Ez azt mutatná, hogy a kerületben környezetvédelmi szempontból minden rendben van. Ez közel sem igaz. A szelektív hulladékgyűjtők mellett ott van a tábla, hogy „Szemétkerítés hatóságilag tilos!” A büntetési tétel 100 ezer forint. Tud valaki olyanról, akit megbüntettek, mert lerakta a szemetet? Az 1,4 milliárd forint hitelből felvették 123 millió forintot. A 2010. évre tervezett hitelfelvétellel együtt az önkormányzatnak 3 milliárd forintos hitelállománya van.

Goró Oszkár: A költségvetés végrehajtásából látható, hogy felélték az összes tartalékot. Fel kellett használni a likviditási tartalékot annak érdekében, hogy egyensúlyban maradjon a költségvetés. Hitelt vettek igénybe kisebb felújítások finanszírozásához. Úgy tudták egyensúlyban tartani a költségvetést, hogy hitelt terveztek be.

Mihály Zoltán: Át kell gondolni a jövőben a költségvetés tervezését, és azt jóval szélesebb alapokra kell helyezni. A költségvetés tervezéséhez be kellett volna vonni a képviselő-testületet, be kellett vonni az intézmények vezetőit. Mindenkinek tudnia kell, hogy milyen összegű bevétel várható, a bevételekhez milyen feladatokat lehet rendelni. Ha az így vállalt feladatokat teljesíteni tudják, akkor jól dolgoztak. Ha többet költenek, mint amekkora a bevétel, az oda vezet, ahol most tartanak.

Báthory Erzsébet: Negyedik éve a Lakásgazdálkodási Bizottság elnöke, negyedik éve folytat kísérletet arra, hogy beelásson a lakásgazdálkodás helyzetébe, amely véleménye szerint a kerületben áttekinthetetlen. Az önkormányzati lakások lakbérbevétele 200 millió forint, a szociális támogatások összege 466 millió forint, amiből nem látszik, hogy mennyi a lakástámogatás. Nem mindegy mennyi pénzt költenek lakásgazdálkodásra. Bécsben olyan bérlakás-gazdálkodás van, amit a kerületben is be lehetett volna vezetni. Nem áttekinthető, hogy milyen összegeket fordítanak a bérlakásokra. Avarkeszi Béla civilreferens úr jószívú, barátságos ember, de nem tudja, hogy mennyire ismeri a kerületi civilszervezeteket. Elképesztőnek tartja, hogy milyen sok civil szervezet pályázott a 8 millió forintos keretre. Az elosztásnál minden szervezet közel azonos összeget kapott, függetlenül a tevékenységétől. Tiszteli a Meixner Alapítvány tevékenységét, de egyszer kaptak közel 40 millió forintot, majd mint civil szervezet kapott még 19 millió forintot, és a civilek támogatására előirányzott keretből is részesült. Úgy látja, hogy sem a civilek támogatásában, sem a lakásgazdálkodásban nincs koncepció.

Király Csaba: Marsovszky Katalin képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Marsovszky Katalin: Kéri a képviselőket, hogy a szünetben nézzék meg az iskolások által a Föld Napjára készített alkotásokat.

Baracska Éva: Áttanulmányozta a költségvetési beszámolót. Fontosnak tartja, hogy milyen komoly részt tesz ki a költségvetésben a szociális támogatásra fordított összeg.

Lakásfenntartási és lakbértámogatás címén 117 millió forint, ápolási díjra 111 millió forint került kifizetésre. Polgármester úr bevezetőjében elmondta, hogy milyen fejlesztések történtek a szociális és oktatási intézményekben. A kerület legnagyobb „üzeme” a közintézmények működtetését szolgáló alkalmazottak köre. A kerületben 2167 fő közalkalmazott dolgozik, bérükre 6 milliárd forintot költöttek. Megköszöni a pénzügyi osztály munkatársainak a munkáját. Elfogadásra javasolja a pénzügyi beszámolót.

Vizér Klára: 19 milliárd forint elszámolásáról van szó. Szerepel az anyagban, hogy 2009-ben felújították a Nádastó parki dühöngőt 5 millió forintért. Megnézték ma a dühöngőt, ahol mintegy 10 m²-nyi aszfaltot raktak le, 5 millió forintért. A polgármester 2009. évi pénzkeret felhasználása három olyan tételt tartalmaz, melyet Tóth Imre vett fel reprezentációs célra, összesen 160 ezer forint értékben. A Hópihe Alapítványtól 10 darab koncertjegyet vettek 150 ezer forintért. Milyen koncertre kerül egy darab jegy 15 ezer forintba? A REAC-tól 500 ezer forint értékben vásároltak reprezentációs jegyeket. Bejelenti, hogy ilyen magas áron nem tart igényt a tiszteltjegyekre. A Fidesz frakció nevében eltekint a karácsonyi szóró ajándékoktól is. Nehezményezi, hogy a Répszolg Kft-től távozó Tamás Bélának 230 ezer forint értékben szerveztek búcsúztatást, melyet kiegészítettek egy 90 ezer forint értékű olajfestménnyel. Tamás Bélának nem egész egy évre 4,7 millió forint prémiumot és 2,5 millió forint végkielégítést fizettek ki. Hogyan szűnt meg a korábbi Répszolg vezető státusza? Milyen alapon kapott végkielégítést? Nehezményezi, hogy a névnapi köszöntéseket közpénzből finanszírozzák, míg a szájjal és lábbal festőket az önkormányzat nem egész 2000 forinttal támogatta. Az eredeti előirányzatban szereplő 12 millió forintos polgármesteri keretet a képviselő-testület mikor emelte meg 21 millió forintra?

Király Csaba: Ügyrendi hozzászólásra Tóth Imre képviselőnek adja meg a szót.

Tóth Imre: Képviselő asszony látta a papírlapon feltüntetett összeghez kapcsolódó mögöttes számlatartalmat?

Király Csaba: Kéri a képviselő-testületet, hogy tartsák be a parlamentáris rendet.

Goró Oszkár: A költségvetés végrehajtásával kapcsolatban problémának tartja, hogy nem tesz utalást az ésszerűsítésre, a bevételnövelésre. Nem tér ki arra sem, hogy mennyire indokolt az öt gazdasági társaság fenntartása. Sok esetben párhuzamos feladatellátást érzékel a hivatal és a gazdasági társaságok munkájában.

A tervezettnél két milliárd forinttal magasabb bevétel mellett mi indokolja a nagyságrendileg azonos összegű hitelfelvételt? A magasabb bevételeket és az igényeket figyelembe véve miért nem szánt 10-20 millió forinttal többet az önkormányzat a társasházak felújítására az eredeti 30 millió helyett? Miért nem kezdődött el a MÁV-telep rehabilitációja? Miért nem került újra benyújtásra a Rákospalota városrész központját érintő tervpályázat? Miért nem történt meg a Fő tér felújítása? A közmunka program sem oldotta meg a közterületek tisztántartását. A felvett hitelek miatt a jövő generációja kerül nehéz helyzetbe. A költségvetésre nem azért kellene büszkének lenni, hogy a gyermekek iskolába járhatnak, és van fedezet a közalkalmazottak bérére. Nem lehet elfogadni a költségvetés végrehajtását.

Dr. Balogh András: A polgármesteri keret 12 millió forintról 22 millió forintra történő emeléséről a képviselő-testület nem döntött. Kéri, hogy Tóth Imre gondolkozzon azon, hogy mire költöttek 160 ezer forintot reprezentációs termékek címszó alatt. A Bernecebaráti táborozás 180 ezer forintos tételét ki költötte el? A Polgári bálra, illetve a Katalin napi bálra szóló, összesen 160 ezer forint értékű belépőjegyet a kerületi díszpolgárok, vagy az MSZP frakció tagjai kapták meg? Az előbbi ellen nem emelne kifogást. Sétélmezi egyes, az önkormányzati feladatokhoz nem köthető tételek közpénzen való finanszírozását.

Csaba Elemér: Az önkormányzat költségvetésének végrehajtása emelkedő, vagy csökkenő tendenciát mutat a hiányra vonatkozóan? A közhasznú és közcélú munkát végző emberek száma nincs arányban a felkínálható álláshelyek számával. Többen hiába keresnek munkát, a munkanélküliség országos szintű emelkedése miatt. Kerületi szinten miért nem történt előrelépés a helyzet megoldása érdekében?

Gyurcsánszky János: Egyetért azzal, hogy a tervezés folyamán a társadalmi problémák orvoslására is nagyobb hangsúlyt kell fektetni. A tervezés a kialakult igényeket – járdafelújítás, szabadidő eltöltés, aszfaltozás – összegzi. Az egyes fórumokon elhangzott javaslatokból, legyen szó lakossági vagy intézményi szükségletekről, az egyes szakterületek által leadott elvárásokból kialakult a 23 milliárd forintos költségvetési igény, a ténylegesen rendelkezésre álló 16 milliárd forinttal szemben. Mérlegeléssel, igényfelméréssel kell a terveket leredukálni. Többféle igény merül fel, melyek nem összevethetőek, az egyik igényt nem lehet kiváltani egy másikkal. Egyszerre fontos például a tömegsport és a járdafelújítás. Az önkormányzat nem vett fel működési hitelt. A forráshiány enyhítésére a fejlesztési hitel igénybevétele bevett gyakorlatnak számít. Normális gazdálkodásnak számít, hogy a befektetett fejlesztési hitel a későbbiek folyamán az önkormányzat vagyonát gyarapítja.

A Nádastó parkban az aszfaltozáson túl, a kerítésjavítás is megtörtént. Az igazán lényeges kérdés – a 12 vagy 21 millió forinttal szemben – az, hogy a 16 milliárd forintot hatékonyan használták fel. Javasolja a zárszámadás elfogadását.

Király Csaba: Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára képviselőnek adja meg a szót.

Vizér Klára: Alpolgármester úr véleménye szerint nem a 12 vagy 21 millió forint az igazán lényeges tétel. A Fidesz frakció – százezer forintos tételt tartalmazó – módosító javaslatát többször is azzal az indokkal vették le a napirendről, hogy nincs rá költségvetési keret.

Király Csaba: Tájékoztatja képviselő asszonyt, hogy hozzászólása ismét nem volt ügyrendi, ezért az SZMSZ értelmében a napirendi pont tárgyalása során további ügyrendi hozzászólásra nem adja meg a szót.

László Tamás: A jelenlegi zárszámadás egyúttal arra is válasz, hogy a szocialista párt miért szenvedett vereséget a választáson. A 19 milliárd forint felhasználását dokumentálják az anyagban. A valóság azonban azt mutatja, hogy jelentős mértékű közérdekű, közcélú fejlesztés nem történt a kerületben. E tekintetben a kerületre a feudálisztikus berendezkedés jellemző. A polgármesteri keret különösebb elv, és a közcélok meghatározása nélküli felhasználása is ezt támasztja alá. Véleménye szerint magára a zárszámadásra is ez a jellemző. A XVI. kerületben négy év alatt két fedett uszodát építettek, több évtizedet meghatározó projekteket készítettek elő, illetve magas minőségben 150 utcát újíttak fel. Ezzel szemben a XV. kerületben koncepció, előremutató tervezés nem tapasztalható. A több milliárd forint értékű Észak-pesti Kórházban 5 milliárd forintos kár keletkezett. Az Ozmán utcai óvodával kapcsolatban 250 millió forintos kártérítés fizetési kötelezettség áll fenn. A Zsókavár utcai KMOP pályázat kapcsán bebizonyosodott, hogy az egész program rosszul tervezett, hiányzik 115 millió forint. Az intézmények tekintetében nem készült felmérés, hogy az épületek tényleges állapotának megfelelően végezzék el a szükségszerű felújításokat úgy, hogy azzal csökkentsék az önkormányzat terheit a közüzemi költségek tekintetében. Egy oligarchikus vezetés dokumentumát nem lehet elfogadni.

Dr. Balogh András: Korábbi hozzászólásában a polgármesteri keret felhasználását illetően fogalmazott meg kritikát. Polgármester úr az előirányzott 12 millió forintos keretet több mint 9 millió forinttal túllépte. A Fidesz frakció az egész év folyamán nem dönthetett ekkora összeg, sőt semekkora összeg felhasználásáról.

Mihály Zoltán: Az alpolgármester úr által felvázolt tervezési folyamatot érti, ellenben ha a sarokpontok előre meghatározásra kerülnek a magasabb igények felvetésekor lehet jelezni, hogy korlátozottak a lehetőségek. Az önkormányzat kerületen kívüli civil szervezeteket is támogat.

Dr. Heteyi László: A XV. kerületi Önkormányzat a 2009. évi költségvetést eredményesen hajtotta végre, a kerület működőképességét folyamatosan biztosította. A gazdasági válság ellenére fizetőképességét fenntartotta. Azt is figyelembe kell venni, hogy működési hitelt nem kellett felvenni. A kerületi intézményekben dolgozó 2171 főből senkit nem kellett elbocsátani. Ez jellemző a 2009. évi költségvetés végrehajtására. Számos fejlesztést hajtottak végre. Példákat említ. Teljesítették a költségvetésben kiírtakat, fenntartották a költségvetés egyensúlyát. Kéri a képviselőket, hogy támogassák a zárszámadás elfogadását.

Mihályi Zoltán: Felfigyelt arra, hogy az önkormányzat nem vett fel működési hitelt. Egy adott összeget működésre használnak fel, nem helyeznek át belőle a felhalmozási keretbe, mert ez utóbbira vesznek fel hitelt, holott a rendelkezésre álló összegből kellene biztosítani a működtetést és a felhalmozási keretet is.

Király Csaba: A vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Mollnár Andor: Dr. Novák Ágnes képviselő asszony a bevételeket bizonyos kiadásokkal kapcsolja össze. Régebben a gépjárműadóból befolyt összeget útfenntartásra használták fel. Ma már nincsenek ilyen jellegű összefüggések. Dr. Balázs Zoltán képviselő úr jelentős tételnek tartja a hivatal működésével kapcsolatos 2,4 milliárd forintos kiadást. A 2010. évben új szakfeladat rend lép érvénybe. A tavalyi évben jelentős összeget tartalmazó egy szakfeladat az idei évben 23 szakfeladatban jelenik meg. Mihályi képviselő úr környezetvédelmi bírsággal kapcsolatos kérdésére elmondja, hogy megépült a Hulladékhasznosító Mű, így kevesebb bírságot szednek be légszennyezés miatt. Az előterjesztés pontosan tartalmazza a hitelek alakulását, mely szerint 2007-ben 72 millió forint hitelt vettek fel a Panel Plusz Program I. ütemére, amit el is költöttek. 2008-ban 1 milliárd forint értékű kötvényt bocsátottak ki, annak felhasználásáról elszámoltak. 2009-ben 1,4 milliárd forintos hitelszerződést kötöttek meg, amiből ténylegesen 123 millió forintot vettek fel. A 2010. évi költségvetés 1,7 milliárd forint hitelfelvételre tartalmaz lehetőséget. A likviditási hitel célja, hogy a lökészerűen érkező bevételek és a folyamatos kiadások közötti különbséget pénzügyileg rendezzék.

Ezt több éve tervezik, és több éve el is költik. A költségvetési koncepció elkészítésekor a legfontosabb elveket fogalmazzák meg. A legfontosabb a működés biztosítása, arra irányul a költségvetés bevétele. Az intézményvezetőket, az intézmények gazdasági vezetőit több körben vonják be a költségvetés tervezésébe. A Meixner Alapítvány kerületi gyerekeket is ellát, körzetes gyerekek járnak az iskolába. Az alapítvány és az önkormányzat között közoktatási megállapodás van, mely szerint a körzetes gyerekek után az átlag egy gyermekre járó normatíva összegét kapják meg. A költségvetés hiánya nem nőtt, 2010-re nagyobb összegű felhalmozási hitelt terveztek be.

Hajdu László: Ismételten elmondja, hogy az 1,4 milliárd forintos hitelkeretből 123 millió forintot hívtak le. A kerület nem hasonlítható össze Balmazújvárossal a munkanélküliség tekintetében. Balmazújvárosban lehet a munkanélküliség akár 20 %-os is. A kerületben 1,9 % a munkanélküliek aránya. Közhasznú, közcélú munkára azokat tudják foglalkoztatni, akik regisztrált munkanélküliek. Ez a munkaerő azt igényli, hogy minden három emberhez tartozzon egy főállású felügyelő, akinek a bérét nem biztosítja a normatíva. A környezetvédelmi kiadások nem csak a sorfa ültetést, vagy a parkokat jelentik. Ide tartozik a környezettudatos magatartás, a környezetvédelmi ismeretek oktatása, a tisztasági napok megszervezése. Kérdés, hogy a Panel Program megvalósítása is környezetvédelmi program-e? A környezetvédelmi bírság címén beérkezett 1,9 millió forintot csak a megfelelő célra fordítják. A polgármesteri keret mellett van a költségvetésben polgármesteri hivatali előirányzat, mintegy 2 milliárd forinttal. A polgármesteri keret az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály, a Polgármesteri Titkárság, illetve más osztályok esetében felmerült költségek finanszírozására szolgál. Kérdés volt Tamás Béla esete. Tamás Béla közel 40 évi szolgálat után ment nyugdíjba, és kapott 200 ezer forintot a polgármesteri keretből, miután a RÉPSZOLG Kft-ben nem búcsúztatták el. A politikai hozzászólásokkal kapcsolatban csak azt mondja el, hogy a kerületben nem lehet a bécsi lakásgazdálkodási mintát követni. A kerületben csak néhány százalék az önkormányzati lakás, Bécsben ez az arány 90 % körüli. Téves összehasonlítás, hogy a lakbérbevétel 200 millió forint, mellette a kifizetett támogatás 400 millió forint. Lakásfenntartásra összesen 117 millió forintot fizettek ki. Lakásfenntartási támogatást nem csak a lakásbérlet kap, hanem a lakástulajdonos is, amennyiben arra rászorul. A civil szervezetek a 8 millió forintos szabad pályázati pénzen felül további támogatást kapnak az önkormányzattól. Kéri a képviselőket, fogadják el a zárszámadást.

Király Csaba: Ismerteti a határozati javaslatokat. Az 5., 6. és 8. számú javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges. Az 1., 2., 3., 4. és 7. számú határozati javaslatokról kér szavazást.

242/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az önkormányzat 2009. XII. 31-i vagyonkimutatás szerinti vagyonát bruttó értéken számítva 94.176.356 eFt-ban, nettó értéken 90.179.070 eFt-ban állapítja meg az Ikt.sz.: 78-97/2010. sz. előterjesztéshez csatolt 3. számú táblázatként csatolt vagyonkimutatásnak megfelelően.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

(Jogszályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 80. és 82. §, 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 14 tartózkodás)

243/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az önkormányzat 2009. XII. 31-i költségvetési pénzmaradványát 704.469 eFt-ban állapítja meg, melyből az intézmények 2009. évi költségvetési pénzmaradványa 374.503 eFt, a Polgármesteri Hivatal 2009. évi költségvetési pénzmaradványa 329.966 eFt – az Ikt.sz.: 78-97/2010. sz. előterjesztéshez csatolt 2. sz. táblázat szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

(Jogszályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 80. és 82. §, 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 14 tartózkodás)

244/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az intézmények 2009. évi lekötött pénzmaradványát, összesen 308.377 eFt-ot jóváhagyja, míg az intézmények 66.126 eFt összegű szabad pénzmaradványát elvonja – az Ikt.sz.: 78-97/2010. sz. előterjesztéshez csatolt 2. sz. táblázat szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

(Jogszályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 80. és 82. §, 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 14 tartózkodás)

245/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Polgármesteri Hivatal 2009. évi lekötött pénzmaradványát 312.480 eFt-ban, szabad pénzmaradványát 17.486 eFt-ban állapítja meg – az Ikt.sz.: 78-97/2010. sz. előterjesztéshez csatolt 2. sz. táblázat szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

(Jogszályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 80. és 82. §, 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 14 tartózkodás)

246/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, értesítse az intézményeket a jóváhagyott pénzmaradványról.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

(Jogszályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 80. és 82. §, 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 14 tartózkodás)

Király Csaba: Az 5., 6. és 8. számú határozatról, valamint a rendeletalkotási javaslatról kér szavazást. A döntésekhez minősített szavazattöbbségre van szükség.

247/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 2009. évi pénzmaradvány felosztásával kapcsolatos előirányzat módosításokat a 2010. évi költségvetés soron következő módosítása tartalmazza.

Felelős: polgármester

Határidő: értelem szerint

(Jogszályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 80. és 82. §, 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 13 tartózkodás)

248/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 2009. évi pénzmaradvány-elszámolással kapcsolatban:

- a Polgármesteri Hivatal a 2009. évi át nem utalt támogatás összegét, összesen 179.050 eFt-ot 2010. május 17-ig átutalja az intézményeknek az Ikt.sz.: 78-97/2010. sz. előterjesztéshez csatolt 2. sz. táblázat szerinti részletezésben.

- az intézmények a 2009. évi túlfinanszírozásuk összegét, 2.464 eFt-ot 2010. május 21-ig utalják át a Polgármesteri Hivatal költségvetési elszámolási számlájára az Ikt.sz.: 78-97/2010. sz. előterjesztéshez csatolt 2. sz. táblázat szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. május 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 80. és 82. §, 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

249/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az önkormányzat megválasztott könyvvizsgálójának – a Hannák és Társa Könyvvizsgáló és Gazdasági Tanácsadó Kft-nek (a tevékenység ellátásával megbízott könyvvizsgáló: Hannák György) – megbízását 2010. június 1-jétől 2011. május 31-ig terjedő időszakra meghosszabbítja. A könyvvizsgáló megbízási díját havi 280.000,- Ft + ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: a szerződés megkötésére 2010. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 80. és 82. §, 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 21 igen szavazat, egyhangú)

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a 13/2010. ök. számú rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló – többször módosított – 4/2009. (III.2.) ök. rendeletének végrehajtásáról elkészített beszámoló (zárszámadás) elfogadásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 80. és 82. §, 249/2000. (XII.24.) Kormányrendelet 10. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

2. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 78-99/2010. sz. anyag) **„R”**

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: A rendeletmódosítást elvi és technikai dolog indokolja. Az előterjesztés mind a két indokot részletesen tartalmazza. A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottságnak adnának hatáskört arra, hogy az átmenetileg üzleti problémákkal küzdő vállalkozókon segíthessen. A javaslatban szerepel az is, hogy az üzleti tevékenységhez nem kapcsolódó területeket a vállalkozók méltányos áron bérelhessék. A rendeletervezet tartalmazza, hogy a méltányosság milyen arányú lehet. Kéri a képviselőket, fogadják el a rendeletmódosítást.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Báthory Erzsi: A Lakásgazdálkodási Bizottság támogatta a rendeletmódosítás elfogadását.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Mihályi Zoltán: Kinek a hatásköre lesz a szerződések módosítása? Úgy gondolja, hogy a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottságnak sok a dolga. Meg kell vizsgálni, hogy bizonyos jogokat át lehetne-e adni a vagyonkezelőnek, ő köthetné meg a kisebb szerződéseket.

Vizér Klára: Azoknak a vállalkozásoknak a tulajdonosi körébe, akik eddig ilyen jellegű kérdéssel fordultak az önkormányzathoz, tartozik-e képviselő, vagy annak hozzátartozója?

Van-e erről polgármester úrnak tudomása? A 2. § módosítása úgy szól, hogy kiszolgáló helyiségnek kell tekinteni az ingatlanhoz, vagy a helyiséghez tartozó kertet, udvart, pincét, melléképületet, tárolót, amennyiben annak használatára az alaptevékenység végzéséhez közvetlenül nincs szükség. Ki fogja megállapítani egy-egy bérlő esetében, hogy adott helyiséget mire használ? Jelenleg azt sem veszik észre, hogy a használatruha-kereskedésre kiadott helyiséget a bérlő hónapok óta iparcikk kereskedésre használja. Ez a profilváltás csak véletlenül jutott a TVKB tudomására. Mindkét csatolt melléklet 2008-ban keletkezett. A helyiségek bérleti díjára vonatkozóan van már 2010. évi táblázat. A két csatolt melléklet része lesz az új rendeletnek?

Mihály Zoltán: A rendeletmódosítás olyan aktuális kérdéstről szól, ami nagyban befolyásolja az önkormányzat bevételeit, illetve a vállalkozók lehetőségeit. Sok megkeresés érkezett az önkormányzathoz, a képviselőkhöz, hogy vizsgálják felül a jelenlegi merev struktúrát. Jobb, ha a vállalkozók átmeneti bérleti díjkezdvezményt kapnak, mintha tönkremennének és felmondanak a bérletet. Támogatja a rendelet módosítását.

Dr. Balogh András: Kulcskérdés, hogy ki fogja elbírálni azt, hogy a mellékhelyiségek, tároló helyiségek minek minősülnek. Kérdés, hogy azoknak kedveznek, akik „rátelepedtek a kerületi MSZP vezetésére”, vagy a kisvállalkozóknak.

Árkosi Sándor: Azok a vállalkozók, akik ezt a lehetőséget kérték, nyitott kapukat döngözték, mert ezzel a kérdéssel a vagyongekezelő is foglalkozott egy helyiségbérlet kapcsán, ahol a terület nagy részét teszi ki az ilyen kiszolgáló helyiség. Volt már egy rendeletmódosítás, ami az igénybevételi díjakra vonatkozott, az öt havi bérleti díjnak megfelelő igénybevételi díjat egy havi díjra csökkentették. Ez a módosítás is azt szolgálta, hogy hatékonyabban tudjanak gazdálkodni az üres helyiségekkel. Kérdés volt, hogy a módosítás végrehajtását ki fogja előkészíteni. A Palota Holding Zrt-nek, mint kezelőnek feladata van ebben, ők tudják, hogy egyes bérleménynél melyek a kiszolgáló részek, és melyek azok, ahol a valódi tevékenység folyik. A bérleti díjak nem változtak 2008-2010. között. Ha a TVKB újra tárgyalja az anyagot, ki kell bővíteni IV/1. pontot előtér, pince, WC, WC-előtér stb. felsorolással. Ha a pontosítás megtörténik, akkor nincs szükség arra, hogy a területi besorolást alkalmazzák a kiszolgáló helyiségek díjának megállapításánál.

Máté Gyula: Az előterjesztő nem gondolt arra, hogy az I/2. és III/4. kategóriák alatt szereplő vállalkozásokat kizárják ebből a lehetőségből, mivel ezek a vállalkozások kizárólag élvezeti cikkeket, italt, dohányárut forgalmazzanak? Nem tartja indokoltnak, hogy ezek az üzletek bármilyen kedvezményt kaphassanak.

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót választására.

Király Csaba: A bizottságnak csak az elbírálás lesz a dolga, a szerződésmódosítás továbbra is a vagyongazdálkodó feladata marad. A bizottságnak az lesz a feladata, hogy vizsgálja, mérlegelje a kérelmet benyújtó vállalkozó indokait. Az előterjesztésben megemlített vállalkozásokban nincs érdekeltsége sem szocialista, sem más párthoz tartozó képviselőnek. Azt el tudja mondani, hogy az egyik vállalkozónak egy vevője 25 millió forinttal tartozik, ami veszélybe sodorta az egész vállalkozás működtetését. Minden vállalkozásnál, amikor megkapja a működési engedélyt, az ÁNTSZ, az Igazgatási Osztály helyiségre lebontva engedélyezi, hogy melyik helyiség mire hasznosítható. Az engedélyek birtokában lehet mondani, hogy melyik az üzleti tevékenységet kiszolgáló terület. A vagyongazdálkodó ellenőrzi a vállalkozásokat. Természetesen elképzelhető, hogy egy vállalkozó adott tevékenységre köt szerződést és helyette más tevékenységet végez, de a szerződés alapján ez a magatartás azonnali felmondáshoz vezethet.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén tartózkodott a rendeletmódosítás megszavazásakor. Az önkormányzat szabályokat alkot, ezekhez a szabályokhoz a helyi vállalkozóknak alkalmazkodniuk kell. Előfordulhat olyan eset, hogy egy vállalkozó önhibáján kívül nem tudja fizetni a bérleti díjat. A segítséghez nem a szabályokat kell változtatni, hanem lehetőséget kell adni a vagyongazdálkodóknak az adott szerződés módosítására. Nem tartja elfogadhatónak, hogy egy-egy vállalkozó érdekében változtassanak a szabályokon, módosítsák az önkormányzati rendeletet.

Mihályi Zoltán: Nem arra gondolt, hogy a TVKB fog szerződést kötni, hanem döntéseket hoz, odaítéli az igényelt helyiséget, megállapítja a bérleti díjat. A bizottság azonban nem tudja eldönteni azt, hogy egy-egy helyiség mire szolgál. Ezt a kérdést a vagyongazdálkodó tudja megítélni. Olyan rendeletet kell alkotni, ami szabályozza, hogy melyik helyiséget hová kell sorolni.

László Tamás: Nagyon összetett problémát foglal magába az előterjesztés, ami nem tartalmaz kimutatást a jelen állapotról. A csatolt táblázat nem szól semmiről. Azt kellene tudni, hogy hol és milyen mértékű hátralékok vannak, hol jelentkeznek a problémák. Hatástanulmány nélkül nem lehet ilyen rendeletet hozni. Ha megalkotják a rendelet módosítását, akkor mindenki igényelni fogja, joga lesz igényelni a bérleti díj csökkentését. Nincsenek a módosításhoz rendelt várospolitikai célok. Lehetne olyan cél, hogy új étellel kell megtölteni a hajdani kereskedő utcákat, a Rákos utat, a Pestújhelyi utat, ezért ott biztosítanak kedvezményeket. A módosítás a jelenlegi formájában intézményesített korrupció. Olyan döntéseket segítenek elő, ami igazolja Polgármester úrnak a Magyar Hírlapban elmondott szavait. Javasolja, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést, és tisztességes előkészítés után, hatástanulmánnyal együtt, várospolitikai célok hozzárendelésével hozzák vissza. A TVKB nem dönthet ilyen generális témában, mert akkor megjelenhet az intézményesített korrupció. Például az Interfa Kft. egy jól prosperáló cég, azonban olyan ipari, raktározási tevékenységet folytat a Rákos úton, amely nem illik a környezethez. Lehetetlen állapot, hogy pozdorjalapokkal megrakott targoncával járnak a buszok között. A várospolitikai célok és a konkrét funkciók preferálása nélkül nem lehet dönteni az ügyben. Ügyrendi javaslata, hogy vegyék le az előterjesztést napirendről.

Hajdu László: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

250/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, leveszi napirendjéről „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: Ismételt szavazás következik a javaslatról.

251/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **megismételt szavazással nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztést vegye le napirendjéről.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Novák Ágnes: Alapvető problémák vannak az anyagban, ezért le kellett volna venni a napirendről. Teljesen felesleges, és értelmetlen 50 %-os kedvezményt adni élvezeti cikkek árusítása, vagy első kategóriás játékterem működtetése esetében. Ki és hol dönti el egy I. kategóriás játékterem fontosságát, illetve nyereségességét? Jól ismerik a rendeletmódosítás előzményét, egy korábbi javaslat arról szólt, hogy 1.000 Ft/nap/m² bérleti díj helyett 80 Ft/hó/m² bérleti díj legyen, és az udvart ne számítsák be. Egy komplett iskolát szeretett volna kibérelni valaki 1/300-ad díjért. Nem érti, hogy a felhozott példa hogyan állhatott elő. Hogy halmozhatott fel egy cég 25 milliós bérleti díj tartozást? A bérleti díj szerződés arról szól, hogy ilyen ne történhessen meg. A tartozás töredékénél már lépni kellett volna. Rosszul van megírva az előterjesztés, ha a valóságban nem a cég tartozik, hanem neki tartoznak ennyivel, és ezért nem tud bérleti díjat fizetni. Nem ért egyet azzal, hogy kereskedelmi és vendéglátó ipari egységek számára 50 %-os díjcsökkentést tegyenek lehetővé.

Báder György: Szeretné, ha az üzlethelyiségeket használnák, de a rendeletet álságosnak tartja. Nincs semmi szabályozás arra, hogy ki, milyen alapon kaphat kedvezményt. Valaki a hasára ütve eldönti, hogy ki, mennyiért bérelhet helyiséget. Az Interfa Kft. tevékenységének megemlézése jó példa volt. A cég akadályozza a sok teherautóval a közlekedést. Olyan anyagon vitatkoznak ismét, ami nem tartalmaz konkrétumot. Véleménye szerint a szerződéseket személyi megítélés szerint fogják megkötni. Le kellett volna venni a módosítást a napirendről, és újra átgondolni az előterjesztést.

Mihály Zoltán: Nem szerencsés egy-egy példát kiragadni, de valóban nagyon komoly informális tévedések vannak az anyagban. Az Interfa Kft. telephelye saját tulajdonban van. A Szerencs utca sarkán van egy 500 m²-es bérlemény, melyből saját költségén felújított kb. 50 m²-t a bérlő bemutató teremnek, és 1.000 Ft/m² árat fizet a további 450 m²-es raktárnak, öltözőnek használt helyiségekért is. A rendelet módosítása arra ad módot, hogy differenciáljanak bizonyos határokon belül. Nincs szó semmiféle intézményesített korrupcióról. Elképesztő ez a megközelítés. A vállalkozó nagyon nehéz fizetési helyzetbe került. Fel fogja mondani a bérletet, ha nem változnak a feltételek. Az önkormányzat igazodni kíván a piaci viszonyokhoz. Ismerniük kellene a képviselőknek a körülményeket, a tarthatatlan, elviselhetetlen árakat, melyeket lehet rugalmasan, nem korrump módot kezelni.

Vizér Klára: Szép dolog a rugalmasság, és valóban támogatni kell a vállalkozókat, például olyan kormányzati politikával, mely miatt nem mennek tönkre a vállalkozások. Rémülettel gondol rá, hogy a TVK Bizottság ilyen felhatalmazást kapjon.

Ember legyen a talpán, aki döntést tud hozni abban, hogy egy cég hány négyzetméter raktárral rendelkezik, ebből hány négyzetmétert használ az italkereskedéséhez, majd ellenőrizni is kell, hogy a könnyítést megkapó cég a valóságnak megfelelően használja-e azt fel. Erre a bizottság alkalmatlan, mert a Palota Holding és a hivatal apparátusa sem tud utána járni annak, hogy ezeket a döntéseket valós adatok alapján hozták-e meg. Nagyon örül, hogy az egyik képviselő annyira tisztában van egy kft. tulajdoni viszonyaival. Kéri a jó érzésű MSZP-s politikusokat, hogy ne szavazzák meg a rendeletmódosítást, mert az komoly problémákhoz vezethet.

Hajdu László: Ügyrendben szót ad Árkosi Sándornak.

Árkosi Sándor: Pontosítani kívánja Mihály Zoltán hozzászólását. A bérlő felújítási költségének egy részét, beszámították a bérleti díjba.

Goró Oszkár: Mindenki tudja, hogy némely vállalkozás rossz helyzetben van, érthető, hogy kedvezményt kell adni nekik. A kedvezmény legyen egységes, ne személyre szóló. A Fő téren pl. nagy a forgalom, ezáltal a kereslet is nagy, ott nem kell kedvezményt biztosítani. A Pestújhelyi út vállalkozóinak érdemes lenne egységesen adókedvezményt biztosítani, ha azt szeretnék, hogy újra Pestújhely vásárló utcája legyen. Visszásságra adhat okot, ha bemondhatja egy cég, hogy neki rosszul megy, és rögtön kedvezményt kap, akár zsarolhatóvá is válhat, ha benyújtják neki a számlát a kedvezmény nyújtásáért. Bizonyítékaik vannak, hogy történt már ilyen. Esélyegyenlőséget kell adni, nem lehet mézesmadzaggként használni a kedvezményt.

Hajdu László: Ügyrendben szót ad Mihály Zoltánnak.

Mihály Zoltán: Árkosi Sándornak válaszolja, ne szavazza meg a módosítást, ha helytálló a pontosítása. A felújított üzletrész kb. 20 %-a az egész területnek, de 100 % után fizeti a felújítás utáni állapotot a bérlő. Vizér Klárának válaszolja, ha ő is a kerületben élne, találkozna a helyi vállalkozókkal. Az előterjesztést indokoltnak tartja.

Hajdu László: Ügyrendben szót ad Vizér Klárának.

Vizér Klára: Az anyaghoz miért a 2008-as TVKB táblázatot mellékeltek? Változott-e az övezeti besorolás 2008 óta? Változás esetén az újat kellett volna mellékelni. Az a bizonyos helyiséglista teljesen értelmezhetetlen.

Király Csaba: A rendelet előkészítésében részt vett a jegyző úr is, a szövegezésben több stilisztikai javítást végzett. Elnézést kérnek azért, hogy a 2008-as táblázatot csatolták be. A 2010-es táblázatot használják ebben az esetben is. Sajnos a bizottságok sem vették észre a hibát, azonban a rendelet tartalmi lényegén ez nem változtat. A táblázatok minden évben változnak, a vagyonkezelő mindig az érvényes táblázatot használja.

Tóth Imre: Valóban nagy problémát jelent a tények, illetve a helyismeret hiánya. Ő is nagyon örülne, ha nem a Tulajdonosi Bizottságnak kellene döntenie. A rendeletmódosításban látható, hogy nem különböző csoportoknak vagy érdekszféráknak kívánnak előnyt biztosítani, hanem egységesen minden rászoruló vállalkozónak. A kérelmek beérkezése után lehet felmérni az igényeket. Tudni kellene, hogy a Rákos úton mennyi önkormányzati tulajdonú és mennyi saját tulajdonú helyiség van, mielőtt várospolitikai célokról beszélnek. Egyetért azzal, hogy a vállalkozásokat segíteni kell, de nem egy bizottságnak kellene döntenie. A vállalkozó az igénye beadása után rögtön szeretne dolgozni, azonban akár két hónapot is várnia kell tevékenysége megkezdésével, ha nem a megfelelő időben adja be a kérelmet. A Palota Holding fel tudja térképezni a tevékenységet az alapító okiratok alapján. Az utólagos ellenőrzés is nagyon fontos. Az önkormányzat érdeke, hogy bevételhez jusson, ezért a vállalkozásokat meg kell tartania, működésüket nem szabad ellehetetleníteni.

Dr. Balázs Zoltán: Nem veszik észre, hogy nem a vállalkozásokat támogatják, hanem azokat, akik megfelelnek bizonyos kritériumoknak, pl. rendelkeznek helyiséggel. Más vállalkozók nem rendelkeznek helyiséggel, de ők is lehetnek bajban. Nem tartja igazságosnak, hogy aki nem rendelkezik kiszolgáló helyiséggel, csak raktárral, az nem kap támogatást. Napolják el a vitát, az előterjesztés kerüljön ismét a bizottságok elé.

Hajdu László: Ügyrendben szót ad László Tamásnak.

László Tamás: Szintén javasolja, hogy napolják el a vitát.

Hajdu László: Szavazás következik az ügyrendi javaslatról.

252/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy elnapolja „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztés vitáját.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: Ügyrendben szót ad László Tamás képviselőnek.

László Tamás: Az előterjesztés rendkívül előkészítetlen. Örök időkre szól a csökkentés? Felül lehet vizsgálni valamikor? Vannak-e egyéb jogosítványok? Az egész előterjesztés rossz. Azt vissza kell vonni, megfelelő előkészítés, hatástanulmány, az alapadatok pontosítása után lehet ismét előterjeszteni.

Dr. Balogh András: Az előterjesztés esetében az egyedi elbírálás a kulcsszó. Ez teljes mértékben a korrupciót segíti elő.

Máté Gyula: Már kérdésében is utalt rá, hogy vannak bizonyos tevékenységi csoportok melyeket eleve ki kellene venni a kedvezményezettek köréből. Gondol az italboltokra, játéktermekre, olyan tevékenységekre, melyek károsak a társadalomra. Így szűkülhetne a kedvezményezettek köre.

Marsovszkné Csanaki Katalin: Elhangzott, hogy nyíljanak üzletek a Pestújhelyi úton, illetve nehezményezik az egyedi elbírálást. A Pestújhelyi úton nem fog magától olyan kereskedelem létre jönni, amelyet szeretnének. Mindenfelé egyre zárnak be az üzletek, mindenütt más a kereskedelmi kultúra. A Pestújhelyi út egy különleges része a kerületnek, forgalom, mozgás csak a templom körüli részen van. Lehetetlen előírni, hogy milyen kereskedelem alakuljon ki egy területen. Nem lehet megkövetelni, hogy minden tevékenységre nyíljon egy üzlet minden területen, mert nem biztos, hogy fenn tudja tartani magát a vállalkozó.

Mihályi Zoltán: Az egész városban vannak bezárt üzletek, de ezt nem a megváltozott kereskedelmi kultúra okozta, hanem a lakosság elszegényedése.

Dr. Balogh András: Van a világban egy úgy nevezett Fő utca program, sok helyen feltudták támasztani az üzleteket. Csanaki Katalinnak javasolja, mélyedjen el a környezetvédelmi főtanácsosi munkájában, az neki bőven elég, mert úgy látja, hogy az üzletek fellendítése programban nem tett elég szakértelemre szert.

Hajdu László: Kéri a képviselőket, hogy ne személyeskedjenek. Ügyrendben szót ad Marsovszkné Csanaki Katalin képviselőnek.

Marsovszkné Csanaki Katalin: A stílus maga az ember.

Goró Oszkár: Marsovszkné Csanaki Katalin által elmondottak miatt valósul meg az, hogy egyes területek lepusztulnak. Ha szelektálással, az ismeretségi alapon történő döntéssel adják meg a kedvezményt, arra ne mondják, hogy helyes szabályozás. Törvényileg kell szabályozni a kedvezményeket, nem mutyizással. Nem szabad folytatni a „mutyivilágot”, melyre az elmúlt rendszerben ránevelték a társadalmat.

Dr. Heteyi László: A kedvezmény elbírálása egyedi lesz, melyről a TKV Bizottság dönt. Abban az esetben, ha szeszesital forgalmazó, vagy játékterem tulajdonos a kérelmező, természetesen nem kell megadni a kedvezményt, hiszen lehetőség van az egyedi elbírálásra.

Hajdu László: A vitát lezárja, az előterjesztő zárszava következik.

Király Csaba: A tulajdonosi jogokat a képviselő-testület gyakorolja, amit egyszer lehet átruházni. A képviselő-testület három alternatívából választhat, átruházza a polgármesterre, bizottságra vagy a vagyonkezelőre. A TVK Bizottság nem adhatja tovább a döntési jogot, ezért a vagyonkezelő csak az előkészítésben és az ellenőrzésben vehet részt. Új bérlők nem kérhetik a kedvezményt, a régi bérlők közül is csak azok, akik rendszeresen fizettek, és valamilyen igazolható, méltányolható negatív hatás történt az üzletmenetükben. Az előzetes adatellenőrzések alapján megírt előterjesztés természetesen törvényességi ellenőrzésen is keresztül megy. Szó sem lehet nem tisztességes eljárásról. Még annak a vállalkozónak sem kell megadni a kedvezményt, aki megfelel a kritériumoknak. Diszkriminálási lehetőség nincs a vállalkozások között, vizsgálat nélkül senkit nem lehet kizárni, a kérelmezési lehetőséget mindenkinek meg kell adni. Ellenkező esetben a vállalkozások esélyegyenlőségét kérdőjeleznék meg. A bizottság majd eldönti, hogy kellően igazolta-e kérelmét. Olyan rendeletet nem tudnak alkotni, amely minden esetre azonnal alkalmazható. Például minden kerületi polgár kérhet szociális segélyt, de a kérelmet megvizsgálja a Szociális és Egészségügyi Osztály, a Szociálpolitika és Egészségügyi Bizottság az osztály javaslata alapján dönt. Nem kapja meg mindenki a segélyt. A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottságnak lehetősége van bizonyos esetekben méltányosságot gyakorolni, de ez nem kötelező. Kéri a rendeletmódosítást elfogadni.

Hajdu László: Ügyrendben szót ad Vizér Klárának.

Vizér Klára: Jegyző úrtól kérdezi, hova lehet fordulni jogorvoslatért, ha törvénytörőnek érzik a rendeletmódosítást?

Dr. Nagy Antal: Az alkotmánybírósághoz lehet fordulni.

Hajdu László: Ügyrendben szót ad László Tamás képviselőnek.

László Tamás: Jegyző úrtól kérdezi, megfelel-e a rendelet az esélyegyenlőség, kölcsönös felelősségvállalás rendelkezéseinek?

Dr. Nagy Antal: Álláspontja szerint a rendelet megfelel az esélyegyenlőségnek valamennyi kerületi vállalkozó tekintetében, aki szerződéses jogviszonyban áll az önkormányzattal.

Hajdu László: Ügyrendben szót ad Máté Gyula képviselőnek.

Máté Gyula: Kéri képviselőtársait, vegyék figyelembe a szavazásnál, hogy nem a vállalkozók közötti diszkriminációra gondolt. Azt javasolta, hogy azokat a tevékenységeket emeljék ki a támogatottak köréből, melyek élvezeti cikkek árusításával kapcsolatosak. Véleménye szerint ez nem diszkrimináció.

Hajdu László: Ezt fogja mérlegelni a TVK Bizottság a döntése során. Rendeletalkotás következik. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a **14/2010.** ök. számú rendeletét a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2010. 05.15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

3. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló rendelet módosítására
(Ikt.sz: 78-100/2010. sz. anyag) **„R”**
Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Az előterjesztő Király Csaba alpolgármester szóbeli kiegészítését kéri.

Király Csaba: A rendelet módosítására a zárszámadás elfogadását követően kerülhet sor. A szolgáltatások ellenértékét ennek alapján kell kiszámítani és megállapítani. A szolgáltatást igénybevevők idei nyugdíjának ismerete mellett azt is tudni kell, hogy az intézmények költségvetése hogyan alakult. Ebből derül ki, hogy mennyi bevételre van szükségük az intézményeknek működésük biztosításához. Ehhez ismerni kell a térítési díjakból származó bevételek mértékét is. Az állampolgárokat érintő személyi térítési díjakról kell dönteni. Egyik alapkövetelmény a szociális törvényben, hogy a személyi térítési díj nem lehet magasabb az intézményi térítési díjnál, ami lényegében az intézmény fenntartási költsége. A táblázatok tartalmazzák a maximális térítési díjakat. Az emelkedés a tavalyi összegekhez képest átlagosan 4 %-os. Kéri a rendeletmódosítás elfogadását.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 9 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Hajdu László: A kérdések következnek.

Báder György: Nem érti a táblázatot. Mennyibe kerül valójában egy étkezés?

Király Csaba: A lábjegyzetben világosan leírták a fogalmakat. A „C” sorban lévő összeg a személyi térítési díj, ami jövedelemtől függő.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A táblázat nem érthető. Miként lehet egyik esetben 700 Ft, másik esetben 460 Ft az étel? Egyszerű magyarázatot kér.

Hajdu László: A vitát lezárja, az előterjesztő zárszava következik.

Király Csaba: Az intézményi térítési díjat az intézmény fizeti adagonként a vállalkozónak. Ebből a 350 Ft-ból fizet 110 Ft-ot az igénybevevő. Senkinek nem kerül 460 Ft-ba az étel.

Hajdu László: Rendeletalkotás következik. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a **15/2010.** ök. számú rendeletét az Ikt.sz. sz. : 78-100/2010. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 05. 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. tv. 115.§ (9) bek., 61/2009. (XII.14.) IRM rend., 1. mell. 18.5.1 és 18.5.2 pontja, 29/1993. (II.17.) Korm.rend. 2.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

4. Előterjesztés folyószámlahitelkeret-szerződés megkötéséről (Ikt.sz: 78-106/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Király Csaba: A polgármester úr Mollnár Andor osztályvezetőt kérte fel az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

Mollnár Andor: A képviselő-testület február 24-én döntött a folyószámlahitelkeret szerződésről. A 300 MFt-os hitelkeretet 3 hónapra tudták igénybe venni a döntés alapján. Kérik, hogy hosszabbítsa meg a képviselő-testület a szerződést 12 hónapra 500 MFt-os felhasználható kerettel. A folyószámlahitelkeret úgy működik mint a lakossági folyószámla, lehetőséget ad mínusz folyószámlára a bank finanszírozásával.

Költsége csak a ténylegesen igénybe vett hitelnek van, kedvező kamattal. A folyószámlahitelt nyújtó bankot közbeszerzési eljárással kell kiválasztani.

Király Csaba: A szakbizottság elnökének ad szót.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett az előterjesztés elfogadását javasolja.

Király Csaba: Ügyrendben szót ad Vizér Klárának.

Vizér Klára: Kéri a mindenkori levezető elnököt, hogy akkor is szóljon a szavazásra felszólító csengő, ha bent ül az összes MSZP-s képviselő. Legyen esélyegyenlőség, mindenkit várjanak meg.

Király Csaba: Ügyrendben szót ad Molnár Istvánnak.

Molnár István: Kéri a mindenkori levezető elnököt, mindenkivel tartassa be az ügyrendi hozzászólás szabályait.

Király Csaba: A kérdések következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Az 1,7 milliárd Ft összegű hitel felvételével kapcsolatban a forrásba vonás előkészítésére felkérték dr. Kovács Mariann ügyvédnőt. Miért van szükség erre?

Goró Oszkár: Tavaly nem vették igénybe a folyószámlahitel keret szerződést. Nem érti, hogy miért van most szükség rá, ha van likviditási tartalék, amiből fedezni lehet a működési kiadásokat. Ez azt támasztja alá, hogy nagy problémák lehetnek, nincs egyensúlyban a költségvetés.

Marsovszkyné Csanaki Katalin: Az ellenzék soraiból fenyegetőzések hangzanak el. Kéri, hogy ezt hagyják abba. Különböző okokból mindenki elhagyja ülés közben a tárgyalótermet. Ne éljenek vissza a győzelmükkel.

Gyurkovics Miklós: Inkább ne idézzék fel, hogy ki, mit mond a másik képviselőről.

Király Csaba: Molnár Andor osztályvezetőnek ad szót válaszára.

Mollnár Andor: A hitelt nyújtó bankot közbeszerzési eljárással kell kiválasztani. Az 1,7 milliárd forint külső forrás igénybevételénél nem született meg a döntés, hogy kötvény vagy hitel legyen, mivel nem kaptak ilyen ajánlatot. Fel kell mérni, hogy melyik lenne kedvező az önkormányzat számára. Hitelfelvétel esetén közbeszerzési eljárást kell lefolytatni. Az eljárás átláthatóságának biztosításához szükségesnek tartják, hogy egy független közbeszerzési szakértő bonyolítsa le az eljárást, ne lehessen semmiféle összefonódással vádolni senkit. Ehhez csatlakozik a folyószámlahitel lebonyolítása is, kisebb nagyságrendben. A közel 20 milliárdos költségvetésben a napi kiadási szükségletek ingadozóak, és néha igen magas összeget érnek el, pl. munkabér fizetéskor. A hitelkeretre azért van szükség, mert a bevételek ritkán, de nagy összegben érkeznek. Az iparüzési adó 5,2 milliárd a 20 milliárdból, a helyi adókkal együtt meghaladja a 7 milliárdot, de csak március, szeptember, december hónapban érkeznek. Folyamatosan azonban sok a működési kiadás, ezért van szükség a likviditási tartalékra, melynek jóval nagyobb összegűnek kellene lennie ahhoz hogy a kiadásokat saját forrásból tudják biztosítani. Ahhoz, hogy a saját pénzüket a működésre tudják fordítani, szükségessé válhat likviditási hitel igénybevétele, ami nem kerül sokba. Csak a ténylegesen felvett, a tényleges idő törlesztéséig meglévő hitelállomány után kell fizetni. Jelenleg nincs tartozása az önkormányzatnak, mert beérkezett egy nagy összegű iparüzési adó, már 3 hete nem kellett igénybe venni a likviditási hitelt. Kéri, adja meg a felhatalmazást a képviselő-testület az 500 MFT-os folyószámlahitelkeret szerződés megkötésére.

Király Csaba: A hozzászólások következnek.

Mihály Zoltán: Támogatható a szerződés megkötése, főleg, ha nem jár többletköltséggel. Örvendetesnek, de legalábbis elviselhetőnek tartja, hogy az 1 milliárdos hitelből csak 100 MFT-ot vettek igénybe. Nem érti azonban, ha megmaradt 1,3 milliárd, miért kellett még az 1,7 milliárdra is felhatalmazást kérni.

Varga Imre: Goró Oszkár tagja a Pénzügyi és Gazdasági Bizottságnak, kérdéseit ott is felteszi. Furcsának találja, hogy szakbizottsági tagként nem tudja mikor érkezik be az iparüzési adó. Azt is lehet tudni, mikor fizetik a gépjármű adót. Ezzel szemben a fizetéseket és a közmű számlákat havonta kell kifizetni.

Dr. Balázs Zoltán: Úgy is fel lehet fogni, hogy a márciusban érkező nagyobb összeget nem kell egyszerre elkölteni, lehet lassan is elkölteni. Ez nem indokolja a folyószámlahitel keret szerződést, de elfogadja.

Visszatér az 1,7 milliárdos hitel beszerzési problematikájához. Nem érti miért kell máris egy ügyvéd, ha nem dőlt el, hogy milyen formában veszik igénybe a hitelt. Úgy tudta, hogy az önkormányzat felkészült arra, hogy közbeszerzési eljárásokat írjon ki és folytasson le. Így jártak el a korábbi hitel felvételnél is?

Vizér Klára: A hitel kérdése, és a költségvetés aránya már a korábbi napirendek kapcsán is felmerült. Polgármester úr a XVI. kerületre vonatkozóan valótlan állításokat tett. Beszámolt az ottani frakcióvezető arról, hogy nincs működési hitelük, 5 milliárd forint beruházási hitelt vettek fel, amiből építettek két uszodát, egy színházat, és 150 utat újítottak fel. A 2010. évi költségvetésük hozzávetőleg 18 milliárd forint. Annyit kértek a csöngetéssel kapcsolatban, hogy akkor is csöngessenek, amikor az ellenzék részéről vannak a tárgyaló termen kívül. Kéri Marsovszky képviselő asszonyt, ne adjon olyan ötletet, hogy a képviselők hívják fel mobiltelefonon a kint lévő képviselőtársakat. Ha erről van szó, akkor soha ne szóljon a csengő, mindenki telefonáljon, és a levezető elnök ne várjon egy másodpercet se a szavazáskor.

Goró Oszkár: Mindenki érti, mit jelent a folyószámlahitelkeret-szerződés megkötése, és miért kell azt megnyitni. Azért kell megnyitni, mert több a kiadás, mint a bevétel, illetve a bevételek beérkezése nem folyamatos. 2009-ben történt meg először, hogy az önkormányzatnak ilyen hitelre volt szüksége. Tavaly azért volt erre szükség, mert csökkentették a likviditási tartalékot, ami 200 millió forint fölött volt. Idén sokkal kevesebbet terveztek be likviditási tartalékra, ezért van szükség a hitelfelvételekre. Nem mondhatják azt, hogy minden rendben van a költségvetéssel, mert az ténylegesen nincs egyensúlyban, nincsenek tartalékok, amelyből likviditási tartalékot képezhetnének, amiből az ilyen kiadásokat ki tudnák fizetni.

Király Csaba: A vitát lezárja, megadja a szót Mollnár Andor osztályvezetőnek.

Mollnár Andor: Annak ellenére, hogy 1,4 milliárd forint hitelt nem használták fel, azért kell újabb hitelt felvenni, mert mások a célok. A 2009-es hitelkeret céljait meghatározta a képviselő-testület a költségvetés elfogadásakor. Az idej célokat szintén elfogadta a testület. A hitel nem olyan pénz, ami rendelkezésre áll az önkormányzat számláján, a feladat megvalósítása után hívható le. Rövid lejáratú, visszatörlesztendő hitelről van szó, amit nem lehet korlátlanul igénybe venni. A kiadás nem haladja meg a bevételt. Ha sokkal több pénzzel rendelkezne az önkormányzat, és hatalmas összegeket tudnának a bankban tartani, akkor nem kellene likviditási hitelt felvenni.

Király Csaba: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: A szerződés érinti az önkormányzat költségvetését. Szerződést csak a testület jóváhagyásával köthetnek bármely pénzintézettel. Jelenleg két utófinanszírozású uniós pályázata van az önkormányzatnak. Már megnyerték az 500 millió forint értékű pályázatot, és ha megnyerik a 400 millió forintos pályázatot is, akkor likviditási probléma léphet fel. Biztosítják magukat, hogy ne a pályázat megnyerésekor kelljen hitelt felvenni. Hitelt ügyvéd nélkül még sosem intéztek. Több pénzintézettel kell együttműködni, ezért mindig külsős ügyvédet bíznak meg.

Király Csaba: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

253/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a folyamatos likviditás-biztonság fenntartása érdekében 500 millió Ft összegű folyószámlahitelkeret-szerződést köt a szerződés megkötésétől számított 1 éves futamidővel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 04. 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pontja és 88.§, 2003. évi CXXIX. tv. 125.§ (2) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

254/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri és felhatalmazza** a polgármestert a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás lebonyolítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 04. 28., a közbeszerzési eljárás megindítására 2010. 04. 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pontja és 88.§, 2003. évi CXXIX. tv. 125.§ (2) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

255/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felhatalmazza** a polgármestert, hogy a folyószámlahitelre vonatkozóan eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, és az Önkormányzat képviselőletében a folyószámlahitelkeret-szerződést aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 05. 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pontja és 88.§, 2003. évi CXXIX. tv. 125.§ (2) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

256/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a folyószámlahitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az Önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 04. 28.

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pontja és 88.§, 2003. évi CXXIX. tv. 125.§ (2) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

257/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, kötelezettséget vállal arra, hogy a folyószámlahitel igénybevételét, annak törlesztését és járulékait a 2010. évi költségvetés módosításaiba és a 2011. évi költségvetésbe betervezi.

Felelős: polgármester

Határidő: költségvetés és módosításának összeállítása

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pontja és 88.§, 2003. évi CXXIX. tv. 125.§ (2) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

258/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelfelvételből adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségeinek eleget tesz.

Felelős: polgármester

Határidő: szerződés szerint

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pontja és 88.§, 2003. évi CXXIX. tv. 125.§ (2) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

259/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, nyilatkozik arról, hogy a már meglévő hitelek, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. törvény 88.§ (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 04. 28.

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pontja és 88.§, 2003. évi CXXIX. tv. 125.§ (2) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

5. Előterjesztés a Települési Esélyegyenlőségi Program 2009. évi intézkedési tervének végrehajtására és a 2010. évre szóló intézkedési terv meghatározására Ikt.sz: 78-101/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Király Csaba: Törvényi kötelezettségüknek eleget téve terjesztik a képviselő-testület elé a Települési Esélyegyenlőségi Program 2009. évi teljesítését, és a 2010. évi feladatok meghatározását. A Programot 2007-ben fogadta el a képviselő-testület, azóta minden évben megtárgyalják a teljesítést. Az esélyegyenlőségi tervben meghatározott feladatok folyamatos végrehajtása a program teljesítését mutatja. Utal a tárgyaló terem végében lévő, a Föld napja alkalmából a diákok által hulladékból készített alkotásokra. A versenyt a László Gyula Általános Iskola és Gimnázium nyerte meg a 16 induló csapat közül. A nyereség egyhetes nyaralás, és egyéb támogatás. A 2009-re tervezett feladatokat teljesítették. A 2010-re betervezett feladatok közül a Kavicsos közti bölcsőde két új csoportszobája elkészült, már használják a gyerekek, ezért is van szükség az alapító okirat módosítására. Folyamatban van a HPV vírus ellenszerének közbeszerzési eljárása, melyet a rendelőintézet folytat. Terveik szerint a 2010/2011-es tanévben elkezdődik a lányok oltása. A 10. pontban jelzett pályázatban a játszóudvar megvalósításának terve valószínűleg nem nyert, a Fő úti bölcsőde bővítésének pályázata még elbírálás alatt áll. A 2010-es feladatok elvégzésére szükség van, a költségvetésben szerepel a szükséges fedezet. Kéri az előterjesztés támogatását.

Hajdu László: A bizottsági elnöknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Ambrus János: Ismerteti a Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 94/2010. (IV.20.) sz. módosító határozati javaslatát. A Bizottság, a módosító javaslatot figyelembe véve, 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Báder György: Az előterjesztés 150. oldalán szerepelnek a feladatok, amelyek az idei évre is érvényesek. Ezek közül az első az erdei iskolai programban való részvétel támogatása. Ez a rész nem véletlenül maradt az anyagban?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: Kéri Báder György képviselőt, ismételje meg a kérdését.

Báder György: Tudomása szerint az erdei iskolát el akarja adni az önkormányzat, így nem érti, hogy milyen erdei iskolai programot támogatnak.

Hajdu László: Minden iskolának saját programja van. Volt egy erdei iskola céljára szolgáló tábora az önkormányzatnak, de az intézmények más helyre is szerveztek erdei iskolát. Hozzászólások következnek.

Molnár István: Elfogadásra javasolja az előterjesztést. Nem ért egyet a Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatával, mely szerint tegyenek különbséget kerületi és nem kerületi gyerekek között. Ahány gyerek jön a kerületbe, annyi el is megy. A más kerületben tanuló kerületi gyerekek is rosszul esne ez a megkülönböztetés. Ugyanezt a kedvezményt megkapja a kerületi gyerek más kerületekben is.

Hajdu László: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság határozata csak figyelemfelkeltő lehet, mert a hatályos rendeletet kellene módosítani ahhoz, hogy a javaslat befogadható legyen.

Dr. Balázs Zoltán: Az Esélyegyenlőségi Programra szükség van különböző külső források lehívása érdekében. Nem híve az ilyen programoknak. A programnak mintegy 10 %-a szól a tényleges esélyegyenlőségről. Az nem esélyegyenlőség, ha a gazdag és szegény gyerekeknek egyformán juttatnak ingyenes tankönyvet, vagy a szegényeknek szociális alapon adnak lakást. Ezeket nevezhetik szociális vagy jóléti programnak, de képmutatás esélyegyenlőségi programnak nevezni. Nem érti, mi köze van az esélyegyenlőséghez egy defibrillátor elhelyezésének a Polgármesteri Hivatalban. A munkanélküliek foglalkoztatásának segítése sokkal inkább tartozik a program keretébe. Megérti, hogy a program kötelező kellék bizonyos pályázatoknál, de komolyabban kellene venni annak összeállítását és végrehajtását.

Hajdu László: Az elfogadott Esélyegyenlőségi Program ez évi, költségvetést érintő feladatairól van szó, ami mellett több száz esélyegyenlőségi feladat fut folyamatosan. A 2007-ben elfogadott program továbbra is érvényben van.

Mihály Zoltán: Évek óta javasolta azt, amit a KVKB 94/2010. (IV.20.) sz. határozata tartalmaz. Lehet, hogy egy másik kerületi önkormányzat is tud kedvezményt adni a XV. kerületből érkező diákoknak, de az újpesti önkormányzat - hiába jobb a költségvetése – nem biztosít sem ingyenes jogosítvány, sem térítésmentes nyelvvizsgát. Most már a XV. kerületi Önkormányzat sem tud mindenkit egyformán támogatni. Racionális szűkítésről van szó, amely ellen nem emelhet kifogást senki.

László Tamás: Nem olvassa azt az előterjesztés címében, amiről polgármester úr beszél. A költségvetésről már korábban döntöttek. Az előterjesztés 9. pontjában szerepel, hogy 2009. évben elkészült a kerület szociális térképe. Ennek a térképnek kellene az esélyegyenlőségi program alapját képeznie, de csak egy utalás van róla. Ez a program csak egy „összelapátolt” anyag. A szociális térképben súlyos megállapítások vannak, melyek állandó feladatot jelentenek az önkormányzat számára. A kerületi ifjúságnak komoly gondjai vannak a munkába állással, a szabadidő eltöltéssel, a lakótelepi ifjúság helyzete rendkívül rossz. A családok szétesnek, a csonka családok száma a lakótelepeken már eléri az egyharmadot. A kerület igazi problémáival nem foglalkozik a program.

Molnár István: Azt gondolta, hogy László Tamás az előterjesztés napirendről való levételét is kérni fogja. Az előterjesztés nem lapátolással, hanem átgondolt tervezéssel készült. A kerület ez irányú munkája példamutató fővárosi és országos szinten egyaránt. Az ingyenes jogosítvánnyal a gyerekek pályaválasztását segítik. Nincs minden kerületben és településen az oktatási intézményeknek akkora támogatottsága, mint a XV. kerületben. Az állami támogatás mellé még 100 %-ot hozzátesznek, ami dicséretes. Ez az igazi törődés a magyar gyermekkel, saját jövőjük érdekében segítik. Az ellenzék részéről még egyszer sem hallotta, hogy egy előterjesztés, vagy intézkedés jó.

Goró Oszkár: Az esélyegyenlőséggel kapcsolatban megkérdezi, hogy Molnár Istvánnak és családjának, vagy a cégének volt-e köze a szavazatszámoló bizottságok étkeztetéséhez? Úgy tűnik számára, hogy Molnár István egyenlőbbnek tűnik az egyenlők között, ami nagymértékben rontja az esélyegyenlőséget. Hogy lehetséges, hogy szociális lakáspályázat útján 6 lakás került kiírásra, költségelven 2 lakás és méltányosság alapján 30 lakás? Nagyon nagy a különbség a 30 és a 8 lakás között. Vannak sürgős esetek, amikor méltányosságból valaki lakást kap. De kapott már olyan ember is méltányossági alapon lakást, akit úgy hívnak, hogy Zuschlag János. Nem tűnik korrektnek a méltányosság gyakorlása. Akárki, akárhányszor pályázik és nem nyer, akkor is újra ki kell írni a 30 lakásra a pályázatot, és nem szabad méltányosság alapján osztogatni a lakásokat.

Hajdu László: Megadja a szót Molnár Istvánnak ügyrendi hozzászólásra.

Molnár István: Ahol ő dolgozik, azt a családjának tekinti, mivel több időt tölt a munkahelyén, mint otthon. A konyhalányok között több erdélyi származású dolgozik tisztességesen, ellentétben Goró Oszkárral. Ők készítették az ételt a szavazatszámoló bizottságoknak. Vállalkozásként megpályázták a feladatot, és megnyerték. A konyhai dolgozók kaptak érte pénzt, ő és családtagjai nem.

Vizér Klára: Meglepte Molnár István azzal, hogy azt mondta, neki az iskola a családja. Nem érti, Molnár Istvánnak milyen üzleti köze van a Károly Róbert iskola konyhájához. A kérdés erre irányult, nem az erdélyi foglalkoztatottak számára. Molnár István családi vállalkozásának mi köze van az iskolához, és a szavazatszámoló bizottságok étkeztetéséhez? Normál, piaci áron meg lehet szerezni egy jogosítványt 60-70 ezer forintért. A kerületi gyerekek 130 ezer forintért szerzik meg a jogosítványt. Ennek mi az oka? Javasolja, keressenek olyan cégeket, amelyek 60-70 ezer forintért levizsgáztatják a kerületi gyerekeket.

Erről hozzanak számlát, és a fennmaradó 50 ezer forintból alkalmazzanak logopédusokat, fejlesztőpedagógusokat, pszichológusokat, amire szintén égetően szüksége van a felnövekvő nemzedéknek. Meg kell teremteni a lehetőséget, hogy a gyerekek nagyobb esélyegyenlőséggel álljanak helyt az életben, megtanuljanak tanulni, és tartani tudják a lépést az egészségesebb gyerekekkel.

Hajdu László: Emlékezteti a képviselőket a napirend címére.

Goró Oszkár: A saját jövedelme nem abból tevődik össze, hogy bizonyos előnyöket kap közbeszerzési eljárások során. Érdemes lenne megvizsgálni, milyen módon lett megpályáztatva az étkeztetés az iskolák és a szavazatszámlláló bizottságok esetében.

Hajdu László: Három árajánlatot kértek be. A Károly Róbert iskola ajánlata volt a legkedvezőbb, a második helyen a Dózsa György Gimnázium volt, a harmadikon pedig, a Polgármesteri Hivatalban működő büfé.

Mihályi Zoltán: Nem tartja esélyegyenlőségnek a jogosítvány megszerzésének támogatását. Mindenki le tud vizsgázni. És aki gépkocsit tud venni, az a jogosítványt is ki tudja fizetni. Sokkal fontosabbnak tartaná a nyelvoktatást, mivel a magyarok nagyon el vannak maradva az idegennyelvtudásban.

Németh Angéla: Szeretné tudni, hogy melyik iskolát étkezteti a Károly Róbert iskola közbeszerzés alapján, mert ő lenne a legboldogabb, ha a kerületi iskolák étkeztetnék a többi intézmény tanulóit.

Hajdu László: A vitát lezárja, megadja a szót Kovácsné Márkus Évának.

Kovácsné Márkus Éva: Az előterjesztésben szerepel, hogy a Szociális és Egészségügyi Osztály állította össze az anyagot, de az nem csak az osztály feladatait tartalmazza. Az erdei iskolai program nem egy konkrét iskolához, erdőhöz kötődik. A szorgalmi időszakban viszik a gyerekeket táborozni, ennek az elnevezése az erdei iskola. A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság javaslatával kapcsolatban elmondja, hogy a program nem módosítható a javaslat alapján, mivel a helyi rendelet tartalmazza, hogy ki kaphat kedvezményt. A rendelet módosítására lenne szükség.

Az Esélyegyenlőségi Program elfogadásakor az volt a képviselő-testület kérése, hogy az Intézkedési Tervben csak olyan feladatok legyenek, amelyek fedezete szerepel a költségvetésben, mivel plusz pénz nem áll az önkormányzat rendelkezésére. Az esélyegyenlőségi anyag egy helyzetelemzés volt, a szociális térkép is az, egy másik oldalról. Az Intézkedési Terv összeállításánál elsősorban az esélyegyenlőségre vonatkozó helyzetelemzést kell figyelembe venni. Jövőre meg kell vizsgáltatni szakértőkkel az Esélyegyenlőségi Programot, ott már nem lehet azt mondani, hogy nem jó az anyag. Létrehoznak egy szakértői névjegyzéket, arra azok kerülhetnek fel, akik megfelelő iskolai végzettséggel rendelkeznek. Az önkormányzatnak írásban kell kérnie szakértő kirendelését, a szakértőt határozatban rendelik ki, és amit megállapít, a testületnek azt figyelembe véve kell döntést hoznia. A szociális térkép a gyermekek helyzetéről szól, és szerepel benne, hogy figyeljenek oda jobban a kerületi gyerekekre, mert nagyon sok a probléma. A kerületi gyermekvédelmi tevékenységről szóló beszámoló, és az abban meghatározott feladatok irányt mutatnak.

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek a zárásó megtételére.

Király Csaba: Hangsúlyozza, hogy a programot 2007-ben fogadták el. Azt hitte, hogy a képviselők nem jönnek el úgy az ülésre, hogy nem nézik át a korábbi anyagot. Az anyag öt fejezetből áll, a 3. fejezet a legnagyobb, amelyben szerepel az egészségügy, az oktatás, foglalkoztatás, lakhatás, szociális helyzet stb. A feladatok végrehajtására tett javaslatok szerepelnek benne. A képviselő-testület elvárásának megfelelően évente végrehajtják a feladatokat, amelyeket be tudnak illeszteni a költségvetésbe. A legtöbb Európai Unió pályázatát nem is fogadják be az Esélyegyenlőségi Program csatolása nélkül. A 2010. évi feladatok meghatározásával kapcsolatban, illetve a 2009-es feladatok végrehajtásával kapcsolatban érdemi kritika nem érkezett, ezért kéri az előterjesztés elfogadását.

Hajdu László: Először a KVKB kiegészítő határozatáról, majd az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

260/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem erősítette meg** a KVKB 94/2010. (IV.20.) sz. határozatában foglaltakat.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 21 tartózkodás)

261/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a XV. ker. Önkormányzat Települési Esélyegyenlőségi Programja Intézkedési tervének és ágazati (közoktatás, közművelődési, ifjúság, sport) intézkedési tervének 2009. évi végrehajtásáról készített beszámolót és az Ikt.sz.: 78-101/2010. sz. előterjesztés 1-2. sz. mellékleteiben szereplő 2010. évre szóló intézkedési terveket elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 05. 30., beszámolásra 2011. 06. 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2003. évi CXXV. tv. 63. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

6. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítására (Ikt.sz: 78- 103/2010. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót Mihály Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Jelzi, hogy igennel szavazott az előző napirend keretében a KVKB 94/2010. (IV.20.) sz. határozatról való szavazásnál. Nem volt egyértelmű, hogy ha igennel szavaznak, akkor a bizottsági határozatot támogatják-e, vagy az előterjesztővel értenek-e egyet, aki nem támogatta a bizottság javaslatát.

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Király Csaba: A bölcsődei férőhelyek számát kell módosítani az alapító okiratban. Ez jelenleg 465 fő, a Kavicsos közti bölcsőde átadásával megnőtt a csoportlétszám. Kéri az előterjesztés támogatását.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 9 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Hajdu László: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Örül, hogy szükség van a bölcsőde bővítésére. Azt gondolná az ember, hogy több baba születik, mint az elmúlt időszakban. A másik magyarázat erre az, hogy az édesanyáknak hamarabb vissza kell menniük dolgozni, mint szeretnének. Nincs megelégedve azzal, ahogy a kerületben az önkormányzati vagyonnal gazdálkodnak. Az annak idején bölcsődének és óvodának épült épületeket kellett volna visszaalakítani, amelyek védett és csendes helyen találhatóak. Utal a Széchenyi telepen található bölcsődei épületre és óvodára, amelyek kerttel rendelkeznek, és csendes helyen vannak. Nem az Ozmán utcai épületet kellett volna a földdel egyenlővé tenni. De tudja, hogy erre szükség volt, mert azbeszt volt az épületben, felvonulási épület volt, és alkalmatlan volt arra, amire 25-30 évig használta az önkormányzat. Átlökték a gyerekeket az M3 túloldalára, egy autópályához közeli területre, ahol szívhatják a benzolos levegőt. El van keseredve amiatt, ahogy a felnövekvő nemzedékkel, és a kerületi vagyonnal bánnak. A toalettből konyhát csinálnak, a konyhából hálósobát, a hálósobából garázst stb. Ez tökéletesen mutatja azt, hogy az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodásra nem alkalmas ez a városvezetés.

Hajdu László: Megadja a szót Baracskai Évának ügyrendi hozzászólásra.

Baracskai Éva: Elmondja, miről kellene szólnia a vitának, majd kéri a napirendi vita lezárását.

262/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, lezárja „az Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosításáról” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Báthory Erzsébet: Szemük láttára épült a bölcsőde, nagyon szép lett. Azt nem tudja, hogy a 35 millió forintos kert miből áll?

Hajdu László: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: Szívesen találkozna azokkal az 1990-1994 között itt döntési kompetenciával rendelkezőkkel, akik ezeket a bölcsődéket kiürítették és eladták, amit a Fidesz és SZDSZ többségű önkormányzat csinált. Nagy nehezen sikerült a bölcsődékből újra bölcsődét csinálni. Mindegyikből nem tudnak, mert az Órjázat utcai bölcsőde épületét gyermekorvosi rendelővé alakították át. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Hajdu László: Megadja a szót Németh Tibor osztályvezetőnek, hogy az udvarral kapcsolatos kérdésre válaszoljon.

Németh Tibor: Közbeszerzési eljárás kiírásával elkészítették a dokumentációt, mely megtekinthető az önkormányzat honlapján is. Több mint 100 m²-en fél méter vastagságban mozgatták meg a földet, öt csobogó épült az udvarra, több mint 150 m² gumiburkolatot és 4 db játéktárolót építenek, locsolóhálózatot, homokozókat és játszóeszközöket telepítenek. A tervezők által megjelölt összeg reális.

Hajdu László: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Reméli, hogy csak játszani fognak a gyerekek a csobogónál, és nem fog semmilyen baleset történni. Nem tudja, hogy 1990-1994 között ki vezette a kerületet, de azt igen, hogy 1996 óta a szocialisták vezetik.

Hajdu László: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

263/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Egyesített Bölcsődék alapító okiratának módosítását az Ikt.sz.: 78-103/2010. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő tartalommal az egységes szerkezetben elkészített alapító okirat módosítását írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 05. 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 9.§ (4) bek., 7/2007. (III.9.) ök. rendelet 11. mellékletének h) pontja)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés a Bp. XV. kerületi Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálati anyagában elvégzett javításokra (Ikt.sz: 78-104/1010. az. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Király Csaba: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gyurcsánszky János: Az Integrált Városfejlesztési Stratégiát a képviselő-testület 2010. január 27-én elfogadta. Elhangzott akkor több észrevétel, hogy miután az anyagban sok pontatlanság van, azt nem lehet nyilvánosságra hozni. Korrigálták a hibákat, megtették a szükséges módosításokat. Az IVS-t minden évben felül kell vizsgálni a testületi döntésnek megfelelően. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Király Csaba: A bizottsági elnököknek ad szót.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság minősített többséggel megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Király Csaba: Szót ad Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Örül, hogy kaptak egy aláírt példányt is a kiegészítő anyagból. A jelenleg hatályos SZMSZ tényfeltáró bizottságot nem ismer, csak ideiglenes bizottságot. Ha ezt a javaslatot ő adta volna be, jegyző úrtól törvényességi észrevételt kapott volna. A szövegen mindenféleképpen változtatni kell.

Király Csaba: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a határozati javaslatról.

264/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy elfogadja a Budapest XV. kerület 2009. évi felülvizsgálattal aktualizált Integrált Városfejlesztési Stratégiájában átvezetett korrekciókat.

Felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott korrekcióknak az IVS-ben történő átvezetésére intézkedjen.

Felhatalmazza a polgármestert a Budapest XV. kerület korrigált Integrált Városfejlesztési Stratégiájának közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: közzétételre 2010. 04. 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. tv. 7.§ (4) bek., 1996. évi XXI. tv. 5.§ d) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

8. Előterjesztés a Bp. Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének megvalósításához a KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázaton való részvételhez benyújtandó előzetes akcióterületi terv jóváhagyására (Ikt.sz: 78-105/2010. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Király Csaba: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gyurcsánszky János: A pályázaton való részvételtől 2010. március 31-én döntött a képviselő-testület, az előkészítése folyamatban van. A kiírás szerint az akcióterületről előzetes tervet kell beadni, mely a mellékletét képezi a pályázatnak. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

Király Csaba: Megadja a szót a szakmai bizottságok elnökeinek.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Király Csaba: Kérdések következnek.

Vizér Klára: Ügyvezető igazgató úr miért nincs jelen az ülésen? Örülne, ha a bizottsági és a képviselő-testületi ülésen is megjelenne, mivel olyan témáról tárgyalnak, mely az ő tevékenységét érinti. Polgármester úr által kiosztott anyag azt mutatja, hogy a pályázattal gondok vannak és a cég működésében is zavarok mutatkoznak. Polgármester úr állásfoglalását kéri arra vonatkozóan, hogy helyénvaló lenne-e, ha az előterjesztés tárgyalását elnapolnák és a felmerült kételyek tisztázása után tűznék ismét napirendre?

László Tamás: Az előterjesztésben szereplő számok – ismerve az I. ütem adatait – mennyire valósak?

Mihály Zoltán: Ő is jelezte ügyvezető igazgató úrnak, hogy szerencsés lenne, ha a képviselő-testületi ülésen részt venne. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy felügyelő bizottsági tagként az egyik ülésen több észrevételt tett, melynek eredményeképpen elnapolták az ülést. Az iratok és bizonyos tételek átdolgozása után rendkívüli ülés keretében tárgyalták meg ismét a témát.

Vizér Klára: A felügyelő bizottság egyetlen jogvégzett – korábbi - tagja látta a felmerült problémákat és jelezte azokat valamilyen formában?

Király Csaba: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: A pályázaton szeretnének nyerni. Az előkészítés elérkezett abba a fázisába, amikor már nehéz visszalépni, több lakóház érdekelt a fejlesztésben. Megkötötték a szerződéseket, a 10 %-os önrészt bevállalták, számítanak a programra. Abban bízik, hogy akár egy tényfeltáró bizottság közreműködésével, de az I. ütemben szereplő Zsókavár utcai ügy eredményesen le fog zárulni. A pályázatot meg kell valósítani, közel 600 millió forintos beruházásról van szó. A II. ütemben hasonló nagyságrendű, mintegy 1,1-1,2 milliárd forintos beruházás valósulna meg 2-3 év alatt. Ha esetleg olyan tényező merül fel, ami a visszalépést kikényszeríti, megteszik. Reméli, erre nem kerül sor. Az I. ütem alapján a pályázatkíró befogadja a pályázatot, ezután lehet kidolgozni a második körös pályázatot. A visszalépésre van lehetőség, de nem célszerű. Kéri, a mellékletet fogadják el, hogy az előkészületi munkálatok folytatódhassanak. A felügyelő bizottság véleményét nem utasítják el. Nehezményezi, hogy az igazgató úr nincs jelen, részt kellene vennie a bizottsági és testületi üléseken.

Király Csaba: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A kérdéseire nem kapott kielégítő választ. A polgármester úr megnyugtatta volna, ha arra válaszolt volna, hogy dr. Heteyi László, vagy bárki a felügyelő bizottságból, jelezte-e a felmerült problémát. Az sem nyugtatta meg, hogy alpolgármester úr nem azt mondta, hogy ha problémák vannak az első körös pályázatban, akkor álljanak meg és tisztázzák azokat. Arra hivatkozik, hogy a társasházak bevállalták a 10 %-os önrészt, ezért nyomást gyakorolva hajtják az ügyet. Ez őt nem győzi meg. Alpolgármester úrtól már többször hallotta, hogy miért hozza fel újra a témát, amikor már bizottsági és képviselő-testületi döntés is született az ügyben. Nem szeretné támogatni az uniós pályázatot, azon belül a Zsókavár utcai akcióterületet mindaddig, amíg a felelősség kérdése nincs tisztázva. Ha az előterjesztést a bizottságok és a képviselő-testület is megszavazza, a szocialista frakció ismét a döntések mögé fog bújni és ismét nem lesz felelős.

Dr. Novák Ágnes: A pályázat mellékletéről van szó, melyet kötelező csatolni, de nem tudják, pontosan miről van szó, csupán azt, hogy valamihez be kell nyújtani. Szerette volna, ha az előterjesztésnek van egy olyan melléklete, amelyben térkép segítségével mutatják be az akcióterület pontos elhelyezkedését. Egy évvel korábban volt térkép az anyagban, amit később módosítottak, így az előterjesztés értékelhetetlen. A célrendszerben a specifikus cél a következő: „A lakótelepen megkezdett és sikeres rehabilitációs program folytatásaként a Zsókavár utcai akcióterület”. Milyen sikeres rehabilitációs programról beszélnek, amikor most derült ki, hogy mekkora baj van? Az ok a 25 %-os ÁFA, mely a 400 millió forint mellett újabb 115 millió forintot jelent. A projektet nem kellene teljes sikerként értékelni. Fontos kérdés, hogy a közbeszerzési pályázat esetében a teljeskörűségi nyilatkozat kiadása kinek a felelőssége. Az is lehet, hogy a pályázati kiírás nem volt jó, vissza kellett volna vonni és újat kiírni. Sajnálja, hogy a RUP 15 Kft. igazgatója nincs jelen, ezekre a kérdésekre ő tudott volna válaszolni. Három pályázó volt. Kiderült, hogy a két alacsonyabb árajánlatot adó pályázót kizárták, majd az tette meg a teljeskörűségi nyilatkozatot, aki a legmagasabb árat ajánlotta fel. Nem építik be a műszakilag szükséges munkarészeket, melyek fontosak lennének, ellenben további költségként 25 % ÁFA-t jeleznek. Az önkormányzat az ÁFA-t nem tudja visszaigényelni, ezt az összeget teljes mértékben ki kell fizetni. A felmerült többletköltségre honnan lesz forrás a költségvetésben? Összességében 200 millió forintról van szó. Ebből az összegből már egy új óvodát lehetne építeni.

Király Csaba: Szót ad Goró Oszkár képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Goró Oszkár: Javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről, és a következő, rendkívüli képviselő-testületi ülésen tárgyalják meg.

Király Csaba: Az előterjesztő nem támogatja az ügyrendi javaslatot, kéri a szavazást.

265/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy vegye le napirendjéről „a Bp. Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének megvalósításához a KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázaton való részvételhez benyújtandó előzetes akcióterületi terv jóváhagyásáról” szóló előterjesztést.
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

László Tamás: Az I. ütemmel kapcsolatban műszaki, pénzügyi és jogi problémák vannak. A II. ütemmel ugyanezek a problémák lesznek, sőt a területi körülhatárolással és a belső tartalmával is alapvető bajok vannak. Jelzésértékű, hogy a műszaki tartalmat nem ismertették. A fél milliárd forintos program az elmaradt felújításokról szól. Nem vontak be olyan felújításokat, melyeknek a projekt részét kellene képezniük. Gyakorlatilag egymással össze nem illő párosítások születtek. Ugyanez a helyzet a II. ütemmel is, abban a területi körülhatárolással kapcsolatban is sakkozás folyik, mi férjen bele vagy mi ne férjen bele a pályázatba, milyen szociológiai szempontokat érvényesítsenek stb. Véleménye szerint az általuk tett észrevételek jogosak voltak. Komoly probléma, hogy a legalacsonyabb és a legmagasabb árajánlat között csaknem 40 %-os az eltérés. Ez is mutatja, hogy a műszaki előkészítés nem volt megfelelő, ugyanazon munka esetében nem lehet ekkora eltérés. Az elejtett megjegyzések alapján a megvalósítás során nem fog megállni a végső összeg a most elfogadott árnál. Egészen biztos, hogy több olyan műszaki szükségszerűség van a beruházásban, amelyek többletmunkával járnak., tehát a 115 millió forinthez újabb 100 millió forint társulhat. Goró Oszkár képviselő javaslata jogos volt, miszerint a II. ütemről szóló előterjesztést vegyék le a napirendről. Az I. ütemről sem tudtak tisztességes előterjesztést készíteni, a tisztánlátást nem tudták biztosítani. Az I. ütemben olyan problémák vannak, melyekkel nem tudja, hogyan fognak elszámolni.

Király Csaba: Szót ad Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Szó szerinti jegyzőkönyvezést kér. „Tisztelettel kérem jegyző úr intézkedését a tekintetben, hogy a május 3-i rendkívüli ülésen tárgyalandó anyaghoz legyenek kedvesek kiosztani a TVKB 2010. április 15-i ülése jegyzőkönyvének azt a részét, ami ennek a napirendnek, tehát a közbeszerzési pályázat eredményhirdetéséről szól. Nemcsak a határozatot, hanem az egész tárgyalást. Köszönöm szépen.”

Király Csaba: Jegyző úr jegyezte az igényt, ígérete szerint prezentálni fogja a jegyzőkönyv részletet.

Dr. Balogh András: A fejlesztésben található egy 45 millió forintos költségvetési tétel bizonyos elemek megvalósítására. Tudomása szerint a Zsókvár u. 1. szám alatt tervezett fejlesztésből semmi sem valósult meg. Mi lesz a 45 millió forint sorsa? Az IVS-ben a gyengeségek között leírják azt, hogy a nappali városhasználók száma viszonylag alacsony, a foglalkoztatottak nélküli háztartások aránya viszonylag magas. Az említett két tény ellentmond egymásnak. A foglalkoztatottak nélküli háztartásokban élők általában nyugdíjasok, vagy munkanélküliek, egész nap otthon vannak, így nappali városhasználók. Az IVS elkészítője azt írta, hogy a IV. Metro kerületi állomásának és végállomásának építése időben csúszik. Tudomása szerint 37 éve csúszik. Erről a szovjet csapatok jutnak eszébe, ideiglenesen voltak itt, több mint 40 évig.

Király Csaba: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: Azt nem tudja, hogy a felügyelő bizottság vizsgálta-e a pályázatot, meg kell kérdezni a tagoktól. Dr. Heteyi László két hónapja lemondott felügyelő bizottsági tagságáról, a helyére Mihály Zoltán képviselőt választották meg. A felügyelő bizottság ülése hétfőn lesz. Az I. pályázatot a kiíró elfogadta, azt megnyerték. Az elkészült dokumentációt meg lehetett tekinteni az osztályon. Azokat az ingatlanokat tartalmazza, amelyek a március 31-i ülésre beterjesztett anyagban is szerepeltek. Színes rajzokkal, ábrákkal, projektenként, ütemenként feltüntetve. A pályázatról március 31-én döntött a képviselő-testület, azt be fogják nyújtani, a visszavonásra vonatkozóan nem született döntés. Az előterjesztésben foglaltak a pályázat mellékletét képezik, ez növeli a nyeresé esélyét. A II. számú pályázatról már megszületett a döntés. Kéri, hogy az előterjesztést fogadja el a képviselő-testület. Átadja a szót Millián György irodavezető úrnak.

Millián György: A II. ütem pályázatát szeretnék határidőre benyújtani. A térképmelléklet korábban került kiosztásra. A Zsókavár utcai tömb beékelődik az I. számú akcióterületbe, melyet a térképen nem változtattak meg. Korábban határozott a képviselő-testület arról is, hogy az akcióterületet három egységre osszák fel. A pályázatba beemelték azokat az egyedi projekteket, melyekkel eleget tudnak tenni a pályázati paramétereknek. Korábban a képviselő-testület elfogadta a három ütemet tartalmazó a Zsókavár utcai tömböt, annak felosztását és arányát a pályázati kiírásban foglaltak határozták meg. A II. ütemből kimaradt a Kőrakás park 37. szám alatti óvoda és a Főváros tulajdonát képező Idősek Otthona, illetve néhány kisebb közterület. A hiányzó részek egy újabb, a Zsókavár III. ütembe lesznek beépítve, a megvalósítására valószínűleg 2011-ben kerül sor. Az előterjesztésben szereplő, becsült értékek helytállóknak bizonyulnak, a márciusban beterjesztett anyagban is ezek az adatok szerepeltek. A pályázat kétfordulós. Az első fordulóban ezekkel az adatokkal szeretnék átjutni a szűrőn, majd a második fordulóban kell pontosítani az értékeket. Az I. ütemben a soft program „ESZA” néven fut, mely az Egyesített Szociális Intézmények közreműködésével készült el. Az uniós pályázatok feltétele az említett programok beépítése, ezért a II. ütemben a becsült adatokkal szerepeltetik, továbbra is számítva az Egyesített Szociális Intézmények támogatására.

Király Csaba: Megadja a szót László Tamás képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Jegyző úr válaszát kéri arra vonatkozóan, hogy az előterjesztésben nem szereplő, a pályázat mellékletét képező akcióterületi tervről döntenek? A március 31-i ülésre beterjesztett előterjesztésben konkrét épületekről döntöttek, de ebben az anyagban ilyen adatok nincsenek. Nem lehet tudni, hogy ugyanarról van-e szó, vagy másról. Az elmúlt egy évben legalább négyféle variációról döntöttek. Szeretné tudni, hogy miről döntenek, mert nincs jogfolytonosság, a mai előterjesztésben semmiféle utalás nincs se az utcára, se a házszámra. Jegyző úrtól kérdezi, lehet-e a határozati javaslatról jogszerűen dönteni, mely egy kötelező melléklet, és nem lehet tudni, hogy tartalma szerint azonos-e a március 31-i előterjesztésben foglaltakkal?

Király Csaba: Szót ad Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Kíváncsian várja Jegyző úr válaszát. Amennyiben a melléklet László Tamás képviselő által elmondottakkal pontosítható, napolják el a tárgyalást, a május 3-i ülésre. Kéri, hogy a képviselő-testület döntsön az elhangzott javaslatról.

Király Csaba: Szót ad Tóth Imre képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: Elhangzott, hogy az akcióterület nem szerepel az előterjesztésben. Szerepel benne, mégpedig „a KMOP pályázat, projekt rögzített tartalma, kötelező elemek. Lakófunkció II./1. Zsókavár u. 4., II./2. Zsókavár u. 6. stb. Közsféra funkció Árendás köz 4-6. Hartyán Nevelési- Oktatási Központ, Árendás utcai óvoda külső felújítása, gazdasági- szolgáltató funkció, akcióterület zöldfelületének a rendezése”. Emlékezete szerint a március 31-i ülésre beterjesztett anyagban ugyanezek a lakóépületek szerepeltek.

Király Csaba: Megadja a szót Dr. Nagy Antal jegyző úrnak.

Dr. Nagy Antal: Az előterjesztés jogi vizsgálata során erre vonatkozóan nem tettek törvényességi észrevételt. Az előterjesztett határozati javaslatról nem lehet jogszerűen dönteni.

Király Csaba: Megadja a szót Gyurcsánszky János alpolgármesternek.

Gyurcsánszky János: A szakértők és a szakemberek szerint nem lehet az előterjesztést május 3-án tárgyalni. Az akcióterületi tervet az irodán meg lehetett volna tekinteni.

Király Csaba: Szavazás következik az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról.

266/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, jóváhagyja a Budapest, XV. ker. Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének megvalósítása érdekében megcélzott KMOP-2009.-5.1.1/C kódszámú pályázat kötelező mellékleteként beadandó Előzetes Akcióterületi Tervet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 04. 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 13 tartózkodás)

9. Előterjesztés bizottság kijelölésére (Ikt.sz: 78-109/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

Király Csaba: Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztést nem tárgyalta egy bizottság sem. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás és javaslat nincs. Kéri az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról a szavazást.

267/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a „Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság?” című interpellációban megjelölt ügy megtárgyalására a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottságot jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ökr. 46. § (11) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Király Csaba: Ismételt szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatról.

268/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **megismételt szavazással úgy dönt**, hogy a „Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság?” című interpellációban megjelölt ügy megtárgyalására a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottságot jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 7/2007. (III.9.) ökr. 46. § (11) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

10. Előterjesztés június 4-ének kerületi emléknappá való nyilvánítására
 (Ikt.sz: 78-112/2010. sz. anyag)
Előadó: Mihályi Zoltán képviselő

Király Csaba: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Mihályi Zoltán: Az előterjesztésnek célja, hogy kifejezzék a határon innen és határon túli magyarok összetartozását. Idén lesz a Trianoni béke diktátum 90. évfordulója. Senkinek nem ártanak azzal, ha erről megemlékeznek. A kezdeményezés senki ellen nem irányul, senkinek a nemzeti büszkeségét nem bántja, de talán ahhoz hozzájárulhat, hogy a nemzeti önértetet javítsa. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását, a javaslat elfogadását, melynek eredményeképpen minden június 4-én délelőtt 10 órakor 15 perces harangozással emlékeznének meg e jeles eseményről. A lakosság köréből többen meg fogják kérdezni, miért szól a harang, akkor el lehet mondani, hogy igazságtalanság történt, és több millió magyart a határon kívül rekesztettek.

Király Csaba: Megadja a szót a szakmai bizottság elnökének.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság a március 25-i ülésén tárgyalta az előterjesztést. Megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a bizottság az előterjesztésben foglaltakat 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással.

Király Csaba: Megadja a szót Mihály Zoltán képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság az előterjesztést miért nem tárgyalta? A témát fontosnak tartja, az a bizottság profiljába tartozik.

Király Csaba: A gyakorlat az, hogy a bizottságok elnökei döntenek el, hogy napirendre tűzik-e az előterjesztéseket. Kérdések következnek.

Dr. Balogh András: Varga Imre képviselő is láthatja, hogy ennek a témának nincs költségvonzata, ezért ezt bátran lehet támogatni. Támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Goró Oszkár: A kezdeményezést fontos támogatni, azért kell erről a kérdéstről beszélni, mert a magyar nemzetnek, a kollektív tudatalattinak ez feldolgozatlan traumája. Az esemény nem csak a magyar nemzetnek, hanem a környező országoknak is tragédia. A magyarok félnek a nemzetvesztéstől, a környező országok félnek a visszarendeződéstől. A Trianoni békeszerződést ahhoz lehetne hasonlítani, mint amikor egy ember végtagjait levágták, de úgy él tovább, mintha mi sem történt volna. Erről a témáról beszélni kell, azt fel kell dolgozni.

Kéri, hogy pártállástól függetlenül támogassák a kezdeményezést. Ha azt szeretnék, hogy a nemzeti ünnepeket, jelképeket ne sajátítsák ki a radikális, szélsőséges elemek, tegyenek ellene úgy, hogy erre az előterjesztésre igent mondanak.

Marsovszkyné Csanaki Katalin: A frakció magáévá tette Kósa Lajos, április 27-én a Heti Válaszban közölt, nyilatkozatát: „A Jobbiktól jobban tart, mint a gyurcsányisza, MSZP frakciótól? Nem a Jobbiktól tartok, hanem a butaságtól és a korlátoltságtól, a józanész hiányától. Zavart például, amikor Gaudi Nagy Tamás, aki ráadásul jogász, Debrecenben felállt és közölte, végre felül kell vizsgálni a Trianoni békeszerződést. Hogy mit? Európa határait a Párizsi békeszerződésben határozták meg a II. világháború után. A Trianoni 65 év nincs érvényben. Azzal sem tudok mit kezdeni, hogy cseréljük le az alkotmányt a „Szentkorona Tanra.” Sem ő, sem a frakció nem akar senkivel sem vitatkozni, de ezt a Fidesz alelnöke mondta a Heti Válaszban. Ha a parlamentben valami történik és miniszterelnök úr mégis elfogadja a Jobbik javaslatát, akkor erről törvényt alkotnak és állami ünnep lesz belőle. Akkor még mindig vissza lehet erre térni.

Király Csaba: Szót ad Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Jelenleg a parlamentben ülnek és a Jobbik előterjesztését tárgyalják? Úgy gondolja, hogy a kerületi képviselő-testületi ülésen vannak és Mihályi Zoltán képviselő előterjesztését tárgyalják.

Mihályi Zoltán: Az imént azt a megjegyzést hallotta, hogy vegyék le napirendről az előterjesztést. A több mint három év alatt egyszer sem javasolta, hogy bármely előterjesztést vegyenek le napirendről és ilyen javaslatot nem is támogatott. 2008-ban könyve jelent meg erről a témáról és maximálisan támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós: Marsovszkyné Csanaki Katalin másról beszélt, mint amiről az előterjesztés szól. Mihályi Zoltán előterjesztése arról szól, hogy a Trianoni békeszerződés évfordulóját nyilvánítsák kerületi emléknappá, és nem arról, hogy szerezzék vissza az elvesztett területeket. 1920-ban az ország valamennyi templomában harangoztak a gyász kifejezéséeként. A határozati javaslat 2. pontja is megszívlelendő és támogatható. Ha az előterjesztést megszavazzák, akkor egy kicsit a lelkiismeretükön is könnyíthetnek, ugyanis 2004. december 5-én a szocialista miniszterelnök a saját nemzete ellen kampányolt.

Vízér Klára: Szomorú, hogy Mihályi Zoltán képviselőnek az előterjesztést másodszor is be kellett nyújtania. Fél attól, hogy harmadszorra is meg kell tennie. A javaslatot, mely szerint a kezdeményezésről a parlamentben szavazzanak, primitív gondolatnak tartja. Itt vannak, innen kapják a tiszteletdíjukat, a kerületi lakosok szeretnék volna, hogy itt üljenek. Az egyik kerületi képviselő társuk autentikus javaslatot tett, a szívéből beszélt. Emlékezni kell erre az eseményre. Nagyon szép kezdeményezésnek tartja, mellyel esetleg a jelenlegi polgármester akár még kiválóan kampányolhat is. Véleménye szerint a polgármesternek az egyházzal eddig ápolott kiváló kapcsolata még szorosabb lesz. Ha már más témában is élen jár a kerület, akkor e tárgyban is tegyen így. Biztos benne, hogy más települések is követni fogják a kezdeményezést. Merjenek bátrak lenni. Ha a kerület vidéki település lenne, akkor többször hallanák a harangszót. Falun, a csöndben az egyik legszebb élmény a különböző felekezeti templomok harangzúgása. Az baj, hogy egy fővárosi kerületben, főleg az M3-as közelében a zajtól semmit sem lehet hallani. Nagyon szép kezdeményezés, hogy ezen a napon, 10 órakor megkonduljanak a harangok, senkinek nem esik ettől bántódása. Kéri, hogy tegyék meg jó szívvel.

Dr. Novák Ágnes: Emlékszik Ambrus János hozzászólására, amikor kerületi lakosként arról beszélt, hogy a Fő úton két busz jár. Szeretné, ha megnyomná a gombot, és úgy mondaná a Trianoni békediktátummal kapcsolatos véleményét. Ambrus János és Marsovszkyné Csanaki Katalin képviselők valószínűleg vagy az előterjesztést, vagy a cikket értelmezték rosszul. Az előterjesztés nem az elvesztett országrészek visszacsatolásáról vagy június 4-e munkaszüneti nappá nyilvánításáról szól. Arról van szó, hogy a kerületben emlékezzenek erre a napra, nyilvánítsák emléknappá. Ebből az alkalomból megjelenhet egy cikk a Városházi Naplóban, lehet egy műsor a kerületi televízióban, esetleg ezen a napon díszpolgári kitüntetések lehet adni. Fontos, hogy a harangok szóljanak, arra emlékezve, hogy 1920-ban is megkondultak. Nem érti, hogy lehet idehozni azt a cikket, ami nem erről szól. Képviselőtársa rosszul értette a cikket. Helyes, hogy a Heti Választ népszerűsíti. Kósa Lajos népszerű ember, sokan komolyan veszik amit mond, de nem a június 4-e emléknappá nyilvánításáról, hanem ennek a kérdésnek másfajta megközelítése ellen beszélt.

László Tamás: Sokféle döntést hoztak már. Ez egy lelki indíttatású döntés, melyet érdemes meghozni. A mai magyar ifjúságnak fogalma sincs arról, hogy volt Trianon, a történelemkönyvek szinte semmit nincs róla. Ha Trianonra emlékeznek, a nemzeti emlékezés megtisztítását végzik. Erre nagy szükség van, mert a szocialista párt által 2004. december 5-én elkövetett esemény, Trianonnál nagyobb sebet ejtett a magyarságon.

Ezzel a döntéssel felhívják a XV. kerületi ifjúság figyelmét június 4-re. Amiről Marsovszkyné Csanaki Katalin képviselőtársa beszélt, az egészen más. Az emlékezet megtisztításáról van szó, melyre azért van szükség, mert a szocialisták tönkretették az emlékezést. Sok jóvátételre van szükség, ezért ezt a kezdeményezést meg kell szavazniuk. A 2010. évi Kalendáriumban vers szól erről az eseményről. A magyarság életében ez rendkívül súlyos történés volt, melyre érdemes a gyermekeket is emlékeztetni. A szocialisták sajnos nem akarnak emlékezni, el akarják törölni a múltat.

Csaba Elemér: Azt hitte, hogy ezt az előterjesztést vita nélkül megszavazza a képviselő-testület. Szót kér, mint a Magyar Kommunista Munkáspárt XV. kerületi Szervezetének elnöke, és vállalja a felelősséget a tagjai és szimpatizánsai nevében, és elmondja, hogy a becsületes magyar embereknek, a jobboldaltól a baloldalig, hitet kell tenniük a magyarságuk mellett. Az 1920-as trianoni békeszerződés nemzeti tragédia volt. A történészek feladata eldönteni, hogy ki a hibás és ki nem, de a magyaroknak erről meg kell emlékezni. A XV. kerületben nyilvánítsák emléknappá a Trianoni békeszerződés napját és csendesen, de méltó módon emlékezzenek meg róla.

Dr. Balogh András: Nem érti, hogy Marsovszkyné Csanaki Katalin hogy értelmezhetett félre ennyire egy újságcikket? Ez hasonló helyzet, mint amikor a Panel Program tárgyalásánál azt nyilatkozta, hogy egy lakás több megtakarítást fog elérni a hőszigetelés után, mint az egy havi energiafogyasztása. A fizikai törvényeknek is ellentmondó mértékben fog energiát megtakarítani, és ezután a műszaki szakértőre hivatkozott. Nem tudja, most kire fog hivatkozni. Aggódik, mert ha valaki ennyire nem tud szöveget értelmezni és környezetvédelmi tanácsnok, akkor mi lesz a kerületben?

Báder György: Az előterjesztés értékelése legyen mindenkinek a belső ügye. Mindenkit arra kér, hogy a saját érzései szerint döntsön. Hiányolja az előterjesztésből, hogy a harangozáson kívül az iskolákban is emlékezzenek meg erről a napról. Tapasztalatai szerint a mostani nemzedék nem tudja, miről van szó. Fogalmuk sincs erről az eseményről. Javasolja, hogy június 4-én az iskolákban is emlékezzenek meg erről az eseményről.

Dr. Balázs Zoltán: Pár nappal korábban az országban gyásznappal volt, mert a leköszönő kormány úgy döntött, hogy az elhunyt lengyel elnököt és családját gyászolják a magyarok. Helyes döntés volt. Ez hasonló eset, ez a kezdeményezés még inkább indokolt. Fontos a magyarok közötti egyetértés. Kéri, hogy az előterjesztést szavazzák meg.

Goró Oszkár: Igyekszik indulatok nélkül hozzászólni, bár Marsovszkyné Csanaki Katalin előrevetítette, hogy fognak szavazni. Nem érti miért nem akarják megszavazni, az előterjesztést, mitől félnek. A szocialisták között legalább három olyan képviselő van, aki őt és Mihályi Zoltánt is „lerománozták”. Ez azért van, mert nem ismerik a történelmet, gonoszak és rosszindulatúak. Nekik nincs közük ahhoz, hogy a határok megváltoztak. Erdélyi származásúak, de tisztességes magyar emberek. Sokan nem tudják megérteni azt, hogy ha Erdélyből jött valaki, akkor hogy tud magyarul írni, olvasni és beszélni. Ez az ország gazdaságilag, földrajzilag és történelmi szerkezet szerint egységes volt. Sajnos a határok megváltoztak és erről az igazságtalan csonkításról szeretnének megemlékezni.

Király Csaba: Szót ad Marsovszkyné Csanaki Katalin képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Marsovszkyné Csanaki Katalin: Nem mondott olyanokat, ami a hozzászólásokban elhangzott. Felolvasott az ellenzék pártjának alelnökétől származó újságcikk részletet, és azt mondta, a Parlament döntése után térjenek vissza a kérdésre.

Hajdu László: Kétélű a dolog a kezdeményezés, lehet kampány, de lehet provokáció is. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy az I. világháborús emlékműnél Trianon kapcsán minden évben koszorúznak. A kezdeményezők közül többen csak egyszer-egyszer vannak jelen. Mindenszentek napján minden évben koszorúznak, a református, katolikus egyházi méltóságok, civil szervezetek jelenlétében ünnepi beszédet mondanak Trianonra emlékezve. A megemlékezéseken 80-100 ember vesz részt. Az hangzott el, hogy ebben az ügyben a szocialistáknak lelkiismeret furdalásra lenne okuk. Véleménye szerint nem sérti a határon túli országokat, az ott élő magyarokat sem az, hogy mindenszentek napján Trianonra emlékeznek. Vannak testvérvárosi kapcsolataik, Kassán például, ahol nincs magyar vezetés. Mindenkit tisztelettel végig hallgatott, úgy gondolja, éppen Trianon kapcsán illetlen belekiabálni mások hozzászólásába. Nem szeretnének elkapkodott döntést hozni, nem szeretnének diplomáciai botrányt kirobbantani. Ha például Szlovákiában történik ilyen esemény, azzal a magyar sajtó tele van. Nem szeretné, ha a kerület ilyen botrányba keveredne. A határozati javaslat végrehajtása számára több mint kényes, azt nem lehet bevállalni. A feladat lehet nemes, de sértő lehet az állam és egyház közötti megállapodásokra. A helyi ünnepek rendjét helyi rendelet szabályozza. Az előterjesztés a rendeletben foglaltaknak nem felel meg.

Király Csaba: Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Vizér Klárának.

Vizér Klára: Nagy érdeklődéssel hallgatta polgármester úr hozzászólását. Nehezen tudja elképzelni, hogyan lehet diplomáciai feszültség abból, hogy a XV. kerület templomaiban június 4-én 10 órakor megkondulnak a harangok.

Mihály Zoltán: Az I. Világháborúban elesett hősokról való megemlékezés nagyon fontos és szép gesztus. Részt vett a közös megemlékezéseken, és önállóan is koszorúzott Trianon kapcsán. Ha valóban fokozatosságot, vagy mértékletességet mutatnak ebben a kérdésben, a harangozás lehet az első lépés. Nem gondolja, hogy ebből politikai vagy diplomáciai nehézségek adódnának. Komoly átalakulásra van szükség, aminek első lépése lehet az előterjesztés elfogadása.

Gyurkovics Miklós: Polgármester úr önmagát adta a hozzászólásában. Dicséretes az I. Világháborús emlékműnél való megemlékezés, de nem erről szól az előterjesztés, hanem június 4-éről, a Trianoni diktátum elfogadásának a napjáról. Ha nem érzik ennek felelősségét, az nagy baj. Az általános iskolákban, és a középiskolában is tanítják a Trianoni békeszerződést. Évtizedeken keresztül a Trianontól való rettegés, a nemzeti kishitűség és a kommunista ideológia nevében oktatták ezt a témát. Senkinek semmi baja nem lesz, ha a XV. kerületben június 4-én megkondulnak a harangok. Javasolja az előterjesztés támogatását.

Király Csaba: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Mihályi Zoltán: Magyar állampolgárnak született, nem tehet arról, hogy át ment felette a határ. Örül a vitának, mert ha másra nem is, arra jó lesz, hogy felkelti a televíziót nézők érdeklődését. Ha valaki megnézi az 1918-as, vagy azelőtti térképeket, és a mai etnikai térképeket, az elcsatolt területek technikai térképét, rájön arra, hogy területi visszacsatolásról nem lehet beszélni. Az előterjesztésben igyekezett kerülni a „gyásznapi” kifejezést, helyette javasolta az „emléknapi” kifejezést. Azért nem került a MOS Bizottság elé az előterjesztés, mert azt feltételezte, hogy ez a téma a JÜKEI Bizottsághoz tartozik. Tiltakozik az ellen, hogy az előterjesztést, és személyét bármilyen szélsőséges jobb vagy baloldali párttal összemossák.

Egyetért László Tamás képviselő úrral abban, hogy a mai ifjúság nagy része nem tudja mit jelent Trianon. A nemzethatárok feletti egyesítést, az összetartozást kell hangsúlyozni, a szétszórt nemzetet meg kellene próbálni egyesíteni. Miért ne lehetne ebben a kérdésben úttörő a kerület? Nem ért egyet polgármester úrral, nem hiszi, hogy diplomáciai bonyodalom lenne az előterjesztés elfogadásából. Az előterjesztés megszavazása esetén, szívesen elkíséri polgármester urat az egyházakhoz. Kéri a jelenlévők támogatását.

Király Csaba: Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatról.

269/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy június 4-ét kerületi emléknappá nyilvánítja.

Felkéri a polgármestert, hogy keresse meg a kerület egyházait és indítványozza, hogy ezen a napon délelőtt 10 órakor mintegy 15 perces harangzúgással emlékezzenek meg a békediktátum aláírásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. 06. 03.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

11. Interpellációk

- **Engedély nélküli fakivágások a Gábor Áron utcában** (Ikt.sz: 78-/2010. sz. anyag)

Előadó: Goró Oszkár képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Király Csaba: Megadja a szót Goró Oszkárnak, felkéri ismertesse interpellációja tartalmát.

Goró Oszkár: Felolvassa az írásban benyújtott interpellációja tartalmát.

Király Csaba: Kéri dr. Nagy Antal jegyzőt, ismertesse az írásban adott választ.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa az interpellációra adott választ.

Király Csaba: Megadja a szót Goró Oszkár képviselőnek, reagáljon az elhangzott válaszra.

Goró Oszkár: Jónak tűnik a válasz, a rendőrségi feljelentés megtétele korrekt, kemény lépésnek tűnik, bár kétséges, mikor záródik le a nyomozás és az eredménnyel zárul-e. Kétséges hogy ha visszaültetik a fákat, ahhoz a vállalkozók mennyiben fognak hozzájárulni, hogy megerősödjének, kiterbélyesedjenek. Véleménye szerint egyáltalán nem. A parkoló autósokat minden nap meg kellene büntetni a közterület-felügyeletnek, amíg meg nem szokták, hogy ott nem lehet parkolni. Amennyiben a zöldterületet további károsodás éri, a vállalkozók működési engedélyének felülvizsgálatát kellene kezdeményezni. Ez komoly szankció lenne. Az önkormányzat pénzén a további fapótlás – ha más megoldás nincs – jó, de kevésnek tűnő megoldás. Ennél szigorúbban kell fellépni. Szeretne választ kapni a Gábor Áron u. két másik házszámaival kapcsolatban is, mert a 140 és a 66-70 sz. házak esetében is ugyanez a helyzet. Ez ügyben történt feljelentés? Amennyiben igen, csak így tudja elfogadni a polgármester úr válaszát. Amennyiben csak részlegesen tettek feljelentést, a választ nem tartja elfogadhatónak.

Király Csaba: Úgy értette, hogy a rendőrségi feljelentést az utcában lévő valamennyi fakivágással kapcsolatban megtették. A rendőrség lezárta a nyomozást, mert az ismeretlen tettest nem találták meg. A Jegyző úr válaszol az interpellációra.

Dr. Nagy Antal: Azt a szankciót nem tudják alkalmazni amit a képviselő úr kér. Nincs arra jogszabályi lehetőség, hogy a működési engedélyükkel szankcionálják a vállalkozókat, ha a zöldfelületen parkolnak gépkocsijukkal. Ha a jövőben lesz ilyen, vagy hasonló jogszabály, akkor annak szellemében fognak eljárni. Jelenleg hiányos ezen a területen a jogszabályi lehetőség.

Király Csaba: Megállapítja, hogy a képviselő úr nem fogadja el az interpellációjára adott választ. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

270/2010. (IV.28.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja az „Engedély nélküli fakivágások a Gábor Áron utcában?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Király Csaba: Bejelenti, hogy 2010. május 3-án, hétfőn. 14 órai kezdettel rendkívüli képviselő-testületi ülés lesz. Megköszöni a képviselő-testület munkáját, a meghívottaknak a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester