

# Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2010. március 31-én  
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

**Jelen vannak:** 29 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsi, Bringye Viktória, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyuresánszky János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Koteschel Vendelné, László Tamás, Marsovszky Csanaki Katalin, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Molnár István, Mórnicz Eszter, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

**Meghívottként jelen van:** Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Millián György a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője, dr. Erdélyi-Kincses Andrea, a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály vezetője, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője, Moór Árpád, az Igazgatási Osztály vezetője, Sütő Lászlóné, az Okmányügyi Osztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Szőgyényi Ferencné, a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Lowescher Vilmos a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

**Hajdu László:** A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a gazdasági társaságok képviselőit, a pártok jelenlévő képviselőit, a megjelent, és a kábeltelevízió közvetítését néző kerületi lakókat. Az írásban kiadott napirendhez képest még egy interpelláció megtárgyalására kerül sor. Két napirendet zárt ülés keretében javasol megtárgyalni. A napirend tárgyalásának megkezdése előtt elmondja, hogy a közelmúltban kísérték végső nyughelyére, a Frangepán utcai református templomba dr. Bálint Sándor főorvos urat, aki volt kórház főigazgató, volt a kerületi Egészségügyi Intézmény főigazgatója, volt az Egészségügyi Osztály vezetője. Több mint 40 évet szolgált a XV. kerületben. A kerület díszpolgára volt, számos magas szakmai elismerést kapott. Kéri egy perces néma felállással adózzanak emlékének.

*Egy perces néma felállás*

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra ad szót Vizér Klára, dr. Pálinszki Antal és Mihályi Zoltán képviselőknek.

**Vizér Klára:** A Fidesz-KDNP frakció nevében a kerületi lakosoknak, a hivatal dolgozóinak szép húsvéti ünnepet kíván. Minden választó joggal rendelkező kerületi lakost arra kér, hogy feltétlenül menjen el szavazni.

**Hajdu László:** Nem nagyon illik egymáshoz a húsvéti jókívánság és a kampányfelhívás.

**Dr. Pálinszki Antal:** Nagy tisztelője volt dr. Bálint Sándornak. Nem tiszteletlenség miatt, hanem egészségi állapota miatt maradt ülve.

**Mihályi Zoltán:** Megköszöni a László Gyula Gimnázium Március 15-i műsorát, ami nagyon szép, politikamentes program volt. Sajnálatos, hogy a műsor végén a politikai beszéd mindent elrontott.

**Hajdu László:** Ismerteti a napirendi javaslatot. Az elmúlt időszakban történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót írásban megkapták a képviselők. Napirenden kívüli hozzászólásra nem érkezett igény. Bejelenti, hogy 12 képviselő aláírásával érkezett indítvány, hogy a meghívón szereplő 13-23. számú előterjesztéseket ne tárgyalja meg a képviselő-testület. A benyújtott indítványban napirendenként szerepel az indoklás. Az indítványról szavazni kell. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket. Megadja a szót az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek.

**Goró Oszkár:** Megkapták a képviselők a környezet és energia operatív program megújuló energia alapú villamos energia-termelés című pályázati konstrukcióban történő pályázat benyújtására készült előterjesztést, amelyen az ülés időpontjaként március 31. szerepel. Polgármester úr nem olvasta fel az előterjesztést a javasolt napirendek között. Napirenden lesz ez az anyag?

**Hajdu László:** Az anyaghoz mellékelt kísérőlevélben szerepel, hogy április 14-én rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg a képviselő-testület ezt az anyagot.

**Vizér Klára:** Az SZMSZ melyik szakasza alapján lehet levenni a napirendről a polgármester által előterjesztett anyagokat? Az interpellációk tárgyalására az SZMSZ szerint fél óra áll rendelkezésre. Az általa benyújtott interpelláció egyszerű kérdést tartalmaz, mely szerint a Mozdonyvezető utcai óvodába járó gyermekek egészségi állapotának megtartása garantálható-e. Miért nem szerepel napirenden ez az interpelláció?

**Hajdu László:** Elkészült az interpellációra a válasz, javasolja annak megtárgyalását.

**László Tamás:** 2009. októberi cikkel kapcsolatban, melyben polgármester úr nyilatkozott arról, hogy üzleti körök telepedtek rá az MSZP-re, tett fel egy kérdést, amelyre véleménye szerint azonnal válaszolhatna polgármester úr.

**Hajdu László:** Képviselő úr által felvetett kérdés nem interpellációs téma, ezért nem szerepel a napirenden.

**Dr. Balázs Zoltán:** A 12 képviselő által benyújtott indítvány arról szól, hogy a Fidesz frakció által benyújtott előterjesztéseket ne tárgyalják meg. Az SZMSZ hivatkozott szakaszában az szerepel, hogy az ülést megelőző 48 órával korábban lehet ilyen indítványt benyújtani. Kérdés, hogy az indítvány valóban március 9-én érkezett-e be a polgármesterhez?

**Dr. Novák Ágnes:** A március 31-i ülésre miért március 29-én kapták meg a meghívót és az ülés anyagát? Az anyag még vasárnap sem volt a képviselői fakkokban. A 400 oldalas anyagon kívül kellene még átnézni a sürgősséggel kiosztott anyagokat. Véleménye szerint jogszerűtlen a mai ülés ügymenete.

**Hajdu László:** Az előterjesztéseket az illetékes bizottságok megtárgyalták. Mihályi Zoltán képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

**Mihályi Zoltán:** Az általa beterjesztett napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy azt mint párton kívüli terjeszti be, nem tartozik a Fidesz frakcióhoz. Nem érti, hogy miért kell az előterjesztésével kapcsolatban lakossági fórumot tartani. A jövőben kérni fogja, hogy valamennyi napirenddel kapcsolatban tartsanak lakossági fórumot.

**Hajdu László:** Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek. Kéri a képviselőket, hogy valóban ügyrendben szóljanak.

**Goró Oszkár:** A Gábor Áron utcai oldalon nem épül meg a zajvédő fal, ezért nem okafogyott az előterjesztése. Téves a benyújtott indítvány indoklása.

**Vizér Klára:** Jó lett volna, ha a március 29-én benyújtott indítványt bedobták volna a postaládákba. Az indítványon nincs megfelelő érkeztetés. A titkárságra leadott anyagain nem csak a dátum, hanem az óra, perc is szerepelni szokott. Kéri jegyző úr álláspontját a benyújtott indítvány elfogadhatóságával kapcsolatban. Véleménye szerint nem bizonyítható, hogy polgármester úr 48 órán belül kapta meg az indítványt. Érthetetlennek tartja, hogy az emléknappal kapcsolatban lakossági fórumot kellene összehívni.

**Dr. Balogh András:** Molnár képviselőtársa hozzászólását várja azzal kapcsolatban, hogy csak az ülést megelőzően két nappal kapták meg az anyagokat. Képviselő úr szokta forszírozni, hogy olvassák el az anyagokat.

**Hajdu László:** A pályázati anyagot április 14-én, rendkívüli ülésen tárgyalja meg a testület, annak elolvasására van két hét. További ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget. Kéri a képviselőket, hogy valóban ügyrendben szóljanak hozzá.

**László Tamás:** Polgármester úr válasza az interpellációs kérdésre téves. A közbizalom, a közrend megsértéséről van szó abban a kérdésben, amiről polgármester úr beszélt. Ha az üzleti körök valóban rátelepednek a szocialista frakcióra, akkor az üzleti körök irányítanak. Ez nem politikai kérdés, hanem közbizalmi, közrendi, közbiztonsági kérdés, a közösségi döntéseket kérdőjelezte meg a polgármester. Fel kell fedni, hogy kik azok az üzleti körök, mik azok a folyamatok, amelyeket polgármester úr nem is akar megismerni.

**Gyurkovics Miklós:** A testületi ülés jogszerű összehívásával kapcsolatban szól. Hétfőn délután vette ki a testületi ülés anyagát a fakkjából. Nem érti, hogy az indítványt hogy írhatta alá már hétfőn délelőtt a 12 szocialista képviselő.

**Báder György:** Hétfőn délelőtt, 11 órakor járt a hivatalban, akkor még nem volt a fakkjában a testületi ülés anyaga. Az indítványt aláíró 12 képviselő korábban kapta meg az anyagot?

**Hajdu László:** Jegyző úrnak ad szót.

**Dr. Nagy Antal:** A képviselő-testületi anyagot technikai okok miatt nem tudták pénteken, illetve szombaton bedobni. A nyomda nem volt már elérhető pénteken délelőtt, amikor a másolás elkészült. Az anyag hétfőn délben került a képviselők postaládájába. A testületi ülés meghívóját pénteken kifüggesztették a hirdetőtáblára. A testületi ülésre készült anyagokat tárgyalták a bizottságok, azok nem ismeretlenek a képviselők előtt.

**Hajdu László:** Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek.

**László Tamás:** A kiosztott papírhoz sok aggály fűződik. Nem igaz, hogy a 15. és 16. napirendként szereplő anyagokat tárgyalta a testület. Az anyag ismertetését követően, tárgyalás nélkül levetették napirendről az előterjesztéseket. A felsorolt napirendekről tárgyalni kell. Tárgyalni kellene az Észak-pesti Kórház ingatlan 50 %-os tulajdonrészének megvételéről, mivel a terület legértékesebb ingatlanáról van szó.

**Vizér Klára:** 11. napirendként szerepel az Ozmán utcai óvoda ingatlanával kapcsolatos előterjesztés, melyben szerepel, hogy a 2007. június 2-i tárgyalásról hivatalos emlékeztető készült. Az emlékeztető tartalma perdöntő lehet a tárgyalás során, ezért kéri annak kiosztását.

**Dr. Novák Ágnes:** Megkapták a képviselők két napirendi pont kapcsán a választ a törvényességi észrevételre. A két napirendet azért javasolták levételre, mert nem szerepel a költségvetésben a szükséges fedezet. A mai ülésre kiosztott tájékoztató anyagban szerepel, hogy a 2010. évi költségvetésben felszabadul 40 millió forint, ezért nem áll meg a törvényességi észrevétel. A költségvetésben nem szerepel fedezet a Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének önrészére sem. Ezt az anyagot sem lehetne a mai napon tárgyalni. Egyenlő mércével kellene mérni.

**Mihály Zoltán:** Kéri a 12 aláírótól, hogy a 13. napirendet, amelyet Mihályi Zoltán képviselőtársa nyújtott be, tárgyalják meg.

**Tóth Imre:** A meghívót valamennyi képviselő időben, e-mailben megkapta. A 12 képviselő által aláírt indítványban felsorolt előterjesztéseket a képviselő-testület előző ülésén megismerhették, ezért kéri a frakció, hogy azokat a testület ne tűzze napirendre.

**Hajdu László:** A napirend vitáját lezárja. A módosító indítványról kér szavazást.

### **170/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, nem tűzi napirendjére

- a „Június 4-ének kerületi emléknappá való nyilvánítására”,
- az „M3 főút Budapest, XV. ker. Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldása érdekében”,
- az „újpalotai lakótelep Fő terének Bauer Sándor tér néven közterület elnevezésére”,
- az „újpalotai lakótelepi templom környezetében Boldog Salkaházi Sára park néven közterület elnevezéséről”,
- a „XV. kerületi helyi médiával – a Közösségi Televízióval és a Városházi Naplóval - kapcsolatban”,
- az „Újpalotai Közösségi Ház fejlesztésével és az újpalotai Fő tér kialakításával kapcsolatos közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására és tervpályázat kiírására, a pályázat lebonyolítására”,
- a „Budapest, XV., Órjázat utca 1-5. sz. ingatlan (leánykori nevén Északpesti Kórház, ezt megelőzően a köznyelv „orosz kórház”-ként emlegeti, még korábban az OTI Vass József Munkáskórháza volt) 50%-os fővárosi tulajdonrész megvásárlására”,
- a „Bp. XV., Ady Endre u. – volt Petőfi Sándor Szakközépiskola – ingatlanán szakiskola létesítésének tanulmánytervéről”,
- a „XV. STYLE „kamaszparkok” létesítésének előkészületeire – ifjúsági közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására, építészeti, környezetalakítási és helykijelölési ötletpályázat kiírására”,
- „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota részönkormányzatainak létrehozására”
- a „Bp. XV. kerületben a hajléktalanok helyzete, és a Kőrakás parki Szobabérlők Háza ügyében”

c. előterjesztéseket.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Hajdu László:** Szót ad László Tamás és Goró Oszkár képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Az indítvány nem szól arról, hogy egyben döntsenek a felsorolt előterjesztések levételéről. Az SZMSZ lehetőséget ad arra, hogy egyenként szavazzanak a 11 előterjesztés napirendre vételéről.

**László Tamás:** Különböző indokok vannak a javaslatokban, ezért külön kellene szavazni a napirendi pontok levételéről. Ismételt szavazást kér, külön-külön a napirendi pontokról.

**Hajdu László:** Ismételt szavazást lehet kérni, egyenként nem lehet szavazni a napirendi pontokról, mivel a módosító indítványban egységesen szerepelnek a levételre javasolt előterjesztések.

**Goró Oszkár:** Polgármester úr nem írta alá az indítványt. Elképzelhető, hogy nem mindegyik előterjesztés levételével egységes az álláspont. Ezért indokolt a külön-külön szavazás.

**Hajdu László:** Tíz képviselő aláírása elegendő az indítvány benyújtásához. Az ügyrendi javaslatnak megfelelően ismételt szavazást kér a benyújtott indítványról.

### **171/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **megismételt szavazással úgy dönt**, nem tűzi napirendjére

- a „Június 4-ének kerületi emléknappá való nyilvánítására”,
- az „M3 főút Budapest, XV. ker. Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldása érdekében”,
- az „újpalotai lakótelep Fő terének Bauer Sándor tér néven közterület elnevezésére”,
- az „újpalotai lakótelepi templom környezetében Boldog Salkaházi Sára park néven közterület elnevezéséről”,
- a „XV. kerületi helyi médiával – a Közösségi Televízióval és a Városházi Naplóval - kapcsolatban”,
- az „Újpalotai Közösségi Ház fejlesztésével és az újpalotai Fő tér kialakításával kapcsolatos közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására és tervpályázat kiírására, a pályázat lebonyolítására”,

- a „Budapest, XV., Örjárat utca 1-5. sz. ingatlan (leánykori nevén Északpesti Kórház, ezt megelőzően a köznyelv „orosz kórház”-ként emlegeti, még korábban az OTI Vass József Munkáskórháza volt) 50%-os fővárosi tulajdonrész megvásárlására”,
- a „Bp. XV., Ady Endre u. – volt Petőfi Sándor Szakközépiskola – ingatlanán szakiskola létesítésének tanulmánytervéről”,
- a „XV. STYLE „kamaszparkok” létesítésének előkészületeire – ifjúsági közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására, építészeti, környezetalakítási és helykijelölési ötletpályázat kiírására”,
- „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota részönkormányzatainak létrehozására”
- a „Bp. XV. kerületben a hajléktalanok helyzete, és a Kőrakás parki Szobabérlők Háza ügyében”

c. előterjesztéseket.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Hajdu László:** Szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

### **172/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy – a 171/2010. (III.31.) sz. határozatban foglaltak figyelembevételével – elfogadja az előterjesztett napirendet.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

## **N A P I R E N D**

**1. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonába került (volt állami) ingatlanok vagyongazdálkodási feladatainak ellátásáról szóló 4/1992. (III. 18.) ök. rendelet; a parlagfű elterjedésének visszaszorításáról szóló 6/1996. (IV. 2.) ök. rendelet és a magántulajdonban lévő egyes lakások lakbéréről szóló 34/2004. (X. 11.) ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről (Ikt.sz: 78-59/2010. sz. anyag) „R”**

**Előadó: dr. Nagy Antal jegyző**

**2. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 78-60/2010. sz. anyag) „R”**

**Előadó: Király Csaba alpolgármester**



- 3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 78-61/2010. sz. anyag) „R”**  
**Előadó: Király Csaba alpolgármester**
- 4. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2007. (III. 9.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 78-62/2010. sz. anyag) „R”**  
**Előadó: dr. Nagy Antal jegyző**
- 5. Előterjesztés az egészségügyi szakellátás középtávú szakmai tervének végrehajtásáról és meghosszabbításáról (Ikt.sz: 78-63/2010. sz. anyag)**  
**Előadó: Király Csaba alpolgármester**
- 6. Előterjesztés a 2010/2011. nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz: 78-64/2010. sz. anyag)**  
**Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester**
- 7. Előterjesztés a 2010. évi önkormányzati beruházások engedélykiratainak jóváhagyására (Ikt.sz: 78-65/1010. az. anyag)**  
**Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**
- 8. Előterjesztés bizottság kijelölésére (Ikt.sz: 78-66/2010. sz. anyag)**  
**Előadó: Hajdu László polgármester**
- 9. Előterjesztés ellátási szerződés módosítására (Ikt.sz: 78-67/2010. sz. anyag)**  
**Előadó: Király Csaba alpolgármester**
- 10. Előterjesztés a Bp. XV., Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének megvalósításához az akcióterületi terv módosítására, a KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázaton való részvételre és a pályázati kiírásban meghatározott önrész biztosítására (Ikt.sz: 78-68/2010. sz. anyag)**  
**Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**
- 11. Előterjesztés a Bp. XV., Szent Korona útja 9. (Ozmán u. 2.) ingatlanra alapított vételi jogról (Ikt.sz: 78-69/2010. sz. anyag)**  
**Előadó: Király Csaba alpolgármester**

**12.Előterjesztés a Bp. XV., Károlyi Sándor úti telekingatlanok értékesítéséről (Ikt.sz: 78-70/2010. sz. anyag)**

**Előadó: Király Csaba alpolgármester**

**13.Interpellációk**

- **Képviselői kiváltságok, vagy példamutatás embertelenségből (Ikt.sz: 78-81/2010. sz. anyag)**

**Előadó: Mihály Zoltán képviselő**

**Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-81/a/2010. sz. anyag)**

**Előadó: Hajdu László polgármester**

- **A Rákospalota városközpontjában 2010-re tervezett „fejlesztések”. (Ikt.sz: 78-92/2010. sz. anyag)**

**Előadó: dr. Balázs Zoltán képviselő**

**Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-92/a/2010. sz. anyag)**

**Előadó: Hajdu László polgármester**

- **Az Ön véleménye szerint garantálható-e a Mozdonyvezető utcai óvodába járó gyermekek egészsége? (Ikt.sz: 78-95/2010. sz. anyag)**

**Előadó: Vizér Klára képviselő**

**Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-95/a/2010. sz. anyag)**

**Előadó: Hajdu László polgármester**

*Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó !*

**14.Előterjesztés lakásfenntartási támogatást elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 78-82/2010.**

**Ikt.sz: 78-83/2010. sz anyag)**

**Előadó: Király Csaba alpolgármester**

**15.Előterjesztés a 2009. évben megvalósult lakossági kezdeményezésű útépitések érdekeltégi hozzájárulásainak fizetésére kötelezéséről (Ikt.sz: 78-84/2010.sz anyag)**

**Előadó: Hajdu László polgármester**

- **Polgármesteri tájékoztató**
- **Napirenden kívüli hozzászólás:**

**TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK**

- **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok, valamint a megalkotott rendeletek végrehajtásáról (Ikt.sz: 78-85/2010. sz. anyag)**

- **Intézkedési Terv a Bp. XV. Örkjrat u. 1-5. sz. alatti ingatlanl kapcsolatos Megállapodás végrehajtására** (Ikt.sz: 78-86/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató a „a Bp. XV., Bocskai u. 142. sz. alatti ingatlanra vonatkozó perről** (Ikt.sz: 78-87/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató a XV. kerület jegyzőjének 2009. évi teljesítményértékeléséről** (Ikt.sz: 78-88/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató az Önkormányzat 2010. évi összesített közbeszerzési tervéről** (Ikt.sz: 78-89/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató a 2010. évi nemzetközi rendezvénynaptárról** (Ikt.sz: 78-90/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató – Épül a zajvédőfal az M3-as autópálya mellett** (Ikt.sz: 78-94/2010. sz. anyag)

.-.-.-.-.

1. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonába került (volt állami) ingatlanok vagyronkezelői feladatainak ellátásáról szóló 4/1992. (III. 18.) ök. rendelet; a parlagfű elterjedésének visszaszorításáról szóló 6/1996. (IV. 2.) ök. rendelet és a magántulajdonban lévő egyes lakások lakbéréről szóló 34/2004. (X. 11.) ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről** (Ikt.sz: 78-59/2010. sz. anyag) **„R”**  
**Előadó: dr. Nagy Antal jegyző**

**Hajdu László:** Kéri jegyző urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Nagy Antal:** Az előterjesztés három helyi rendelet hatályon kívül helyezéséről szól. A hatályon kívül helyezés indokát az előterjesztés tartalmazza. Kéri az előterjesztés elfogadását.

**Hajdu László:** A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság elnökének ad szót.

**Vizér Klára:** A bizottság 6 igen, egyhangú szavazattal támogatta a rendeletek hatályon kívül helyezését.

**Hajdu László:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztés szerinti javaslatokról kér szavazást.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a **12/2010.** ök. számú rendeletét az Önkormányzat tulajdonába került (volt állami) ingatlanok vagyongazdálkodási feladatainak ellátásáról szóló 4/1992. (III.18.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 munkanap

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a **10/2010.** ök. számú rendeletét a parlagfű elterjedésének visszaszorításáról szóló 6/1996. (IV.2.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 munkanap

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 24 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a **11/2010.** ök. számú rendeletét a magántulajdonban lévő egyes lakások lakbéréről szóló 34/2004. (X.11.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 munkanap

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 24 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

- 2. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 78-60/2010. sz. anyag) „R”**

**Előadó: Király Csaba alpolgármester**

**Hajdu László:** Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Király Csaba:** Az előterjesztés I. és II. fejezete tartalmazza a mostani módosítás indokait. Kéri a képviselőket, támogassák a rendelet megalkotását.

**Hajdu László:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Tóth Imre:** A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Móricz Eszter.** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 3 igen szavazat és 3 tartózkodással nem javasolta az előterjesztés megtárgyalását.

**Hajdu László:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Novák Ágnes:** A rendelet mellékletében szó van a RUP 15. Kft-ről is. Azt is látni, hogy a Solarfield Kft. miatt átalakul a RUP 15. Kft. tevékenységi köre. Ha ma döntenek, két hét múlva ismét döntenek? Nem támogatja az előterjesztést.

**Mihály Zoltán:** A 2. §-nál érez ellentmondást. A használatba adás és a tulajdonba adás nem ugyanazt jelenti? Erre kér magyarázatot.

**Báder György:** A kerület tulajdonában lévő ingatlan ellenérték nélküli átadásáról van szó. Ezt már az előző testületi ülésen is kifogásolta. A testület az előző ülésen nem alkotta meg a rendeletet, most szinte változatlan tartalommal lett a módosítás betervezve.

**Hajdu László:** Az önkormányzat által alapított alapítványról van szó. Ha az alapítvány megszűnik, az ingatlan visszakerül az önkormányzathoz.

**Vizér Klára:** Nem támogatja a rendeletmódosítást. Az MSZP-s városvezetés köztulajdonhoz való bánásmódját figyelve fogalmazódott meg benne, nem támogatja a tulajdonnal kapcsolatos előterjesztéseket.

A következő iskolaévv előkészítéséről szóló előterjesztés tárgyalása során merült fel az a kérdés, hogy miért bontották le az Ozmán utcai óvodát és kerültek a gyermekek közelebb ez M3-as autópályához. Alpolgármester úr erre a kérdésre azt válaszolta, hogy az Ozmán utcai óvoda egy egészségtelen felvonulási épületben volt. Ha ez valóban igaz, a városvezetés miért tűrte húsz éven át, hogy egy felvonulási épületben óvoda működjön. Miért nem alakították át a Széchenyi telepen lévő megüresedett óvoda és bölcsőde épületét, és költöztették oda az Ozmán utcai óvodába járó gyermekeket? Erre azt a választ kapta, hogy ez a gondolat nem merült fel senkiben. Ez azt jelenti, hogy a városvezetés alkalmatlan a feladatra.

**Mihályi Zoltán:** Az eredeti rendelet 11. §-ában az szerepel, hogy „az önkormányzati vagyon tulajdonjogát jogszabály eltérő rendelkezése hiányában ..... hatáskör átvállalása céljából átadni csak a tulajdonos döntésével lehet. Az (1) bekezdés tekintetében a képviselő-testület dönt.” A jelen módosításban az szerepel, hogy használati jogot adnának át, ami kisebb jog, mint a tulajdonjog. A 2. §-nál helytelen az indoklás, a „nemcsak” helyett „nem”-nek kellene szerepelni. Úgy értelmezte, hogy az ingatlan végig az önkormányzat tulajdonában maradt, és az egykori érdeklődő a továbbiakban már nem kívánja az ingatlant hasznosítani.

**Mihály Zoltán:** A feladattal együtt más önkormányzatnak, állami szervnek is át lehet adni ingatlant. Saját alapítású alapítványnak történő átadásnál, véleménye szerint, elegendő az írásos formula. Nem minden alapítvány önkormányzati alapítású, a feladatkör mellett az alapítvány is megszűnhet, ezzel az ingatlan ott marad üzemeltető nélkül. A pontosítást szükségesnek tartja.

**László Tamás:** Közalapítvány működtetéséhez elegendő a használati jog biztosítása, nincs szükség tulajdonjog átruházásra. A használati jog garanciát biztosít arra, hogy az átvállalt kötelezettség megszűnése, a tevékenység felfüggesztése, nem teljesítés esetén a tulajdon visszaszáll az önkormányzatra. Tulajdonjog átruházás esetén az ingatlan jelzáloggal terhelhető, a garancia megszűnik. A használati jog átruházására a lehetőséget biztosítani kell, a tulajdonjog átruházást azonban nem szabad engedni. Jogszerűtlen, és önkormányzati tulajdonvesztéshez vezet. Így lehetett elbontani az Ozmán utcai óvodát, melynek állaga a Mozdonyvezető utcai óvoda 30%-ával szemben 50%-os volt. A szakvélemények is ezt tükrözték, a cserét mégis kiviteleztek, ezzel a gyermekek egészségét is veszélyeztetve.

**Hajdu László:** A lebontott Ozmán utcai óvoda falai nagy mennyiségben tartalmaztak azbesztcementet.

**Tóth Imre:** Többször hallotta, hogy az MSZP-s kerületvezetés a közvagyonot nem megfelelő módon hasznosítja. Véleménye szerint a korrekt tájékoztatáshoz az is hozzátartozik, hogy a református egyház térítésmentesen kapott meg egy 160 m<sup>2</sup>-es helyiséget, Újpalotán díjmentesen 99, évre biztosították a Boldog Salkaházi Sára templom területét. Díjmentesen biztosított továbbá a helyiség a közfeladatokat ellátó intézetek, cégek részére, a helyi kisebbségi önkormányzatok számára. Polgármester úr is felhívta a figyelmet arra, hogy a lebontott épület nagy mennyiségben tartalmazott olyan anyagot, mely káros a gyermekek egészségére. Az ellenzék erre még soha nem hívta fel a figyelmet. Kéri, tiszteljék meg egymást azzal, hogy kölcsönösen végighallgatják a másik fél mondanivalóját, legyen szó bizottsági vagy testületi ülésről. Nem a pártérdeket, hanem a kerületben élők érdekeit kell elsődlegesen szem előtt tartani.

**László Tamás:** Emlékezete szerint a szakvéleményben nem szerepel az azbesztcement. Tekintsék át a dokumentumot és tisztázzák ezt a kérdést. Az anyagban az olvasható, hogy az épület állaga viszonylag jónak mondható. Az egészségkárosító anyag jelenlétéről most hall először.

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra Gyurkovics Miklós, Tóth Imre és Vizér Klára képviselőknek adja meg a szót.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a levezető elnököt, figyelmeztesse Tóth Imre frakcióvezetőt arra, hogy ne a képviselő-testület ülésén folytasson pártpropagandát.

**Tóth Imre:** Kéri, hogy Gyurkovics Miklós először saját frakcióját illesse kritikai észrevételeivel, tekintettel az ellenzék – az utóbbi időszakra jellemző – képviselőhöz méltatlan megnyilvánulásaira.

**Vizér Klára:** Amikor azt kérte a kerületben élőktől, hogy menjenek el szavazni, nem tette hozzá, hogy kire adják le voksukat. A szavazás ma egyet jelent azzal, hogy az emberek belátásuk szerint döntenek. Mondanivalójának ez a része valószínűleg elkerülte képviselőtársa figyelmét.

**Hajdu László:** Kéri, hogy a közelgő választás a képviselő-testület ülésére ne nyomja rá a bélyegét. Ügyrendi hozzászólásra Tóth Imre képviselőnek adja meg a szót.

**Tóth Imre:** Ismételten kéri, hogy a kölcsönös tiszteletet mind a bizottsági, mind pedig a testületi ülésen adják meg egymásnak. Visszautasítja képviselő asszony pejoratív megjegyzéseit.

**Dr. Novák Ágnes:** Az óvodával kapcsolatban most merült fel első ízben az azbesztcement szennyezettség. Egyetlen oktatási program – sem közép-, sem pedig hosszú távú koncepció esetén – sem tett említést arról, hogy az óvoda falaiban egészségkárosító anyagok lettek volna. Az ÁNTSZ hogyan adhatta ki a működési engedélyt? A bontási munkálatoknál jelen volt, nem látott azbesztmentesítésre utaló munkafolyamatot. A bontási engedély – melyet egy önkormányzati tulajdonra adtak ki, nem tudni kinek – tartalmazza az eljárás módját arra az esetre ha azbeszttel szennyezett épületet bontanak el. Előírás a védőruházat, a megfelelő óvintézkedések és különleges munkaügyi szabályok betartása. Az elmondottak alapján ellentmondás tapasztalható. Az épület vagy nem tartalmazott azbesztcementet, vagy az önkormányzat épületének bontásakor nem vették figyelembe a hatályos jogszabályok előírásait. Kérni fogja az épületre kiadott bontási engedélyt, tudni szeretné tartalmaz-e az azbesztmentesítésre vonatkozó kitételeket.

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra László Tamás képviselőnek adja meg a szót.

**László Tamás:** A bontási engedélyben nincs szó arról, hogy az épület azbeszttel szennyezett. Véleménye szerint az önkormányzat vagy a bontási engedélyt kiadó szakhatóságot, vagy a környéken élőket tájékoztathatta félre az egykori épület valós, vagy kitalált azbesztszennyezettségével kapcsolatban. Mikor értesültek az azbesztről?

**Mihály Zoltán:** Jelenleg az ingatlanok használatba adásáról van szó. Emlékezete szerint az egyháznak nem díjmentesen adták használatba, hanem egy forintért eladták a területet. Véleménye szerint szükség van a pontosításra, mivel zavaró lehet, hogy az alapítványok is hasonló módon juthatnak ingatlanhoz, illetve területhez. A tulajdonjog átruházás kizárólag olyan esetben alkalmazható, mikor a rendeltetésszerű használattal kapcsolatos bizonytalansági tényező kizárható.

**Goró Oszkár:** A Boldog Salkaházi Sára templom területét nem eladták, hanem használatba adták. Az egyház álláspontját ismerve lehet új tárgyalásokat folytatni a későbbi elidegenítésről, vagy az ismételt használatba adásról. Az Ozmán utcai óvoda esete már nem ilyen egyértelmű. Az ügyben a rendőrség is nyomozást folytat. Most értesült arról, hogy az óvoda épülete azbeszttel szennyezett volt. Nem érti, hogy ebben az esetben hogyan működhetett az épületben húsz éven át óvoda. Véleménye szerint vagy polgármester úr állít valótlanúságot, vagy súlyos mulasztás történt.



Álláspontja szerint, ezzel erkölcsileg szeretnék indokolttá tenni a gyermekek más épületbe történő átköltöztetését. Az óvoda újonnan kijelölt területén a működtetés előtt szintén ki kellett cserélni a szennyezett talajt.

**Bringye Viktória:** Valószínűsíti, hogy rosszul értelmezte az előterjesztésben foglaltakat. Azt hitte, hogy a napirendi pont az önkormányzat vagyonáról a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló önkormányzati rendelet módosítását taglalja. Felolvas az előterjesztésből, melyet úgy értelmez, hogy az önkormányzat a tulajdonjogot eddig is átruházhatta, a kiegészítés azt tartalmazza, hogy ez kibővül a használatba adási joggal. A képviselő-testület dönthet arról, hogy kérelem esetén átengedi-e az adott ingatlan használati jogát. A Közrend és Vagyonvédelmi Közalapítvány kérte, hogy a polgárőrszervezetek részére az önkormányzat térítésmentesen biztosítson helyiségeket. Kérdezi, hogy a JÜKEIB elnöke gondolt-e arra, hogy ezzel a polgárőrök közcélú munkáját segítenék. Kéri, ne térjenek el a napirendtől, és támogassák a rendeletmódosítást.

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára képviselőnek adja meg a szót.

**Vizér Klára:** Az Ozmán utcai ingatlan, és a Széchenyi telepen lévő volt bölcsőde kinek a tulajdona?

**Hajdu László:** Figyelmezteti képviselő asszonyt, hogy hozzászólása nem volt ügyrendi.

**Báder György:** Támogatja, hogy a polgárőrszervezetek – akik nem az ingatlan tulajdonjogát, hanem a használati jogát kérik – díjmentesen kapjanak helyiséget. Javasolja, hogy a rendeletből töröljék a tulajdonjogra vonatkozó részt. A szervezetek, alapítványok részére a helyiségek használati jogát kell biztosítani.

**Dr. Balogh András:** Bringye Viktória családjában nincs véletlenül őrző-védő cég, hogy ennyire támogatja a kérdést? Felhívja a figyelmet arra, hogy az Ozmán utcai óvoda önkormányzati tulajdon. Az épület valóban tartalmazott azbesztcementet?

**Hajdu László:** A napirend 11. pontjának tárgyalásakor visszatérnek a kérdésre, kéri, hogy a vita a jelenlegi napirendi pontról szóljon.

**Mihályi Zoltán:** A tulajdonjogot eddig is át lehet adni, a rendeletbe azt emelnék be, hogy a használati jog is átruházható. Jól értelmezi, hogy az Aporház utcai önkormányzati tulajdonú ingatlan használatba vételi jogát adták át a Szociális és Rehabilitációs Alapítványnak?

**Ambrus János:** Az Önkormányzati törvény rendelkezik arról, hogy az önkormányzatoknak hogyan kell a tulajdonukkal gazdálkodniuk. Mi alapozta meg azt az előterjesztést, hogy a XV. kerületi Önkormányzat az Észak-pesti Kórház Fővárosi tulajdonban lévő 50%-os tulajdonjogát vásárolja meg? Ezzel szemben az ellenzék nem tárgyal arról, hogy az önkormányzat a tulajdonjogot úgy is gyakorolhatja, hogy azt átadja egy másik önkormányzatnak, térítésellenében vagy használatba adással. Nem érti a templommal kapcsolatban említett ismételt tárgyalást, hiszen a területet 99 évre, díjmentesen adták a katolikus egyház használatába. Az egyházi szolgálaton kívül egyéb közcél is van, illetve nem szabad differenciálni a történelmi egyházak között sem. A rendelet 2005 óta tartalmazza a tulajdonjogra vonatkozó részt. Ezúton kíván minden jelenlévőnek, és televíziónézőnek kellemes húsvéti ünnepeket. A Fidesz frakcióhoz hasonlóan kéri, hogy menjenek el a választásokra, és szavazatukkal támogassák az MSZP-t.

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra Mihály Zoltán és László Tamás képviselőknek adja meg a szót.

**Mihály Zoltán:** Véleménye szerint a rendelet nem egyértelmű. Ambrus János által elmondottak ellentétje olvasható az előterjesztésben.

**László Tamás:** Javasolja, hogy napolják el a napirendi pont tárgyalását. Az egyes fogalmakat is pontosítani kell.

**Hajdu László:** Szavazást kér a napirendi pont elnapolásáról.

### **173/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az „önkormányzat vagyongazdálkodásáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet módosításáról” c. napirend vitáját napolja el.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Gyurkovics Miklós:** Kéri polgármester urat figyelmeztesse a képviselőket, hogy a választásokon való részvételen túl, tartózkodjanak a pártpropagandától.

**Dr. Balázs Zoltán:** Egyedi kérelmet el lehet bírálni. Azonban egy kérelem kapcsán rendeletet módosítani kizárólag körültekintően szabad. A rendeletben pontosabban kell a tulajdonjog, és a használati jog közti különbséget megfogalmazni. A tulajdonjog átadását nem tenné lehetővé. Egy alapítvány hiába van önkormányzati tulajdonban, az alapítványi vagyonnal való rendelkezés az alapítvány kuratóriumának a kötelessége. Az alapító konkrét vagyon fölötti rendelkezési joggal már nem bír. A tulajdonjogra vonatkozó passzust ki kell emelni a rendeletből. A Fidesz frakció mindössze annyit kért, hogy az emberek éljenek választójogukkal.

**Dr. Nagy Antal:** Szeretné elejét venni a további kampányszlogenek elhangzásának. Kéri a képviselőket, hogy minden, a választással összefüggő kijelentéstől tartózkodjanak. A képviselő-testületi ülésnek helyt adó épületben önkormányzati hatósági szervek működnek, ezért itt nem lehet kampányt folytatni. Mihály Zoltán észrevételére reagálva elmondja, hogy a rendeletben a tulajdonjog mellett egy új elem került elhelyezésre. A használati jog átadása testületi, vagy bizottsági hatáskörbe tartozó feladat. Ennek mentén lehet az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat alapítványok részére átadni, úgy hogy az alapítvány hasznosíthatja, ellenben nem értékesítheti az adott ingatlant, nem rendelkezhet felette. A használattal kapcsolatos rendelkezési jog kerül átadásra.

**Vizér Klára:** A választáson való részvételre buzdítás véleménye szerint nem kampányszlogen. A választási törvényt és a kampánycsendet nem meg sértve, a választás napján is lehet arra kérni az embereket, hogy éljenek választási jogukkal. A hozzászólások között jelentős különbség van.

**Dr. Heteyi László:** A rendeletmódosítás az önkormányzat érdekeit védi. Nem csak a tulajdonjogot, hanem a használati jogot is beemeli. A területet azért adták 99 évre az egyház használatába, mert nem volt meg az anyagi fedezet a területvásárlás finanszírozására és a templomépítés költségének együttes biztosítására. A használatba adás lehetőségét kisebb volumennél is biztosítani kell. A rendelet biztosítékát a 2. § (4) bekezdés taglalja. A képviselő-testület érdekének megfelelően dönthet arról, hogy bevételeit növelve tulajdonjogot ad át, vagy használatba adja úgy, hogy továbbra is rendelkezik a tulajdonnal. Kéri, hogy támogassák a rendeletmódosítást.

**Dr. Balogh András:** Képviselőtársa egyértelműen elmagyarázta, hogy a tulajdonjog átruházása felesleges, mivel ugyanaz a cél elérhető a használati jog átruházással is. A rendeletet úgy kell átdolgozni, hogy a tulajdonjog nem kerül átadásra, a használati jog átadásáról pedig a testület dönt.

**Dr. Heteyi László:** A tulajdonjog és a használati jog összefügg, és az önkormányzat saját érdekének megfelelően alkalmazhatja vagy az egyik, vagy a másik megoldást.

**Hajdu László:** A vitát lezárja. Megadja a szót Király Csaba alpolgármesternek válaszára.

**Király Csaba:** A rendeletmódosítást már a februári ülésen is tárgyalták. A rendeletet a félreértések elkerülése érdekében, az üléseken elhangzottak figyelembevételével átdolgozták. Az 5/2000. (II.29.) ökr. módosításáról van szó. A 11. § (1) bekezdése 2000 óta része a rendeletnek. Az önkormányzat ugyanúgy rendelkezik a tulajdonával, mint bármely más tulajdonos. A rendelettel szabályozni akarták, hogy milyen körülmények és feltételek mellett értékesíthet, ajándékozhat az önkormányzat. A törvény értelmében a forgalomképtelen vagyont – utca, köztér stb. – nem lehet elidegeníteni, elajándékozni. A Közrend és Vagyonvédelmi Közalapítványt az önkormányzat hozta létre. A kuratórium tagjait – többségében helyi rendvédelmi szervek munkatársai, és a polgárőrség vezetői – a képviselő-testület választotta meg. A jelenlegi rendelet nem tartalmaz olyan részt, mely lehetővé tenné, hogy az említett alapítvány díjmentesen használatba kapjon helyiséget. A korábbi KMB helyiségeket adnák használatba az alapítványon keresztül a helyi polgárőrszervezeteknek. Reméli, hogy a rendelet normaszövege jól értelmezhető. Az 1992-ben megszüntetett, Széchenyi telepen lévő bölcsőde Ozmán óvodának történő átadásával kapcsolatban szeretné a tájékoztatatlanságot korrigálni. A kerület 1990-1994. között Fidesz - SzDSz vezetésű volt. Az akkor meghatározott célra használják máig is a két ingatlant. Véleménye szerint az ellenzék mondanivalójának igazságtartama olykor csúsztatásokat tartalmaz. Kéri a rendeletmódosítás elfogadását.

**Hajdu László:** Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a 7/2010. ök. számú rendeletét az önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 5 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 78-61/2010. sz. anyag) „R”**

**Előadó: Király Csaba alpolgármester**

**Hajdu László:** Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Király Csaba:** Az I. fejezet a már korábban ismertetett, illetve az 1. napirend kapcsán elfogadott rendeletmódosítás átvezetését jelenti. A II. fejezet módosítása azt irányozza elő, hogy a Lakásgazdálkodási Bizottságnak lehetősége legyen – a jelenleg meghatározott 1 vagy 5 év helyett – rövid távú bérlet esetén, amennyiben a lakó a kívánt feltételeket teljesítette, hosszabb időre, legfeljebb 5 évre, szóló bérleti szerződést kötni. Kéri a rendelet elfogadását.

**Hajdu László:** Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Móricz Eszter:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Tóth Imre:** A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazat, és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja képviselő testületnek.

**Báthory Erzsébet:** A Lakásgazdálkodási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

**Vizér Klára:** A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 3 igen és 3 tartózkodás mellett nem javasolja megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést.

**Hajdu László:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Vizér Klára:** Azért nem támogatta az előterjesztést, mert komolytalannak tartja, hogy a bérbeadói rendelethez kapcsolódó tarifatóblázat megrendelésre kívánják a TVKB-val megváltoztatni. Bizottsági ülésen tárgyalták az Ady Endre utcai szakközépiskola több hónapos időtartamra szóló bérbeadását egy filmforgatás céljára. A jelenleg érvényben lévő tarifatóblázat alapul véve ez nagyságrendileg 50 millió forintos bevételt jelentene az önkormányzatnak. Az előterjesztés ezzel szemben 160 ezer forintos havi bérleti díjat határozott meg. A két összeg közti jelentős különbséget elképesztőnek tartja. A városvezetés hasonló javaslatai miatt továbbra sem támogatja a tulajdonjoghoz és a bérbeadói joghoz kapcsolódó, arra vonatkozó előterjesztéseket.

**Dr. Novák Ágnes:** A bérbeadási rendelet mind rendeletformában, mind pedig alkalmazása terén sérül. A már említett előterjesztés azt tartalmazta, hogy filmforgatás céljára, két hónapos időtartamra a kétszintes iskolát és a hozzá tartozó 2400 m<sup>2</sup> területet bérbe vették volna. A kérelmező a bérleti díj csökkentését kérte. Filmforgatás céljára a jelenleg érvényben lévő táblázat 800,- Ft/m<sup>2</sup>/nap összegben határozza meg a bérleti díjat. Az előterjesztésben szereplő javaslat azonban 80,- Ft/m<sup>2</sup>/hó értéken számol. A különbség háromszoros. Az előterjesztés a forgatással járó kárrendezésre sem tért ki. A havi 190 ezer forint, illetve a havi 56 millió forint között jelentős a különbség. Számos javaslatuk vonatkozásában hangzott el a forráshiány, melyet a jelentősebb bérleti díjból biztosítani lehetne. Visszautal Dr. Heteyi László korábbi kijelentésére, miszerint az önkormányzat bevételeit tulajdonjog átruházással is növelheti, ezzel biztosítva másra a forrást. Megkérdőjelezi az alacsony áron történő elidegenítés indokoltságát, különös tekintettel arra, hogy szociális támogatásban részesülhet az is, ahol az egy főre eső nyugdíj havonta 132 ezer forint. Amennyiben a rendeletmódosítás lehetővé teszi az 1/300 arányú díjtétel csökkenést, nem fogja támogatni.

**Tóth Imre:** A rendelet valóban a lakások, és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról szól, a jelenlegi előterjesztés azonban a Lakásgazdálkodási Bizottság hatáskörét érintő módosításokat emeli ki. Véleménye szerint az ellenzék hozzászólásaiban gyakran eltér a napirendtől. A már többször említett előterjesztést nem támogatta, a határozati javaslatot az általa vezetett TVKB nem fogadta el.

A bizottság évente felülvizsgálja az övezeti besorolásnak megfelelően meghatározott bérleti díjat tartalmazó táblázatot. A megadott értékek egyfajta iránymutatásként szolgálnak, melyhez képest a bizottság magasabb összegben is megállapíthatja a bérleti díjat. Álláspontja szerint a rendeletmódosításnak a vállalkozások mozgásterét, a helyiségek bérbeadásához szükséges idő optimalizálását kellene biztosítania.

**Vizér Klára:** Örül annak, hogy a TVKB nem támogatta az előterjesztésben foglaltakat. Azonban – felhívva jegyző úr figyelmét is – a Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság olyan előterjesztést tárgyalt, mely 150 ezer forint rendkívüli segély kiutalásáról szól, egy olyan család részére, ahol a havi jövedelem eléri a 260 ezer forintot. Ellenpéldaként fellebbezéseket említ, melyben a párezer forintos lakástámogatási kérelmet azért utasítja el a hivatal, mert az érintettek havi jövedelme néhány forinttal meghaladja a felső határt. Kéri jegyző urat, hogy a konkrét esetet és a bizottság által hozott határozatot vizsgálja felül.

**László Tamás:** Véleménye szerint a Fideszes bizottsági tagokon múlt, hogy nem került elfogadásra a bérleti díjat módosító határozati javaslat. Feltételezi, hogy polgármester úr nem véletlenül nem reagál arra, az általa benyújtott interpellációra, mely egy korábbi nyilatkozatának pontosítását, konkretizálását szorgalmazza. A válaszokat a XV. kerület közvéleményének ismernie kell. Az előterjesztések kapcsán frakciónk el tudja mondani, hogy ezt nehezményezik. Alapvető probléma, hogy a fejlesztési koncepció és a bérbeadói rendelet nincs összhangban. A Pestújhelyi út és a Rákos út állapotát felül kell vizsgálni. Koncepció gyanánt elképzelhető, néhány évig támogassa az önkormányzat azt, hogy ezen a szakaszon nívós vendéglátóhelyek, illetve kereskedelmi egységek alakuljanak ki. Nem lát ilyen terveket, a tervezés nem összhangolt, nincs átfogó fejlesztési koncepció. Azt érzi, hogy az MSZP szervezetére üzleti körök telepednek. Az országos helyzet visszaköszön helyi szinten is.

**Hajdu László:** Kéri a képviselőket, hogy hozzászólásaik során ne térjenek el a napirendi ponttól. A jelenlegi rendeletmódosítás a Lakásgazdálkodási Bizottság hatáskörét rendezi.

**Dr. Heteyi László:** Mind a rendelet, mind pedig a lakástörvény egységesen kezeli a lakások és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeit. Az aktuális módosítás kizárólag a lakásokat érinti. A rendeletmódosítás célja, hogy a LGB legfeljebb 5 év határozott időtartamú bérleti szerződésről dönthessen.

A rendelkezés speciális korlátozásai értelmében a bérlő szerződéshosszabbítási kérelmét csak a korábbival azonos időtartamra nyújthatta be. Ezt a kitévelt szüntetnék meg a bérbeadói rendelethez igazítva. A lakásban élők előbérleti joga van. A határozott idejű bérleti szerződések – abban az esetben, ha legalább egy alkalommal már meghosszabbításra kerültek – határozatlan idejűre módosulnak. A rendeletmódosítás nem tér ki a nem lakás célú helyiségek bérleti jogára. Kéri a rendeletmódosítás támogatását, illetve a vita lezárását.

**Hajdu László:** Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

### **174/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület úgy dönt, **lezárja** a „önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) ök. rendelet módosításáról” szóló napirend vitáját. (Szavazati arány: 17 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Hajdu László:** A vita lezárását megelőzően szót kért képviselők tekintetében Tóth Imre lesz az utolsó hozzászóló. Ügyrendi hozzászólásra Báthory Erzsébet képviselőnek adja meg a szót.

**Báthory Erzsébet:** Véleménye szerint külön-külön rendeletben kellene szabályozni a lakások bérbeadására és a nem lakás célú helyiségek bérbeadására vonatkozó feltételeket. A lakások tekintetében a rendeletmódosítást jónak tartja.

**Hajdu László:** A rendelet évtizedek óta együtt kezeli lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó feltételeket, ezért ezt nem lehet külön tárgyalni.

**Mihályi Zoltán:** A konkrét személy megnevezése nélkül tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a SzEB valóban szociális alapon utalta ki a korábban említett segélyt egy meghatározott cél megvalósítására, azzal, hogy a hivatal három hónapon belül ellenőrzi a teljesítést.

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára képviselőnek adja meg a szót.



**Vizér Klára:** A bizottság által kiutalt összeg – a célra – nem elég. A megvalósításhoz a társasház hozzájárulása is szükséges. A felvetett problémák közül azt tartja a legsúlyosabbnak, hogy az érintetteknek az egy főre jutó havi jövedelem 136 ezer forint.

**Hajdu László:** Képviselőasszony hozzászólása nem ügyrendi volt. Amennyiben egy mozgásában korlátozott emberről van szó, megalázónak érzi, hogy a testületi ülésen több ízben is felvetődik a téma.

**Dr. Balogh András:** A szóban forgó rendelet nevében is benne van, hogy lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására egyaránt vonatkozik.

**Ambrus János:** Szó szerinti jegyzőkönyvezést kér. „Visszalépek a felszólalásomtól, mert a Fiatal Demokraták Szövetségének frakciója olyan hangos, hogy nem lehet tőlük normálisan hozzászólni a naprendhez. Köszönöm.”

**Tóth Imre:** A fennmaradt idő rövidségére való tekintettel, nem él a hozzászólás jogával.

**Hajdu László:** A vitát lezárja. Megadja a szót Király Csaba alpolgármesternek válaszadásra.

**Király Csaba:** Az 1993. évi LXXXVIII. törvény is egyben rendelkezik a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról, ezért az önkormányzati rendelet is együtt, de külön fejezetben szerepelteti. A LGB hatáskörét érintő módosítással kapcsolatban senkinek nem volt kifogása. A rendelet mellékletét képező, a TVKB által használt, tarifatáblázat kapcsán alakult ki a polémia. A rendelet használhatósága a felmerült igények tekintetében realizálódik. A jelenlegi rendelet – és a tarifatáblázat – nem teszi lehetővé, hogy ne a teljes ingatlan kerüljön bérbeadásra. A filmforgatás kapcsán felmerült probléma orvoslására – és az önkormányzat részére a bevétel biztosítására – nem a megfelelő módszert választották. Lehetőséget kell teremteni arra, hogy a bérbevevő az után fizessen bérleti díjat, amit ténylegesen használ. Kéri a határozati javaslatok elfogadását.

**Hajdu László:** Szavazást kér a rendeletmódosításról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja a 8/2010. ök. számú rendeletét** a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 5 nap

(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **4. Előterjesztés a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2007. (III. 9.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 78-62/2010. sz. anyag) „R”**

**Előadó: dr. Nagy Antal jegyző**

**Hajdu László:** Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Dr. Nagy Antal:** A rendeletmódosítási javaslatot az indokolta, hogy polgármester úrhoz kérelem érkezett a SZEB megüresedett bizottsági helyének betöltésére. A melléklet módosítását rendeleti formában kell megalkotni. Ezzel egy időben javaslatot tesznek arra, hogy a JÜKEIB által tárgyalt előterjesztésekhez beérkező módosító javaslatok elektronikus formában is a bizottság elé kerülhessenek. Javaslatként hangzott el, hogy a PGB részére is biztosított legyen ez a lehetőség. Előterjesztő a javaslatot megvizsgálta és befogadja. A /a számon kiosztott javaslatban már így került megfogalmazásra a rendeletmódosítás. A 15., 16. és 17. számú formanyomtatványokkal a képviselők részére kívánják biztosítani azt a lehetőséget, hogy módosító, kiegészítő, kapcsolódó javaslataikat könnyebben benyújthassák. Az előterjesztésben szereplő Májer Károlyné hozzájárult a nyilvános tárgyaláshoz. Dr. Balogh András módosító indítványában Dr. Oláh Lajos megválasztására tesz javaslatot, aki a jelölést elfogadta.

**Hajdu László:** Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Móricz Eszter:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazat, és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Báthory Erzsébet:** A Lakásgazdálkodási Bizottság támogatta az előterjesztést. A bizottsági ülésen feltett kérdésére most kapott választ, melynek korábbi ismeretében a bizottság másként határozott volna.

**Tóth Imre:** A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság a módosító javaslatot nem támogatta, az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot 4 igen és 2 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja képviselő testületnek.

**Ambrus János:** A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a személyi javaslatról nem szavazott, mert a szakmai bizottságok közt elsőként tárgyalta az előterjesztést és nem volt meg a kellő információ, illetve egy másik bizottság személyi összetétele nem tartozik a KVKB kompetenciájába. A bizottság a rendeletmódosítást kétharmados szavazattöbbséggel elfogadásra javasolta.

**Mihályi Zoltán:** A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolja az előterjesztést. A személyi kérdésekben az egyik jelölt esetében 4 igen, 1 nem és 3 tartózkodás, a másik jelöltnél 4 igen, és 4 tartózkodás mellett nem született döntés, mivel egyik jelölt sem kapta meg a szavazattöbbséget.

**Németh Angéla:** A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 4 igen és 3 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja képviselő testületnek az előterjesztést.

**Vizér Klára:** A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 2 igen és 4 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy Dr. Oláh Lajost válasszák meg a SzEB tagjának. Az eredeti előterjesztést a bizottság 4 igen és 2 ellenszavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja képviselő testületnek. Kéri jegyző urat, hogy mutassa be Májer Károlyné nyilatkozatát arról, hogy elfogadja a bizottsági jelölést. A nyilvános tárgyaláshoz való hozzájárulást mind két jelölt megtette, míg a jelölés elfogadásáról tudomása szerint csak az egyikük adott írásos megerősítést.

**Hajdu László:** Kérdések következnek, előtte ügyrendi hozzászólásra Dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy ne tárgyalja a képviselő-testület az SzMSz módosításáról készült előterjesztést. Kéri, hogy jegyző úr pontosítsa azt az e-mail címet, melyre a módosító javaslatokat lehet elküldeni.

**Dr. Balogh András:** Jegyző úrtól kérdezi, az SzMSz rendelkezései szerint a bizottsági ülések előtt hány nappal kell az anyagokat kiosztani?

**Hajdu László:** Kérdéseket lezárja, megadja a szót jegyző úrnak válaszára.

**Dr. Nagy Antal:** Köszöni az észrevételt, az e-mail cím ékezetek nélkül írandó. A bizottsági anyagokat öt nappal az ülés előtt kell kiosztani.

**Hajdu László:** Hozzászólások következnek.

**Móricz Eszter:** Hiányos a bizottsági kivonat. Arról is határozat született, hogy a bizottság ne tárgyalja meg az előterjesztést, mivel az nem érinti a költségvetést. Sok esetben nem tartja indokoltnak az SzMSz módosítását, mivel a képviselők nem tartják be az abban foglaltakat. Kéri, hogy a testület döntésével támogassa a SzEB működését.

**Hajdu László:** Hozzászólások következnek, előtte ügyrendi hozzászólásra Dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri, hogy a PGB határozatait osszák ki a képviselő-testületnek.

**Gyurkovics Miklós:** Dr. Heteyi László ellen rendőrségi vizsgálat van folyamatban, mert megfenyegette képviselőtársát, László Tamást. Az újpesti rendőrségen őt és másokat is tanúként hallgatták ki. A szembesítésen Dr. Heteyi László nem jelent meg, távolmaradásáról a rendőrséget nem értesítette. Képviselőtársa viselkedése méltatlan volt.

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra Baracscai Éva képviselőnek adja meg a szót.

**Baracscai Éva:** A hozzászólások nem a napirendről szólnak, javasolja, hogy zárják le a vitát.

**Hajdu László:** Szavazást kér a vita lezárásáról.

**175/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület úgy dönt, **lezárja** a „Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2007. (III. 9.) ök. rendelet módosításáról” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra Varga Imre képviselőnek adja meg a szót.

**Varga Imre:** Kéri, hogy tartsák be az SzMSZ rendelkezéseit. Felhívja polgármester úr figyelmét arra, hogy amennyiben a képviselő hozzászólásában eltér a napirendtől meg kell vonni a szót.

**Báthory Erzsi:** Tisztában van vele, hogy az SzMSZ-t valamennyi bizottságnak tárgyalnia kell. Az LGB azonban kizárólag saját hatáskörét illetően tekintette át az előterjesztést. A bizottsági ülésen feltett kérdésre nem kapott választ. Személyazonosság estén megkérdőjelezi a jelölt alkalmasságát.

**Hajdu László:** Köszönti Májer Károlynét. Korábban hozzájárult a nyilvános ülésen való tárgyaláshoz, ezért a személyét illetően ne rébuszokban beszéljenek.

**László Tamás:** A MIÉP elnökségétől jegyző úr kapott egy levelet, mely azt tartalmazza, hogy egy helyi képviselő jogtalanul jár el a nevükben. Kéri a levél kiosztását, mely kihatással lehet a képviselő-testület SzEB tagságot illető döntésére. Dr. Oláh Lajos felmentését Mihály Zoltán képviselő úr kezdeményezte. A SzEB a későbbiek folyamán javasolta, hogy a tagságot állítsák vissza. Dr. Oláh Lajos köztisztviselőként álló, a kerületben élő háziorvos. Nem szeretné kisebbiteni polgármester úr jelöltjének az érdemeit, de úgy érzi, hogy a felajánlott bizottsági tagság egyfajta kompenzálása a költségvetés megszavazásának. A politikai alkut állítják szembe a szakmai munkával, az igazsággal.

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra Mihály Zoltán és Vizér Klára képviselőknek adja meg a szót.

**Mihály Zoltán:** László Tamás nem első alkalommal vezeti félre a kerület nyilvánosságát, a képviselő-testületet és polgármester urat. Dr. Oláh Lajos felmentése a MIÉP - Kisgazda párt megállapodása alapján történt.

A két párt a bizottsági helyet időarányosan, illetve a választáson elért eredmények függvényében osztotta el. Példátlannak tartja, ahogy egyes képviselők beavatkoznak más pártok belügyeibe.

**Vizér Klára:** Képviselőtársának nyilván meg volt az oka arra, hogy rávette Dr. Oláh Lajost arra, hogy felmentését kérje a bizottsági munka alól. Báthory Béla is pert indított Mihály Zoltán ellen.

**Mihály Zoltán:** Dr. Oláh Lajos nem kényszer hatására mondott le, írásban bizottsági tagságáról. Az ismételt jelölés ellen nincs kifogása, szavazatával támogatni fogja.

**Vizér Klára:** Az SzMSz szabályozza a képviselő testület működését, és a képviselők tevékenységét. Kéri, hogy támogassák Dr. Oláh Lajos delegálását. Kéri polgármester urat ismertesse, miért tartja Májer Károlynét alkalmas tagnak a bizottságba. Az interpellációra reagálva kérdezi, Mihály Zoltán honnan szerezhetett tudomást arról, hogy 2008. decemberében ő tiltott helyen parkolt? A hibát elismerte, a kiszabott bírságot kifizette. 2008. december 4-én, 15.00 órakor a Szociális Kerekasztal ülésére ment, melyen Mihály Zoltán nem vett részt. Az ügyfélfogadási idő csütörtökön 15.00 órakor befejeződik, ezért nem gátolta a mozgásukban korlátozott ügyfelek parkolását. A büntetést úgy szabták ki rá, hogy a már otthon lévő közterület-felügyelőt rendelték be.

**Mihály Zoltán:** A tiltott helyen való parkolásról onnan szerzett tudomást, hogy egy mozgásában korlátozott személynek próbált segíteni, mikor a kerekesszékekkel alig tudott kijönni a Bácska utcai murvás parkolóból.

**Goró Oszkár:** Visszavonja hozzászólását.

**Dr. Balogh András:** Nem látja annak akadályát, hogy Dr. Oláh Lajost újraválasszák. Leváltásának körülményeiben volt némi kényszer. Kéri, hogy a bizottsági anyagok ne az utolsó pillanatban kerüljenek kiosztásra. Varga Imre korábbi hozzászólására reagálva elmondja, hogy a levezető elnök nehéz helyzetben van, mikor ülés közben kell megítélnie, hogy a hozzászólások a napirendre vonatkoznak-e.

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára és Ambrus János képviselőknek adja meg a szót.

**Vizér Klára:** Egyes országokban a kerekes székes mellett a babakocsis felfestést is használják. Amikor – jogosan – megbüntették karon ülő gyermeke is vele volt. Felhívja a figyelmet arra, hogy a babakocsival közlekedő kismamáknak is helyet kellene biztosítani a hivatal előtti parkolóban.

**Ambrus János:** Jelenleg a 4. napirendi pontot tárgyalják. Egyes képviselők a hozzászólásra engedélyezett időt gyakran ügyrendinek nem nevezhető észrevételeikkel megduplázzák. A jogi bizottság elnöke minden napirendnél visszaél az SzMSz-ben foglaltakkal. Kéri polgármester urat, hogy figyelmeztesse képviselőasszonyt.

**Hajdu László:** Már többször figyelmeztette a képviselőket arra, hogy ne térjenek el a napirendtől. A SzMSz be nem tartása valamennyi képviselőt minősíti.

**Dr. Novák Ágnes:** Helytelennek tartja azt a gyakorlatot, hogy a JÜKEIB ülésein a bizottság tagjai – a többi bizottságtól eltérő módon – a rendeletekhez már nem tehetnek módosító javaslatokat. Alpolgármester úr bekiabált véleményét tolmácsolja, miszerint a JÜKEIB elnökének alkalmatlansága miatt helyes, hogy a bizottság nem tehet módosító indítványt. Ebben az esetben legalább az alelnöknek legyen joga élni a módosítás lehetőségével. A jogi bizottság tagjai joghátrányban vannak. Az elmondottakkal szemben a rendeletekhez a képviselő-testület ülésén is lehet módosító javaslatokat benyújtani, melyeket adott esetben előterjesztő be is fogad.

**Gyurkovics Miklós:** Az ilyen jellegű interpellációkat, melyben egyes képviselők a polgármesterrel együttműködve, jegyző úr asszisztálása mellett lejáratják Vizér Klárát, nem kellene napirendre venni. Kéri polgármester urat ismertesse a bizottsági tagok kiválasztásának módszerét. Elnézést kér Májer Károlynétól, hozzászólását nem személyeskedésnek szánja. Kéri polgármester urat, figyelmeztesse Mihály Zoltán képviselőt, hogy tartózkodjon egy másik képviselő sértegetésétől.

**Hajdu László:** Az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek adja meg a szót.

**Mihály Zoltán:** Interpellációja közügyet érint, véleményével nem sértegetett. A bíróságok által hozott ítélet mindenki számára iránymutatást jelent.

**Mihályi Zoltán:** A SzEB ülésen Dr. Oláh Lajos elmondta, hogy – bár megegyezés alapján – presszió hatására mondott le. Javasolja, hogy az ügyben tartsanak rendkívüli képviselő-testületi ülést.

**Vizér Klára:** Látva képviselőtársa felháborodását az általa elkövetett hiba miatt, kéri, hogy további tévedéseinek ismertetésével ne várjon évekig. Az Ozmán utcai óvoda elbontását, telekspekulációkat, segélyek kiosztását, mint további közügyeket ajánlja Mihály Zoltán figyelmébe.

**Csaba Elemér:** Nehezményezi, hogy a személyeskedések miatt még mindig a 4. napirendi pontnál tartanak, és folyamatosan eltérnek a tárgytól. Az ő javaslatára jelölte Polgármester úr Májér Károlynét SzEB tagnak. A jelölt évek óta szociálpolitikával foglalkozik.

**Hajdu László:** Megadja a szót jegyző úrnak válaszára.

**Dr. Nagy Antal:** Gyurkovics Miklós felvetésére elmondja, hogy Dr. Heteyi László országgyűlési képviselő-jelölt, megilleti őt a mentelmi jog. László Tamást tájékoztatja arról, hogy Csurka István MIÉP elnök által írt levél, válasz a hivatal megkeresésére. A levél tartalma pártpolitikai kérdés, melyben a jegyző nem foglalhat állást. Dr. Balogh András, a bizottsági anyagok kiosztását érintő kérdésére elmondja, hogy az Elektronikus Döntéstámogató Rendszer bevezetését követően a határidőn túl érkező előterjesztések nem kerülnek a képviselő-testület elé. Köszöni és támogatja Vizér képviselőasszony kisgyermekes szülőkre vonatkozó észrevételét, a parkolóhelyek kialakítása, részükre történő megkülönböztetése kapcsán. Dr. Novák Ágnes SzMSZ-t érintő észrevételeire a hivatal is keresi a megoldást. A probléma megoldására korábban általa kijelölt ülésnapokkal kapcsolatban a bizottságok jelezték, hogy joguk van megválasztani mikor tartsák üléseiket. A bizottsági üléseket a képviselő-testület ülése előtt legalább tíz nappal korábban le kellene zárni. Polgármester úr személyi kérdésben hozott döntéseit nem köteles megindokolni.

**Hajdu László:** Először a határozati javaslatokat, majd a rendeletalkotásra vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **176/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy dr. Oláh Lajost a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjává megválassza.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 15 tartózkodás)



**177/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy Májer Károlynét a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagjává választja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 22.§ (1) bek., 24.§, 103.§ (1) bek. a) pontja)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

**R e n d e l e t a l k o t á s**

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a 9/2010. ök. számú rendeletét a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2007. (III.9.) ök. rendelet módosításáról.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjék.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

**Hajdu László:** Kiveszi az esküt Májer Károlynétól.

- 5. Előterjesztés az egészségügyi szakellátás középtávú szakmai tervének végrehajtásáról és meghosszabbításáról** (Ikt.sz: 78-63/2010. sz. anyag)  
**Előadó: Király Csaba** alpolgármester

**Hajdu László:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Király Csaba:** A képviselő-testület nem először tárgyal erről a témáról. 2003-ban született meg a rendelet, mely szerint minden önkormányzatnak és egészségügyi intézménynek középtávú szakmai tervet kell készítenie és minden évben értékelnie kell annak végrehajtását. Jelenleg a 2009. évi feladatok végrehajtását és a 2010. évi célokat tartalmazza az előterjesztés. Az intézmények szakmai vezető testülete megtárgyalta és javasolja az abban foglaltak elfogadását. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**Gyurcsánszky János:** Megadja a szót a szakmai bizottságok elnökeinek.

**Mihályi Zoltán:** A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság az előterjesztést 8 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

**Móricz Eszter:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 3 tartózkodással elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurcsánszky János:** Kéri a kérdéseket.

**Vizér Klára:** Tudomása szerint a szakorvosi ellátás működtetése nem kötelező önkormányzati feladat. Önként vállalt feladata a kerületnek?

**Gyurcsánszky János:** Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Király Csaba:** Képviselő asszony jól tudja, a szakorvosi ellátás működtetése nem kötelező feladata az önkormányzatnak. Az 1994-1998-as ciklusban döntöttek úgy, hogy az intézményrendszert átveszik a Fővárostól, és a megállapodás alapján működik.

**Gyurcsánszky János:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Novák Ágnes:** Az 54. oldalon található táblázatban mi a mértékegység? Nehéz kiolvasni az adatokat, ugyanis fekete csíkban fekete betűkkel vannak feltüntetve. Kéri, hogy a jövőben a kiemeléseket ne így jelöljék. Az 54. oldalon nem értelmezhető, hogy miről van szó.

**Dr. Balázs Zoltán:** Ismerve más kerületek és városok egészségügyi ellátását, a kerület egészségügyi intézményrendszere közmegelegedéssel látja el a feladatát. Szép és jó munkát végeznek az ott dolgozók, ezúton is gratulál hozzá. A bizottsági ülésen is megkérdezte és nem kapott rá konkrét választ, hogy a Hősök úti rendelőbe való költözés és visszaköltözés eredményeképpen felszabaduló helyiségek hasznosítása milyen elképzelések alapján fog megtörténni? Jó lenne, ha ezzel kapcsolatban világosabb képet kapnának. A bizottsági ülésen elhangzott az is, hogy a jövőben nem lesz elég házi orvos. A kerület vezetésének van arra vonatkozó terve, hogy tudna újabb házi orvosokat alkalmazni? Igaz, hogy csak egy évre terveznek előre, de hiányzik az előterjesztésből, hogy ha a településrendezési szerződésekben foglalt több ezer lakásos negyedek megépülnek, akkor az nagymértékben megterheli az egészségügyi ellátást is.

Az előterjesztés néhány infrastrukturális kérdéssel kapcsolatban többé-kevésbé pontos elképzelést vázol, de a kerület egészségügyi ellátási rendszeréről nagyon keveset.

**Mihály Zoltán:** Azzal egyetért, hogy a fekete csíkban a fekete betű nem látható, javasolja, hogy a jövőben fehér betűvel legyen feltüntetve az így kiemelt adat. Üdvözli az előterjesztésben a sportegészségügyi szakrendelés megszervezését, ugyanis a kerületben komoly sportélet folyik. Örül annak, hogy a kerületben megvalósult a 24 órás orvosi ügyelet, melynek kezdeményezésében részt vett és Dr. Oláh Lajos is nagy segítségére volt. Ehhez kellett a kerület szándéka és pénzügyi fedezete is, de a lényeg, hogy kb. másfél éve sokak meglegedésére jól működik.

**Gyurcsánszky János:** Kéri a képviselőket, hogy beszélgetéseikkel ne zavarják az ülést. Megadja a szót Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Dr. Balázs Zoltán képviselőnek jelzi, hogy ha az igazságérzet feltör az ellenzékéből, akkor egyenlő elbírálás történjen, ugyanúgy intse meg a saját soraiban ülőket is. A jelenlegi költségvetésben – melyet az ellenzék nem szavazott meg – több 10 millió forint van betervezve az egészségügyi berendezések javítására, fejlesztésére és vásárlására. Szereti, ha a baloldalt vádolják, csak éppen a megvalósításhoz szükséges alapok megteremtésében, jelen esetben az egészségügy fejlesztésében soha nem vesz részt az ellenzék.

**Gyurcsánszky János:** A hozzászólás nem volt teljesen ügyrendi.

**Vizér Klára:** Gyurcsánszky János alpolgármester úr tehetett volna megjegyzést a hozzászólás ügyrendiségére vonatkozóan. Sok minden mást sem szavaztak meg, de minden alkalommal elmondják miért nem. A költségvetés esetében egy szavazattal döntenek 18 milliárd forint sorsáról. A hangsúlyokkal nem értenek egyet, a közpénzen való „urizálással”, a pénzpazarlással, az ingatlan panamákkal, ezért merik megnyomni a nem gombot. Az egészség mindenki számára a legnagyobb érték. Azt mindenki tudja, hogy az ország egészségügyi ellátása milyen állapotban van. Ebben óriási felelőssége van az elmúlt 8 év MSZP kormányzásnak. Az egészségügyből súlyos milliárdokat vontak ki. Képtelenek voltak a magyar közegészségügyet normálisan átszervezni és finanszírozni, amibe az emberek évtizedek alatt rengeteg pénzt fizettek be. Az orvosok elhagyják a pályát és az országot, több helyen nem találni orvost, külföldről kell az utánpótlásról gondoskodni.

A legmegrázóbb az alapfokú ellátás. Minden miniszteri székfoglalóban benne van, hogy az alapellátást kell bővíteni, szakszerűsíteni és finanszírozni, a megelőzés érdekében. Ha az egészségügyi ellátás ilyen komoly gondokkal küszködik, mint amelyek elhangzottak a Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság ülésén is, akkor óriási bajok elé néznek. Ha az alapellátás nem elég erős, a középszintű és orvosi ellátás olyan, mint amit tapasztalnak, akkor végleg összeomlik az egészségügy. Az emberek ellátás nélkül maradnak és a betegségek következtében sajnos előbb, mint utóbb elhunynak. Ebben óriási szerepe van az eddigi 8 éves MSZP kormányzásnak. Reménykedik abban, hogy az elkövetkezendő években sikerül ezen változtatni. Nehezményezi, hogy ennek a problémának minden súlya az önkormányzatokra nehezedik.

**Marsovszky Katalin:** Az előterjesztésről a bizottsági ülésen az előadók részletes tájékoztatást adtak. Az elmúlt időszakban az egészségügyi ellátás a kerületben magas színvonalon működött. Ez annak köszönhető, hogy az önkormányzat nagy hangsúlyt fektet erre a témára és folyamatos fejlesztéseket hajtott végre. A IV. kerületi rendelőben a betegek ráesik az ablak és az ajtó, az ott dolgozók rendkívül rossz körülmények között végezhetik a munkájukat. A XV. kerületben az orvosok méltó körülmények között dolgozhatnak, a betegeket is kultúrált körülmények fogadják a várakozás alatt. A háziorvosi rendelőket is folyamatosan felújítja és akadálymentesíti az önkormányzat. A Bezsilla Nándor utcai rendelőben az akadálymentesítés nem végrehajtható, ugyanis magas a lépcső, ott más megoldást kell találni. Az egészségügyi intézményben magas szakmai színvonalon történik az ellátás. Az eddigi eredményeket és célokat jónak tartja, és kéri, hogy támogassák a költségvetésben már előirányzott fejlesztéseket. A Rákos úton lévő ügyeletet ellátó rendelőt és gyermekrendelőket is felújították, a jövőben pedig több háziorvosi rendelőt is fel akarnak újítani.

**Ambrus János:** Ismét bekerült a képviselő-testületi ülésre a nagy országos politika. 1998-ban a Fiala Demokraták voltak kormányon, az egészségügyi miniszterük Mikola úr volt, aki meglátogatta az Észak-pesti Kórházat. Miután a területet bejárták, Mikola úr a kíséretének megjegyezte, hogy ez pont jó lesz az XY Kft-nek majd, ezt lehet, hogy le kell bontani, de ha átalakítják, akkor jó lesz egy másik Kft-nek. Ez egy nagyon jó terep, itt sok mindenkire el lehet majd helyezni. Bántó ezt hallani az ellenzéknek. Reméli, hogy a Fiala Demokraták nem Mikola úrra gondolnak, mint leendő egészségügyi miniszter, de még nem lefutott a dolog, reméli, hogy nem is lesz lehetőségük egészségügyi minisztert jelölni.

**Gyurcsán János:** Eddig nem volt bekiabálás, kéri, hogy ezután is tartózkodjanak ettől.

**Dr. Novák Ágnes:** Örül, hogy Ambrus János képviselőtársa felhozta, hogy Mikola úr állítólag mit mondott. Valószínűleg erről van valamilyen emlékeztető vagy jegyzőkönyv, mert a kínosabb ügyekről kell hogy legyen, hiszen Demszky Gábor főpolgármester és Hajdu László polgármester úr voltak tulajdonostársak. Lehet, hogy Mikola úrnak volt ötlete, hogy mit lehetne kezdeni az Észak-pesti Kórház területével, de ők meg is csinálták, annak idején ott autóbontó működött. Tudomása szerint jelenleg a Vöröskereszt raktárnak használja, ahol több millió forint értékben vannak betárolva a Tesco által felajánlott élelmiszer segélyek. Hallotta, hogy Hajdu László polgármester úr nyilatkozott, a kerületben sok rászorult van, akik majd örülni fognak a segítségnek. Polgármester úrtól kaptak egy iktatószámmal ellátott „Budai polgár” című újságmásolatot, melyben egészen megdöbbenő írások vannak. Például ellenzéki képviselőnek a fotója és a véleménye. Az MSZP azt írja, hogy a kerület működése kiegyensúlyozott. Amit a frakció fontosnak tartott, az része lett a költségvetésnek. A Városházi Naplónak volt egy olyan száma, melyben az egyik ellenzéki képviselőnek még a neve sincs leírva, nem hogy fotó legyen róla és a véleménye a költségvetésről. Polgármester úr jó ötletet adott, követelik, hogy ezeken a hasábokon az ellenzék is megjelenhessen és a véleményüket is közzé akarják tenni.

**Gyurcsánszky János:** Ügyrendi hozzászólásában, mint képviselő, javasolja a vita lezárását, arra való tekintettel, hogy már a harmadik hozzászólás során sem a témáról zajlik a vita. Kéri a szavazást az ügyrendi javaslatról.

### **178/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület úgy dönt, **lezárja** az „egészségügyi szakellátás középtávú szakmai tervének végrehajtásáról és meghosszabbításáról” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Gyurcsánszky János:** A képviselő-testület elfogadta az ügyrendi javaslatot, a vitát lezárja. Szót ad a szavazás előtt jelentkezett képviselőknek.

**Dr. Balogh András:** Mint az egészségügyben dolgozó köszönetet mond azoknak, akik ugyanezen a területen dolgoznak. Tudja, hogy egyre nehezebb a helyzetük, bármennyire is felújítják a rendelőket, mert az Egészségpénztár a forrás szűkössége miatt nem tudja orvosolni a bajukat.

Azt kevesen tudják, hogy egy kezdő orvos fizetése nettó 95 000 forint, ezért a szakmában maradáshoz óriási áldozat kell. Csak elismerés illeti az egészségügy területén dolgozókat.

**Bringye Viktória:** A vita során az előterjesztéshez érdemben igen keveset szóltak hozzá. Csak arról volt szó, hogy az MSZP-s vezetés mennyire nem biztosít forrásokat az egészségügynek. Ehhez képest, többek között, azt olvasta a 2009. évi beszámolóban, hogy a felújításokra több mint 42 millió forintot fordítottak. Ebből az összegből a Rákos úti szakrendelő III. emeleti folyosója, a kardiológia, a sebészeti műtő burkolása, az épület teljes elektromos rendszerének a felújítása is megtörtént. Kifestették az aulát és a betegek jobb eligazodása érdekében információs táblákat helyeztek ki. A másik oldalon lévő épület külső felújítása, akadálymentesítése, a belső udvar kialakítása, parkolók kialakítása és a bejáratok és a kerítés átalakítása is megtörtént. A Szentmihályi úton lévő Tüdőgondozó épületének a szigetelése is lezajlott. Szintén meg kell említeni, hogy az önkormányzat a 2009. évben különböző berendezéseket vásárolt 51 millió forint értékben. Az Ideggondozóban bútorcsere, a kardiológiai osztályon új eszközök beszerzése történt. Az adatok magukért beszélnek. Lehet dobálózni a szavakkal, hogy a szocialista vezetés nem fordít elég forrást és figyelmet az egészségügyre, de a befektetett összegek ezt cáfolják.

**Tóth Imre:** Elhangzott az elmúlt 8 évnek az eredménye, a szocialista kormányzással és az egészségüggyel kapcsolatban. Országos szinten sok egészségügyi intézmény fejlesztése történt meg. Azokban a térségekben, ahol munkahiány volt, olyan fejlesztések és beruházások történtek, melyek munkahelyeket és lehetőségeket teremtettek és az akkori időszakban az orvosi ellátás javítását is eredményezték. A szocialista kormányzás az elmúlt 8 évben sokat tett az egészségügy fejlesztése érdekében. Minden elismerése az orvosoké, hiszen az emberek gyógyítását vállalták fel. A kormányzás részéről indult kezdeményezés az orvosok helyzetét is rendezte volna, de a Fidesz részéről olyan ellenkampány zajlott, mely szerint semmiféle támogatást ne adjanak meg. Minden létező kezdeményezésnek parlamenti és kerületi szinten egyaránt keresztbe tettek. A vizitdíj befizetésével az orvosok eszközberuházásokat tudtak volna kivitelezni. Több orvos beruházott, de mivel a vizitdíjat eltörölték, az adósság rajtuk maradt. Annál tisztább rendszer nincs, mint hogy mindenkinek társadalombiztosítással kell rendelkeznie. Sokan, akik külföldön vállalnak munkát, tanulnak vagy kiköltöznek, társadalombiztosítással kell rendelkezniük. A kórházakban napidíjat, az orvosoknál vizitdíjat fizetnek. Bringye Viktória képviselő említette a kerületben történt beruházásokat. Európai uniós pályázat keretében a Zsókavár utcai rendelő 270 millió forint értékben fog megújulni. Az egészségügy a kerületben megfelelő színvonalon működik, minden évben tudnak a fejlesztésre forrásokat biztosítani.

**László Tamás:** Kár, hogy az emberek nem úgy érzik, ahogy Tóth Imre képviselő elmondta. Sokkal inkább azt érzik, hogy például a Zsókavár utcában lakó néninek Dunaújvárosba kell utaznia ultrahang vizsgálatra, mert a kerületben 3 hónapos a várakozási idő. Az elhangzottak ellentétben állnak a valósággal. A kerületi helyzettel kapcsolatban valóban gyönyörű dolgok hangzottak el. A Tüdőgondozó telkét már régen érdemes lett volna kicserélni és bevinni az Észak-pesti Kórház területére, eredetileg is tüdőkórház volt. A Szentmihályi úton lévő telek autószalonnak, vagy ipari- kereskedelmi létesítménynek lenne alkalmas. A Bezsilla Nándor utcai épület egy gazdag embernek egy fantasztikus villa lehetőségét jelentené, az egészségügy számára az akadálymentesítése sem oldható meg. A Zsókavár utcai rendelő felújítása KMOP program keretében valósul meg. Nem vonták be a ténylegesen bevonható forrásokat. Nagy fehér foltként ábrázolnak olyan területeket, ahol már most is idegen szolgáltatók működnek. Nem vonták be a lehetséges gyógyszerterát, amit oda akarnak építeni, vagy az épület alatti pincét. Ezek mind olyan hibák, melyek a KMOP pályázatok szemléletével ellentétesek. A Hősök útjai rendelőben az orvosok azért nem lázadnak fel, mert kiszolgáltatók helyzetben vannak. Ott volt azon a fórumon, ahol vitatták az áthelyezésüket. Érzékelhető volt, ahogy az állásukat és a munkájukat féltették. Érződött a levegőben, hogy olyan értelmiségiokről van szó, akik nem képesek felemelni a fejüket. Az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatos előterjesztést minden hónapban be fogják terjeszteni. Addig kell a fővárossal az 50 %-os tulajdonjogot rendezni, amíg az ingatlanpiac stagnál, és olcsón hozzá lehet jutni. Ez elemi érdeke a kerületnek.

**Gyurcsánszky János:** Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**Király Csaba:** Helyesen tette a rendelőintézet vezetése, hogy nem tett említést a Zsókavár utcai rendelőbe visszaköltöző orvosok által szabadon hagyott helyiségek sorsáról. Ezt most felelőtlenség lenne meghatározni. Az igaz, hogy a lakótelep és a Határ út között tervezett fejlesztések során az első ütemben megépült lakóépületek és a beruházó által vállalt szociális és egészségügyi intézmények elkészültéig ezeket a helyiségeket fel lehet használni orvosi rendelőknak. A táblázattal kapcsolatos kritikát elfogadja, de figyelembe kell venni azt is, hogy a számítógéppel készült anyagot a másológép így készíti el. A következő alkalommal erre nagyobb figyelmet fordítanak. Az is igaz, hogy a költségek esetében nincs mindenhol feltüntetve, hogy forintban értendő, erre is fognak figyelni. Mihály Zoltán képviselő hozzászólásában örömmel fedezte fel azt, hogy az egészségügyi intézmény számára a Sportkórház felajánlotta a sportorvosi tevékenység átvételének a lehetőségét, intézmény státuszt kaphat, ha erre van igény. A képviselő-testület fog erről dönteni, bízik benne, hogy akkor is támogatni fogják.

Nem ingyen fog működni, a Sportkórház az OEP támogatásból nem ad át a kerületnek, minden költséget az önkormányzatnak kell állnia. Csak a bélyegzőt adják. Az erre vonatkozó költségek éves szintű megállapítása folyamatban van, de a rendelőintézet saját költségvetése nem bírná el. A házi orvosokkal kapcsolatban megérti, ha mindenki azt szeretné, hogy több támogatást kapjanak. A kerületben működő házi orvosok az általuk használt rendelőkért nem fizetnek bérleti díjat. A rezsinek csak egy részét fizetik, ugyanis a víz- és csatorna díjat, a veszélyes hulladék elszállítását és a takarítást is az önkormányzat fizeti. Ezért is lehet az, hogy a kerületben csak elhalálozás miatt van üres praxis, tartósan nincs. Azt nem tudja megmondani, hogy egymás között milyen értéken cserélik a praxisokat. A házi orvosok támogatására létrehozták a 24 órás ügyeletet.

**Gyurcsánszky János:** Az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást.

### **179/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az egészségügyi szakellátás középtávú szakmai tervének végrehajtásáról szóló beszámolót és a 2014-ig szóló szakmai fejlesztési tervet az Ikt. sz.: 78-63/2010. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 43/2003. (VII.29.) ESzCsM rendelet 6/A § (1), (2), (3) bek.)

(Szavazati arány: 28 igen szavazat, egyhangú)

#### **6. Előterjesztés a 2010/2011. nevelési-oktatási év előkészítéséről (Ikt.sz: 78-64/2010. sz. anyag)**

**Előadó: dr. Pálinszki Antal alpolgármester**

**Gyurcsánszky János:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Pálinszki Antal:** Fokozatosan közelítették meg az őszi feladatokat. Jelenleg statisztikai adatokból próbálnak véleményt alkotni arról, hogy az óvodákban, iskolákban alap- és középfokon hány csoportot és osztályt indítsanak. A munkatársai nagyon szép anyagot készítettek, melyből a jelenlegi helyzet kitűnően látható. Javítást kér, mely a dolgok lényegén nem változtat, de az iskolai csoportok című fejezetben a 2. oldalon a 6092 létszám helyett, 6109 a helyes adat.



A számított létszám esetében 7 248 helyett helyesen 7 354 szerepeljen. Az anyagban minden fel van tüntetve, különösebb kiegészítést nem igényel. A feltett kérdésekre válaszol. Két dolgot szeretne kiemelni. Molnár István igazgató úron kívül, aki egyben képviselő is, még két igazgatót lát a teremben. Ezt kevesli. Kéri az osztályt, hogy a nevében, írásban hívják fel a figyelmüket, hogy közös célról van szó, ilyen esetben az a minimum, hogy megjelenjenek. Nem érdeklik az indokok. Ebben az évben is megkezdődtek az egyeztetések az igazgatókkal a jövő évi célokkal kapcsolatban. Úgy érzi, nem igazán értik meg, hogy ebben a gazdasági helyzetben fejleszteni nem lehet, de a fennálló értékeket kell megőrizni. A költségvetésben is megpróbálták az iskolákban folyó jó színvonalú munkát szinten tartani, az önként vállalt feladatokat tovább vinni, és ezek véleménye szerint sikerültek. Meg kell érteni azt, hogy ilyenkor nem építenek új tanszakot és mást, hanem az értékeket kell megőrizni. Megérti, hogy minden igazgató a saját iskolájáért dolgozik, de többször hangsúlyozta, hogy egy kerületért dolgoznak, együtt szeretnék jó színvonalon tartani. Ilyen helyzetben nem lehet nagyraágyóan előre lépegetni. Ezt kéri figyelembe venni. Kezdő stádiumban vannak, de a jövőre vonatkozóan sem tud sokat ígérni. Ha valamilyen plusz feladat jön, akkor azt meg fogják oldani, mert a kerületben a jó színvonalú oktatást meg kell tartani.

**Gyurcsánszky János:** Szót ad a bizottságok elnökeinek.

**Németh Angéla:** A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Vizér Klára:** A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 3 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Móricz Eszter:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurcsánszky János:** Kéri a kérdéseket.

**Dr. Balázs Zoltán:** A 69. oldalon szereplő bekezdések jelentik számára a legtöbb fejtörést. Ha jól értelmezte, alpolgármester úr azt mondta, hogy nem látja indokoltnak a fejlesztést, hogy újabb 11 fővel bővüljön a kerület pedagógus létszáma. Arról volt szó, hogy a kerületben három osztállyal, illetve 6 iskolai csoporttal kevesebb fog indulni. A logika szerint ez azt jelenti, hogy státuszoktól is meg kell szabadulni. Kéri erre vonatkozóan a magyarázatot.

Ugyanezen az oldalon szerepel, hogy a Kolozsvár utcai iskolában technikai álláshely csökkenés várható, ezt a dologi kiadások növelésével kellene kompenzálni. Az, hogy megfontolandó, nem egészen érthető a számára. Szintén a Kolozsvár utcai iskolával kapcsolatban tavaly úgy döntöttek, hogy az úszó profilt leépítik és helyette angol profilt vesz fel, és ehhez újabb angol státuszt kívánnak felvenni. Tulajdonképpen mi lett a testnevelő, oktatói státuszokkal?

**Gyurkovics Miklós:** Szeretne kimutatást kapni alpolgármester úrtól arra vonatkozóan, hogy az elmúlt napokban, hetekben és a jövőben mely oktatási intézményekbe fog ellátogatni. Ez a kampány időszakban érthető, de ha minden alkalommal magával viszi dr. Heteyi László képviselő urat is, az talán ellentmond a törvényeknek. Szeretne erre vonatkozólag egy kimutatást kapni, mert akkor ők is meglátogatnák azokat az intézményeket. Tudomása szerint a jövő héten a Kontyfa utcai iskolába fog ellátogatni, valószínűleg a 13. osztályba járóknak fogják felvetni, hogy hogyan és kire kellene szavazni. Jegyző úr állásfoglalását kéri, hogy a törvényeknek megfelel-e az, hogy dr. Heteyi László képviselő hirtelen elkezdett érdeklődni az általános és középiskolák iránt. Tudja, hogy önkormányzati képviselő, de az elmúlt években ilyen intenzíven nem jelent meg az iskolákban.

**Gyurcsánszky János:** Szót ad Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Gyurkovics Miklós képviselőhöz csatlakozva, elmondja, hogy László Tamás képviselő fényképpel ellátva a Micimackó óvodába és egyéb oktatási intézményekbe olyan levelet küld, melyben jelzi, hogy fórumot fognak tartani az Aranyalkonyban. Ez mennyire a kampány része és az oktatási intézményekben mennyire van helye a kampánynak? Hangsúlyozza, hogy László Tamás név szerint küldte a leveleket.

**Gyurcsánszky János:** Költői a kérdés, erre senki se adhat választ.

**László Tamás:** Egy névre szóló levéllel meg lehet keresni az embereket, de az óvodában kampányolni nem lehet. Kéri Tóth Imre képviselőt, olvassa fel a levelet, ha már szóba hozta. Levélben szeretnék tájékoztatni a pedagógusokat arról, hogy Pokorni Zoltán, a Fidesz alelnöke és volt oktatási miniszter április 7-én az Aranyalkonyban, és nem egy iskolában tart fórumot a pedagógia és a családok jövőjéről. Ebben, ilyen módon nem lát semmilyen kivetnivalót. Abban sokkal inkább lát kivetnivalót, hogy dr. Heteyi László képviselő a 13. osztályban direkt kampányolni akar. Ő ettől tartózkodik.

Nem direkt kampányt folytat, hanem azokhoz az igazgatókhoz ment el, akiknek joguk van eldönteni, hogy mit kezdenek az általa átadott levelekkel. Volt olyan igazgató is, aki rögtön eljuttatta Tóth Imre képviselőhöz. Bízunk abban, hogy a tanárokhoz is eljut a névre szóló levél, mert az mégis impertinens dolog lenne, ha felülbírálnák azt, hogy egy névre szóló levelet megkaphat-e valaki. Véleménye szerint nem követtek el semmiféle hibát. Nagyobb problémát lát abban, hogy különböző vásárlási utalványokkal, ajándécsomagokkal, direkt szavazásra buzdítják az első szavazókat, a szocialistáknak kell tartózkodniuk a választási törvény megsértésétől.

**Gyurcsánszky János:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Dr. Pálinszki Antal:** A státuszokkal kapcsolatban konkrét választ nem ad, mert ez csak egy elképzelés, az áprilisi felvételek után, csak szeptemberben lehet erről beszélni. Több félreértés is felmerülhet. A Kolozsvár utcai iskolában tavaly befejezték a sport osztályok indítását. Ez nem azt jelenti, hogy el lett törölve a sportoktatás, kimenő rendszerben tovább folytatódik. Csak az első osztályosok esetében történt meg az angol osztályok indítása. Elhangzottak a „kampány dumák”, melyek nem tartoznak a témához. Arra nem tér ki, hogy van egy Orbán Viktor nevű elnök, aki iskolát látogat, de amit ő csinál, az helyes, amit ők csinálnak, az helytelen. Dr. Heteyi László képviselővel ne foglalkozzanak, hiszen polgármester urat, mint munkáltatót elkísérheti. Csak azért beszél róla, mert elítéli az ellenzék hozzáállását. Nem ért egyet azzal, ha a gyerekeket politikai kampányra használják fel.

**Gyurcsánszky János:** Hozzászólások következnek.

**Mihály Zoltán:** A tárgyhöz fog hozzászólni, hiszen egy fontos témáról van szó. Örül annak, hogy alpolgármester úr egészsége is megengedi, hogy itt lehet. A lényegét többen kiolvassák a 605. oldalon, mely szerint a kerület intézményei 76 %-on működnek. Ez egy komoly adat. Ez a napirend túlmutat önmagán, az egész kerület működéséről is szól. Az iskolákat egész évben látogatja, nem csak a kampány időszakban. Érdekli, hogy mi zajlik az iskolákban, és elismeri a kerület pedagógusait a színvonalas oktatásért, de ezzel az adattal kezdeni kell valamit. Az összköltségvetésből több milliárdot fordítanak az oktatásra. Meg kell vizsgálni, hogy egy-egy létesítmény milyen kihasználtsággal működik. Ha a gazdasági szférára gondolnak, ott 1-2 %-os visszaesés is sokat jelent, az intézmények esetében pedig 75 %-os kihasználtsággal működni nagyon nagy luxus. Meg kell értetni minden érintettel, hogy miről van szó.

A bizottsági ülésen az ingyenes jogosítvány és ECDL vizsgákkal kapcsolatban azt javasolta, hogy csak a kerület diákjainak térítsék, másoknak ne, mert ezekre a célokra nincs elég forrás. Örül, hogy óvatos lépések vannak. Dr. Balázs Zoltán képviselő úr említette, hogy a sporttagozat kifutó helyzetben van, de ezzel kapcsolatban is 4 vagy 8 éves ciklusban kell gondolkozni. Ez is súlyosbítja a problémát. Örül annak, hogy olyan lépések vannak, melyeket az élet megkíván és támogatja az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az előterjesztés 69. oldalán az olvasható, hogy „a kerületi szakképzéshez és fejlesztéshez szükséges, de kerületi szintű koordinációt és koncepciót igényel”. Nem tudja, hogy feltűnt-e, de pontosan ezt javasolta a frakciónak a volt Petőfi iskolával kapcsolatban, vagyis azt, hogy szakképző hely lehetne, és erre készüljön egy koncepció. Miután ezt meg fogják szavazni, így enyhén szólva inkonzisztens a hozzáállás. Ha ezt meg fogják szavazni, akkor miért nem lehetett korábban, amikor az ellenzék javasolta? A problémák túlmutatnak az iskolarendszeren. A pszichológusokra és pedagógusokra szükség van. A serdülőkori problémák kezelésére újabb pszichológusokat felvenni nem célszerű, inkább a kerület ifjúságpolitikáját kell kialakítani.

**Vizér Klára:** A kerületben élő problémás gyermekek ellátása megérdemelt volna egy zárójeles részt. Nem tudni, hogy milyen szinten folyik ez a fajta ellátás. A bizottsági ülésen az osztályvezető úr ecsetelte, hogy hol, hány szakember tevékenykedik. Ez úgy derült ki, hogy az egyik iskola igazgatója szeretne szerződéses pszichológus helyett egy közalkalmazotti státuszban álló pszichológust. Alpolgármester úr úgy reagált erre, hogy nem a pszichológusokkal kapcsolatos problémákat szeretnék rendezni az előterjesztésben. Furcsának tartja a megjegyzést, hiszen mindenki tudja, hogy a mai gyermekek közül egyre többen szorulnának ilyen fajta segítségre. Örül annak, ha úgy ítélik meg, hogy a kerületben ez az ellátás teljesen biztosított, de az előterjesztésben néhány mondatot megérdemelt volna a téma. Amikor alpolgármester úr azt mondja, hogy nem újat kell alkotni, hanem a mai válságos helyzetben az értékeket kell megőrizni, azzal egyetért, de visszatér az Ozmán utcai óvoda sorsához, ami igen felborzolta a kedélyeket. Király Csaba alpolgármester úr azt mondta, hogy 1990. és 1994. között a két MSZP-s képviselőnek esélye sem volt labdába rúgni. Szánalmas ezzel takarózni 2010-ben, hiszen több cikluson át voltak hatalmon. Most jöttek rá, hogy az Ozmán utcai óvoda az egészségre káros? Ha tudták, hogy az óvoda nem átalakítható, miért nem tettek azért, hogy a gyerekeket áthelyezzék? A Széchenyi telep épületei között, jó levegőn és csendben van egy nagy terület, ami korábban óvoda és bölcsőde volt, az miért nem jutott az eszükbe, hogy kialakítsák erre a célra?

Több cikluson keresztül nem jutott eszükbe, ezért azt mondja, hogy a közoktatásért felelős alpolgármester és a város vezetése sem alkalmas arra, amit csinálnak.

**Baracscai Éva:** Az előterjesztést ebben az időpontban előrelátónak és megfelelőnek találja, támogatja annak elfogadását. Képviselő társa felvetette, hogy miért említették meg a pszichológusok szükségességét. A jelenlegi gyereklétszám viszonylag alacsony. Minden intézmény alapító okiratában szerepel, hogy sajátos nevelési igényű gyermekeket is foglalkoztatnak, már az óvodában is. A Micimackó óvodába is jár olyan kisgyermek, akiről már 5 éves korában megállapították, hogy autista. Az ilyen kisgyermek fejlesztése embert próbáló feladat, ott ahol 24-25 kisgyermek van egy csoportban. Az iskolákban ugyanez a helyzet. Az ilyen gyermekek ellátása 2-3 gyermek ellátásának felel meg. Speciális szakemberek igénye merül fel ebben a témában. Az iskolákban már a legtöbb helyen vannak pszichológusok, de a létszámhoz mérten kevesen. Ezen kívül vannak logopédusok, fejlesztő pedagógusok és az egyéb problémákkal küzdő gyermekeket fejlesztő pedagógusok. Az említett szakemberek a tanév során kb. 40-60 gyermekkel foglalkoznak, alig jut rájuk hetente 1-2 óra. Ezekre a szakemberekre van igény, ezért került megemlítésre az előterjesztésben. Támogatja az előterjesztésben foglaltakat és kéri, hogy a képviselő társai is ezt tegyék.

**Gyurcsánszky János:** Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Egyetért Baracscai Éva képviselő társával, de amit elmondott, az nincs köszönő viszonyban alpolgármester úr által elmondottakkal.

**László Tamás:** Néhány mondatot idéz a szociális térképről, mely nagyon súlyos dolgokat tartalmaz. A gyermekeiket egyedül nevelők száma magas.

**Molnár István:** Köszöni László Tamás képviselőnek, hogy az iskolájába járó gyermekeknek a mai napon leveleket és ajándékokat hozott. Ő már nem volt akkor bent. A gyerekek nagyon örültek, máskor is tegye meg. Az ellenzék a pedagógusokról és a vezetőről úgy alkot véleményt, hogy azt sem tudják hol van az iskola. Máskor is látogassák meg az intézményeket, ne csak a választások alkalmával. Van olyan képviselő, aki eljön az iskolába és a gyerekekkel sakkozik, tesz valamit értük. A Fidesz frakció képviselői is kövessék a példáját és ahhoz a témához szóljanak hozzá, amihez értenek.

**Gyurcsánszky János:** Szót ad László Tamás képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**László Tamás:** Igazgató úrnak vitt egy 2010-es kalendáriumot, egy könyvet, melynek a címe, „Hétköznapi élet és ünnepek összefoglalása”, a harmadik könyv pedig egy demográfiáról szóló program. Molnár István képviselő félrevezetően beszélt, nem a gyerekeknek, az igazgató úrnak és a könyvtárnak vitt ajándékot. Köszöni, hogy megköszönte, de csúsztatott.

**Király Csaba:** Az előterjesztést támogatni fogja. Az oktatási-nevelési munkával kapcsolatban elhangzott néhány olyan hozzászólás, melyeket más aspektusból is meg kellene vizsgálni. A tegnapi napon részt vett a gyermekjóléti szolgálatot ellátó és a kerületben élő nevelési-oktatási problémával küszködő gyerekekkel és családokkal foglalkozó „Fióka” tanácskozásán. A meghívottak között jelen voltak a Gyámhivatal munkatársai, a Nevelési Tanácsadó munkatársai, valamennyi iskolából azok a pedagógusok, akik a problémás gyerekekkel foglalkoznak, a védőnők és a gyermekorvosok, tehát mindazok a szakemberek, akik a gyerekek és családok oktatási, szociális és mentális problémáival foglalkoznak. Arról tanácskoztak, hogy a kerületben az egymás között lévő jelzőrendszer hogy működik, és hogyan tudnának még inkább együttműködni a gyerekek és családjaik érdekében. Nem azt nyilatkozták, hogy a kerületben minden jó. Ezek a szakemberek a gyermekvédelmi törvényben foglaltak szerint végzik a szakmai munkájukat. A cél, hogy a családból a gyermeket anyagi okok miatt csak akkor emeljék ki, ha mentális vagy egyéb más okok is fennállnak, és a nevelése veszélybe kerül. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**Dr. Balogh András:** Jegyző úrtól kéri, hogy az Ozmán utcai óvodával kapcsolatban, a leendő vásárlóval, vagyis a STUDIO CITY Kft-vel készült tárgyalás emlékeztetőjét prezentálja.

**Dr. Nagy Antal:** Nem felejtette el, László Tamás képviselő már kérte, meg fogja kapni.

**Gyurcsánszky János:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek a zárszó megtételére.

**Dr. Pálinszki Antal:** Az a baj, hogy Vizér Klára képviselőnek küldetés tudata van. Az ilyen emberrel nehéz vitatkozni, az veszélyes. Azt hiszi, hogy mindenhez ért, holott naponta számot ad arról, hogy semmihez sem ért.

Elmondta, hogy ő mennyire alkalmatlan a feladatra, hogy vezette a kerületben az oktatást, és hogy 20 éven keresztül milyen nyomot hagyott. Ezt nem a Fidesz véleménye fogja eldönteni. A kerületi pedagógusoké a jövő.

**Gyurcsánszky János:** Az első három határozat megszavazásához egyszerű szavazattöbbség, a többi esetében minősített szavazattöbbség szükséges, ugyanis utóbbiak alapító okirat módosításról szólnak. Az egyben történő szavazáshoz nem érkezett kifogás. Kéri az első három határozati javaslatról a szavazást.

### **180/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 2010/2011. nevelési évben az önkormányzati fenntartású intézményekben összesen 100 óvodai csoport finanszírozását biztosítja az alábbiak szerint:

#### **Intézmény óvodák száma csoportszám**

<b>Czabán</b>	2	7
<b>Hartyán</b>	4	22
<b>Károly R.</b>	1	4
<b>Kolozsvár</b>	2	8
<b>Kontyfa</b>	1	8
<b>Kossuth</b>	2	10
<b>László Gy.</b>	2	12
<b>PeNOK</b>	2	8
<b>Szárznád</b>	1	8
<b>Szt. Korona</b>	3	13
<b>összesen:</b>	<b>20</b>	<b>100</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. évi költségvetés I. sz. mód.

**(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 102.§ (2) bek c), 3.sz. melléklet I., II. rész)**

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

### **181/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 2010/2011. nevelési-oktatási évben az önkormányzati fenntartású intézményekben 27 első osztály finanszírozását biztosítja, az alábbiak szerint:

<b>Intézmény</b>	<b>javasolt 1. osztályok száma</b>
<b>Czabán Általános Iskola</b>	2 (ebből 1 közoktatási típusú sportiskolai)
<b>Hartyán NOK</b>	3 (ebből 1 német nemzetiségi)
<b>Károly Róbert Ált. Isk.</b>	3
<b>Kolozsvár Ált. Isk.</b>	2 (ebből 1 emelt szintű angol)
<b>Kontyfa Ált. Isk.</b>	2
<b>Kossuth NOK</b>	3 (ebből 1 német nemzetiségi)
<b>László Gy. Ált. Isk.</b>	3
<b>Pestújhelyi NOK</b>	2
<b>Száraznád NOK</b>	4 (ebből 1 logopédiai, 1 speciális, 1 emelt szintű angol)
<b>Szt. Korona Ált. Isk.</b>	3
<b>összesen:</b>	<b>27</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. évi költségvetés I. sz. mód.

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 102.§ (2) bek c), 3.sz. melléklet I., II. rész)**

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

### **182/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy 2010/2011. nevelési-oktatási évben az önkormányzati fenntartású intézményekben 15 új, belépő osztály finanszírozását biztosítja a középfokú oktatásban, az alábbiak szerint:

<b>Intézmény</b>	<b>5. o.</b>	<b>7. o.</b>	<b>9. o.</b>
Dózsa Gimnázium		1	4
Károly Róbert Szki.			3
Kontyfa Középiskola			1
László Gy. Gimnázium	1		
Száraznád NOK			5
<b>Összesen</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>13</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. évi költségvetés I. sz. mód.

**(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 102.§ (2) bek c), 3.sz. melléklet I., II. rész)**

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

**Gyurcsánszky János:** Kéri a minősített többséget igénylő határozatokról a szavazást.



**183/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Ikt.sz.78-64/2010. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola alapító okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a), 292/2009. (XII.19.) Korm. rend. 12.§ (1) bek., 31/2005. (XII.22.) OM rend. 2.§ (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

**184/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Ikt.sz.78-64/2010. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Hartyán Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola alapító okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a), 292/2009. (XII.19.) Korm. rend. 12.§ (1) bek., 31/2005. (XII.22.) OM rend. 2.§ (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

**185/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Ikt.sz.78-64/2010. sz. előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Károly Róbert Kereskedelmi Szakközépiskola, Általános Iskola és Óvoda alapító okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a), 292/2009. (XII.19.) Korm. rend. 12.§ (1) bek., 31/2005. (XII.22.) OM rend. 2.§ (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

**186/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Ikt.sz.78-64/2010. sz. előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Kossuth Nevelési-Oktatási Központ, Óvoda, Általános Iskola alapító okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a), 292/2009. (XII.19.) Korm. rend. 12.§ (1) bek., 31/2005. (XII.22.) OM rend. 2.§ (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

**187/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Ikt.sz.78-64/2010. sz. előterjesztés 6. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Pestújhelyi Nevelési-Oktatási Központ Általános Iskola és Óvoda alapító okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 1.

(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a), 292/2009.

(XII.19.) Korm. rend. 12.§ (1) bek., 31/2005. (XII.22.) OM rend. 2.§ (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

**188/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Ikt.sz.78-64/2010. sz. előterjesztés 7. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ Óvoda, Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógynevelési Szakmai Szolgáltató alapító okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 1.

(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a), 292/2009.

(XII.19.) Korm. rend. 12.§ (1) bek., 31/2005. (XII.22.) OM rend. 2.§ (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

**189/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Ikt.sz.78-64/2010. sz. előterjesztés 8. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Szent Korona Általános Iskola és Óvoda alapító okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 1.

(Jogszályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a), 292/2009.

(XII.19.) Korm. rend. 12.§ (1) bek., 31/2005. (XII.22.) OM rend. 2.§ (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

**190/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a költségvetési szervek alapító okiratait – az Ikt.sz.78-64/2010. sz. előterjesztés 2-8. sz. melléklete szerinti módosítások figyelembe vételével – egységes szerkezetben készíttesse el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. július 1.

(Jogszábai hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. 90. § (1) bek., 102. § (2) bek. a), 292/2009. (XII.19.) Korm. rend. 12.§ (1) bek., 31/2005. (XII.22.) OM rend. 2.§ (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

**Gyurcsánszky János:** 15 perc szünetet rendel el.

*- S z ü n e t -*

**7. Előterjesztés a 2010. évi önkormányzati beruházások engedélyokiratainak jóváhagyására (Ikt.sz: 78-65/1010. az. anyag)**  
**Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**

**Hajdu László:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Gyurcsánszky János:** Ebben az évben hét beruházási feladat van, melyeket szeretnének elvégezni. A melléklet belső oldalán lemaradt az ÁFA feltüntetése, melyek pótolva lettek. Az engedélyokiratok jóváhagyása a beruházások elengedhetetlen feltétele, ezért kéri a képviselő-testület támogatását.

**Hajdu László:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Ambrus János:** A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta és 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

**Móricz Eszter:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

**Hajdu László:** Kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

**Goró Oszkár:** Csak olyan beruházás engedélykiratát lehet jóváhagyni, mely beruházást előzőleg engedélyeztek. A kerület úgy tesz, mintha minden rendben lenne. Hiányzik az előterjesztésből az, hogy mi lesz az M3-as autópálya zajvédő falának kimaradó szakaszával, a Gábor Áron utca felőli oldalon a Wesselényi utca és a Szentmihályi út között. Nem érti, miért nem fogadnak el egy olyan határozatot, melyben javasolják a fővárosnak, hogy közösen gondolkozzanak a megvalósításon. Amikor a vállalkozók közbenjárására kiderült, hogy az említett zajvédő fal szakasza nem épülhet meg, polgármester úr azt ígérte, hogy a lehetőségeket megkeresik. Igyekezett ezzel a lehetőséggel élni, ezért benyújtott egy előterjesztést, melyben a fővárosnak javasolják a közös megoldás megkeresését. Ez pénzbe nem került volna. A főváros a kerület vezetésétől, polgármester úrtól csak annyit szeretett volna hallani, hogy akarja a zajvédő fal megépítését, melyhez a forrásokat a fővárosnak kellett volna biztosítania. Ezzel szemben arra hivatkoztak, hogy okafogyott a téma, hiszen épül a zajvédő fal, ami nem igaz, mert nem épül. Az ott lakók problémájával nem hajlandóak foglalkozni. A passzív zajvédelem a területen meg fog épülni, de az nem ugyanaz, mint a zajvédő fal megépítése. A kettő csak együtt hatásos, kiegészítik egymást. Kifogásolja, hogy polgármester úr nem kíván ezzel a témával foglalkozni. Az uniós támogatást elvesztette a kerület, az ott élő emberek sorsa már senkit sem érdekel. Ha már az előterjesztését lesöpörték, és nem veszik figyelembe a lakók petícióját, akkor szeretné ha az MSZP frakció foglalkozna az üggyel. Átlátszó zajvédő fal megépítése lenne célszerű az ott lakóknak és a vállalkozóknak.

**Dr. Novák Ágnes:** A Fidesz frakció nevében kéri, hogy a határozati javaslatokról külön szavazzanak. Üdvözli, hogy a Taksony sor Rákos út és Patyolat utca közötti szakaszának a felújítása ismét szerepel ebben a költségvetésben. Tavaly is benne volt, de akkor nem valósult meg. Örül annak, hogy a Patyolat utcai óvoda kap egy tornaszobát és reméli, hogy a külső homlokzata is felújításra kerül. Az épület külsőleg úgy néz ki, mintha elhagyott lenne, ugyanakkor a kertje rendezett. A Budai II. László Stadion hőellátó rendszerére vonatkozó javaslat elgondolkodtató, hiszen két hét múlva az önkormányzat egy Solar rendszer működtetésében kíván részt venni. Telket óhajt vásárolni Nyírkátán és ott több száz millió forintot beruházni. Ha bármilyen Solar rendszer működtetésébe akar beszállni a kerület, akkor a stadion épülete alkalmas lenne rá.

Reméli, hogy a Budai II. László Stadion ezek után nem lesz hosszú távon bérbé adva, sem eladva. Azt is reméli, hogy nem követik el azt a hibát, mint a Rádda Barnen utcai zeneiskola esetében, hogy életveszélyre hivatkozva a gyerekeket kihelyezték, majd egy drága földemcsere után az épületet átadták egy alapítványi zeneiskolának. Bízik abban, hogy a Budai II. László Stadiónak nem az lesz a sorsa, hogy felújítják, és utána valaki megkapja. Mindenki jól tudja, hogy a városközpontban, egy műemléki templom mellett jelentős szén-dioxid kibocsátó kazánt nem lehet elhelyezni, ezért a stadion esetében a Solar rendszer működtetése megfelelő lenne. Kéri, hogy külön-külön szavazzanak a határozati javaslatról. Rémulten látja a Szentkorona útja 3. szám alatt egy 20 férőhelyes bölcsőde ötletét. Véleménye szerint ez merénylet a gyerekek ellen, ismerve az M3-as melletti zaj-, por- és mérgező anyag szennyeződések, köztük a benzol jelenlétét. Ez rossz irány, ellene fog szavazni, de vannak olyan javaslatok, melyekre szívesen fog szavazni.

**Hajdu László:** Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Polgármester úr tesz javaslatot a napirendre. Dr. Pálinszki Antal alpolgármester úr már nincs jelen, ezért a jövőben semmi kifogásuk nincs az ellen, ha az egészségére való tekintettel az őt érintő témákat akár a rendeletek előtt tárgyalja meg a képviselő-testület. Ezt megteszik akkor, amikor a rendőrkapitány beszámolóját hallgatják meg és ezzel semmiféle törvényt sértést nem követnek el. Kéri polgármester urat, hogy a jövőben azokat a napirendi pontokat, ahol Dr. Pálinszki Antal alpolgármester az előadó, elsőként kerüljenek megtárgyalásra.

**Hajdu László:** Elfogadható, de már 3 órával korábban elmehtett volna, ha nem lett volna az itt zajló „ingyen cirkusznak” a részese. Ismét szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Abszolút jó szándékú javaslat volt a részéről, és nehezményezi, hogy polgármester úr szerint az eltelt 4 órában ingyen cirkusz volt. Ezzel a saját munkáját is minősíti és kéri szépen, hogy az ő és frakciójának a munkáját ne minősítse ingyen cirkusznak.

**Hajdu László:** Azt kéri, hogy alpolgármester úr egészségi állapotára való tekintettel ne tegyenek jótékonysági javaslatokat. Alpolgármester úr napirendje a sorban az ötödik volt. Összesen 26 napirendi pont volt, mégis 5 órán keresztül ültették azért, hogy előterjeszthesse a napirendi pontját, majd utána tesznek egy jótékonysági javaslatot.

**Dr. Balogh András:** Személy szerint kikéri magának polgármester úr megjegyzését, mely szerint ingyen cirkusz zajlott. Ez a demokrácia hallatlan megcsúfolása. Azért van a testületi ülés, hogy az előterjesztéseket megtárgyalják és ha ez az MSZP frakciónak derogál, az szégyen.

**Hajdu László:** A demokrácia és az anarchia között nagyon kicsi a különbség, ezért ami zajlik, az lehet, hogy anarchia.

**Mihályi Zoltán:** A Szentkorona útjai bölcsőde bővítését a Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság úgy javasolta elfogadásra, hogy környeztanulmányt készíttetnek előtte. Elkészült az említett dokumentum?

**Vizér Klára:** Kéri, hogy egy pár szóban ismertesse valaki a Budai II. László Stadion hőellátó rendszerének modernizálása kapcsán, hogy mi a jogi viszony a REAC Kft. – aki állítólag bérlő a pályát – és az önkormányzat között? A kérdés nem álságos. Támogathatónak tartja a stadion korszerűsítését, de előtte szeretné tudni, hogy a pályát használó cég bérleti jogviszonyban áll-e az önkormányzattal és ha igen, akkor mennyi a bérleti díj?

**Varga Imre:** Örül, hogy néhányan felébrednek, ugyanis a költségvetést már elfogadták és többektől az abban szereplő beruházásokról kaptak tájékoztatást. Annak is örül, hogy ha többsége utólag ugyan, de mégis támogatást nyer az ellenzék oldaláról is. Javasolja, hogy szavazzák meg a javaslatokat.

**Dr. Balogh András:** Varga Imre képviselőnek szeretné megvilágítani a költségvetésről elmondottakat. Nem tudja, hogy szeretne-e színházba menni? Egy ingyen színházjegyet örülne-e és megszavazná-e? Vagy mi a hobbija, mit szeret csinálni? Mert úgy gondolja, ha kapna egy színházjegyet, plusz szavazni kellene, hogy kér-e ingyen színházjegyet plusz teljes vagyonekobbzást, akkor ezt megszavazná-e? Véleménye szerint nem. Ugyanez van a költségvetéssel. Színházba szeretnének menni, de a teljes vagyonekobbzást nem szeretnék, tehát nem szavazzák meg a költségvetést. Reméli érthető volt.

**Hajdu László:** Szót ad Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Mihály Zoltán:** Tisztázni szeretné, hogy a kérdéseknél vagy a hozzászólásoknál tartanak-e?

**Hajdu László:** A kérdéseknél tartottak. Megállapítja, hogy több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

**Gyurcsánszky János:** A Szentkorona utcai bölcsőde 1 csoportos, 20 férőhelyes. A megépítése nagyon fontos, mert ha a Magyar utcai bölcsőde felújításának a pályázatát megnyeri az önkormányzat, akkor onnan, az átépítés időtartamára ki kell helyezni a gyermekeket. A REAC Kft. és az önkormányzat között szerződés van érvényben, mely alapján használják a pályát. Tudomása szerint bérleti díjat nem fizet, de egy sor egyéb kötelezettséget vállal, ami a kerület sport és tömegsportját illeti. A zajvédő fal nem tartozik a napirendi ponthoz, erre nem tud reagálni.

**Hajdu László:** A zajvédő fal ügyében Goró Oszkár képviselő keményen bírálta személyét. Ebben az ügyben számtalan alkalommal és minden lehetséges helyre levelet küldtek. A kiosztott tegnapi sajtóanyag és a mai internetes újságokban megjelent írásokat nézve láthatja, hogy a sajtótájékoztatón mit nyilatkozott. Ünneprontóként elmondta és minden újságban olvasható, hogy a zajvédő fal Rákospalotának ezen a részén nem épült meg. Még a sajtót is felhasználta arra, hogy elmondhassa a történeteket. Nehéz úgy örülni, hogy a zajvédő fal az egyik oldalon megépül, a másikon nem. Az elmondottak ellenére Goró Oszkár képviselő mégis azt mondja, hogy nem tettek érte semmit.

**Mihályi Zoltán:** Nem kapott választ arra, hogy a Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság javaslata alapján készült-e környezettanulmány a Szentkorona útjai bölcsődével kapcsolatban?

**Hajdu László:** Felkéri a Városüzemeltetési Osztály vezetőjét a válaszadásra.

**Németh Tibor:** Akkor készülhet környezeti hatástanulmány, ha a képviselő-testület az engedélyokiratokat jóváhagyta, ezt követően lehet a hivatalnak ilyen célra pénzt felhasználni. A hatástanulmány meg fogja előzni az építési engedélyezési dokumentáció elkészítését.

**Hajdu László:** Hozzászólások következnek.

**Mihály Zoltán:** Támogatja a hatástanulmány elkészítését, de aki ismeri a területet, az tudja, hogy az M3-as mellett közvetlenül egy iskola van, mellette van a bölcsőde. Ha a hatástanulmány eredménye nem lesz jó, akkor az iskolával kapcsolatban is ugyanolyan problémák lesznek, melyeket meg is kell oldani.

Lehet kiabálni és utána nem tenni semmit, de az nem felelős politikushoz méltó viselkedés. Az oktatási intézmények tekintetében a bölcsődei ellátás a legszerényebb, tehát a fejlesztést ezen a területen nem lenne célszerű megakadályozni. Üdvözli azt, hogy végre az északi területeken is befejeződik a szilárd útburkolat kiépítése. Javasolja, – mivel ezzel kapcsolatban már korábban többen megkeresték – hogy pontosabban tájékoztassák az ott lakókat. Ismerjék meg az ott zajló folyamatokat azért, hogy megelőzzék az ellenállásokat és panaszokat.

**Mihályi Zoltán:** Az épület nyílászárói nem az M3-as autópályára néznek, hanem a másik oldalra. Nem tudja ez mit jelent, nem szakember. Sajnálja, hogy a 4 m<sup>2</sup>/gyerek bölcsődei férőhelyet lecsökkentették 3 m<sup>2</sup>-re.

**László Tamás:** Ha egyenként lehet szavazni, akkor lehet mérlegelni, hogy melyik helyes döntés és melyik nem. A bölcsőde kialakításánál elhangzottak környezetvédelmi szempontok, de ha nagy bölcsődei férőhely hiány van, akkor előzetesen egy átfogó koncepciót kellene készíteni. Meg kellene vizsgálni a lakótelepeket, azokat a körzeteket ahol sok gyermek van, Rákospalotát, Pestújhelyt. Ezzel szemben olyan ötletet látnak, hogy a lebontásra kerülő Magyar utcai bölcsődéből a Szentkorona útjára kerülnek áthelyezésre a gyermekek. Ez egy ad hoc döntés, és nem egy, az önkormányzattól felelős döntés. „Innen fenyegetnek, arra szaladok”. Ez egy elképesztő dolog. Ilyen, egy csoportos bölcsőde nem lehet rentábilis. A Bocskai u. 70-72. szám alatti iskolaépület északi szárnyának homlokzata, külső nyílászáróinak a felújítása szükséges. Első lépésként valamennyi intézményre energetikai auditot kellene készíteni. Valamennyi épületről precíz felmérést kellene készíteni, megvizsgálva azt, hogy melyikkel mi a probléma. E nélkül egyáltalán nem lehet dönteni, ez a megoldás ebben a formában nevetséges. A Budai II. László Stadion esetében sem lehet úgy dönteni, hogy nem vizsgálják meg az alternatívákat, nem kerül megállapításra a pontos helyzet. Valóban a legnagyobb probléma a hőellátó rendszer? Számtalan olyan kérdés van, melyeket ha először nem válaszolnak meg, akkor csak sodródni. Ez nem megoldás, ilyen ad hoc döntéseket nem hozhat egy egészben gondolkodó önkormányzat. Ha egyenként kell dönteni, akkor el tudják mondani a véleményüket, azt hogy az egyik javaslat miért jó, a másik miért nem. Egyetért Dr. Novák Ágnes javaslatával. Lesz olyan javaslat, mellyel egyetértenek és lesz olyan, melynek a költségvetését elutasítják vagy tartózkodnak.

**Vizér Klára:** Amikor azt hallani, hogy „elítélt, mondjuk Vizér elítélt”, az embereknek ilyenkor a börtönéletet bemutató filmek jutnak eszébe.



Az ülésen elhangzott egy súlyos kijelentés, melyet szeretne helyre rakni annak érdekében, hogy később ne legyen belőle egy rágalmozási és becsületsértési ügy. Mihály Zoltán azt mondta korábban, hogy „Novák elítélt”. Szeretné ezt az ügyet rendbe tenni. Dr. Novák Ágnes nem börtöntöltelék, nincs a kezén bilincs. Novák Ágnes Mihály Zoltán beperelte jó hírnevének a megsértése miatt. Az ügy jogerősen nyugvó pontra jutott, Dr. Novák Ágnes esetében a bíróság vétséget állapított meg és nem elítélte. Tehát nem történt bűncselekmény és nincs felfüggesztve. Mihály Zoltán a perben helyesbítést követelt a Magyar Nemzetben, a Népszabadságban és az önkormányzat honlapján, valamint Dr. Novák Ágnesről pénzt követelt. A bíróság egyik követelését sem ítélte meg Mihály Zoltánnak. A per tárgya az volt, hogy Dr. Novák Ágnes évek óta harcol azért, hogy a kertvárosban a beépítettség ne növekedjen, a társasházak ne szaporodjanak el. Az egyik testületi ülésen Mihály Zoltán volt az, aki a lakásszám sűrűségének a növelését indítványozta egy új szabályozási tervvel, melyet a képviselő-testület jóváhagyott. Az ügy rengeteg szabálytalansággal és törvénytelenességgel van tele, ezért a Közigazgatási Hivatal az Alkotmánybíróságig juttatta el. Elkeseredésében mondta Dr. Novák Ágnes képviselő azt, amit mondott. Hangsúlyozza, Dr. Novák Ágnes nem elítélt, nem követett el bűncselekményt, és nincs felfüggesztve.

**Hajdu László:** Szót ad Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Mihály Zoltán:** Dr. Novák Ágnes egy hónapja volt képviselő, amikor úgy viselkedett, ami még egy civil állampolgárhoz sem volt méltó. Egy kerületi lakos és képviselő becsületébe belegázolt, amit nem hagyhatott szó nélkül, ezért őt a bíróság jogerősen, másodfokon bűnösnek mondta ki, egy éves próbaidővel. Vizér Klára csúsztat, a Fővárosi Legfelsőbb Bíróság ítélete mindenki számára mérvadó, azt senki nem kérdőjelezheti meg.

**Hajdu László:** Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Dr. Novák Ágnes a bíróság szerint vétséget követett el, és nem bűncselekményt. Mihály Zoltán mindegy hogy interpretálja, de amit követelt, azt a bíróság nem ítélte meg.

**Hajdu László:** Szót ad Molnár István képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Molnár István:** Kéri a vita lezárását.

**Hajdu László:** Szót ad Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Mihály Zoltán:** Vizér Klára képviselő nincs tisztában a joggal, és szándékosan félrevezeti a kerület nyilvánosságát. Nem kell feljelentést tenni, ha egy közszereplő megrágalmaz egy másik közszereplőt mert azt a törvény hivatalból üldözi. Az ügyészség képviseli a vádat, nem kell mellébeszélni. Ez egy olyan ügy, ami hivatalból üldözendő. Semmiféle pénzkövetelés nem volt, magánvádban lehet ilyet tenni. Az ügyészség viszi végig az ügyet, közzvádas eljárás, mely nagyon súlyos cselekmény. Ezután minden tisztességes, jó érzésű képviselő, aki belegázolt a másik becsületébe, elnézést kér. Ez egy civilizált európai magatartásforma. Az, hogy egy képviselő éveken át „sunnyog” a padok között ilyen ítélettel, az magáért és a frakciójáért beszél.

**Hajdu László:** Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Mihály Zoltán jelentette fel dr. Novák Ágnes, tehát nem a rendőrség kereste meg, nem az ügyészség kezdte el üldözni. Pénzt követelt és helyesbítést. Ez egy lezárt ügy. Folyamatban van azonban egy másik ügy, mely szerint Mihály Zoltán képviselő 600 000 forintot követel dr. Novák Ágnes-től, ugyanis egy megjegyzése alapján rúgták ki őt az NCA-ból és valamelyik fővárosi színház felügyelő bizottságából. Folyó ügyben 600 000 forintot követel dr. Novák Ágnesen Mihály Zoltán. Az előző ügyben, ami lezárult, ott ő jelentette fel dr. Novák Ágnes képviselőt. Köszönik szépen a rabosítás kellemes élményét a kerületi kapitányságon. Egyik képviselőtársának sem kívánja azt, hogy egyszer valamelyik képviselőtársának feljelentése kapcsán becitálja a rendőrkapitány és ott a rabosítás folyamatának legyen alávetve.

**Hajdu László:** Szót ad Árkosi Sándor képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Árkosi Sándor:** Kéri a levezető elnököt, hogy a továbbiakban ne adjon lehetőséget nem a napirendhez tartozó hozzászólásokra. Az a képviselő, aki a folyamatot elindította, örökös feljelentő. Parkolással foglalkozik. Ő is beállt már olyan helyre, ahova nem lehetett volna. Jegyző úr választ tud arra adni, hogy nem összeférhetetlen-e az, ha valaki képviselő és parkőr is egyben.

**Hajdu László:** Szót ad Csaba Elemér képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Csaba Elemér:** Soha nem volt büntetve, de nem tart arra igényt, hogy megtudja képviselőtársairól, ki és milyen vétséget követett el. Nem a képviselő-testületi ülés tárgya, ezért kéri polgármester urat, hogy a következő ülés előtt jelentse be, hogy az egymással foglalkozó kijelentésekkel nem foglalkozik.

**Hajdu László:** Nem tud mit tenni, ha a képviselők szólásra jelentkeznek. Ezért mondta azt, hogy a demokrácia jelenthet anarchiát is. Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Rendőrségre járni, ujjlenyomatot, fényképet adni, és valószínűleg bíróságra járni sem kellemes dolog. Normális lelkiállapotú emberek szeretik máshol eltölteni az idejüket. Egy percet sem szánt volna erre a témára, ha Mihály Zoltán képviselő ülésről ülésre nem lovagolna azon, hogy dr. Novák Ágnes állítólag a vádlottak padján ül, elítélt és nem lenne itt a helye.

**Hajdu László:** A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek a zárzó megtételére.

**Gyurcsánszky János:** A hét engedélyokirat mögött fejlesztések vannak, a költségvetésben a fedezet rendelkezésre áll. Biztosak lehetnek abban, hogy az önkormányzat és a hivatal, aki végrehajtja a feladatot, törvénysértést nem fog elkövetni. Amit a szakhatóságok tiltanak, azt nem fogja létrehozni. A kivitelezés törvényes keretek között fog zajlani, és valamennyi beruházás meg lesz pályáztatva, és a legjobb ajánlatot tevő fog nyerni. 20 fős bölcsőde sem lesz létrehozva, mert a szakhatóságok nem fogják engedélyezni. A Bocskai úti iskola egyik felében, a zeneiskolában nyílászáró csere történt, a tető meg lett javítva, és a felújítás is megtörtént. A másik részt az ISZTI bérlő, bérleti díjat fizet. Önkormányzati tulajdon és a cél, hogy egy gyönyörű épületet ne hagyjanak tönkremenni. Tavaly megszüntették a tetőbeázást, most a nyílászárókat kell kicserélni és fel kell újítani, és ha mindez megtörténik, akkor az épület 20-30 évig rendben lesz. A Budai II. László Stadionnak csak a hőellátásáról van szó, nem a szigeteléséről, vagy a tető javításáról. Már nem lehet a melegvíz szolgáltatást biztosítani. Semmi köze sincs a REAC II. Kft. szerződéséhez. Hivatalosan ilyen kérés még nem érkezett az önkormányzathoz, ha így lett volna, már előterjesztés készült volna a témában. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

**Hajdu László:** Az önkormányzat egyik cége is a stadionban van elhelyezve és a sportintézmény is ott működik. Négy kazán van beépítve,

melyekből már csak egy működik, kihagyásokkal. Ennek és a teljes rendszernek az átalakítását kell energiatakarékos formában megoldani. Ismerteti a határozati javaslatokat, külön kéri a szavazást.

### **191/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, jóváhagyja a XV. **Vághó Ferenc utca**, Szlacsányi Ferenc és Kosd utcák közötti szakaszán, az **Öregfalusi utca** teljes hosszában, a **Taksony sor**, Rákos út és Patyolat utca közötti szakaszán, a **Csomád utca páros oldali**, Árokhát és Székely Elek utcák közötti szakaszán, a **Vácbotyán utca** teljes hosszában, valamint az **Őrjáró tér**, Domaháza és Őrjárat utcák közötti szakaszán létesítendő szilárd útpályaburkolatok építésének engedélyokiratát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 8/2006. (IV.03.) ök. rendelet 8.§)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **192/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a XV. **Szent Korona útja 3.** szám alatti épületben kialakítandó **20 férőhelyes bölcsőde** engedélyokiratát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 8/2006. (IV.03.) ök. rendelet 8.§)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

### **193/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a XV. **Bocskai u. 70-72. szám alatti iskola** épület északi szárnya homlokzat és nyílászáró felújításának engedélyokiratát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 8/2006. (IV.03.) ök. rendelet 8.§)

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **194/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a XV. **Patyolat u. 5-7. szám alatti óvodában létesítendő tornaszoba** engedélyokiratát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 8/2006. (IV.03.) ök. rendelet 8.§)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **195/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a XV. **Harsányi Kálmán utca és a Szilas-patak között létesítendő csapadékvíz csatorna** engedélyokiratát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 8/2006. (IV.03.) ök. rendelet 8.§)

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **196/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy hagyja jóvá a **Budai II. László Stadion hőellátó rendszere felújításának** engedélyokiratát.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

### **197/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 191-195/2010. sz. határozatokban jóváhagyott engedélyokirattal rendelkező beruházások és felújítások esetében felhatalmazza a polgármestert a közbeszerzési eljárások megindítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 8/2006. (IV.03.) ök. rendelet 8.§)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

## **8. Előterjesztés bizottság kijelölésére (Ikt.sz: 78-66/2010. sz. anyag)** **Előadó: Hajdu László polgármester**

**Gyurcsánszky János:** Az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Vizér Klára:** Az interpellációra legjobb tudása szerint próbált választ adni. Ez a szituáció azért különleges, mert a JÜKEIB működését kell vizsgálni. Mivel nem lehet más bizottságot, csak a JÜKEIB-et felkérni erre a feladatra, ezért a boszorkányüldözést úgy oldják meg, hogy a boszorkány fogja a boszorkány perét lerendezni. Ezt még a középkorban sem így csinálták, mert az egyháziakat bevonták a boszorkányperekbe. Azért jó, hogy nem a szent inkvizíció fog a bizottság felett dönteni. Elébe áll a kihívásnak, de ezt az eljárási módot szánalmasnak tartja.

**Gyurcsánszky János:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban több hozzászólás nincs, az előterjesztő nem kíván reagálni az elhangzottakra. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **198/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a „Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság?” című interpellációban megjelölt ügy megtárgyalására a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottságot jelölje ki.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

#### **9. Előterjesztés ellátási szerződés módosítására (Ikt.sz: 78-67/2010. sz. anyag)**

**Előadó: Király Csaba alpolgármester**

**Gyurcsánszky János:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Király Csaba:** Az ellátási szerződés módosítása c. előterjesztés arról szól, ami az első bekezdésben összefoglalóként szerepel. A Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal együttműködési megállapodása van az önkormányzatnak, egy szociális gondozási központ működtetésére az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon. Ehhez az önkormányzat költségvetésében elfogadva éves szinten 9 milliós támogatást biztosít, amely igen kis töredéke az alapítvány működésének, hiszen pályázatokból, normatívából és egyéb más forrásokból jelentős összeggel, közel 100 millió forintos éves költségvetéssel gazdálkodik, de szüksége van az önkormányzati támogatásra is. Az OEP befogadta a kerületben működő Drogprevenációs Alapítványt, és a finanszírozását nem kell önkormányzati támogatással segíteni.

Így az ez évi költségvetésbe betervezett 3 millió forintos felszabadult összegből javasolják a képviselő-testületnek, hogy 2 millió forinttal emelje meg az alapítvány önkormányzati támogatását. Így a 9 milliós összeg 11 millió forintra növekszik. Kéri a képviselő-testületet, hogy a javaslatot fogadja el.

**Gyurcsánszky János:** Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

**Mihályi Zoltán:** A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Vizér Klára:** A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 5 igen 1 tartózkodással tárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére az előterjesztést.

**Móricz Eszter:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 0 igen, 1 ellenszavazat, és 6 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra az előterjesztést. A bizottsági ülésén elhangzott kérdésekre nem kaptak választ. Az ellátási szerződés módosításának 2. és 3. pontjára kérdeztek rá. Azt az ígéretet kapták, hogy a képviselő-testületi ülésen pontos választ kapnak az ülésen elhangzott kérdésekre.

**Gyurcsánszky János:** Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés nincs. Felkéri az előterjesztőt, adjon választ a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott kérdésekre.

**Király Csaba:** Személyesen nem volt jelen a bizottsági ülésen, de az osztályvezető asszony tájékoztatta a kérdésekről. Az osztályvezető asszony megpróbálta a 2. és a 3. pontot elmagyarázni a bizottság számára, melynek lényege nem más mint az, hogy a 2 pontban benne van, hogy 11 millióra emeli az éves támogatást a képviselő-testület. A 3. pont pedig arra vonatkozik, hogy ebből az első félévre jutó egymillió forintot átutalja. A költségvetésben elfogadott, és a megállapodás szerint az önkormányzat által megítélt támogatást két részletben utalják át. A támogatás első felét az első félévben, a második felét a második félévben. A 9 millió forint felét, azaz 4,5 millió forintot már átutalta az önkormányzat, ezért ebben a félévben már csak 1 milliót kell, és a második félévben 5,5 millió forintot utal át a képviselő-testület. Ma délelőtt egyeztettek a pénzügyi és a jogi osztállyal, számukra ez egyértelmű és világos volt. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el a határozati javaslatot.

**Gyurcsánszky János:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Mihályi Zoltán:** Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az alapítványnak évente kétszer beszámolási kötelezettsége van arról, hogy miként gazdálkodott a számára megítélt pénzzel. Az alapítvány minden alkalommal időben, tételesen elszámol. A számlákat meg lehet tekinteni a Szociális és Egészségügyi Osztályon. Javasolja, hogy fogadják el ezt a 2 millió forint plusz költséget.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság azért döntött úgy, hogy nem támogatja az előterjesztést, mert nem volt egyértelmű, hogy a 11 és az 1 millió forint hogyan viszonyul egymáshoz. Értelmezési probléma alakult ki az ülésen, elfogadja amit most alpolgármester úr elmondott. Nem vonja kétségbe, hogy elvileg erre szükség van, de ahhoz, hogy a 20%-os támogatás növelést megszavazzák az kell, hogy behatóbb ismereteket szerezzenek az alapítvány gazdálkodásáról. Az ésszerűséget és a célszerűséget szeretnék volna egy kicsit jobban megismerni. Erre nem volt mód, ez volt az indok arra, hogy a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén tartózkodtak a szavazásnál. Azóta sem kapott olyan információt, mely alapján álláspontját meg tudná változtatni.

**Hajdu László:** Az alapítvány elnöke jelen van az ülésen, el tudja mondani, hogy krízishelyzetben vannak, a 3 millió forint életmentést jelent számukra. Az alapítvány működhetne önkormányzati intézményként is, mert több mint 100 embert helyeznek el. Azért az alapítvány működteti az intézményt, mert így igen jelentős, 30-40 millió forint körüli önkormányzati megtakarítás keletkezik havonta. Alapítványként van módjuk számos helyre pályázni. Önkormányzati kötelező feladatellátást végeznek úgy, hogy a krízishelyezésre szoruló, gyermeküket egyedül nevelő anyák, az állami gondozásból kikerült 18 év feletti emberek, és a hajléktalanok vannak itt elhelyezve, az ő életükről van ebben az előterjesztésben szó. Nem szeretné, ha az alapítvány helyzete nem oldódna meg, mert napi likviditási gondokkal küzd. Az itt elhelyezett emberek sorsa nem mellékes, kötelező erkölcsi ügyről van szó, ezért kéri a képviselő-testületet, fogadja el az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balogh András:** Véleménye szerint, polgármester úr nincs tisztában azzal, mennyi pénzt kap az alapítvány. Három millió forintról beszélt, ellenben csak 2 millió forintot kap. A Drogprevenciós Alapítvány miatt valóban 3 millió forint szabadul fel, ezért nem érti, hogy miért csak 2 millió forint többlet támogatást kap az alapítvány. Mi lesz a sorsa a további 1 millió forintnak?



**Gyurcsánszky János:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, megadja a szót válaszadásra az előterjesztőnek.

**Király Csaba:** Természetesen az egymillió forint az egészségügy költségvetésében marad. Az Egészségügyi Intézményen keresztül finanszírozták a Drogprevenciós Alapítványt. Bízunk abban, hogy ezt az összeget ők is hatékonyan és jól tudják felhasználni. Az alapítvány önkormányzati kötelező feladat ellátását vállalta át, ezért kötöttek vele megállapodást. Fontos, hogy azt a szolgáltatást, amit eddig végzett, a továbbiakban is végezhesse. Balázs képviselő úr által elmondottakkal egyetért, természetesen az előző évekhez képest minden évben igyekeznek növelni a támogatást. Bizonyos pályázatok nem záródtak le, azokat tovább kívánja vinni az alapítvány. A képviselő-testület döntött arról, hogy az alapítvány beszámolóját a Szociális és Egészségügyi Bizottság tárgyalja meg és fogadja el. Bízunk abban, hogy a szakmai bizottság álláspontját elfogadják a képviselők.

**Gyurcsánszky János:** Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

### **199/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötött 737/2006. sz. ellátási szerződést az Ikt.sz.:78-67/2010. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a megállapodás módosítását aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. április 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 81.§ (1)-(2) bek., 1997. évi XXXI. tv. 97.§)

(Szavazati arány: 25 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**10.Előterjesztés a Bp. XV., Zsóka-vár utcai akcióterület II. ütemének megvalósításához az akcióterületi terv módosítására, a KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázaton való részvételre és a pályázati kiírásban meghatározott önrész biztosítására (Ikt.sz: 78-68/2010. sz. anyag)**  
**Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**

**Hajdu László:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Gyurcsánszky János:** Az előterjesztés meglehetősen terjedelmes. Az I. ütemet elnyerték pályázaton, a kivitelezés a közeli időszakban megkezdődik. Miután lehetőség van a II. ütem megpályázására, a pályázatot be szeretnék benyújtani az április 15-i határidőig. Az összeállításban több féle szempont és variáció számításba jött. Több lakóépület felújítására is sor kerülne, emellett a környék rendbehozatalára is lehetőség nyílik, ha elnyerik a pályázatot. Az önrész biztosításának a mikéntjéről szól az előterjesztés. A határozati javaslatához törvényességi észrevétel érkezett, ezért 78-68/a/2010. számon kiegészítésként újabb határozati javaslat került kiosztásra, kéri a szavazásnál ezt figyelembe venni. A pályázat beadásához elég lenne a tulajdonos részéről kiadott nyilatkozatra, mely szerint az a szándék, hogy forrást biztosítanak az önrészre. A II. ütemű pályázatot úgy lehet csak beadni, ha a kötelezettség egyértelmű. A jogászokkal és a pénzügyi szakemberekkel konzultálva arra az elhatározásra jutottak, hogy azt a pályázatot adják be, amely dönt a megvalósítás szándékáról, a tulajdonos nyilatkozik az önrész, valamint a 138.3 millió forint tervezői összeg biztosításáról. Kéri a képviselő-testületet, támogassa, hogy megvalósuljon a projekt. Az ülésen jelen van a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője, Millián György, aki a részletekről tájékoztatást ad, amennyiben ezt a képviselő-testület szükségesnek látja.

**Hajdu László:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Ambrus János:** A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal javasolja az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását. Ismerteti Matolcsiné dr. Szimon Ildikó bizottsági tag kisebbségi véleményét, mely szerint a 2010. évi költségvetés pályázati önrészre vonatkozóan nem tartalmaz rendelkezést. A módosítás folyamatban van, így az alpolgármester úr által elmondottaknak megfelelően ez a probléma megoldódik.

**Móricz Eszter:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem a legújabb, /számon kiosztott határozati javaslatról döntött, hanem az előterjesztés szerinti eredeti határozati javaslatról, így 3 igen, 3 tartózkodás mellett nem támogatták a határozati javaslat elfogadását.

**Hajdu László:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem a pályázat műszaki részével van problémája, hanem a gazdasági résszel. Az elfogadott költségvetésben 100 millió forint pályázati önrész került elkülönítésre. Logikusnak látszik, ha van egy jó pályázat, akkor a félretett pályázati önrészt erre használják fel.

Ha ez már nincs meg, azt jelenti, hogy a költségvetés tervezésekor elkövették azt a hibát, hogy a pályázati önrészt csak 100 millió forintra tervezték be a 200 vagy 250 millió helyett, amely indokolt és jobb lett volna. A decemberi kormányhatározat eredményeképpen 40 millió forintos óvadék szabadult fel. Szívesen megkérdezné a Pénzügyi Osztály vezetőjét, hogy ez az óvadék nem jelenhet meg a mostani döntések forrásaként? A zárszámadás közeledik, valamiféle kép már bizonyára kialakult arról, hogy a tavalyi költségvetésből maradt-e olyan összeg, amit nem használtak fel? Nincs még arra vonatkozóan információ, hogy ez az összeg mekkora lesz? Végül szeretné megjegyezni, hogy az ilyen jellegű törvényességi észrevételek után a FIDESZ előterjesztését figyelembe sem veszik általában.

**Gyurkovics Miklós:** Mikor írták ki pontosan a pályázat II. fordulóját? A jegyzői láttamozás miatt hiányzik az előterjesztésről?

**László Tamás:** A lakóközösségek hozzájárulása, és a programban való részvétel biztosított? Tudnak annak birtokában dönteni?

**Hajdu László:** További kérdés hiányában megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Gyurcsánszky János:** Kéri, hogy Millián György válaszoljon.

**Millián György:** Nem lett kiírva II. forduló pályázat, ez egy teljesen új pályázat. A pályázatot 2009. év végén írták ki, és megegyezik a 2008-ban kiírt pályázattal, csak a kódszáma más. Ez az első forduló, magyarán az elfogadott Zsókvár utcai tömbben lévő három ütemből a második ütemre elkészítendő pályázat első fordulójára vonatkozik. A beadási határidő: 2010. április 15. László képviselő úr kérdése rendkívül fontos, mert az előző pályázatnál a 0 forintos önrész megengedett volt, ami elhangzott a különböző lakossági fórumokon is. A mostani pályázati kiírás kötelezően előír 5-15 % közötti önrészt a társasházak részéről. Ennek megfelelően több menetben tárgyaltak a társasházak közös képviselőivel, akik lefolytatták az előzetes tárgyalásokat a tulajdonosokkal. Ennek végleges lezárása valószínűleg április 15-ig megtörténik. Négy társasház, és egy szövetkezeti ház a következő vállalásokat tették: Zsókvár 4. sz. ház 10 millió forint, Zsókvár 6. sz. ház 10 millió forint, Zsókvár 12-22 esetében 6 millió forint. Átlagosan a vállalás 5-15% között van. A Zsókvár 32-38 ház 13,5 millió forint, a Zsókvár 28 társasház 12 millió forintot vállalt. A programban szereplő 5 társasház bevállalja az összeget, mely összesen 51,5 millió forint. Ez becsült érték, a kiszámítása a következő hetek feladata lesz.

Rendkívül korrekten jártak el a társasházak és az önkormányzat, mert több meneten keresztül érték el az eddigi eredményeket. Az első pályázatnál elegendőek a becsült számok, ennek anyagi vonzata nincs, mert előzetes nyilatkozatot kell tenni, ez magába foglalja az önkormányzati önrészt és a társasházak által bevállalt önrészt. Ha a 140 millió forintot nézik, ebből lejön 52 millió forint, akkor 94-95 millió forint körüli önkormányzati önrésszel kell számolni. A 82 millió forintos óvadék fel van oldva, valószínűleg benne van a költségvetésben.

**Gyurcsánszky János:** A zárszámadás előkészítése most van folyamatban, részletekről nem tud, még a polgármester sem, mert a szakemberek most összegzik a számokat, mely egy későbbi időpontban a képviselő-testület elé fog kerülni.

**Hajdu László:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az újabb hitelfelvétellel és kötvénykibocsátással nem ért egyet. Kötelessége a városvezetésnek március 31-ével tudnia azt, hogy lesz-e 130 millió forint az önkormányzat költségvetésében erre a célra. Egy korábban lekötött összeg – 40 millió forint – felszabadult az önkormányzat költségvetésében, ezért azt javasolja, hogy az újabb határozati javaslatot ne támogassa a képviselő-testület. Az eredeti javaslatról szavazzanak, és a zárszámadást javasolja megjelölni határidőnek.

**Gyurkovics Miklós:** Nem kapott választ a kérdésére. Jegyző úr miért nem szignálta le az előterjesztést?

**Dr. Nagy Antal:** Az eredeti előterjesztéshez március 16-án törvényességi észrevételt tett. Alpolgármester úr módosító javaslata a mai napra készült el, erre már észrevételt nem tudott tenni. A korábbi előterjesztés határozati javaslatait úgy ítélte meg, hogy nincs meg a fedezet a Zsókavár 2. sz. alatti házra. A módosított határozati javaslat arra vonatkozik, hogy amennyiben a pályázat sikeres lesz, akkor fogja biztosítani a képviselő-testület a fedezetet. Ebben az esetben vissza kell hozni a képviselő-testület elé az ügyet. Ez feloldja az eredeti határozati javaslatban meglévő forráshiányt.

**Vizér Klára:** Amikor az első forduló zajlott, lehetősége volt a társasháznak 0 önrésszel is részt venni a programban. Az akcióterületen lévő összes érintett lakóépületet megkereste az önkormányzat azzal, hogy kívánnak-e az első ütemben részt venni az adott feltételekkel? Van a megkeresésnek és a válasznak írásos nyoma?

Polgármester úr nála sokkal jobban ismeri a lakótelepen lakók anyagi nehézségeit, ezért aggályosnak tartja, hogy egy ház részt vehetett az első fordulóban úgy, hogy nem kellett a lakóközösségnek önrészt biztosítani, a mostani lakóépületeknek házanként 10 millió forintos önrészt kell vállalni. Korábban hogyan lehetett megoldani, hogy nem kellett önrész?

**Móricz Eszter:** Ha van egy nyers előterjesztés, amelyet gyakorlatilag a RUP 15 Kft Felügyelő Bizottsága is megtárgyalt, és irodavezető úr is támogatásra javasolt, mert 130 millió forintra 400 millió forintot lehet nyerni pályázaton, akkor azt gondolja, mindent meg kell tenni. Amikor a bizottsági ülésre került a sor, meglepődve tapasztalta, hogy nemhogy nincs aláírva az előterjesztés a jegyző által, de még törvényességi észrevétel is van csatolva. A hivatal dolgozói törvényességi észrevétellel kommunikálnak? A költségvetés elfogadása után költői kérdés marad, hogy miért nem volt benne a költségvetésben a II. ütem? Most az a feladat, hogy ne szalasszák el a 400 millió forintos pályázatot és egy ilyen fejlesztési lehetőséget. A költségvetés I. sz. módosításáig meg kell keresni az önrész forrását, mert jelenleg csak elvi kötelezettségvállalásról kell dönteni. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Novák Ágnes:** Ez volt az egyik napirendi pont, ami miatt nehezményezte, hogy hétfőn délben került be a képviselői szekrényükbe az ülés anyaga. Szintén nagy hiba, hogy nem tárgyalta az előterjesztést a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság. Az előterjesztésben az sem szerepel, hány önkormányzati lakás van ezekben a házakban. Furcsa, hogy a saját tulajdonáról nem tud semmit az önkormányzat annak ellenére, hogy 1,1 milliárd forintról van szó összességében. Ha fél évvel ezelőtt nyilvánossá vált a pályázat, lehetett tudni, hogy lesz kettes és hármas ütem, akkor miért nem került ez az előterjesztés februárban, a költségvetés tárgyalásával egyidejűleg a képviselő-testület elé? Ígervényekre kellene most szavazgatni, miközben az osztályvezető – aki most nincs jelen az ülésen – azt írta, a saját forrás biztosításáról kell most dönteni. Ebből azt a feltételezést lehet levonni, hogy az összeg ténylegesen megvan. Beadnak egy pályázatot, amely nem fog megfelelni a pályázati kiírásnak, mert az összeg nincs meg ténylegesen. Csak kritizálni lehet azt az előterjesztést, melyben a szöveg és a mögötte levő oldalak nincsenek köszönőviszonyban egymással. Véleménye szerint a Fidesz előterjesztései ezekhez az anyagokhoz képest pénzügyi zsenialitások. Sokkal kisebb összegről szólnak, és mindenütt meg van jelölve a fedezet. Egy hónappal ezelőtt, a költségvetés vitája során miért nem került szóba ez a téma?

**Mihályi Zoltán:** A panelházakban nagyon nagy a fluktuáció, lakók mennek, lakók jönnek. Nem biztos, hogy aki most beleegyezett abba, hogy fizetni fog, az utódja is tudja ezt az ígéretet teljesíteni. A lépcsőházukban vízcsőcsere van közös költségből, mégis van lakó aki ellen akart állni. Honnan teremti majd elő a megemelt összegeket az önkormányzat, ha az új lakó nem akar fizetni? Javasolja, hogy a költségvetés I. sz. módosításánál – ha plusz pénz kerül az önkormányzathoz – erre a célra fordítsa. A jelenlegi javaslatot nem tartja támogathatónak.

**Vizér Klára:** Annak idején az is elhangzott, hogy azért a Zsókavár u. 2-t választotta az önkormányzat, mert ott „ráugrottak” a lehetőségre. Az volt a fő érv, hogy ebben az épületben van a környező társasházak közül a legtöbb önkormányzati lakás. Dr. Novák Ágnes utána nézett ennek az állításnak, kiderült, hogy itt van a legkevesebb önkormányzati lakás. Valószínűleg azokban a társasházakban, ahol az önkormányzati lakások aránya jóval magasabb, az önkormányzat bevállalja az önrészt. Reméli kap arra választ, hogy a többi társasházat megkeresték-e az I. ütemben? Ha igen, van rá bizonyíték? A pályázat komolyságával kapcsolatban elmondja, hogy még nem volt a kerületben olyan pályázat, amellyel kapcsolatban ennyi dezinformáció, félretájékoztatás, csúsztatás lett volna. Miért nem veszik ezt sokkal komolyabban? Ha egy EU-s pályázaton elhasalnak utólag egy vizsgálaton, akkor 5 évig ki vannak zárva a hasonló pályázatokon való részvételből. Javasolja, hogy erről a témáról most ne döntsenek, napolják el a döntéshozatalt. Az alpolgármester úr által benyújtott javaslatokat nézze át jobban a Jegyző úr és a Pénzügyi Osztály, és készüljön egy újabb előterjesztés.

**Gyurcsánszky János:** A Zsókavár u. 2. a Palota Holding ZRt. kezelésében van. Millián irodavezető úr azt mondta, hogy év végén, vagy januárban jelent meg a pályázat. Ahhoz, hogy a pályázatot előkészítsék költségvetés kell. Nem létező, nem kiírt pályázatot nem lehet tervezni. Nem második fordulóról van szó, mert korábban csak I. üteme volt az akcióterületi tervnek. Lesz-e második ütem, azt csak akkor tudták meg, amikor kiírták a pályázatot, vagyis december – januárban. Bármikor vissza lehet vonni ezt a döntést, mert most még nem vállalnak kötelezettséget, csak nyilatkozni kell. Ha szükség lesz rá, kötvényből, de ha a költségvetés zárszámadásánál marad forrás, akkor abból fedezik a kiadásokat. Előre a költségvetésből visszamaradó összegre nem lehet kötelezettséget vállalni.

**Dr. Balogh András:** Jegyző úr, és a Pénzügyi osztályvezető látta a határozati javaslat módosítását?

**Árkosi Sándor:** A pályázat sem pénzügyileg, sem szervezésileg, sem pedig műszakilag nem egyszerű. A II. ütem 644 lakást és két nem lakás célú helyiséget érint. Az önkormányzatnak a 138,3 millió forinton felül még fizetnie kell az 55-60 önkormányzati lakás után az önrészt. Az önrész a közös költség része lesz a társasházi döntés után. Ha a lakó nem fizet, behajtást lehet vele szemben érvényesíteni. Azért nem egyformák az önköltségek a társasházaknál, mert különböző mértékű beruházásra van szükség. A jövő hét elején tartják az érintett házak a közgyűléseiket.

**László Tamás:** A pályázat teljes körű és igazságos elbírálásához olyan auditok kellenének, amelyek feltárják az épületek pontos helyzetét. Ez nem áll jelenleg rendelkezésre. Ezért ez a pályázati kiírás nem egyenszilárdságú. A legnagyobb gond, hogy teljes felújítás egyáltalán nem történik. Olyan megoldást nem célszerű választani, ahol vannak első, másod és harmadosztályú állampolgárok. Láthatóan így történik a házak elbírálása. Ez egy városközponti terület. Ha a körzet alapvető problémáit nem oldják meg, például a parkolást, el fog pusztulni a park. A lehetséges forrásokat egyáltalán nem tárták fel és nem vonták be. Ezt már többször elemezték, komoly lehetőség lenne, hogy városközpontként összevonják a fogadósinteket. Így olyan jelentős fejlesztésekre lenne lehetőség, amelynél a magánerő bevonása városméretű felújításra adna módot. Nagy probléma, hogy nincs jelen az ülésen a pénzügyi osztály vezetője, a RUP 15 Kft vezetője, nem hallottak semmit a Felügyelő Bizottság álláspontjáról. Javasolja, szavazzanak arról, hogy vegyék le ezt az előterjesztést napirendről, és átdolgozva akár egy rendkívüli testületi ülésen tárgyalják meg, mert ez a jelenlegi előterjesztés rendkívül zavaros. Nonszensz, hogy nincsenek meg a társasházak hozzájáruló nyilatkozatai.

**Hajdu László:** Szavazást kér az elhangzott ügyrendi javaslatról.

### **200/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy „a Bp. XV., Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének megvalósításához az akcióterületi terv módosítására, a KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázaton való részvételre és a pályázati kiírásban meghatározott önrész biztosítására” c. előterjesztést vegye le napirendjéről és egy későbbi időpontban tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Hajdu László:** Bekiabálás alapján megállapítja, hogy több képviselőnek nem sikerült szavaznia. Megismételt szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

### **201/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **megismételt szavazással nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy „a Bp. XV., Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének megvalósításához az akcióterületi terv módosítására, a KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázaton való részvételre és a pályázati kiírásban meghatározott önrész biztosítására” c. előterjesztést vegye le napirendjéről és egy későbbi időpontban tárgyalja meg. (Szavazati arány: 14 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólásra ad szót Móricz Eszter képviselőnek.

**Móricz Eszter:** László Tamás képviselő úr lehet, hogy nem hallotta amikor elmondta, hogy a RUP 15 Kft Felügyelő Bizottsága tárgyalta az előterjesztést. Nem a RUP 15 Kft dolga a pályázatot kiírni, hanem a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Irodáé, aki teszi is a dolgát. A RUP 15 Kft. Felügyelő Bizottsága tárgyalásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testület részére.

**László Tamás:** A Felügyelő Bizottságnak nem az a dolga, hogy tárgyalásra javasolja az előterjesztést. Az a feladata, hogy rengeteg észrevételt tegyen a programmal kapcsolatban. Elképesztő, hogy a Felügyelő Bizottság úgy viselkedjen, mint egy laikus képviselő. Olyan emberek vannak a Felügyelő Bizottságban, akik azt sem tudják, milyen egy lakótelepi rekonstrukció. Pénzügyi és jogi problémák vannak, ehhez képest vidáman javasolják az előterjesztés megtárgyalását, elfogadását.

**Móricz Eszter:** Megismétli az előző hozzászólását. Az iroda nem a RUP 15 Kft alá tartozik, és nem bízta meg a képviselő-testület a RUP 15 Kft –t hogy ilyen jellegű pályázatokat megírjon. Ez a hivatal, a pályázati iroda feladata.

**Goró Oszkár:** Az a gond, hogy a városvezetés nem érti, hogyan működik a pályázati rendszer, és mi a lényege. Elsősorban egy képet kell kialakítani arról, hogyan képzelik el a kerület fejlesztését, fejlődését. Tudni kell, mi a jelenlegi helyzet, és mit szeretnének elérni. Ehhez el kell készíteni a terveket, koncepciókat, és ha pályázatot írnak ki, kicsit le kell „porolni”, és be kell nyújtani a pályázatot.



Összedobtak egy pályázatot, toldozzák, foldozzák, nem volt lakossági fórum tartva, nincs lakossági vélemény, nincs mellékelve a társasházak egyetértő nyilatkozata. Ez veszélyezteti a pályázat sikerét. Ilyen módon nem lehet várost fejleszteni, várost építeni.

**Dr. Balogh András:** Sajnálja a lakosságot, mert nagy lehetőség állna előtte, ha az anyag jól lett volna előkészítve. Hamis nyilatkozatot fog megtenni az önkormányzat, és ha ez kiderül, akkor 5 évre elveszítik a lehetőséget az uniós pályázatoktól. Nem tudja, ki vállalja ezért a felelősséget, ő biztosan nem. Egyáltalán nem biztos, hogy lesz valami a pályázatból.

**Mihály Zoltán:** Súlyos kérdésről van szó, ezért kéri, ne menjenek át demagógiába. Ennél sokkal fontosabb a 644 lakás felújításának lehetősége, és az 500 millió forint körüli pályázati pénz. Tájékoztatja László Tamást, hogy eddig egy Felügyelő Bizottsági ülésen vett részt, ahol sok kérdést tett fel, tehát igyekszik kellő felelősséggel figyelemmel kísérni a pénzek felhasználását. Elhangzott azon az ülésen, hogy nagy százalékban megvan a lakók hozzájárulása. A költségvetésben szerepel 1,7 milliárd forint, amiről mindig azt hallották, hogy nem működési hitel. Ha nem működésre költik a hitelt, akkor fejlesztésre kell. Megnyugtató lenne, ha a Pénzügyi Osztály vezetője jelen lenne, elmondhatná honnan lesz meg a 100 millió forint. Az önrész a lakók részéről jóval alacsonyabb, mint az átlagos. Oda kell figyelni az esélyegyenlőségre. A panel plusz programban 35-40 %-os önrésszel is pályáznak házak. Szükséges lenne megfelelően előkészíteni az anyagot, hogy felelős döntést hozhassanak. Javasolja, hogy halasszák el a döntést.

**Dr. Heteyi László:** Az előterjesztés arról szól, a képviselő-testület fejezze ki azon szándékát, hogy indulni kíván a Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének a tervezés során meghatározott, ismertetett projektjeivel, illetve a pályázathoz kapcsolódóan előzetesen kinyilvánítja azon szándékát, hogy biztosítja a pályázati önrészt. Egy szándéknyilatkozatról van szó, hogy egyáltalán elindulhassanak a pályázaton. A második fordulóban kell biztosítani határozati formában az önrészt. Az eredeti pályázati kiírásban az szerepel, hogy 15 %-os önrészt kell biztosítani az önkormányzatnak, és 85 %-os a vissza nem térítendő támogatás. Annyira nem áll jól az önkormányzat, hogy ettől a támogatástól megváljon. Kb. 400 millió forintról mondanak le, ha nem indulnak a pályázaton. A panel felújítási program jó a kerületben, kedvező fogadtatásra talált a lakosság körében.

**Mihály Zoltán:** Dr. Heteyi Lászlótól kérdezi, hol található, amit felolvasott.

**Hajdu László:** Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Ha jól hallotta, Gyurcsánszky János alpolgármester úr azt kérdezte nem hozzászólásban, hogy miért nem záratja le valaki a vitát. Ezt érdekesnek tartja, mivel alpolgármester úr előterjesztéséről van szó. Szeretné tudni, mi az a tartalom, amire szándéknyilatkozatot tennének? Mit vállal az önkormányzat a pénzért? Mit nyújtanak a kerületi lakosságnak?

**Hajdu László:** Megadja a szót Móricz Eszternek ügyrendi hozzászólásra.

**Móricz Eszter:** Ha hallotta Vizér Klára képviselő asszony a kérést, le kellett volna záratnia a vitát. Kéri a testületet, zárják le a napirend vitáját. Az I. ütem tárgyalásakor hasonló mondatokkal támadták a pályázatot, vissza lehet nézni a jegyzőkönyvből.

### **202/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület úgy dönt, **lezárja** „a Bp. XV., Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének megvalósításához az akcióterületi terv módosítására, a KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázaton való részvételre és a pályázati kiírásban meghatározott önrész biztosításáról” szülő napirend vitáját.

**(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)**

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**Hajdu László:** Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Lehet, hogy egy évvel ezelőtt ugyanazokat mondták el, de nem tanultak belőle.

**Báder György:** Valószínűleg nem értették meg a képviselők, hogy mit javasolt László Tamás képviselő úr. Azt javasolta, hogy a megadott határidőn belül sikerüljön megírni egy jól előkészített előterjesztést. Rendkívüli ülést terveznek, azon mindenki nyugodt lelkiismerettel megszavazhatná az előterjesztést. 140 millió forintról van szó, amiből 45 milliót már megtakarítottak. A kötvényből, illetve a hitelből megtakarításai vannak a önkormányzatnak, amit a költségvetés összeállításakor elköltöttek, de vannak tartalék pénzek, ami fedezetet biztosíthatna.

A gondolat jó, hogy 500 millió forintot kap az önkormányzat, és 644 lakást újítanak fel. Ne sajnálják az időt és a munkát, hogy egy jól előkészített előterjesztés szülessen. A rendkívüli ülésen tárgyalhatnának róla. Lehetőség van tiszta, rizikómentes pályázat elkészítésére. Nem tudja, mit nem lehet ezen érteni. Április 15. közel van, de megéri dolgozni a pályázaton.

**Dr. Balogh András:** Tíz nap alatt lehetne még forrást találni a 130-140 millió forintra, és akkor felelősen lehetne nyilatkozni. Szerencsére a felügyelő bizottságok teljes vagyonukkal felelnek a döntéseikért, ezért reménykedhetnek, hogy a RUP-15 Kft. is jó döntést fog hozni.

**Goró Oszkár:** Varga Imre a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén mindig szóvá teszi, ha valami mögött nincs forrás. Ehhez az előterjesztéshez mit szól? Varga Imre nem támogatta az előterjesztést pont a pénzügyi háttér miatt. Új határozati javaslat került kiosztásra, ami mögé sincs mellékelve a Pénzügyi Osztály véleménye. Varga Imre pénzügyi szakemberként mit szól ehhez? Rendezett forma, hogy a jövőre nézve elfogadják egy döntést, hogy majd akkor a testület megszavaz egy kötvénykibocsátást? Mi lesz akkor, ha a szocialista frakció több tagja átlép a Munkáspártba, és nem szavazza meg a testület a hitelfelvételt? Nem előkészített az előterjesztés, fordítva ülnek a lovon. A következő ciklusban szenvedik majd meg ennek a döntésnek a következményeit.

**Mihályi Zoltán:** Az április 14-re tervezett rendkívüli ülés már késő. Javasolja, ülésezzenek a következő pénteken. Szívesen bejönnek, ha tisztázódik a pályázat pénzügyi helyzete. Tudomása szerint el akarnak adni két ingatlant 50 millió forintért. Mi lenne, ha ezt az 50 millió forintot beterveznék későbbre, és előrébb hoznának egy másik összeget? Át kell strukturálni a költségvetést.

**Hajdu László:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Gyurcsánszky János:** 2008. június 3-án négy soros nyilatkozatot tett polgármester úr arról, hogy a Közép-Magyarországi Operatív Program pályázatára korszerű munkára szükséges önrészt az önkormányzat biztosítja. Szándéknyilatkozat a pályázat is. A második pályázat befogadása után kezdődik meg a tervezői munka. Elfogadta a testület az Integrált Városfejlesztési Stratégiát, amiben a Zsókavár utcai projekt kiemelt projektként szerepelt. Elfogadták az akcióterületi tervet, amely minden szempontból megfelelt, öt kritériumot teljesítettek a hatból. Az ellenzék azt mondta a pályázat benyújtásakor, hogy teljesen felesleges és előkészítetlen a pályázat, mert nem fogják megnyerni, sőt el fognak járni, hogy ne is nyerjen.

Ezzel szemben a pályázat elő volt készítve, kevés hiánypótlással alkalmasnak bizonyult és nyert, aláírták a szerződést. A Pénzügyi Osztály véleménye a 2. sz. mellékletben szerepel. Felolvassa az ülésen kiosztott módosított határozati javaslatot. A határozati javaslat jó, minden szerepel benne. A szándék a fontos, hogy biztosítják a forrást.

**Hajdu László:** Szót ad Millián Györgynek a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetőjének.

**Millián György:** Nem összezapott az előterjesztés, és a pályázati anyag sem lesz az. Az első fordulónál hasonló szintű vita hangzott el. A 191. oldalon becsatolt polgármesteri nyilatkozat az április 15-re benyújtandó pályázathoz elegendő. A pályázat elbírálói tételesen végignézik a pályázat minden egyes elemét. A nyilatkozatot nem kell alátámasztani meglévő önrésszel. Az önrészt csak akkor kell biztosítani, ha értesítés érkezik április 15., a benyújtást követően, az elbírálás után kb. két hónappal, és a pályázat sikeres. A második fordulóra kell kimunkálni az önrész pontos összegét, a pontos műszaki háttérrel. Ha a becsült számokat nézik, akkor jelenleg rendelkezésre áll 100 millió forint pályázatokra. Ha jól megnézik, megtalálható a forrás a költségvetésben, de nincs rá szükség. 1,1 milliárd forint a két pályázat által elnyert bruttó összeg, és ebből kb. 880 millió forintot nyer el az önkormányzat vissza nem térítendő támogatásként. A második benyújtandó pályázattal kapcsolatban a testület korábban már döntött, elfogadták a Zsókavár utcai projektet. A pályázat tartalmazza az öt társasház részvételét, 644 tulajdonos kinyilvánította előzetesen azt a szándékát, hogy 10-120 ezer forintot vállalnak, ami beleillik az 5-15 % közötti társasházi önrészbe, amit a pályázati felhívás előír.

**Hajdu László:** Ügyrendi hozzászólások következnek.

**Vizér Klára:** Az ülésen kiosztott módosító határozati javaslat rendben van törvényességi szempontból?

**Hajdu László:** A határozati javaslat egyeztetésre került jegyző úrral, és a Pénzügyi Osztály vezetőjével is.

**Mihály Zoltán:** Az ügy fontosságára való tekintettel javasolja, hogy a 2. pont utolsó mondatában húzzák ki, hogy „az összeget hitelből, vagy kötvényből finanszírozzák”, mert úgy támogatható a javaslat.

**Hajdu László:** A költségvetés I. sz. módosítása nem forrás, csak a hitel, így nem lenne törvényszerű képviselő úr javaslata.

**Dr. Balázs Zoltán:** Világossá kell tenni, miről akarnak egyáltalán szavazni. Úgy értette Millián György irodavezető szavait, hogy a forrás megvan, meg lehet jelölni a költségvetésben. A kiosztott határozati javaslat szerint a forrás hitel, vagy kötvény. Erről nem lehet szavazni, nincs előtte semmilyen előkészítés. Kisebb hibát követnek el, ha az előterjesztés szerinti határozati javaslatról szavaznak.

**Gyurcsánszky János:** Dr. Balázs Zoltán képviselő úr azt mondja, hogy az eredeti javaslat jó. Ha azt megszavazza a testület, akkor a módosítotról nem szavaznak.

**Tóth Imre:** Kéri Goró Oszkár képviselő urat, ne mondja meg Csaba Elemérnek, hogyan szavazzon. Csaba Elemér önálló képviselő, el tudja dönteni, akar-e szavazni a kerület fejlesztéséért, vagy nem. Kéri, ne használja a Fidesz frakció a szavazatszámuk emelésére Csaba Elemér képviselő urat.

**Vizér Klára:** Emlékezteti Tóth Imre frakcióvezetőt a múlt hónapban történt költségvetésről való szavazásra. Miként tudta biztosítani a szocialista frakció a minősített többséget a költségvetés elfogadásához?

**Goró Oszkár:** Tóth Imre az ülés elején gyözködni próbálta Csaba Elemért, hogyan szavazzon. Nem szólt bele, mert Csaba Elemér el tudja dönteni, hogy egyetért, vagy nem ért egyet Tóth Imre véleményével. Ha Csaba Elemér megkérdezi őt, hogy mi a véleménye, vegyenek-e fel hitelt, vagy ne, akkor elmondja, hogy ne vegyenek fel, és tartózkodjon. Ettől függetlenül Csaba Elemér szavazhat igennel is, de tudomása szerint ő sem támogatja a hitelfelvételt.

**Tóth Imre:** A költségvetés elfogadásakor minden képviselő felelősen döntött arról, hogy támogatja a kerületi fejlesztések megvalósulását. Ezt mindenki maga dönti el. Ha azt hallja, hogy valaki ne támogassa vagy támogassa, az véleménybefolyásolás.

**Csaba Elemér:** Nem hallotta az ülés során, hogy Goró Oszkár képviselő úr bármilyen tanácsot adott volna.

**Hajdu László:** Képviselő úr az általa kedvelt REAC támogatását sem szavazta meg, mert Goró Oszkár azt javasolta neki.

**Vizér Klára:** Tóth Imre valószínűleg azért ideges, mert az egyik határozati javaslatnál szükséges a minősített többség, ami nincs meg. Ezért próbál Csaba Elemérré nyomást gyakorolni, amit ízléstelennek tart.

**Tóth Imre:** Egyáltalán nem ideges, és ha az ízléstelen dolgokról van szó, meg kell nézni, hogy a Fidesz frakció mit enged meg magának a testületi üléseken. A szocialista frakcióban nem szokás presszionálni senkit. Jelenleg is tizennégyen vannak jelen a frakcióból, így nem rajtuk múlik, hogy az előterjesztések elfogadásra kerülnek-e. Elismeri, ha tévedett, de amikor a szavazótáblán azt látja eredményként, ami sugallva volt, akkor úgy véli, el kellene gondolkodniuk, hogy mi az undorító.

**Hajdu László:** Szavazást kér a kiegészítésben szereplő határozati javaslatokról.

### **203/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Budapest, XV. ker. Zsókavár utcai akcióterület II. ütemének megvalósítása érdekében részt vesz a szociális városrehabilitációra vonatkozó, a Közép-Magyarországi Operatív Program keretében kiírt, KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázaton.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázati dokumentáció beadására 2010. április 15.

A nyilatkozat kiadására 2010. április 15.

**(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)**

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **204/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a KMOP-2009-5.1.1/C kódszámú pályázaton való részvételhez, amennyiben a pályázat sikeres lesz – a 138,3 millió Ft önkormányzati önrészt hitelből, vagy kötvényből biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázati dokumentáció beadására 2010. április 15.

A nyilatkozat kiadására 2010. április 15.

**(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)**

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**205/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy a pályázati dokumentum elkészíttetésére és határidőre történő beadására intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: a pályázati dokumentáció beadására 2010. április 15.

A nyilatkozat kiadására 2010. április 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Hajdu László:** Öt perc szünetet rendel el.

**- S z ü n e t -**

**11.Előterjesztés a Bp. XV., Szent Korona útja 9. (Ozmán u. 2.) ingatlanra alapított vételi jogról (Ikt.sz: 78-69/2010. sz. anyag)  
Előadó: Király Csaba alpolgármester**

**Hajdu László:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Király Csaba:** A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság kérésére kiosztásra került a bontási engedély. Az előterjesztés teljes kronológiájában ismerteti a körülményeket. A határozati javaslat ennek ellenére nem terjedelmes, mert egyszerű jogi helyzetről van szó. A vevő, a számára az opciós szerződésben biztosított joggal nem élt, sőt bejelentette, hogy az eltelt idő és a körülmények változása következtében nem kívánja megtartani az ingatlant, ezért visszakéri a vételárat. Az önkormányzat a szerződés megkötésekor komolyan gondolta, hogy eladja az ingatlant, és a vevő szintén komolyan gondolta, hogy meg kívánja venni. Sok indok felhozható, hogy miért nem akarja az önkormányzat az adásvételi szerződést felbontani, de az elsődleges indok az, hogy a költségvetésben nem terveztek erre semmilyen összeget, így az önkormányzatnak nincs arra lehetősége, hogy kifizesse. A MÁV-tól sem kérhetik vissza azt a pénzt, amiért megvették a Szentkorona utcai ingatlant. Kéri a határozati javaslatok elfogadását, melyeket kiegészíteni szükséges azzal, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről a Kft.-t értesítse.

**Hajdu László:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Tóth Imre:** A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést, 2 képviselő nem vett részt a szavazásban.

**Móricz Eszter:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett azt javasolta a testületnek, hogy ne tárgyalja meg az előterjesztést.

**Vizér Klára:** A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 4 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztés a képviselő-testület részére, ő nem vett részt a szavazásban.

**Hajdu László:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Vizér Klára:** Az emlékeztető 2. oldalán az ügyvezető azt mondja, garantálni tudja, hogy a MÁV vezérigazgatója már aláírta a szerződést, és az ár csökkenéséről is beszélt. Milyen alapon volt ilyen jól értesült abban a tekintetben, hogy a MÁV hány millió forintért fogja eladni az önkormányzat részére az óvoda ingatlanát?

**Báder György:** A STUDIO CITY Ingatlanfejlesztő Kft. a testületi döntés után valószínűleg pert fog indítani, mivel folyamatos veszteség éri. A per nem zajlik le két hónap alatt, évekig eltarthat. Következtetései szerint az önkormányzat el fogja veszíteni a pert. Számolnak azzal, hogy a következő önkormányzatnak a „nyakába varrnak” ismét egy nagy adósságot?

**Dr. Novák Ágnes:** A bontási engedélyben a Közép-Duna völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség kikötötte azt, hogy a hulladékot kezelő átvételi igazolással együtt a bontási hulladék nyilvántartó lapot be kell nyújtani a felügyelőséghez. Feltételezi, hogy ez rendelkezésre áll, megtekinthető, megtudhatják, hogyan történik az azbeszt elszállítása, és a lakókat értesítették-e. Hol tekinthetők meg ezek a lapok?

**Vizér Klára:** Hitelt érdemlően el tudja mondani valaki, hogy került szóba egyáltalán az azbeszt?

**Hajdu László:** A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.



**Király Csaba:** Nem tud választ adni arra a kérdésre, hogy a megbeszélésen a STUDIO CITY Kft. képviselője milyen alapon mondta azt, amit mondott. Nem lehet tudni, mi lesz a bíróságon az eredmény, ha lesz per. Véleménye szerint nagyon jó helyzetben van az önkormányzat. A magyar jogszabályok szerint, ha a vevő vissza akarja mondani az adásvételi szerződést, akkor komolyan kell bizonyítani az érdekmúlást. 2010-ben nem azon az áron lehet lakást építeni, mint 2008-ban lehetett. Úgy véli, az önkormányzat megnyeri a pert. Nem tanácsos ekkora összeget kifizetni csak egy felszólításra. A bontást az önkormányzat hozzájárulásával a Kft. végezte, a dokumentáció ezért nincs az önkormányzatnál. Nem tudja, hogy a bontás befejeztével a bontást végző cégnek milyen formában kell az engedélyező szervvel elszámolnia. Nem tud arról, hogy ezzel kapcsolatban bármilyen kifogás felmerült volna.

**Hajdu László:** Szót ad Bringye Viktóriának ügyrendi hozzászólásra.

**Bringye Viktória:** Tekintettel arra, hogy az elmúlt 10 napirend során mindig szóba jött az Ozmán utcai óvoda függetlenül attól, hogy az egészségügyi szakellátásról vagy az SZMSZ-ről volt-e szó, kéri, zárják le a napirend vitáját.

**Hajdu László:** Szavazást kér a napirendi vita lezárásáról.

### **206/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy lezárja a Bp. XV., Szent Korona útja 9. (Ozmán u. 2.) ingatlanra alapított vételi jogról szóló előterjesztés vitáját. (Szavazati arány: 16 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Hajdu László:** Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Az azbeszttel kapcsolatos kérdésére nem kapott választ.

**Hajdu László:** Nem tudnak hiteles válaszról. Az ideiglenesen beépített válaszfalak mindig vizesedtek, penészesedtek, ezért állandó ÁNTSZ-vizsgálati problémák voltak. Állítólag ez azért volt, mert azbeszt és közeggyapot volt szigetelés nélkül, válaszfalként beépítve.

**Dr. Novák Ágnes:** Néhány órával korábban komoly érvnek számított az, hogy azbesztes volt az épület, és a gyerekek ilyen épületben nem lehetnek. Lennie kell egy tanúsítványnak, ami bizonyítja ezt az állítást. Elbontottak egy óvodát, ami miatt több mint 200 millió forintot követelnek vissza az önkormányzattól. Semmiből nem derül ki, hogy a Kft. lebonthatja az épületet. A bontási engedélyt a XV. kerület kapta meg. Nem volt szó arról, hogy átruházza a bontást a cégre. Az emlékeztetőben nagyon furcsa hozzászólások vannak. Az emlékeztetőben sem szerepel, hogy a Kft. csak úgy lebonthatja az épületet. Az viszont szerepel benne, hogy a telken nem lehet lakóépületet építeni. Nem tudja, milyen alapon beszéltek 140 lakás építéséről.

**Hajdu László:** Kéri képviselő asszonyt, olvassa el figyelmesen az adásvételi szerződés 12. és 13. pontját.

**Goró Oszkár:** Az előterjesztés arról az Ozmán utcai óvodáról szól, ahonnan elköltöztették a gyerekeket az M3 mellé. A vállalkozók diktálják a városfejlesztést, most is erről van szó. Megkereste a vállalkozó a városvezetést azzal, hogy szeretne a MÁV-telepi műemléki környezetbe egy 160 lakásos társasházat építeni. Erre a vállalkozó valószínűleg ígéretet és biztosítékot kapott, előre kifizette a 250 millió forintot. Ugyanakkor rendőrségi nyomozás folyik az ügyben, illetve lakossági felzúdulás van, és a vállalkozó visszakozni szeretne, mert szeretné visszakapni a 250 millió forintot. Arról szól az előterjesztés, hogy inkább ne adják vissza a pénzt, és menjenek a bíróságra. Nincs alátámasztva, hogy miért nincs joga visszakérni a cégnek a pénzt. Mi a biztosíték arra, hogy 2-3 év múlva a bíróság úgy dönt, tényleg nem kell visszafizetnie pénzt a következő testületnek? Nem megalapozott érvelés, hogy nincs érdekmúlás, és nincs pénz rá. Jogilag meg kell vizsgálni, hogy mi az önkormányzat esélye, ha bíróság elé viszik az ügyet. A STUDIO CITY ígéretet kaphatott a korábbi tárgyalások során, hogy L7 övezetté minősítik át a MÁV-telepet, és megépíthetik a 160 lakásos társasházat. Ez nem teljesült, ezért kéri vissza a Kft. a pénzt. Aki felelőtlenül ígért a vállalkozónak, az felelősségre vonható büntetőjogilag, mivel veszteség éri az önkormányzatot emiatt. Nem lett volna szabad belemenni ebbe az üzletbe. Nem volt biztosítva a pénzügyi háttér, és a MÁV-telepre nem illik egy L7-es övezeti besorolás. Az óvodát sem kellett volna elköltöztetni.

**Vizér Klára:** Leült az önkormányzat az összes zártkörűen meghívott pályázóval elbeszélgetni, hogy a potenciális vevőnek mik a tervei az ingatlanon, vagy csak ez az egy cég igényelte az ilyen bennfentes információkat is megszerző tárgyalást a versenytárgyalási forduló előtt? Nem tetszik számára, hogy a vevővel ilyen bensőségesen tárgyaltak. Nem örül, hogy Bogó úr ilyen bennfentes információkkal rendelkezett az önkormányzat terveiről.

Miért nem kérdezték meg, honnan tudja azt, hogy a korábbi 340 millió forintos ár már 260 millió? Az emlékeztetőből kiderül, hogy Gyurcsánszky alpolgármester úr örül annak, hogy legalább a lakásszám tekintetében meg tudtak állapodni. Amikor az emlékeztetőt elolvasta a cégvezető, joggal gondolhatta azt, hogy legalább néhány dologban konkrét ígéretet tettek a városvezetők. Látszik, hogy a beszélgetésben résztvevő szakemberek próbálnak kihátrálni az egész ügyletből. Nem tudja, hogy kell értelmezni Gyurcsánszky alpolgármester úr elhíresült mondatát, miszerint a jogszabályi lehetőség és a lakossági hangulat gördíthet csak a akadályt a projekt elé, de ezen lehet segíteni. A vállalkozó az ígervények tudatában bontatta le az épületet. Botránysnak tartja az egész ügyet, és nem vesz részt a szavazásban.

**László Tamás:** Az a nagy kérdés, hogy falazzanak-e a szocialista frakciónak? Az általuk folytatott gyakorlatnak nem lehet falazni. Bennfentes információk, felelőtlen ígéretések, egy meglévő lakóközösség elleni merényletkísérlet, jogtalanságok tudatos és akart felvállalása, rendkívüli veszteség árnya vannak az ügyben. Egy káros gyakorlat bontakozik ki azzal, hogy a vállalkozó finanszírozza a szabályozási tervet. „Aki fizet, annak zenélnek.” Egy nappal a pályázat előtt mindenben megegyezett a városvezetés a leendő győztesrel, és le is írják egy 7 oldalas emlékeztetőben. Ez egy bűnös gyakorlat dokumentálása, és teljesen nyugodt a városvezetés, hogy ezt a módszert a világ végéig folytathatják. Világosan érti polgármester úr szavait, amit a Magyar Hírlapnak nyilatkozott. Azt mondta, hogy nem kell az a szocialista párt, ahol forgatókönyvek működnek. A szocialista frakció elemi léte, amit az ügy kibontakoztat. Polgármester úr jelen volt ezen a megbeszélésen, mégis hátrít. Elismétli Gyurcsánszky János elhíresült mondatát. Mire tettek esküt a szocialista frakció képviselői? Már a kezdetben ellene voltak a 160 lakásnak, és Ambrus János volt a legjobban felháborodva, hogy milyen mértékben hazudik ő. Kiderült aztán, hogy a szóban forgó emlékeztető, már akkor a szocialista képviselők kezében volt. Ambrus János azt mondta, hogy ő félrevezeti a közvéleményt. Dr. Heteyi László a körzet képviselője, jogvédett ember és egy szót sem szólt az ügy ellen.

**Dr. Balázs Zoltán:** Arcpirító lezárni egy olyan szinte meg sem kezdett vitát, amelyben az önkormányzat negyed milliárd forintjáról döntenek. Kármentésben is lehet gondolkodni. A befellegzett üzletből az egész kerületnek érdeke kimászni. Jó lenne, ha a kerület vezetése részéről mondana valaki valamit arról, hogy a kevésbé bizonyosnak mondható pernyerésen kívül van-e más stratégiája arra nézve, hogy másznak ki ebből a csapdából. Jó lett volna, ha néhány jogi szakvéleményt is találnak a bekötött anyagban. A bizottsági ülésen sem volt egyéb érdemi észrevétele az előterjesztőnek. Pontosan fogalmazva, nem is volt előterjesztő hétfőn.

Egy negyed milliárd forintos üzlet kapcsán nem osztályvezető asszonynak kellett volna jelen lennie a bizottság ülésén, hanem polgármester úrnak, vagy alpolgármester úrnak. A kerületben nincs világos vezetői felelősségtudat. Nincsenek elkülönítve a hatáskörök, az álláspontok nincsenek egyeztetve. A kerület vezetése nem vezetés, hanem egy fejtelten, felelősséget nem vállaló, alapvető funkciókat ellátni képtelen emberek. Egyértelműen nemmel fog szavazni, előre fél, attól ami majd a következő ciklusban történik.

**Dr. Heteyi László:** Mindig hangoztatta, hogy meg kell nézni az előző jegyzőkönyveket, amiből látható, hogy a lakosság érdekeit figyelemben tartják. A területen nem lett megépítve a 160 lakás. Visszatérve a jogi dolgokra, a vevő gyakorlatilag elállt a szerződéstől. Nem lehet az önkormányzatra hárítani a gazdasági világválság miatti építőipari válságot, vagyis, hogy nincs kereslet új lakások iránt. A vevő kockázatot vállalva vette meg az ingatlant, a vételi jogot alapító szerződésben kötelezettséget vállalt arra, hogy megkéri a bontási engedélyt, és intézkedik a művelési ág megváltoztatása iránt. Akkor is le kellett volna bontania az épületet, ha nem áll el a szerződéstől, hiszen építkezni akart. A STUDIO-CITY a szabályozási terv elkészíttetésének költsége és kamatainak, valamint a bontási költségek kifizetését kérte. Nem háríthatja az önkormányzatra ezeket a költségeket. Mindenféleképp neki kellett volna állni a bontási költséget, ha megépíti a lakásokat, kötelezettséget vállalt erre a szerződésben. Azzal is tisztában volt, hogy olyan ingatlant vásárol, ahol a művelődési ág megváltoztatása iránt neki kell intézkednie. Sem ebben nem viselheti az önkormányzat a kockázatot, sem abban, hogy válság van az építőiparban. Az önkormányzat teljesítette a szerződésben vállalt kötelezettségeit. Nonszensz, hogy a vállalkozó az építőipari válság miatt eláll a szerződéstől, és még kéri azokat a kamatokat, bontási feladatokat is melyek az ő feladata. Az önkormányzat érdeke, hogy ne fizessen olyan összeget vissza a vállalkozónak, ami nem jár neki.

**Dr. Balogh András:** Többet várt volna el a polgármestertől, aki egyben országgyűlési képviselő is, mint hogy előjön az azbeszt témával. Aduként használ egy megalapozatlan mendemondát, majd amikor megszorogtatják, bevallja, hogy fogalma sincs az egésztől. Úgy gondolta, többet tanult 8 év alatt a parlamentben. Kár, hogy lezárták a vitát, mert tárgyalhatnának még a különböző megoldási javaslatokról. Lehetne esetleg cseretelket felajánlani a kft-nek, és egyezkedni velük, befolyásolni a per szándékukat. Így talán sokkal előnyösebb vége lehetne a kellemetlen helyzetnek. Valóban van, aki jót akar a lakosságnak, jelen esetben nem az MSZP frakció az. Az emlékeztetőből is kiderül a lakosság megtévesztése, illetve az egész rémtörténet.

Fokozatosan fogja fel, hogy miről van szó, építészetről, minősítésről, ügyvédi praktikákról, tárgyalási menetről, stb. Úgy gondolja, egy rémregény az egész.

**Báder György:** Első kérdésére azt a választ kapta, nem feltételezik, hogy perelni fog a kft., amiért annyi pénzt nem hajlandók kifizetni a számára. Emlékeztet arra, hogy a Széchenyi téri 12 lakásos ház ügyében alpolgármester úr tétovázás nélkül megajánlott 160 MFt-ot a 26 MFt-tal szemben. Most 210 MFt-ot kapott az önkormányzat és 274 MFt-ot kér vissza a cég, amiből a bontás költségét semmiképp nem javasol megfizetni. Nem érti, hogy a Széchenyi téri lakások esetében miért fizetett volna ki 160 MFt-ot rögtön az alpolgármester úr. Akkor nem tartottak a pertől, most igen. Az a véleménye, ez a per eltartana 2-3 évig, és a kimenetele már nem érdekli az alpolgármester urat. A befektető lakásépítés céljából vette meg a területet. Az emlékezetéből idéz: „A STUDIO Kft. ügyvezetője tapasztalatból tudja, ha a kerület akarja, kaphat engedélyt. A Főváros is próbál úgy eljárni, hogy ne legyen negatív kimenetele az ügynek.”

**Gyurkovics Miklós:** Reméli, hogy tisztában van azzal a városvezetés, hogy a személyi felelősség akkor is meg fog állni, ha az anyagi felelősség a következő önkormányzatot fogja terhelni. Az emlékezetéből és egyéb jelekből is kiderül, hogy a vállalkozó olyan ígéreteket kaphatott, amelyek nem teljesültek, és ezért fog perelni. Gyurcsánszky alpolgármester úr szavait idézi emlékezetéből: „A jogszabályi lehetőség és a lakossági hangulat lehet csak akadály, de ezen lehet segíteni.” Erről Sztálin egyik mondása jut az eszébe: „Ha vannak emberek, vannak problémák, ha nincsenek emberek, nincsenek problémák.”

**Tóth Imre:** Foglalkozzanak azzal is, hogy miért áll el a szerződéstől a vállalkozó. Emlékezzenek arra is, hogy a MÁV-teleppel kapcsolatosan milyen feltételek voltak. Több lakossági fórum is volt a MÁV-telepen, ő maga is többször beszélt a MÁV-telep képviselőivel, akik javaslatokat adtak be a szabályozási tervhez. Önkormányzati szinten is történtek egyeztetések, helyszíni bejárások. Nem igaz, hogy nem vették figyelembe a lakosság igényeit. Az épület állna a MÁV-telepen, ha átszavaztak volna. Frakciója végig azt az álláspontot képviselte, hogy ebben a formájában nem fogja támogatni az előterjesztést. A következő megbeszélésen 60-70 körüli lakásszámról volt szó, amire a vállalkozó azt mondta, hogy nem térül meg a számára. Azt válaszolták neki, hogy nem fognak szembe menni a lakossággal. A MÁV-teleppel a szabályozás további problémákat vetett fel a kerítésekkel, csatornákkal, utcákkal kapcsolatosan is. Arról is szó volt, hogy lehet az L7-es övezetből átsorolni a területet. A Főváros egybevette a régi és az új MÁV-telepet, amikor elkészítette a szabályozási tervét.

Ez nem jó, ezért folyamatosan egyeztettek a szakértő hölgygel. Nem volt véleménykülönbség ezekben a kérdésekben. A vállalkozó végül is úgy látja, hogy nem tudja a lakásszámból behozni azt a profitot, amit számolt. A szocialista frakció végig egyeztetett a lakókkal, és semmit nem fog támogatni, ami a lakók érdekvédelmét sérelmezné.

**Gyurcsánszky János:** Felhívja mindenki figyelmét, az emlékeztető nem jegyzőkönyv, egy beszélgetés során valamit leírnak, valamit pedig nem. A területen az FSZKT alapján L7-es beépítési övezet van. Az építető és a kerület főépítésze azon vitatkozott, hogy 190, 160 vagy 150 lakást lehet építeni. Az L7-es övezetben építhető lakásszámban való egyetértésre mondta ő, hogy örül a megegyezésnek. A templomban, az Arlett Mária által szervezett lakossági fórumon emlékei szerint jelen volt László Tamás, Marsovszky Csánaki Katalin, Hajdu László és ő. A neki feltett kérdésre válaszolta, hogy ne előlegezzék meg a testület döntését a KSZT ügyében, mert meg kell felelni a törvényességnek, valamint nem fognak a lakosság akaratától eltérő döntést hozni. Bizottsági ülésen is ez volt a kérdés, és kapta meg válaszként a Bogó úr is, hogy a szocialista frakció nem támogatja a magas lakásszámot. A tények azt mutatják, hogy nem jött a területre a kft, mert a szocialista frakció nem engedte, mert nem ment szembe a lakossági akarral, nem hozott döntést a lakosság ellenében.

**Hajdu László:** A vitát lezárja, az előterjesztő zárszava következik, előtte ügyrendben szót ad Csaba Elemérnek.

**Csaba Elemér:** Javasolja az előterjesztés levételét a napirendről, mert előbb meg kell győzni a lakosságot, illetve elhangzott, hogy a belső parkolást még tisztázni kell.

**Hajdu László:** Szavazásra kér az ügyrendi javaslatról.

### **207/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy levegye napirendről a Bp. XV., Szent Korona útja 9. (Ozmán u. 2.) ingatlanra alapított vételi jogról című előterjesztést.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Hajdu László :** Ügyrendben szót ad Vizér Klára képviselőnek.

**Vizér Klára:** Tájékoztatja a testületet – ez nincs befűzve az anyagba – a 2008. március 26-i ülésen, amikor ennek a területnek a koncepcióját tárgyalták, 15 igen szavazat, 10 ellenszavazat és 2 tartózkodás volt. E szerint a szocialista frakció javasolta a koncepció kidolgozását a paraméterekkel.

**Király Csaba:** Az előterjesztés lényegéhez kevés hozzászólás volt, inkább vélekedések hangzottak el. Emlékeztet arra, hogy 2005-ben döntött a képviselő-testület arról, hogy az üresen álló MÁV-telepi óvodát pályáztatás útján megveszi. Ezt a döntést a testület 25 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett hozta meg. Tudták, hogy azért szavazzák meg az óvoda megvásárlását, mert az Ozmán utcai óvoda felújíthatatlan, gyerekek elhelyezésére a mai előírások szerint nem alkalmas. A tények idegesítők, ha politikai okokat próbálnak meg belemagyarázni olyan emlékeztetőbe, amiben semmi titok nincs. Mindenki választ kap az önkormányzattól, ha ingatlant kíván venni a kerületben. Az emlékeztető semmilyen bizonyítékot nem ad arra, hogy ígéretet tettek volna a vállalkozónak. Véleménye szerint teljesen rendben van, az a javaslat, hogy a testület ne fogadja el a STUDIO-CITY igényét. Tudomásul veszi Gyurkovics képviselő úr fenyegetőzését, de nem ijednek meg, amíg törvények szerint működnek a dolgok az országban. Ő nem minősít, de elvárja, hogy a hivatal vezetését, és őt se minősítsék. Kéri a határozati javaslat elfogadását.

**Hajdu László:** Szavazás következik az eredeti határozati javaslatról.

### **208/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a STUDIO-CITY Lakásépítő és Ingatlanfejlesztő Kft. követelését nem fogadja el.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről a STUDIO CITY Lakásépítő és Ingatlanfejlesztő Kft.-t értesítse.

Felelős: polgármester

Határidő: értesítésre: 15 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 16.§ (1) bek. b) pontja)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**12.Előterjesztés a Bp. XV., Károlyi Sándor úti telekingatlanok értékesítéséről (Ikt.sz: 78-70/2010. sz. anyag)**  
**Előadó: Király Csaba alpolgármester**

**Hajdu László:** Az előterjesztő Király Csaba alpolgármester szóbeli kiegészítését kéri.

**Király Csaba:** A két telek pályázatra történő kiírására, és utána elidegenítésére tesznek javaslatot. A szabályozási terv a Károlyi Sándor út és a Medimpex Rt. közötti területet telkekké alakította a szabályozási előírásoknak megfelelően. A Medimpex Rt. jelezte, hogy szeretné a területet megvásárolni, hogy a közterület és a cég közé ne kerüljön más társaság, ezért pályázatot kell kiírni. A pályázat nyilvános lesz, melyen bármely cég részt vehet. Versenytárgyalás szabályainak megfelelően a legtöbbet ajánló cég kapja meg az ingatlanokat. Elhangzott az a kérdés pár napirenddel előbb, hogy miért nem tervezik be azt a bevételt, amit ebből a pályázatból remélnek, a másik pályázat költségébe. Tájékoztatja a testületet, hogy a költségvetés 200 MFt-os elidegenítési bevételi terve ezt az összeget már tartalmazza. Ezen már 2009. óta dolgozik a hivatal, el kellett készíteni a telekalakítást, Földhivatali bejegyzést el kellett intézni, stb. Ennek eredményeképpen helyrajzi számmal rendelkeznek a telkek, és meg lehet hirdetni. A Medimpex 2009-ben bejelentette vételi szándékát. Kéri a testület hozzájárulását, hogy a versenytárgyalásra az értébecslésben szereplő értékeken megpályáztassák a telkeket.

**Hajdu László:** A bizottsági elnökök következnek.

**Tóth Imre:** A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 4 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Móricz Eszter:** A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 6 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Hajdu László:** Megállapítja, hogy nincs kérdés, hozzászólás, a vitát lezárja. Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.



**209/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Budapest XV. kerület Károlyi Sándor út 88869/1 helyrajzi számú 2979 m<sup>2</sup> területű ingatlant 38.727.000 forint + Áfa értéken **nyilvános versenytárgyalás útján értékesíti.**

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap (kiírásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 8.§ (2) bek. a), 16.§ (1) bek. b), 1991. évi XXXIII. tv. 39.§ (2) bek, XXXVIII. tv. 108.§ (1) bek., 2009. évi CXXX. tv. 12.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

**210/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Budapest XV. kerület Károlyi Sándor út 88869/2 helyrajzi számú 2054 m<sup>2</sup> területű ingatlant 26.702.000 forint + Áfa értéken **nyilvános versenytárgyalás útján értékesíti.**

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap (kiírásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 8.§ (2) bek. a), 16.§ (1) bek. b), 1991. évi XXXIII. tv. 39.§ (2) bek, XXXVIII. tv. 108.§ (1) bek., 2009. évi CXXX. tv. 12.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

**211/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy 209-210/2010.(III.31.) ök. számú határozatok végrehajtása érdekében intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap (kiírásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 8.§ (2) bek. a), 16.§ (1) bek. b), 1991. évi XXXIII. tv. 39.§ (2) bek, XXXVIII. tv. 108.§ (1) bek., 2009. évi CXXX. tv. 12.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

### 13. Interpellációk

- **Képviselői kiváltságok, vagy példamutatás embertelenségéből**  
(Ikt.sz: 78-81/2010. sz. anyag)

**Előadó: Mihály Zoltán képviselő**

**Válasz az interpellációra** (Ikt.sz: 78-81/a/2010. sz. anyag)

**Előadó: Hajdu László polgármester**

**Gyurcsánszky János:** Mihály Zoltán képviselő „Képviselői kiváltságok vagy példamutatás embertelenségéből” címmel nyújtott be interpellációt.

**Mihály Zoltán:** Nem kívánja felolvasni interpellációját, de elmondja, hogy egy képviselőtől méltatlan dolog egy alapvető emberi kérdésben a leírt módon viselkedni. Ne tegye ezt senki, mert a fogyatékos emberek nehezen élnek, sok problémájuk van, ne sújtsák őket még a parkolás megnehezítésével is. A polgármester úr írásos válaszát elfogadja.

- **A Rákospalota városközpontjában 2010-re tervezett „fejlesztések”.**  
(Ikt.sz: 78-92/2010. sz. anyag)

**Előadó: dr. Balázs Zoltán képviselő**

**Válasz az interpellációra** (Ikt.sz: 78-92/a/2010. sz. anyag)

**Előadó: Hajdu László polgármester**

**Gyurcsánszky János:** Dr. Balázs Zoltán képviselő „Rákospalota városközpontjában 2010-re tervezett fejlesztések” címmel nyújtott be interpellációt.

**Dr. Balázs Zoltán:** Felolvassa interpellációját.

**Gyurcsánszky János:** Felkéri dr. Nagy Antal jegyző urat olvassa fel polgármester úr írásos válaszát.

**Dr. Nagy Antal:** Felolvassa az írásos választ.

**Gyurcsánszky János:** Szót ad dr. Balázs Zoltánnak reagálásra.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Hubay tér közlekedés korszerűsítésével kapcsolatban elhangzik néhány konkrétum a válaszban, de nem történik meg az 1 MFt-os költség részletezése. Nem derült ki a válaszból sem, hogy mire szánnak a Karácsony Benő park esetében 3 MFt-ot. 40 %-ban kapott választ kérdéseire, melynek alapján nem tudja tájékoztatni az ott élő embereket. Nem fogadja el a választ.

**Gyurcsánszky János:** Hajdu László polgármesternek ad szót.

**Hajdu László:** A Hubay Jenő tér, a Szöcs Áron út és az Eötvös utca, valamint keresztben a Deák Ferenc utca fővárosi tulajdonban van. A fővárosi tervekben egy 2x2 sávós út megépítése szerepel a Deák utca irányában, illetve egy alternatíva szerint körforgalommal. Ezért ennek a területnek a közlekedési részét a kerület csak a fővárossal közösen oldhatja meg. A Karácsony parkban tervezték a dűledező épületek lebontását, illetve a multifunkcionális tornacsarnok megépítését. Az egyetlen realitás a parkrendezés, a sportcsarnok máshol fog megépülni.

**Gyurcsánszky János:** Szavazást kér az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

### **212/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja a „Rákospalota városközpontjában 2010-re tervezett fejlesztések” című interpellációra adott választ.  
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

- **Az Ön véleménye szerint garantálható-e a Mozdonyvezető utcai óvodába járó gyermekek egészsége?** (Ikt.sz: 78-95/2010. sz. anyag)  
**Előadó: Vizér Klára képviselő**  
**Válasz az interpellációra** (Ikt.sz: 78-95/a/2010. sz. anyag)  
**Előadó: Hajdu László polgármester**

**Gyurcsánszky János:** Vizér Klára képviselő „Az Ön véleménye szerint garantálható-e a Mozdonyvezető utcai óvodába járó gyermekek egészsége?” címmel nyújtott be interpellációt.

**Vizér Klára:** Felolvassa interpellációját.

**Gyurcsánszky János:** Felkéri dr. Nagy Antal jegyző urat a polgármester úr írásos válaszána ismertetésére.

**Dr. Nagy Antal:** Felolvassa az írásos választ.

**Gyurcsánszky János:** Szót ad Vizér Klárának reagálásra.

**Vizér Klára:** Mindenki tudja, hogy mekkora forgalom van az M3-ason, illetve, hogy hol van a Mozdonyvezető utcai óvoda. Elhangzott, hogy az éjszakai mérések jobbak, mint a nappali mérések. Megfontolta volna a válasz elfogadását, ha arra tesz javaslatot a polgármester, hogy éjszaka járassák a szülők gyerekeiket az óvodába. Nincs vita abban, hogy a gyerekek rákkeltő anyagok között játszanak, a talajt komoly szennyezés éri, és hatalmas a zajszennyezés is. A kisgyerekeket száraz időben kiviszik a levegőre, és ekkor érik őket folyamatosan az ártalmak. Elrémiszi őt az a terv, hogy a Magyar utcai bölcsődét is az M3-as mellé akarják telepíteni. Teljesen bebizonyosodott a városvezetés alkalmatlansága a mai vitanapon. Érthetetlen az Ozmán utcai óvoda bezárása, illetve, ha már bezárták, miért nem telepítették a Széchenyi telep jó levegőjű területére. Ezzel a szakmai és politikai baklövással a jövőben el kell számolniuk. Nem fogadja el a választ.

**Gyurcsánszky János:** Hajdu László polgármesternek ad szót.

**Hajdu László:** Úgy érzi, hogy a Mozdonyvezető utcai óvodába járó gyerekek a választások előtt kampány alanyok lettek. Meg fog épülni a 4 méter magas zajvédő fal, és passzív zajvédelem is lesz, tehát tovább javulnak a körülmények. A területen több mint 100 éve működik általános iskola, az M3-as út oda lett építve. Akkor ezzel a sugár irányú kivezetéssel oldották meg a főváros problémáját. Ez az örökség nehéz teher a kerületnek, de az embereknek ott kell élniük. A felvázolt helyzet pedig nem helytálló, egy kulturált, XXI. századi igényeknek megfelelő óvodát minősítettek elég csúnyán.

**Gyurcsánszky János:** Szavazást kér az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

### **213/2010. (III.31.) ök. számú h a t á r o z a t**

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja „Az Ön véleménye szerint garantálható-e a Mozdonyvezető utcai óvodába járó gyermekek egészsége?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Gyurcsánszky János:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

*Dr. Nagy Antal*  
*jegyző*

*Hajdu László*  
*polgármester*