

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2010. február 24-én
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 27 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsébet, Bringye Viktória, Csaba Elemér, Gyurcsán János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Hetey László, Király Csaba, László Tamás, Marsovszky Csánaki Katalin, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Molnár István, Mórócz Eszter, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője, Hannák György könyvvizsgáló, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Millián György a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, dr. Paor Emőke, a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Lindner Gusztáv, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály vezetője, Moór Árpád, az Igazgatási Osztály vezetője, Sütő Lászlóné, az Okmányügyi Osztály vezetője, Lauber Jánosné, a Jegyzői Titkárság vezetője, Nábrádi Pálné, a Humánpolitikai Iroda vezetője, Valló Péter, az Együtt Újpalotáért Egyesület részéről, Soós Gabriella, az Értelmes Életért Alapítvány részéről, Podmaniczky Elek, a Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány részéről, Kukuruzsnyák György, az UJPA STOMA Klub Egyesület részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a pártok jelenlévő képviselőit, a megjelent, és a kábeltelevízió közvetítését néző kerületi lakókat. A napirend tárgyalásának megkezdése előtt két bejelentést tesz. Mély fájdalommal tudatja, hogy dr. Bálint Sándor ideggyógyász főorvos, nyugalmazott főigazgató, a XV. kerület díszpolgára, a Magyar Köztársaság ezüst érdemkeresztjének birtokosa életének 73. évében, 2010. február 15-én elhunyt. Temetése 2010. március 12-én 12.00 órakor lesz. Kéri, dr. Bálint Sándor emlékére 1 perces néma felállással adózzanak.

(Egy perces néma felállítás)

Az Országgyűlés 2000-ben országgyűlési határozatként elfogadta a kommunizmus áldozatairól való megemlékezést, az emléknapot. A múlt emlékeinek a felidézése, az áldozatok előtti főhajtás nemcsak a fiatalok történelmi tudatának formálása miatt fontos, nemcsak azok számára szükséges, akiknek a kommunizmus csak egy a történelem lapjai közül. Az emlékezés mindenkinek kötelessége. Az emlékezés célja nem a múlt sebeinek fájdalmas feltépése, nemcsak azért szükséges, hogy gyógyírt jelentsen az igazságtalanságokat, gyötrelmeket elszenvedő egyes emberek és családok fájdalmára. Az emlékezés hozzásegít a jövőbe mutató tanulságok megfogalmazásához. A kommunizmus áldozataira úgy tudnak méltón emlékezni, ha szembeszállnak minden olyan törekvéssel, ami emberi sorsokat és életeket, szabadságot és demokráciát áldoz fel egy eszme oltárán. A húsz éve lezajlott rendszerváltással, a köztársaság kikiáltásával, a demokratikus választások lebonyolításával közjogilag szakítottak a kommunizmussal, nem szűnt meg azonban a felelősség a demokrácia védelmében. Erre a felelősségre emlékeztet az emléknapi.

A kiküldött írásos meghívóhoz képest több sürgősségi indítvány érkezett. Sürgősséggel érkeztek a folyószámlahitel-szerződés megkötéséről szóló, a kamaszparkok létesítésével kapcsolatos, valamint a lakótelepi épületek biztonságát szolgáló pénzalap létrehozásával kapcsolatos előterjesztések. A sürgősségi indítványokat az interpellációk előtt javasolja megtárgyalni. Két további interpellációt javasol megtárgyalni. Ismerteti a javasolt napirendet. Kéri a napirendi javaslattal kapcsolatos kérdéseket. Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek. Kéri, hogy valóban ügyrendben szóljanak hozzá.

Mihály Zoltán: Súlyos közügyről kötelessége tájékoztatni polgármester urat, jegyző urat, képviselőtársait, a kerület nyilvánosságát. Az elmúlt húsz éves demokráciában nem tud példát arra, hogy egy képviselőt jogerősen, másodfokon elítéltek, és továbbra is képviselő maradhatott.

Elmondja, hogy egy képviselő, egy kerületi lakos, egy másik kerületi képviselő becsületébe gázolt, aljas módon megpróbálta besározni, ezért őt közzvádra üldözendő büntető eljárás keretében a Fővárosi Bíróság másodfokon, jogerősen bűnösnek mondta ki. Képviselőtársának erről tájékoztatnia kellett volna a közvéleményt.

Dr. Balázs Zoltán: Az új SZMSZ szerint a napirend megállapításakor a meghívóban szereplő napirendi pontokat megtárgyalják?

Dr. Nagy Antal: Akkor tárgyalja a képviselő-testület a meghívóban szereplő napirendi pontokat, ha azt megszavazzák.

Vizér Klára: Sajnálja, hogy Mihály Zoltán képviselőnek nincs lehetősége akár tíz percben is kifejteni az elkezdett témát. A hivatkozott döntés 2009. májusában történt. Nem érti, hogy a képviselő úr miért most vette elő ezt a témát. Felkéri, hogy arról is tájékoztassa a közvéleményt, mióta bitorolja a MIÉP XV. kerületi elnöke jogcímét. Csurka István országos elnök leiratából az derül ki, hogy Mihály Zoltán soha nem volt a XV. kerületi MIÉP elnöke, ilyen jogcímen semmit nem írhatott alá, semmit nem pecsételhetett le. Ennek ellenére – állítólag - több olyan dokumentum van, amin Mihály Zoltán elnöki aláírása szerepel.

Mihály Zoltán: Tájékoztatja a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság elnökét, hogy Mihály Zoltán soha nem volt sem a MIÉP, sem a Kiszgazda párt tagja. Független jelöltként, az ő listájukról került a képviselő-testületbe, és ennek megfelelően járt el. Megkéri képviselőtársát, hogy emelt fővel kérjen bocsánatot attól, aki ellen a gyalázatot elkövette, mondjon le képviselői mandátumáról.

Dr. Balázs Zoltán: A polgármester által átruházott hatáskörök között szerepel, hogy a közbeszerzési eljárásokról és eredményekről a polgármester február 28-ig beszámol. Ennek a pontnak február 28-ig hogy lehet érvényt szerezni?

Hajdu László: A mai anyaghoz csatolták az írásos tájékoztatót a 2009. évi közbeszerzési eljárásokról. Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek. Kéri, hogy a hozzászólás valóban ügyrendi legyen.

Vizér Klára: Tájékoztatást szeretne kapni arról, hogy évek óta mik azok a halaszthatatlan ügyek, ami miatt Mihály Zoltán és a polgármester a testületi üléseket megelőzően találkozik a polgármester irodájában?

László Tamás: Rendelkezésre áll egy megállapodás, amelyben Mihály Zoltán a MIÉP XV. kerületi elnökeként ír alá megállapodást, melyben anyagi természetű dolgokról van szó. Csurka István ezzel kapcsolatban azt írta, hogy Mihály Zoltán nem lépett be a MIÉP-be, nem kapott felhatalmazást a párt képviselőjére a XV. kerületi Önkormányzatban, ennek következtében minden, ilyen alapon tett cselekedete félrevezető. Ezt a nyilatkozatot azért adták ki, mert értesültek róla, hogy a nevezett személy évek óta visszaél állítólagos MIÉP-es tisztségével. A levelet Csurka István elnök 2010. február 2-án írta.

Mihály Zoltán: Miután László Tamás is másodfokon, jogerősen pert vesztett ellene, nagyon fontos neki, hogy MIÉP tag-e vagy sem. Soha nem volt MIÉP tag. A kerületi szervezet választotta elnökké. Javasolja Vizér Klára frakcióvezetőnek, hogy saját pártja belső ügyeivel foglalkozzon, ahol közbiztonsági üldözendő büntető eljárásban ítélték el az egyik párttársát. Megkéri a frakcióvezetőt, szólítsa fel, hogy mondjon le a képviselői mandátumáról. Hajdu László irodájába a mai napon azért ment be, hogy ne feledkezzenek meg megemlékezni a kommunizmus áldozatairól.

Varga Imre: A napirendekről kellene beszélni. Az eddig elhangzott hozzászólásoknak ehhez semmi köze nem volt. Kéri a levezető elnököt, vonja meg a szót azoktól, akik nem a napirendről beszélnek.

Vizér Klára: Kéri Mihály Zoltánt, hogy ő is saját pártjának a dolgaival foglalkozzon.

László Tamás: Meghívja a jelenlévőket holnap délután öt órára az újpalotai templomhoz a „Kommunizmus Áldozatainak Keresztútjára”. Szombaton öt órakor Ádám László emléktáblájától, Dugonics u. 33., fáklyás felvonulás indul a Clarisseumban. A két rendezvény méltó megemlékezés arról a korszakról, ami többé-kevésbé még most is tart, mert a pártállam magától nem szűnik meg.

Tóth Imre: Kéri polgármester urat, hogy a meghívó szerinti 8-13. pontokban szereplő előterjesztésekről egyenként szavazzon a testület. Nem javasolja ezen előterjesztések megtárgyalását.

Dr. Balázs Zoltán: Felolvassa az elhangzott javaslattal kapcsolatban az SZMSZ 22. § (5) bekezdését: „A képviselő a meghívóban nem szereplő indítványokra vonatkozóan javaslatot tehet azok tárgyalásának mellőzésére.” Miután az előterjesztések szerepelnek a meghívóban, képviselő úr nem teheti meg az indítványát.

Tóth Imre: Amennyiben valóban SZMSZ ellenes a javaslata, akkor javaslatát a napirend tárgyalása során teszi meg a javaslatát.

Hajdu László: A napirend vitáját lezárja. Megadja a szót a jegyzőnek.

Dr. Nagy Antal: Balázs Zoltán képviselő helyesen idézte az SZMSZ vonatkozó szakaszát.

Hajdu László: Valóban történik egyeztetés a pártok képviselőivel, ami a kis- és nagypártokra egyaránt vonatkozik. Rendszeresen hív össze pártegyeztetőt. László Tamás képviselővel szinte naponta találkozik a parlamentben, a testületi üléseken. Először a sürgősségi napirendekről kér szavazást. Szót ad László Tamás és Vizér Klára képviselőknél ügyrendben, jelzi, hogy csak a szavazással kapcsolatban lehet szólni.

László Tamás: Az, hogy egy épületben tartózkodik polgármester úrral, nem jelenti azt, hogy találkoznak, és főleg nem jelenti azt, hogy egyeztetnek.

Vizér Klára: Különbség van aközött, hogy „egy országban élünk”, vagy hogy a polgármester irodájában a kisebb pártok részére egyeztetés van a testületi ülés előtt. A Fidesz ilyen megbeszélésekre soha nem hivatalos.

Hajdu László: Ezeknek az egyeztetéseknek koordinációs értekezlet a neve. Három fideszes bizottsági elnök van, ők nem járnak el ezekre a megbeszélésekre. Varga Imre képviselőnek ad szót ügyrendben.

Varga Imre: Javasolja, hogy egyenként szavazzanak a napirendekről.

Hajdu László: Szavazást kér a három sürgősséggel beterjesztett előterjesztés napirendre vételéről.

77/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, sürgősséggel napirendre tűzi a „Folyószámlahitelkeret-szerződés megkötéséről” c. előterjesztést.
(Szavazati arány: 24 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

78/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy sürgősséggel tűzze napirendre a „XV STYLE „kamaszparkok” létesítésének előkészületeire – ifjúsági közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására, építészeti, környezetalakítási és helykijelölési ötletpályázat kiírására” c. előterjesztést.
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

79/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy sürgősséggel tűzze napirendre a „Lakótelepi épületek közbiztonsága és rendjének biztosítása érdekében létrehozott pénzalapra” c. előterjesztést.
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Varga Imre: Javasolta, hogy külön-külön szavazzanak a napirendekről.

Dr. Nagy Antal: Az SZMSZ 22. § (7) bekezdését idézi: „A napirendi javaslat megváltoztatására tett kezdeményezéssel nem érintett pontokról a képviselő-testület egyszerű szavazattöbbséggel, vita nélkül, együttesen határoz.”

Hajdu László: A napirend elfogadásáról kér szavazást.

80/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy – a 77-79/2010. (II.24.) sz. határozatokban foglaltak figyelembevételével – elfogadja az előterjesztett napirendet.
(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének IV. sz. módosítására (Ikt.sz: 78-26/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester „R”**
- 2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésére (Ikt.sz: 78-27/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester „R”**
- 3. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról és az ehhez szükséges rendelet módosításáról (Ikt.sz: 78-28/2010. sz. anyag)
Előadó: dr. Nagy Antal jegyző „R”**
- 4. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet és az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 78-29/2010. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester „R”**
- 5. Előterjesztés a társas- és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2010. évi pályázati felhívásának jóváhagyásáról (Ikt.sz: 78-30/2010. sz. anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**
- 6. Előterjesztés együttműködési megállapodás megkötésére és helyiség térítésmentes használatba adására (Ikt.sz: 78-31/2010. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester**
- 7. Előterjesztés a Bp. XV. kerület Drégelyvár u. 57-63. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződés módosítására (Ikt.sz: 78-32/2010. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester**
- 8. Előterjesztés az M3 főút Budapest, XV. ker. Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldása érdekében (Ikt.sz: 78-35/2010. sz. anyag)
Előadó: Goró Oszkár képviselő**

- 9. Előterjesztés az újjalotai lakótelep Fő terének Bauer Sándor tér néven közterület elnevezésére (Ikt.sz: 78-36/2010., sz. anyag)
Előadó: Goró Oszkár képviselő**
- 10. Előterjesztés az újjalotai lakótelepi templom környezetében Boldog Salkaházi Sára park néven közterület elnevezéséről (Ikt.sz: 78-37/2010., sz. anyag)
Előadó: László Tamás képviselő**
- 11. Előterjesztés a XV. kerületi helyi médiával – a Közösségi Televízióval és a Városházi Naplóval - kapcsolatban (Ikt.sz: 78-38/2010. sz. anyag)
Előadó: dr. Balázs Zoltán képviselő**
- 12. Előterjesztés az Újjalotai Közösségi Ház fejlesztésével és az újjalotai Fő tér kialakításával kapcsolatos közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására és tervpályázat kiírására, a pályázat lebonyolítására (Ikt.sz: 78-39/2010., sz. anyag)
Előadó: László Tamás képviselő**
- 13. Előterjesztés a Budapest, XV., Órjárat utca 1-5. sz. ingatlan (leánykori nevén Észak-pesti Kórház, ezt megelőzően a köznyelv „orosz kórház”-ként emlegeti, még korábban az OTI Vass József Munkáskórháza volt) 50%-os fővárosi tulajdonrész megvásárlására (Ikt.sz: 78-40/2010., sz. anyag)
Előadó: Vizér Klára képviselő**
- 14. Előterjesztés folyószámlahitelkeret-szerződés megkötéséről (Ikt.sz: 78-50/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester**
- 15. Interpellációk**
- **Zsókvár utcai akcióterület lakosságának változása (Ikt.sz: 78-41/2010. sz. anyag)
Előadó: dr. Novák Ágnes képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-41/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester**
 - **Veszélyben a kerület ifjúsági sportja és nyaraltatása? (Ikt.sz: 78-42/2010. sz. anyag)
Előadó: Báder György képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-42/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester**

- **Nem tűnt fel senkinek, hogy kézen-közön eltűnt egy óvoda?** (Ikt.sz: 78-51/2010. sz. anyag)
Előadó: László Tamás képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-51/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság?** (Ikt.sz: 78-53/2010. sz. anyag)
Előadó: Bringye Viktória képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-53/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Vizér Klára a JÜKEIB elnöke

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó !

16.Előterjesztés szavazatszámoló bizottsági tagok megválasztására
(Ikt.sz: 78-33/2010.sz anyag, mely később kerül kiosztásra)
Előadó: dr. Nagy Antal a Választási Iroda vezetője

17.Előterjesztés Felügyelőbizottsági tag megválasztásáról (Ikt.sz: 78-34/2010.sz anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

- **Polgármesteri tájékoztató**
- **Napirenden kívüli hozzászólás:**

TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK

- **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok, valamint a megalkotott rendeletek végrehajtásáról** (Ikt.sz: 78-43/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató az önkormányzat 2009. évi közbeszerzési eljárásairól** (Ikt.sz: 78-44/2010. sz. anyag)
- **Intézkedési Terv a Bp. XV. Órjárt u. 1-5. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos Megállapodás végrehajtására** (Ikt.sz: 78-46/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató a „XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának szervezetfejlesztése és reorganizációja” projektről** (Ikt.sz: 78-45/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató a Fővárosi Szabályozási Keretterv Módosításáról (46/1998. (X.15.) Főv. Kgy. rendelet módosítása)** (Ikt.sz: 78-47/2010. sz. anyag)

1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének IV. sz. módosítására (Ikt.sz: 78-26/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

„R”

Levezető elnök: Király Csaba alpolgármester

Király Csaba: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: A 2009. évi költségvetés tervezett IV. számú módosítását terjesztette a képviselő-testület elé. A költségvetés főösszege 313.712 ezer forinttal emelkedik, ezzel megközelíti a 19 milliárd forintot. A IV. számú módosításban a központi forrásokból származó bevételeket hozzák összhangba a teljesítéssel. A 2009. december 31-én az önkormányzat által az átmenetileg szabad pénzeszközök terhére vásárolt értékpapír értékének megfelelően korrigálni kellett az értékpapír-értékesítés előirányzatait, ez a bevételi és kiadási oldalon egyaránt 200-200 millió forintot jelent. A tényadatok alapján korrigálni kellett egyes saját bevételek tervszámát. A számviteli előírásoknak megfelelően technikai tételként kiadási és bevételi oldalon is beépült a beruházások után 128 millió forint ráfordított ÁFA. A bevételi oldalon a működési célú központi támogatás előirányzata 145 millió forinttal csökken, elsősorban a központi kereset kiegészítés nettó finanszírozásának jogszabályi változásai miatt. Az intézményi működési bevételek előirányzata 63.552 ezer forinttal emelkedik. A kiadási oldalon kiemeli, hogy a felhalmozási célú pénzeszközátadás előirányzata 165.038 ezer forinttal emelkedik a panelfelújítási program III. ütemének további megvalósítása következtében. Az intézményi dologi kiadások 31.895 ezer forinttal nőnek, elsősorban a működési bevételek emelkedéséhez kapcsolódóan. Összességében elmondható, hogy mind a könyvvizsgálói állásfoglalásnak, mind a bizottsági határozatoknak megfelelően a költségvetés 2009. év folyamán egyensúlyban volt, megtartották a likviditást, stabil működést biztosított az alapvető szolgáltatások színvonalának megtartásához, illetve a fejlesztésekhez. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el a 2009. évi költségvetés IV. számú módosítását.

Király Csaba: A költségvetés IV. számú módosítását valamennyi bizottság megtárgyalta. A bizottsági elnököknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság rendkívüli ülésen 5 igen szavazattal egyhangúlag megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a módosítást.

Báthory Erzsébet: A Lakásgazdálkodási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a IV. számú módosítást.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 3 igen szavazattal, 4 tartózkodással nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra a IV. számú módosítást.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalásra a módosítást.

Király Csaba: Kérdések következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A képviselő-testület működéséhez milyen összeg tartozik, az miként oszlik meg a 2009. évi költségvetésben? A 2010-es költségvetésben látszik, hogy erre a célra közel negyed milliárd forintot költenek. A 2009. évi költségvetés IV. számú módosításában szerepelnek olyan tételek, amelyek megjelennek a 2010. évi költségvetésben is. Ilyen tétel a tűzcsapok cseréje, az újjalotai locsolóhálózat megtervezése. Ezeket a feladatokat miért nem lehetett 2009-ben végrehajtani?

Vizér Klára: A Budai II. László Stadion kinek a tulajdonában van? Kit illetnek a pályával kapcsolatos reklámbevételek? A polgármesteri keretből, ami általában 12-15 millió forint, kiutalt pénzekről van-e számla? Ellenőrizhető-e, hogy az összeget mire költötték el? Hallani olyanról, hogy polgármester úr közvetlen környezetéből bizonyos számlák – élelmiszervásárlás, ruhatisztítás – a polgármesteri hivatalban kerülnek kifizetésre. Van-e ilyen esetről tudomása polgármester úrnak?

Király Csaba: Bringye Viktória képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Bringye Viktória: A bizottsági elnöki beszámolónál Vizér Klára elnök csak azt mondta el, hogy a bizottság nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra a IV. számú módosítást. A bizottság hozott még egy határozatot, miszerint megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat 2009. évi költségvetésének IV. számú módosítását.

Dr. Novák Ágnes: Melyik korábbi költségvetésben szerepel az a 2,1 milliárd forint, amit az önkormányzat már elköltött panelfelújításokra. Az az információ jelent meg a Városházi Napló 2010. február 22-i számában, hogy „A felújításokra az elmúlt években összesen 2,1 milliárd forintot költött már az önkormányzat.”

Király Csaba: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: Mollnár Andor pénzügyi osztályvezető válaszol.

Mollnár Andor: Balázs képviselő úr kérdésébe benne volt a válasz is. A 2009. évi költségvetés szerkezete az államháztartás rendjéről szóló szabályozásnak megfelelő. Nem különül el benne a polgármesteri hivatal és az önkormányzat működési költsége. A költségek közül néhányat, például a közvetlen költségeket, ki lehet számolni külön is. A közvetett költségek kimutatása csak a 2010. évi költségvetésben valósul meg. Az új szakfeladatrendben ezen a szakfeladaton nem csak a képviselő-testület működési költségei jelennek meg, hanem a képviselő-testülettel kapcsolatban lévő hivatali szervezeti egységnél, a Polgármesteri Titkárságnál költségek is, kivéve a polgármester illetménye és juttatásainak költsége. Az áthúzódó kisebb tételek ismételten jelentkező feladatok, nem ugyanazon tűzcsapok cseréjéről van szó, hanem folyamatos munkáról. Vizér Klára kérdésére elmondja, hogy a Volán pálya az önkormányzat tulajdonában van. A reklámbevételek valószínűleg a pályát üzemeltető intézmény saját bevételeként jelennek meg. Minden egyes kiadás számlák alapján kerül be a nyilvántartásba. Kifizetést csak számla alapján lehet teljesíteni. Lehetetlen, hogy a polgármester családtagjainak számlája a hivatalban kerüljön kifizetésre. Megrendelés készül, a feladatra előirányzat kell, a teljesítésre kötelezettséget kell vállalni. A beérkezett számlát összehasonlítják a megrendeléssel, ezt követően történhet a kifizetés. Novák képviselő asszony kérdésére elmondja, hogy az önkormányzat saját forrásaiból 72 millió forintot, 280 millió forintot és 500 millió forintot irányzott elő, összességében 850 millió forint ment az önkormányzat saját pénzéből. A hivatkozott összeg valószínűleg a panel plusz pályázat során elköltött összeg pénzre vonatkozik, amiben szerepel az állami hozzájárulás is.

Király Csaba: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Megnyugtató, amit osztályvezető válaszában elmondott. Tudomása szerint a törvény azt írja elő, hogy aki parlamenti képviselőként és polgármesterként is illetményhez jut, a polgármesteri fizetésének csak a felét kaphatja meg. Ha jók az információi, ez így történik-e a kerületben? Jól tudja-e, hogy az a politikus, aki parlamenti képviselő és polgármester is, két helyről nem vehet fel költségtérítést? Polgármester úr melyik költségtérítését nem veszi fel?

Dr. Balázs Zoltán: Azt elhiszi, hogy a tűzcsap-csere minden évben új tűzcsapokat jelent, de azt nehezen képzelem el, hogy minden évben 1 millió forintot költ az önkormányzat a locsolóhálózat fejlesztésére. Ha a képviselők tiszteletdíját és a munkájukat segítő köztisztviselők bérét számolja, az csak 100-120 millió forintot tesz ki éves szinten. Soknak tartja az ehhez járuló további 100-120 millió forintos közvetett költséget. Örül annak, hogy az új rendszer alapján ebben a kérdésben tisztábban fognak látni.

Mihály Zoltán: A IV. számú módosításból látható, hogy a betervezett 1,4 milliárdos hitelnek csak töredéke került felhasználásra, amit pozitív dolognak tart. Ennek ismeretében kérdezi, miért kell ilyen mértékű hitelt tervezni, ha annak csak a töredékére van szükség? Miután egy évben négyszer módosítanak költségvetést, mód van év közben is dönteni a hitelfelvételről.

Király Csaba: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Hajdu László: Mint közszereplőnek kijár neki a családja iránti érdeklődés. Mindenkit megnyugtató, hogy a családjának semmit nem vitt haza, csak adott, hazavinni csak a munkát szokta. A jövedelmével kapcsolatban elmondja, hogy 2001-ben, amikor a Fidesz volt kormányon, volt a legnagyobb jövedelme polgármesternek és képviselőnek összességében. 2001 óta folyamatosan csökken a jövedelme a képviselőknek és a polgármestereknek. 2001 óta nem kaptak fizetésemelést sem az országgyűlési képviselők, sem a polgármesterek. Az elmúlt időszakban több szigorítás történt. Jelenleg bruttó 190 eFt-tal kap kevesebbet, mint 2001-ben. A költségtérítés tavalyi átalakításánál átalányt választott, ezzel 36 eFt-tal lett kevesebb a költségtérítése. A vagyonbevallása tételesen megtalálható az interneten, nyitott kapu az élete. A tűzcsapok cseréjével kapcsolatban elmondja, hogy a Fővárosi Vízművekkel kötött megállapodás úgy szól, hogy 5 millió forintot ad a Fővárosi Vízművek, 5 millió forintot az Önkormányzat, 10 millió forintért a lakótelepen, elsősorban a panelházak tűzbiztonsága érdekében folyamatosan szerelik a tűzcsapokat.

Az önkormányzaton kívüli okok miatt nem fejeződött be a munka 2009-ben. A panel plusz programmal kapcsolatban elmondja, hogy az állam, az önkormányzat és a tulajdonosok a mai napig 2,7 milliárd forintot költöttek. Összesen 7 ezer család részesül a beruházásban. A tervezett 1,4 milliárd forintos hitelt valóban nem költötték el, a beruházás áthúzódó tételként az idei évben folytatódik. A pályázatok beadásakor rendelkezésre kell állnia a fedezetnek akkor is, ha a beruházás csak két év múlva valósul meg. A 2010. évi költségvetésnél hasonlóan kell tervezni az ilyen célra tervezett előirányzatokat. Kéri a képviselő-testületet, fogadja el a IV. számú módosítást.

Király Csaba: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a 4/2010. ök. számú rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2009. évi költségvetésének IV. sz. módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre és közzétételre 2010. március 1.

(Jogszabályi hivatkozás: 1992. évi XXXVIII. tv. 12. § (4) bek., 97.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetésére (Ikt.sz: 78-27/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

„R”

Király Csaba: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: A költségvetés elfogadása az önkormányzati intézmények, a közoktatás, a bölcsődei-, óvodai ellátás, az egészségügyi járóbeteg ellátás, a szociális intézmények működtetése, a szociális ellátás, a hivatalban zajló közszolgálati kötelező feladatok ellátása szempontjából rendkívül fontos. Ahhoz, hogy eleget tegyenek a törvényi kötelezettségeiknek, biztosítsák az intézmények működtetését, a gazdasági társaságok üzleti tervei elfogadhatóak legyenek, alapvető feltétel a költségvetés elfogadása. Ez nem politikai kérdés, hanem a kerület működése szempontjából alapvető szakmai és jogi kötelezettség.

Nem könnyű a költségvetés készítése, nem volt könnyű az elmúlt években sem, és nem volt könnyű összeállítani a 2010. évi költségvetést sem. A 2010. évi költségvetés összeállítása elsősorban azért volt nehéz, mert az államháztartási egyensúly miatt a 2010. évi állami költségvetés kihatással van a kerületi önkormányzat tervezésére, mozgásterére, és kihatással van a Fővárosra is. A kerület a forrásmegosztást illetően a Fővárostól is függ. A költségvetés tervezésénél az önkormányzatok, mint az államháztartás kiemelt alrendszerei, szigorítás alá estek. A központi költségvetéstől normatívából és átengedett források formájában is kevesebbet kaptak. Ezt ellensúlyozza, hogy Budapest ipara 2009-ben jól teljesített, így az iparüzési adóból és a helyi adóból származó bevételek túlteljesültek. A 2010. évi költségvetésben ezekből az adókból mintegy 5,5 %-kal magasabb bevételt terveztek, mint 2009-ben. A költségvetés a elsősorban működési oldalon tartalmaz az elmúlt évinél nagyobb feszültségeket. Vannak könnyítések, mint például az ÁFA könnyítés, ami elsősorban a vagyonkezelőnél jelenik meg. De ÁFA oldalról is láthatók nehezítések is. Hasonló a helyzet a járulékok területén is. A 2700 főt foglalkoztató önkormányzati intézményrendszert, az öt saját alapítású gazdasági társaságot is figyelembe véve nehéz volt a költségvetés egyensúlyát úgy összeállítani, hogy a feladatokra az igényelt mértékben biztosítsanak előirányzatot. Ezt nem lehetett teljesíteni, a tervezés időszakában szigorítást kellett végrehajtani. Többször egyeztettek az intézményekkel, kétszer ülésezett az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanácsot, figyelni kellett arra, hogy az infláció befolyásolta a dologi költségeket, ami több mint 4 milliárd forintot tesz ki. A előterjesztett költségvetés garantálja a közszolgáltatások zavartalan és minőségben nem csökkenő kerületi működést minden intézményben. Ehhez kellett az intézményekben dolgozó munkatársak és vezetők megértő magatartása. Fontos, hogy az intézmények vezetői megértették a problémát, megértették, hogy a XV. kerületben is csak addig lehet nyújtózkodni, amíg a takaró ért. A kiemelt célok között megemlíti a Panel Plusz programot, aminek a III. üteménél tartanak. Az önként vállalt feladat önrésze 457 millió forint. Ehhez kapnak 740 millió forint állami támogatást. Hozzávéve a tulajdonosok hozzájárulását, jelentős mértékű energiatakarékos fejlesztés és értéknövelés történik a panelban élők részére. Másik kiemelt beruházás 558 millió forint értékben a Zsókvár utcai rekonstrukció. A tervezett 180 millió forintos pályázati keret újabb források bevonására ad lehetőséget. Útépítésre 230 millió forintot, lakásfelújításra 120 millió forintot, járdák, parkolók építésére, felújítására 62,5 millió forintot terveztek. A felhalmozási tartalékok között 150 millió forint szerepel intézményi felújításra. Tervek készítésére 90 millió forintot, az Egészségügyi Intézmény fejlesztésére 66 millió forintot állítottak be. A kiemelt célokban több vagyongyarapítási lehetőség van.

Amennyiben sikerül megvásárolni a Széchenyi u. 4. szám alatti ingatlant, akkor a Bácska utcai fejlesztési terület bővítésére is lehetőség nyílik. Számolnak azzal, hogy a Bácska utca felújítása fővárosi forrásból 2010-ben megtörténhet.

Király Csaba: Szót ad Hannák György könyvvizsgálónak.

Hannák György: A 2010. évi költségvetés magasabb tartalékokra épül úgy, hogy a működés biztonságát mindenkor garantálnia kell. A számokból az látszik, hogy a működés biztosítását részben az értékpapír-beváltásból, részben a hitelfedezeti forrásból biztosítják oly módon, hogy visszapótolják a korábbi időszakban saját forrásból felhasznált összegeket. Az idegen források felhasználásánál külön kell választani a kötvénykibocsátásból és a hitelfelvételből keletkezett összegeket. A kötvénykibocsátást az előző évből fennmaradt, azt beemelő bevételként mutatja. A hitelfelvétel többletkiadásként jelenik meg, ami feladattal párosulva használható fel a testület döntése alapján. Felhívja a figyelmet arra, hogy minden hitelfelvétel a jövő időszakok felhasználási jogcímeit szűkíti, mivel a hitel-visszafizetése mind tőke, mind kamat oldalon megjelenik. Ha nem tud többletforráshoz jutni egy önkormányzat, akkor a saját bevételei növelésével, vagy egyes feladatok átcsoportosításával tudja a költségvetési egyensúlyt biztosítani. Ezt az elkészített költségvetés egyértelműen bemutatja.

Király Csaba: A 2010. évi költségvetést valamennyi bizottság megtárgyalta. A bizottsági elnököknek ad szót.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság rendkívüli ülésen 5 igen szavazattal egyhangúlag megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság a kiegészítő javaslatuk figyelembevételével 4 igen, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a költségvetést. Kiegészítő javaslatukban kérték, hogy a 2010. évi költségvetésben az emléktáblák állítására vonatkozó döntés a MOS bizottság hatáskörébe kerüljön.

Báthory Erzsébet: A Lakásgazdálkodási Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság a 2010. évi költségvetés tárgyalása során 43 határozatot hozott, melyből 42 részben módosító jelleggel kapcsolódik a költségvetéshez, részben kiegészítő javaslat.

A határozatok közül 16 javaslatot elfogadott a bizottság. Végezetül a bizottság minősített többséggel megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a 2010. évi költségvetést.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek a 2010. évi költségvetést.

Vizér Klára: A IV. számú módosításnál valóban elkerülte a figyelmét, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést. A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság a 2010. évi költségvetéssel kapcsolatban szintén két határozatot 3 igen szavazattal, 4 tartózkodással nem javasolták az elfogadást, azonban 4 igen szavazattal, 3 tartózkodással megtárgyalásra javasolták az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság két módosító határozati javaslatot hozott. A képviselő-testület részére javasolták, hogy a 2010. évi költségvetésben a polgármesteri célkeret előirányzatát a képviselő-testület 2 millió forintra csökkentse, a fennmaradó 10 millió forintot játszótérépítésre és útburkolat javításra fordítsa. A javaslatot a bizottság 4 igen 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta. A bizottság nem javasolta a képviselő-testületnek megtárgyalásra a Fidesz-KDNP-VP által benyújtott módosító javaslatokat. Az előterjesztést és az abban szereplő határozati javaslatokat 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta, a rendeleti javaslat elfogadásával 3 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem értett egyet.

Király Csaba: Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes: A Rákospalota-dél KSZT-vel kapcsolatban miért szerepel újra 8 millió forint, amikor a 2009. évi költségvetésben 16,5 millió forintot különítettek el erre a célra? A 99. oldalon szerepel, hogy „készítése 10 millió forint”. Minek a készítése 10 millió forint? Minek a hasznosíthatósági tanulmánya kerül 3.750 ezer forintba?

Dr. Balázs Zoltán: Mivel ellenzéki képviselőként nem vonják be az előkészítésbe, így a beterjesztett javaslatokból tájékozódik. A Városközpont két nevesített tétel érinti, az egyik a Karácsony Benő park fejlesztési terve, amelyre 3.125 ezer forint van beállítva, a másik a Hubay tér közlekedési korszerűsítése, amely 1.250 ezer forinttal szerepel. Bővebb információt szeretne hallani a két tervről.

Máté Gyula: Az előző napirendnél már volt szó az Ifjúsági és Sport Központ támogatásáról, illetve Báder képviselő úr az interpellációjában aggodalmát fejezi ki, hogy a REAC elnöke szeretné átvenni a sportközpont működtetését. Miért szerepel a REAC 13 millió forinttal a működési célú támogatások soron? A REAC elnöke utalást tett a pályák és létesítmények esetleges átvételére, kezelésére, melynek ellentételül korszerűen fejlesztett, fenntartott létesítményrendszert és egy labdarúgó bázis létrehozására tett ajánlatot. Több levélváltás történt, az ügy nem zárult le. Elnök úr nem állt el a szándékától. Ha olyan anyagi javakkal rendelkezik a REAC elnöke, hogy meg tudja valósítani a nagyszabású tervet, amely szerint az önkormányzat jelentős vagyonát először működtetésre, később tulajdonlásra is átvegye, akkor miért van szükség arra, hogy 13 millió forintot állítsanak be a költségvetésbe az átmeneti nehézségek megoldására? Miért nem lehet a tárgyalást lezárni azzal, hogy az Ifjúsági és Sport Központ sem nem kiadó, sem nem eladó.

Dr. Balogh András: A 98. oldalon, a Polgármesteri Hivatal saját felújításai között szerepel szakvélemény 8.600 ezer forinttal. Milyen szakvéleményről van szó?

Vizér Klára: Megismétli a korábbi kérdéseit, mert nem kapott egyértelmű választ. Polgármester úr kap-e két helyről költségtérítést? Mivel parlamenti képviselő is, polgármesteri fizetésének valóban csak az 50 %-át veszi fel? Polgármester úrnak van tudomása arról, hogy bármely önkormányzati cég úgy hirdet a volt Volán pályán, hogy a reklámdíjat nem az önkormányzatnak, hanem a REAC Kft-nek fizeti be. A REAC Kft. mosási, közüzemi és egyéb, a pályahasználathoz köthető költségeit ki fizeti? Amennyiben ezeket a költségeket az önkormányzat fizeti, miért támogatják a Kft. további 13 millió forinttal?

Mihály Zoltán: A központi költségvetés táblázatában a diáksportnál, a belterületi utak szilárd burkolattal történő ellátása és a közművelődési feladatok során 0 forint szerepel. Erre a három tételre egyetlen fővárosi kerület sem kap központi támogatást?

Dr. Balogh András: A Budai II Stadion gépészeti felújítására 25 millió forintot terveztek. Ha ilyen komoly összegeket költenek a pályára, miért kell lebegtetni, hogy esetleg bérbe adják, vagy eladják. Ez a költség miért nem a pálya bérlőjét terheli? Ez a bérlő eddig nem fizetett semmit, csak pénzbe került.

Király Csaba: A kérdéseket lezárja. Először Mollnár Andor osztályvezető, majd polgármester úr válaszol.

Mollnár Andor: A felhalmozási kiadásokat tartalmazó táblázatok nagyon szorosak, terjedelmük miatt csak nagyon kis betűket használhattak, ezért elnézést kér. A végleges anyagban próbálnak hosszabb sorokat alkalmazni. A pontos szöveg: „Intézmények akadálymentesítéséhez pályázati dokumentum készítése”. „Ady Endre utcai volt iskolaépület döntés előkészítési hasznosítási tanulmány készítése.” „A C épület tetőrész felújítása, a díszterem feletti födém átvilágításával statikai szakvélemény készítése.” Ezek a 6. és 7. számú mellékletben a nem teljesen olvasható összegek. A központi költségvetésből Mihály képviselő úr által felsorolt célokra egyetlen önkormányzat sem kap támogatást. Központosított támogatásként, több éven keresztül kaptak a belterületi utak szilárd burkolattal történő ellátására pénzt, tavaly több mint 100 millió forintot, ebben az évben 0 forint. A költségvetés lezárása után érkezett értesítés, hogy pályázaton útépitésre közel 80 millió forintot nyertek.

Hajdu László: Úgy látja, hogy a 19 milliárd forintos költségvetésben a legfontosabb tétel a polgármester fizetése. A költségtérítést kap polgármesterként, és kap költségtérítést a parlamentben is. A parlamentben több fideszes polgármester van, mint szocialista. Nem ismer olyan jogszabályt, amely alapján a polgármesteri illetményének csak 50 %-át kaphatná. Amikor polgármester lett, akkor a polgármesteri illetményének valóban csak az 50 %-át kapta. A Fidesz-kormány változtatta meg ezt a szabályozást, 1999. január 1-től a teljes polgármesteri illetményt kapják. A REAC elnöksége valóban kezdeményezte, hogy az Ifjúsági és Sport Központot, a pálya használhatósága, fenntartása, fejlesztése miatt, az NBI új előírásait is figyelembe véve, megkapják az ingatlanon a szabad lehetőséget, amely alapján építhetnének műfüves nagypályát. Erre a célra az önkormányzat nem tud 110 millió forintot biztosítani. A másik ok, hogy fürdő- öltözőfejlesztést, pályafejlesztést szeretne a REAC végrehajtani. Ezek a beruházások több éven keresztül valósulnának meg. Kérték a REAC vezetését, hogy a kezdeményezést szabályos üzleti előterjesztésként nyújtsák be. A mai napig nem készült olyan kérelem, amit a bizottságok, illetve a testület elé terjeszthetnének. Ennek ellenére mindenképpen meg kell oldani a stadion fűtéskorszerűsítését, mivel a négy kazánból három tönkrement. Amennyiben a REAC-tól hivatalos megkeresés érkezik, ki kell dolgozni, hogy az Ifjúsági és Sport Központ által ellátott egyéb feladatokat miként látják el. Nem derült még ki, hogy a REAC olcsóbban működtetné-e a pályát, mint jelenleg az Ifjúsági és Sport Központ, illetve, hogy ugyanannyi önkormányzati támogatást igényelne-e. A REAC és az önkormányzat között a reklámtáblák kihelyezéséért járó díjat a Kft. kapja, mivel a reklámok zöme összefügg a csapattal. A szponzorok között olvashatók az önkormányzat cégei is, az ő reklámtáblái is láthatók a pályán.

Király Csaba: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A REAC Kft. mennyi pénzt fizet az önkormányzatnak a pályabérletért?

Dr. Novák Ágnes: Felhívja a figyelmet arra, hogy a Városházi Naplóban az jelent meg, „2007-2009. között ezekre a felújításokra összesen 2,1 milliárd forintot költött az önkormányzat. Ha ez nem igaz, mert ezt az összeget a pályázati pénzekkel együtt fordították erre a célra, akkor helyreigazítást kellene megjelentetni. Megköszöni osztályvezető úr válaszát. Azt meglepőnek tartja, hogy az Ady Endre utcai iskola emeletén, bármikor jár arra, égnek a lámpák. Jó lenne tudni, mennyibe kerül az önkormányzatnak ez a díszkivilágítás. Kéri a képviselőket, támogassák a Körvasútsori körút alternatív nyomvonalának újratervezésével kapcsolatban kötöttpályás tömegközlekedés fejlesztése, kerékpárút, maximum 2x1 sávós út, külön szintű csomópont az M3-nál a XIV. kerületi oldal felé előterjesztésüket. Támogassák az Eötvös utca környezetalakítási terveinek elkészítését, különös tekintettel a parkolásra és a közösségi közlekedés megoldására. Kéri annak a támogatását is, hogy a Pázmány Péter utca környezetalakításánál a vasútállomás környékével kapcsolatos tervek elkészülhessenek.

Báthory Erzsébet: Ebben a túlpolitizált intézményben nem lehet könnyű pénzügyi osztályvezetőnek lenni. Egy olyan jogállami demokráciában, ahol négy évente ciklusváltás van, úgy kellene a váltás évét pénzügyileg megtervezni, hogy a tervezésben a teljes képviselő-testület vegyen részt.

Mihályi Zoltán: A költségvetésben vannak olyan dolgok, aminek örül, és vannak olyanok, aminek nem. Örül annak, hogy a humán papilloma elleni védőoltásra 21 millió forintot terveztek. Örül annak, hogy ebben a költségvetésben a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány támogatására 2 millió forinttal több szerepel. Szerepel a költségvetésben a hitelkárosultak ingatlanmegvásárlására 40 millió forint előirányzat, biztosítják a Fő utcai bölcsőde pályázatához szükséges önrészt, van fedezet a Szent Korona utcai bölcsőde bővítéséhez. Nem örül annak, hogy a társasházak felújítását továbbra is csak 30 millió forinttal támogatják. Nem örül annak, hogy az oktatásnak nyújtott támogatás csökkenése mellett a Meixner Alapítvány részére 19.380 ezer forint előirányzat szerepel a költségvetésben. Nem örül annak, hogy 1,7 milliárd forint külső forrás igénybevételével terveznek. Sokat gondolkodott, hogyan szavazzon a költségvetésről. Tudja, hogy a költségvetés elkészítése nagyon nehéz dolog, tudja, hogy az önkormányzat kényszerpályán mozog. Amiért a tartózkodás mellett döntött, a nyolc éves szociál-liberális kormányzás, ami az országot ebbe a helyzetbe sodorta.

Dr. Heteyi László: A hirtelen jött világgazdasági válság mindenki életét átalakította. A megszorító intézkedések nemcsak a lakosságot érintették, hanem a XV. kerületi Önkormányzatot is. A 2010. évi költségvetés a takarékoság jegyében készült. Az önkormányzat kényszerpályán van, ami látszik a költségvetésen. Egyensúlyi költségvetés készült, amelynek számos érdeme van. Kiemeli, hogy továbbra sem kell működési hitelt felvenni. Eredmény, hogy az intézményrendszer, az iskolák, óvodák, bölcsődék, egészségügyi intézmények működése biztosított, jut forrás fejlesztésekre is. Az intézményrendszerben dolgozó 2700 közalkalmazottat nem kellett elbocsátani, nincsenek létszámleépítések. A takarékos költségvetésben található kiemelt fejlesztési előirányzatok is. Elkülönítettek 400 millió forintot a panelprogramra, 560 millió forintot a Zsókaúti utcai rekonstrukcióra, utak építésére 230 millió forintot, járdák építésére 27 millió forintot, önkormányzati lakások felújítására 130 millió forintot, intézményi felújítására 150 millió forintot. Az Egészségügyi Intézmény szakmai fejlesztésére 66 millió forintot fordítanak 2010-ben. A bölcsődék fejlesztésére, felújítására több mint 100 millió forintot fordítanak. Kéri képviselőtársait, fogadják el az előterjesztett költségvetést.

Mihály Zoltán: Mint a bevezetőben elhangzott elsősorban szakmai és jogi kérdés a költségvetés. Ezen felül el kell mondani, hogy nagy felelősséggel, nagy körültekintéssel kell a költségvetést elkészíteni. Könyvvizsgáló úr észrevételében elmondta, hogy a jövőről van szó, amikor hitelt vesznek igénybe. Pozitívumként értékeli, hogy a diáksportra, az útépitésre terveztek előirányzatot annak ellenére, hogy erre a célra nem kapnak központi támogatást. A IV. számú módosítás során szó volt arról, hogy a 2009-ben igénybe vett hitelnek csak egy töredékét használták fel, a maradék átjön a 2010. évre. Ez a 2007-ben felvett összeggel együtt közel 2,7 milliárd forint hitelt jelent. Véleménye szerint nem kell hónapokkal, évekkel előbb hitelt igénybe venni, mint ahogy arra ténylegesen szükség van.

Dr. Balázs Zoltán: Sétélmezi, hogy a 2010. évi költségvetés tárgyalásakor a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén a kerület vezetéséből sem alpolgármester úr, sem polgármester úr nem jelent meg. Többen elmondták, hogy a központi költségvetés komoly elvonásokat tartalmaz. Ehhez képest a kerület folytatja a korábbi évek gyakorlatát. Áttekinthetetlen struktúrában, rengetek jogcímen támogat különböző célokat. Nem lehet a korábbi gyakorlatot folytatni. A kerület bevételei ma már éppen hogy fedezik a működési kiadásokat. Az ingatlanértékesítés gyakorlatilag megszűnt, így bármilyen fejlesztést csak hitelből tudnak végrehajtani. A közel 3 milliárd forintos hitel nem pénzügyi-technikai részletkérdés a költségvetésben, e nélkül a 2010. évi költségvetésben vállalt feladatokat nem tudják végrehajtani. Azonban nem csak ezért nem támogatja a 2010. évi költségvetés elfogadását.

Számos olyan tétel szerepel benne, amiről semmit nem lehet tudni. Olyan tételek szerepelnek benne, aminek az indokoltsága megkérdőjelezhető. Örül, hogy megváltozott a költségvetés szerkezete, jobban áttekinthető lett. Megismétli, sokallja a 250 millió forintot, amibe az önkormányzat működése kerül.

László Tamás: Kétarcú a költségvetés. Tükröződik rajta a válság hatása, amit a szocialista kormányzat idézett elő. A válság hatása a működési kiadások terén jelentkezik, a beruházások, felhalmozások költségei azonban 20 %-kal nőnek. Ez azt mutatja, hogy ez egy „választási költségvetés”, olyan cégek költik el a tervezett összegeket, melyekben egy ellenzéki felügyelő bizottsági tag sincs. A bevételeket ugyanúgy fölétervezték, mint az országos költségvetésben. A mai gazdasági helyzetben, amikor kis- és középvállalkozások mennek tönkre, nehéz elképzelni, hogy 2009-hez viszonyítva közel félmilliárd forinttal nőnek az adóbevételek. Nehezményezi, hogy a felhalmozási célú, 1,4 milliárd forintról szóló tételek nagyon apró betűvel jelennek meg, helytelenül vannak meghatározva az egyes tételek. Ekkora összeg megérdemelt volna komolyabb részletezést. Kiemeli az 1 millió forintos tételt, ami megmutatja a költségvetés fonákságát. Az újpalotai lakótelep locsolóhálózata nem működhet a jelenlegi formájában, mert a városi vízhálózaton működik. Ezzel szemben az előterjesztésükben az szerepel, hogy „az újpalotai lakótelep minőségi gondozása érdekében korszerű fűtő kutak létesítésével, szivattyúházak telepítésével, ezekre alapozott locsolóhálózat kiépítésével kapcsolatos tervet készíttesse el.” Ilyen típusú tételekre, magyarázatokra van szükség. Kéri, hogy a módosító indítványaikról egyenként szavazzanak.

Gyurcsánszky János: Támogatja a költségvetés elfogadását. A költségvetés minden lehetőséget számba vesz és többnyire találkozik a köz megértésével. Az önkormányzat nem az önként vállalt feladatainak kiadásaiból kíván 200-300 millió forintot megspórolni. Az önkormányzat nem saját használatra, nem a vállalkozóknak különít el forrást, hanem a lakosságot helyezi előtérbe. A sokszor kritizált kötvényalapú hitelfelvételt a nem szocialista vezetésű XII. kerületi önkormányzat is alkalmazza, 2,1 milliárd forint értékben. Más országban is jellemző, hogy a beruházásokkal, a fejlesztésekkel a jövőt építik. A panel programot az önkormányzat 835 millió forinttal, az állam 1.121 milliárd forinttal támogatja. A lakók önrésze 1.300 milliárd forintot tesz ki. Az adatok tükrében elmondható, hogy a befektetés 2,5 milliárd forintos gazdagodást generált a kerületben. A Magyar utcai bölcsőde tekintetében a hitelfelvétellel 80 gyermeknek tudnak helyet biztosítani. A fejlesztésekre szánt, hitelből felvett forintokkal a lakosság érdekét szolgálják. Ezáltal az állampolgárok és a kerület is gazdagodik. Az iskolák, a sportegyesületek mellett az egyházak is részesülnek támogatásban, mely lehet vagyoneértékű, vagy telekingatlan támogatás is.

Meg lehet spórolni 300-400 millió forintot, melyet az önkormányzati ingatlanokra, a vagyponra lehetne fordítani. A megszerzett lehetőséget nem szabad elszalasztani. Kéri az előterjesztés támogatását.

Mihály Zoltán: A REAC-cal kapcsolatban elmondja, hogy három önálló, külön gazdálkodó intézményről – REAC Sport Kft., REAC Sportiskola és Ifjúsági és Sportközpont – van szó. Kéri, hogy a hozzászólásoknál ezt vegyék figyelembe.

Molnár István: Nem tartja elfogadható indoknak, hogy azért nem támogatják az előterjesztést, mert ellenzéki oldalon ülnek. Ezzel lényegében a kerület fejlesztését, működését nem támogatják. Amennyiben nem fogadják el a költségvetést miből finanszírozzák az iskolák élelmezését, hogyan fedezik a bérköltséget, beleértve valamennyi az önkormányzati költségvetésből gazdálkodó intézményt? Ezt felelőtlenségnek tartja, mely negatívan hat a kerület lakóira, a gyermekekre, a kerületben dolgozókra. Azzal egyetért, hogy vannak hiányosságok, elfogadja a Fidesz által benyújtott javaslatokat. A prioritást azonban nehezményezi. A javaslatban utak, locsolóhálózat fejlesztés szerepelnek, gyermekekről, iskolákról nem tesznek említést. A tervekkel egyetért, de nem lehet mindent finanszírozni. Hiányolja a forrás megjelölését. Kéri a költségvetés támogatását. A kerület működése, a segélyek kifizetése, az intézmények támogatása, az egészségügy biztosítása kerül nehéz helyzetbe, ha nem fogadják el a költségvetést. A költségvetés jelentős részét az alap önkormányzati feladatok finanszírozása teszi ki.

Dr. Balogh András: Mindenki ismeri azon okokat, amiért nem szavazzák meg a költségvetést. Nem vehettek részt az előkészítésben, illetve az egyeztetéseken, javaslataikat nem vették figyelembe. A költségvetést a többségi szocialista frakción túl, más párton kívüli képviselő is megszavazza.

Báder György: Molnár Istvántól kérdezi, javasolja-e, hogy tételenként szavazzanak? Külön szavazzanak az útépitésről, a városgazdálkodásról, a RUP 15-ről? Utóbbi költségvetése 10 millió forintról indult, jelenleg eléri a 37,5 millió forintot. A költségvetésnek vannak tételei melyekkel egyetért, és támogatja azokat. A költségvetés egészét azonban nem tudja támogatni. Többször elmondták, hogy azért tartózkodnak a költségvetés szavazásakor, mert sok minden össze van mosva benne. Előirányzatként szerepel 1,7 milliárd forint hitelfelvétel a pontos felhasználási terület meghatározása nélkül.

Király Csaba: Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót Molnár István képviselőnek.

Molnár István: A szavazás licitálására javasolja, hogy soronként szavazzanak. A javaslatban nem lát konkrét tételsor megjelölést.

Király Csaba: Képviselő úr hozzászólása nem volt ügyrendi, megvonja a szót. Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Kéri, hogy a képviselők olvassák el a módosító javaslatokat, mert a forrás az általános tartalékban van megjelölve.

Király Csaba: Képviselő asszony hozzászólása nem volt ügyrendi, megvonja a szót. Mihályi Zoltánnak adja meg a szót.

Mihályi Zoltán: Korábban már elmondta, hogy a költségvetés egyes tételeivel egyetért. Amennyiben külön tárgyalták volna a költségvetést, sok tételt megszavazott volna. Tartózkodása a kormány ellen szól. Kéri, hogy dr. Balogh András a pártonkívüli kijelentését vonja vissza, illetve kérjen bocsánatot.

Király Csaba: Ügyrendi hozzászólásra megadja a szót dr. Balogh András és Mihály Zoltán képviselőknek.

Dr. Balogh András: Nem kér bocsánatot. Nem Mihályi Zoltánra gondolt.

Mihály Zoltán: A módosító indítványokról lehet tételesen beszélni?

Király Csaba: A szavazás előtt jegyző úr kitért volna erre a kérdésre. Tudomása szerint a módosító indítványok nem felelnek meg az SzMSz-ben foglaltaknak. A KVKB által hozott határozatokról szavazni kell.

Varga Imre: A költségvetés elfogadását javasolja. A 3300 önkormányzattól, pártállástól függetlenül legalább 3000 örömmel venné, ha ilyen költségvetést tudott volna összeállítani. Kérdés, hogy a Fidesz többséggel irányított önkormányzatok milyen költségvetést terjesztenek elő? Az iparüzési adó bevétel tekintetében a kerület pozíciója javul. Amennyiben a fővároshoz beérkező iparüzési adóbevétel emelkedik, az önkormányzati részesedés is emelkedést mutat. Az indítványokkal, módosításokkal kapcsolatban elmondja, hogy véleménye szerint azok beterjesztési módja nem szabályos. Ez elmondható a Fidesz és a PGB indítványairól is. Fontos az egyes előirányzatok csökkentésének, növelésének pontos meghatározása.

Csaba Elemér: Saját meggyőződése, illetve a választóival történő gyakori kommunikáció alapján alakítja ki álláspontját. Nem tartja indokoltnak az olykor durva hangnemet. Nem vállalja annak a felelősségét, hogy az ő szavazata legyen döntő a kerület sorsát illetően. Az álláspontok közelítése, és az esetleges kompromisszumos megoldás érdekében javasolja, hogy napolják el a költségvetés tárgyalását. Hiányolja, hogy a témában nem tartottak pártközi egyeztetést. Paritásos, illetve önkéntes alapon hozzanak létre egy négy-hat tagból álló bizottságot, akik két heti tárgyalást követően, véleménye szerint megtalálják a megfelelő megoldást. Amennyiben nem fogadják el az általa vázoltakat, a szavazáskor tartózkodni fog.

Király Csaba: Szavazást kér a költségvetés vitájának elnapolásról. Előterjesztő nem támogatja.

81/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló napirend vitáját napolja el.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Király Csaba: Hajdu László polgármesternek adja meg a szót.

Hajdu László: A döntéstől, melyet el lehet napolni az intézmények sorsa alapvetően függ. A felelősség nem abban nyilvánul meg, hogy felveszik a tiszteletdíjat, hanem abban, hogy mernek döntést hozni. A kerület működése érdekében döntést kell hozni. A költségvetés egyes részeit többen megszavaznák, ellenben a teljes költségvetést kell elfogadni. Jelenleg nem a frakcióérdeket, hanem a lakosság érdekét kell szem előtt tartani. Az intézményekben holnap is dolgoznak, a feladatokat holnap is finanszírozni kell. Hozzászólásban hangzott el, hogy nem elegendő vagyont értékesítenek. Az ingatlanpiac jelenleg nem prosperál, ennek értelmében nem erőltetik a vagyonértékesítést. Az adóbevételekre azonban nagy hangsúlyt fektetnek, az adómorál változatlan marad. A költségvetésben kiemelten jelenik meg a saját bevétel, beleértve a gazdasági társaságok saját forrásait is. A tavalyi évben fejeződött be a Palota 15 Kft. új telephelyének építése, melynek munkahelyteremtő hatása is jelentős. A szociális kiadások valóban emelkednek, közfoglalkoztatásra a költségvetésben 229 millió forintot irányoztak elő, mellyel 200 ember foglalkoztatására nyílik lehetőség.

Máté Gyula: A költségvetés nagy dilemmát okoz, vannak támogatható elemei, ellenben egyes részeivel nem ért egyet.

Véleménye szerint, ha megszavazza a költségvetést az azt jelenti, hogy a benne foglaltakkal maradéktalanul egyetért. Helyzete révén a szavazata döntő fontosságú lehet.

Marsovszkné Csanaki Katalin: A Meixner iskola vonatkozásában felvetett 18 millió forinttal kapcsolatban elmondja, hogy az intézmény egy, az Európai Unió által kiírt pályázaton indult és az önrész biztosításához kérnek segítséget. Az iskolában szimpla nyílászárók vannak, melyek nem nyújtanak kellő védelmet. A tető rossz állapota is indokolja a felújítást. Az iskolában kerületi gyermekek tanulnak.

Vizér Klára: A költségvetést azért sem tudja megszavazni, mert a közpénzen fenntartott Városházi Naplóban – alpolgármester úr beszámolójától eltérően – 2,1 milliárd forint jelent meg a Panel Programra költött önkormányzati részt illetően. Nem támogatja továbbá a közpénzen való urizálást, a nem megfelelő pályázást és az átpolitizált vagyongazdálkodást.

Bringye Viktória: A Fidesz frakció által benyújtott módosító javaslatokban olyan tételek szerepelnek, mint kamerarendszer kiépítése 5 millió forint értékben, melynek forrásaként a tisztasági hónapra szánt 4 millió forintot jelölték meg. A locsolóhálózat kiépítésére vonatkozó tervek a költségvetésben 1 millió forintot szerepeltetnek, a módosító javaslatban ugyanez a tétel 5 millió forintban lett meghatározva. Kiemeli továbbá, hogy a Kovácsi Kálmán tér rendezésére kiírandó pályázat költsége 125 ezer forinttal magasabb értéken, de szerepel a költségvetésben. A költségvetés része többek között 387 millió forint értékben útépítés, sebességmérő radarok kihelyezése.

Ambrus János: Felelősségteljes tettek tartja, hogy minden évben elfogadásra kerül a költségvetés, mely a kerület működőképességét, fejlődését garantálja. Ennek hiányában az ellenzékre nem számíthatna a kerület. Az egyes költségvetési sorok elfogadásával kapcsolatban tett hozzászólásokat demagógnak tartja. A költségvetés soronként mutatja be az egyes tételeket, ellenben az egész végrehajtásáért kell a felelősséget vállalni. Adott esetben ő is hiányol egyes, a választóközre irányuló fejlesztéseket. Költségvetéskor a kerület egészét kell alapul venni. A megszorító intézkedések hatása ismeretében a költségvetést lehet támogatni. A Fidesz által vezetett önkormányzatokért jobban lehet aggódni, mivel ezen önkormányzatok teljes hitelállománya 240 milliárd forint. Ekkora tétellel a XV. kerületi önkormányzat 13 évig tudná a fejlődést biztosító költségvetést elfogadni.

Király Csaba: A vitát lezárja. Megadja a szót Mihály Zoltán és Vizér Klára képviselőknek ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Javasolja, hogy az előterjesztő módosítsa az 1,7 milliárd forintos hitelfelvételt 300 millió forintra. Ebben az esetben támogatja a költségvetést.

Vizér Klára: A Fidesz által vezetett önkormányzatokért nem kell aggódni. Az elmúlt nyolc évben az MSZP vezetésével az ország államadóssága elérte a 13000 milliárd forintot.

Király Csaba: Megvonja a szót, mert a hozzászólás nem ügyrendi. Szót ad Gyurkovics Miklósnak ügyrendi hozzászólásra.

Gyurkovics Miklós: Az összes önkormányzat adósságállománya 4%-a az államadósságnak.

Király Csaba: A hozzászólás nem ügyrendi megvonja a szót. Marsovszkyné Csanaki Katalinnak ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Marsovszkyné Csanaki Katalin: A költségvetés fontos.

Király Csaba: A hozzászólás nem ügyrendi megvonja a szót. Marsovszkyné Csanaki Katalintól, és megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Vizér Klárának.

Vizér Klára: A vitában elhangzott érvek kapcsán, frakciószünetet kér.

Király Csaba: Megadja a szót az előterjesztői zárszó megtartására polgármester úrnak. Ezt követően frakciószünetet rendel el.

Hajdu László: Az egész kerület érdeklődéssel figyeli a költségvetés megszavazását. Komoly vita zajlott, melyben véleménye szerint a felelősségteljes kérdések kevésbé kerültek előtérbe. A Fidesz által benyújtott módosító indítványokkal kapcsolatban felveti, hogy a kiadási oldalt a bevételi oldalnak fedeznie kell. Jó megoldás lett volna, ha a vitában, közösen találnak plusz bevételi forrásokat. A költségvetésben kötöttséget jelent, hogy a kerületben élők szociális helyzetét figyelembe kell venni. A költségvetés csak a szociális területen mutat többletet, 1.035 milliárd forintos tételként jelenik meg. Itt jelenik meg a rendszeres szociális segély, a lakásfenntartási támogatás, az ápolási díj, mellyel kapcsolatban 400 embernek munkalehetőséget is biztosítanak. A Palota-15 Kft-t a közfoglalkoztatás érdekében hozták létre. Az oktatás, a sport és kultúra területén is igyekeztek az arányosságot megtartani. Jelentős számú pályázati lehetőséggel számolnak.

A kerület gazdasága emelkedést mutat. Az Origó Filmstúdió műszaki átadása áprilisa tehető, mely egyszerre jelent munkahelyteremtést és bevétel növekedést. A felvenni kívánt hitel összegének módosítására irányuló indítvány befogadására nincs lehetőség, mert alapjaiban befolyásolná a költségvetés egyensúlyát. A hitelek a következő évek fejlesztéseit alapozzák meg. Nem működési hitelről van szó, ilyen jellegű hitelt idén sem kell felvenni. Az oktatási, a kulturális, a művelődési intézményekre a kerület büszke lehet, a költségvetés őket is érinti. Kéri, hogy fogadják el az előterjesztett költségvetést. Sokszor egyeztetett költségvetésről van szó, melyet az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács egyhangú szavazattal támogat.

Király Csaba: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Kéri, hogy a benyújtott módosító indítványok közül az első öt határozati javaslatot olvassák át, mert a bevételi forrást azokban megjelölték.

Király Csaba: Megadja a szót dr. Heteyi László képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Heteyi László: Névszerinti szavazást kér a költségvetési rendelet elfogadásáról.

Király Csaba: Szavazás előtt tíz perces frakciószünetet rendel el.

- S z ü n e t -

Király Csaba: Első ízben a bizottságok által hozott határozatokról szavaznak. Jegyző úr véleményét alapul véve a MOS bizottság határozatáról nem kell szavazni, mert a döntés bizottsági hatáskörben van. A KVKB 35-78/2010. (II.19.) számú határozatairól dönten kell. A költségvetést érintő határozatokról a költségvetési rendelet elfogadása előtt, míg a kiegészítő határozati javaslatokról a rendelet elfogadása után szavaznak. Először a KVKB határozatokról, melyek megegyeznek a Fidesz frakció által benyújtott módosító indítványokkal, szavaznak, majd a rendeletalkotásról, végül a kiegészítő határozati javaslatok következnek. Megadja a szót az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek.

Ambrus János: A KVKB 78/2010. (II.19.) számú határozatáról nem kell szavazni. Az utolsó határozat száma, amiről szavazni kell, KVKB 76/2010. (II.19)

Vizér Klára: Mi alapján kerül meghatározásra, hogy melyik a költségvetést érintő és melyik a kiegészítő határozati javaslat?

Király Csaba: A határozat tartalmát veszik alapul. A KVKB 35-36/2010. (II.19.) számú határozatai a költségvetést érintőnek, a 37/2010. (II.19.) számú határozat kiegészítő határozati javaslatnak minősül. Amennyiben a határozati javaslatban konkrét pénzigény van meghatározva, költségvetést érintő határozatnak tekintendő, a forrás átcsoportosítással járó határozati javaslatok kiegészítő határozatként szerepelnek.

Mihály Zoltán: A költségvetés fontosságára, illetve a nagyszámú szavazásra való tekintettel, kéri a levezető elnököt, hogy az ülés ezen részét nagy türelemmel vezesse.

Vizér Klára: Kéri a levezető elnököt, hogy szavazás előtt a határozatok tartalmát pár szóban ismertesse, és ne kizárólag a határozatszámot tegye fel szavazásra.

Király Csaba: A költségvetést érintő tételek – beleértve a módosító javaslatokat is – szavazáskor minősített többséget igényelnek. Előre jelezni fogja, hogy az előterjesztő mely javaslatot támogatja. Szavazás előtt az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek ad szót.

László Tamás: Dr. Heteyi László javaslata, melyben név szerinti szavazást kért, a módosító javaslatokra is vonatkozik?

Király Csaba: Az SzMSz-ben foglaltak értelmében a végszavazásra, tehát a rendeletről történő szavazásra vonatkozik a név szerinti szavazás.

Mihály Zoltán: Amennyiben a bizottság nem fogadta el a határozati javaslatot, és a testület igennel szavaz, azzal megerősíti a bizottság döntését, vagy akkor értenek egyet a határozatban foglaltakkal ha nemmel szavaznak?

Dr. Nagy Antal: Azon múlik, hogy a levezető elnök hogyan teszi fel szavazásra a kérdést.

Király Csaba: Megadja a szót Gyurcsánszky János képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Amennyiben a KVKB határozatokat teszik fel szavazásra – és azt a bizottság nem fogadta el – úgy egy nem létező módosító indítványról van szó, tehát nem lehet róla szavazni. Amennyiben a Fidesz által benyújtott módosító indítványokat veszik alapul, azokról a PGB állásfoglalásának ismeretében lehet csak szavazni.

Király Csaba: Jegyző úr álláspontja alapján, azzal, hogy a KVKB a Fidesz által benyújtott, költségvetést módosító indítványt nem fogadta el, mindössze véleményezte, illetve javaslatot tett a döntéshozó képviselő-testületnek. A Fidesz által benyújtott módosító indítványokról kell szavazni azzal, hogy ismertetik a bizottságok, illetve az előterjesztő adott módosító javaslatra vonatkozó álláspontját. Megadja a szót László Tamás képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: A PGB a költségvetés megtárgyalását nem javasolta. Amennyiben egyetértenek Gyurcsánszky János alpolgármester úrral, az általa elmondottak alapján nem is lehetne szavazni a költségvetésről.

Király Csaba: A módosító indítványokról van szó, melyekről a PGB egyben szavazott. Példaként említi a KVKB 35/2010. (II.19.) számú határozatában a Fidesz módosító indítványáról szavazott, mely a polgármester költségtérítésére vonatkozik. Az indítványt a KVKB, a PGB illetve az előterjesztő sem támogatja. Egyenként kér szavazást a KVKB határozatairól, melyek tartalmilag megegyeznek a Fidesz frakció módosító indítványaival.

82/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a polgármester költségtérítését, mely 179.438 Ft/hó, 2010. március 1-i hatállyal megszünteti. Az így megtakarított ez évi 1.794.380 Ft-ot a kerületi Palota-15 Kft. csökkent munkaképességű emberek foglalkoztatására irányuló tevékenységének bővítésére csoportosítja át.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

83/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az alpolgármesterek költségtérítését, mely 111.375 Ft/hó/alpolgármester, 2010. március 1-jei hatállyal megszűnteti. Az így megtakarított ez évi 3.341.250 Ft-ot a kerületi Palota 15 Kft csökkent munkaképességű emberek foglalkoztatására irányuló tevékenységének bővítésére csoportosítja át.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Dr. Nagy Antal: A státuszt érintő költségvetési előirányzat ismert. Amennyiben a módosítás arra vonatkozik, hogy a státuszt érintő előirányzatot szüntessék meg, az érték az előirányzatból kiszámítható. Attól, hogy nem lett a 16.627 millió forint pontosan megjelölve, úgy értelmezhető, hogy a költségvetést érintő kérdés.

Király Csaba: Szavazást kér.

84/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a polgármesteri főtanácsadók státuszát megszünteti, az ő javadalmazásukra szánt éves keretet az általános tartalék keretére csoportosítja át.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Király Csaba: A szavazás előtt jelezte, hogy költségvetést érintő kérdést kizárólag minősített többséggel lehet elfogadni, illetve módosítani. Megadja a szót Tóth Imre és Vizér Klára képviselőknek ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: Amennyiben jól tudja, a képviselőnek joga van új szavazást kérni. Élni kíván ezzel a jogával.

Vizér Klára: A minősített többség megállapítása a megválasztott képviselők, vagy a jelenlévő képviselőkre vonatkozik?

Dr. Nagy Antal: A megválasztott képviselőkre vonatkozik.

Király Csaba: Ismételt szavazást kér a KVKB 39/2010. (II. 19.) számú határozatáról, illetve a további javaslatokról.

85/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület ismételt szavazással **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a polgármesteri főtanácsadók státuszát megszünteti, az ő javadalmazásukra szánt éves keretet az általános tartalék keretére csoportosítja át.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

86/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közgyűlésnél, hogy az újpalotai lakótelepen a buszmegálló környékét újítsák fel a kerületi önkormányzattal közösen, melyre a kerületi önkormányzat 5,0 millió Ft-ot különít el az általános tartalék terhére.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

87/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy terveztesse meg a XV. kerületben a közrend, köztisztaság, környezetvédelem megerősítését célzó közterületi kamerarendszer kiépítését. Tervezett költség: 5 M Ft.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

88/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. kerületi lakótelepeken 5 db rendőrségi szolgálati lakás vásárlását kezdeményezze. Erről külön előterjesztés készült.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Király Csaba: Megadja a szót Ambrus János képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Ambrus János: A jelenlegi szavazás módszerét nem tartja megfelelőnek. Vízér képviselő asszonynak valóban volt egy ügyrendi javaslata, melyről azonban nem szavaztak, nem fogadták el. A levezető elnök a határozatokból néhány szót kiragadva próbálja ismerteti annak tartalmát. Javasolja, hogy vagy a teljes határozatot olvassák fel, vagy – lévén valamennyi képviselő kézhez kapta a határozatokat – szorítkozzanak a bizottság általa hozott határozat számszerinti megjelölésére. A jelenlegi megoldást megtévesztőnek tartja.

Király Csaba: Egyetért a képviselő észrevételével. A Fidesz által benyújtott módosító indítványokra törvényességi észrevétel is érkezett. Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Amennyiben elnök úr figyelembe veszi az elhangzottakat kéri, hogy olvassák fel a Fidesz által tett határozati javaslatokat, mert azokról és nem a KVKB határozatairól kell a képviselő-testületnek döntenie.

Király Csaba: A KVKB 50/2010. (II.19.) számú határozatában foglalt Fidesz indítványról kér szavazást, melyet a bizottságok nem támogattak. Megadja a szót László Tamás képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: A KVKB jelen határozatot támogatta. Javasolja, hogy olvassák fel a határozatban foglaltakat.

Király Csaba: Szavazást kér a KVKB 50/2010. (II.19.) számú határozatáról.

89/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 82-88 (II.24.). sz. határozatokban részletezett feladatok végrehajtását a „Tisztasági hónap” költségvetéséből fedezze.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Király Csaba: Megadja a szót László Tamás képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: A költségvetés 99. oldalán lévő felsorolás, mely 1.431 milliárd forintról szól, szabályszerű? Kéri, hogy erről jegyző úr fejtse ki álláspontját. Két egymást követő tétel ugyanazon megnevezéssel, egyazon összeggel szerepel. Ez szabályszerű, illetve jogszerű?

Dr. Nagy Antal: László Tamás képviselő úr nem az SzMSz-ben meghatározottak szerint nyújtotta be a költségvetést érintő módosító indítványait. Nem a polgármesterhez nyújtotta be, hanem a KVKB ülésén osztotta ki. A Fidesz frakció által benyújtott indítványok között van olyan kiegészítő javaslat, mellyel kapcsolatban a költségvetési rendelet elfogadását követően lehet intézkedést foganatosítani.

A benyújtott költségvetési javaslatokról nem lehetne szavazni, erről az SzMSz 37. § (8) bekezdése rendelkezik.

Király Csaba: Megadja a szót Vizér Klára és László Tamás képviselőknek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: A módosító javaslatok benyújtása valóban úgy történt, ahogy jegyző úr elmondta. Az elmúlt négy évben nem került olyan módosító indítvány a testület elé, melyet előzetesen nem a polgármesterhez, hanem az alpolgármesterhez, a jegyzőhöz esetleg a titkárhoz nyújtottak be? Akkor miért nem hangzott el törvényességi észrevétel a benyújtás módjára vonatkozóan? Javasolja, hogy ebben az esetben, a törvénysértést elkerülendő ne szavazzon a testület a Fidesz által benyújtott módosító indítványokról. Kéri, hogy László Tamás képviselőtársa által jegyző úrhoz intézett kérdésre kapjanak választ. Kéri továbbá, hogy a költségvetésről se szavazzanak. Legyenek következetesek.

László Tamás: Javasolja, hogy a költségvetés 99-100 oldalain lévő tételek tisztázásáig függesszék fel a költségvetést érintő szavazást. Több tételnél is tapasztalt hasonlókat.

Király Csaba: A vitát nem nyitja meg újra. Gyakorlatilag a Fidesz javaslatairól és a KVKB határozatairól a továbbiakban nem kell szavazni. Gyurcsánszky János képviselőnek ügyrendi hozzászólásra, Mollnár Andor osztályvezetőnek válaszadásra adja meg a szót.

Gyurcsánszky János: A költségvetés vitája lezárult. Adatról kérdés, észrevétel nem volt, kiegészítő indítvány nem érkezett. Kéri, hogy folytassák a szavazást. A Fidesz frakció arra való hivatkozással visszavonta indítványait, hogy a javaslatok nem törvényszerűen kerültek benyújtásra. A KVKB határozatairól kell döntenie, mert javaslatok, illetve vannak kiegészítő indítványok.

Mollnár Andor: Egy kiegészítő előterjesztés is kiosztásra került, mely a Szerencs utcai csomópont hibás megfogalmazását javítja ki. Helyesen forgalom csillapítás. A tervezés költsége 2,5 millió forint, a további összegre pedig kivitelezést ír. Az 1,4 milliárd forintra vonatkozóan tavaly tisztességesen előterjesztett, és a képviselő-testület által elfogadott, a hitelfelvétel céljait megfogalmazott tételek idei évre áthúzódó része. Az 1,7 milliárd forint tételesen szerepel a költségvetésben. A költségvetés I. számú módosításában összefésülve, a pénzmaradványnál beemelt tételekkel együtt szerepeltetni fogják.

Király Csaba: Gyurcsánszky János ügyrendi hozzászólását figyelembe véve a PGB határozatáról, majd a költségvetési rendeletről szavaznak. Az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek ad szót.

Vizér Klára: Az SzMSz rendelkezéseit betartva visszavonják módosító javaslataikat azzal, hogy sem a KVKB sem a PGB üléseire nem érkezett törvényességi észrevétel. Indítványaik bizottsághoz történő benyújtását hivatalos formának tartották. A bizottság elnöke javaslataikat továbbíthatta volna a polgármesternek. Volt olyan módosító javaslat, melyet a polgármester helyett valamely bizottsághoz nyújtottak be?

László Tamás: Az eljárás módja véleménye szerint arra irányul, hogy a lakosság számára ne derüljön ki, hogy a Fidesz frakció költségvetési módosító indítványai mire vonatkoznak, illetve hogy a javaslatokról ne is szavazzanak.

Móricz Eszter: Véleménye szerint az a kötelezettsége, hogy a PGB elé benyújtott javaslatokról szavazzanak a bizottsági ülésen. Azt azonban nem tartja feladatának, hogy az indítványt ő jutassa el a polgármesterhez. A bizottsági elnökök, akik megtárgyalták a módosító indítványokat nem hibáztak. A jövőben is hasonlóképpen fog eljárni, a törvényességi észrevételnek mindenkor alárendelve magát. Felhívja a levezető elnök figyelmét, hogy tartson rendet a szavazás menetével kapcsolatban.

Vizér Klára: Ügyrendi javaslata lesz, melyről szavazást kér. A törvényességi észrevétel miatt nem készült el a PGB üléséig? Szavazzanak arról, hogy a törvényességi észrevétel ellenére a képviselő-testület kíván-e a továbbiakban a Fidesz frakció módosító indítványairól szavazni?

Gyurcsánszky János: A szavazás eddigi menetét gesztusértékűnek tartja. Javasolja, hogy ebben a szellemben folytassák a szavazást, illetve a bizottságok döntését ismertesse a levezető elnök.

Király Csaba: Folytatják a szavazást, először Vizér képviselő asszony indítványáról kér szavazást.

90/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, folytatja a szavazást a Fidesz-KDNP-VP frakció által az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséhez benyújtott módosító indítványokról.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Király Csaba: A KVKB további, a költségvetést érintő határozatait ismerteti, szavazást kér.

91/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy kérje fel a polgármestert, készíttessen terveket a kerületben a kerékpárutak fejlesztésére oly módon, hogy azok csatlakozzanak a környezetben (szomszédos kerületekben, agglomerációs településekben) meglévő, illetve tervezett kerékpárutakhoz. Tervezett összeg: 3 MFt.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

92/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, kérje fel a polgármestert, hogy a kerületi lakótelepeken társasházi képviselők és a helyi civil szervezetek részvételével méresse fel az ebtartási szokásokat, majd erre építve jelöltessen ki kutyafuttató területeket a lakosság egészséges környezetének megóvása érdekében. Tervezett költség 3 MFt.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

93/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az újpalotai lakótelepen 2 db, a Csobogós úti lakótelep környezetében 1 db, és a Karácsony Benő parkban 1 db „XV style” kamaszpark létesítését előkészítse. Erről külön előterjesztés készült.

A program összeállításának, a tervpályázat kiírásának költsége 10 M Ft.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

94/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a Pattogós utcai iskola és a Nyírpalota út 24-38. társasház közötti parkban elbontott szabadidősportra alkalmas „dühöngőt” helyreállítsa és ott kosárlabda, kispályás focipályát és tenispályát alakítson ki. Tervezett költség: 6 M Ft.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

95/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 91-94 (II.24.) sz. határozatokban részletezett feladatok végrehajtásának összes tervezett költségét (22 M Ft) a játszóterek felújításának, építésének keretéből, valamint a versenysport költségvetéséből fedezze.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

96/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy pályázatot írjon ki az Újpalotai Községi Ház (1157 Bp. Zsóka u. 15.) fejlesztésére annak érdekében, hogy a 2009-ben 40 éves újpalotai lakótelep végre méltó közösségi házzal rendelkezzen az itt élő, még mindig mintegy 40 ezer lakos számára. A 95/2010. (II.24.) és a 130/2010. (II.24.) sz. határozatokban foglaltak együttesen valósítandók meg, tervezett összes költség 15 M Ft. A 95/2010. (II.24.) és 130/2010. (II.24.) sz. határozatokra külön előterjesztés készült.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

97/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy pályázatot írjon ki az újpalotai lakótelepen létesítendő, minimálisan 3 db közösségi alközpont számára. A tervezési kiírásban közösségfejlesztő szakemberek bevonásával meghatározzák az alközpontok tartalmát, helyigényét, fő helyiségcsoportjait. Az alközpontok elsősorban a helyi civil szervezetek, helyi közösségi aktivitás téréigényét szolgálnák. Ezzel a 2009-ben 40 éves újpalotai lakótelep hiányzó közösségi infrastruktúra fejlesztését lehet előkészíteni.

Tervezett költség: 5 MFt.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

98/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az újpalotai vásárcsarnoknak és környezetének rendezésére tanulmánytervet készíttessen és tervpályázatot írjon ki.

Tervezett költség: 5 MFt.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

99/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a Zsókavár u. 43. sz. alatti kisáruház környezetét alközponttá fejlessze (közterületi rehabilitáció, utcabútorok cseréje, pótlása, pavilonok építészeti arculata, növényzet telepítése).
Tervezett költség: 10 MFt.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

100/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy kérje fel a polgármestert, készíttesen az Erdőkerülő úti kereskedelmi, vendéglátó és szolgáltató alközpont fejlesztésére (közterületi rekonstrukció, utcabútorok, építészeti rehabilitáció, növényzet, arculat stb.) fejlesztési koncepciót és tanulmánytervet.

Tervezett költség: 10 MFt

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

101/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy kérje fel a polgármestert, készíttesse el az újjalotai lakótelep minőségi gondozása érdekében egy korszerű, fűtő kutak létesítésével, szivattyúházak telepítésével, ezekre alapozott locsolóhálózat kiépítésével kapcsolatos tervet. Tervezett költség: 5 M Ft.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

102/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az 96-101/2010. (II.24.) sz. határozatokban részletezett feladatok végrehajtásának összes tervezett költségét (50 M Ft) a polgármesteri hivatal felhalmozási kiadásaira és az ingatlanvásárlásokra tervezett összegek átcsoportosításával fedezze.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

103/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy párhuzamos parkolásra alkalmas parkolókat alakítson ki – folytatva a 2009-ben megkezdett munkát – a Pestújhelyi tér Bezilla Nándor utcai szakaszán, egy mozgáskorlátozottak részére fenntartott parkolóval.

Tervezett költség: 1,5 MFt. Forrás: A parkolók felújítására szánt keretből átcsoportosítással.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

104/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy írjon ki pályázatot a Körvasútsori körút alternatív nyomvonalára annak érdekében, hogy az esetlegesen megépülő körút ne rontsa tovább a kertvárosiak életkörülményeit (kötőpályás tömegközlekedés fejlesztése, kerékpárút, max. 2x1 sávós út stb.)

Tervezett költség: 8 MFt. Forrás: a polgármesteri hivatal felhalmozási kiadásaira és az ingatlanvásárlásokra tervezett összegek átcsoportosításából.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

105/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy írjon ki tervezési közbeszerzési pályázatot az Eötvös utca környezetalakítási terveinek elkészítésére, a parkolás, a közösségi közlekedés és a lakók életkörülményeinek javítása érdekében.

Tervezett költség: 4 M Ft.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

106/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy írjon ki tervezési közbeszerzési pályázatot a Pázmány P. u. környezetalakítási terveinek elkészítésére a parkolás, a közösségi közlekedés (buszjáratok, Istvántelki vasútállomás környéke stb.) és a lakók életkörülményeinek javítása érdekében.

Tervezett költség: 5 MFt.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

107/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy írjon ki tervezési közbeszerzési pályázatot a kertvárosi utcák egyirányúsításának tervezésére a Rákos út és a vasút közötti szakaszon a parkolás, a közösségi közlekedés és a lakók életkörülményeinek javítása érdekében.

Tervezett költség: 4 MFt.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

108/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy 2010-ben valósítsa meg a Rákos út páratlan oldalának, valamint a Bocskai és Bethlen G. u. zöldfelületi rekonstrukcióját a lakók életkörülményeinek javítására.

Tervezett költség: 15 MFt

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

109/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy környezetrendezési pályázatot írjon ki a Rákospalota-kertvárosi Kovácsi Kálmán tér rendezésére.

Tervezett költség: 3 MFt

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

110/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy készíttessen tervet a Pestújhelyi út és négy terének (Pestújhelyi tér, Emlék tér, Sztárai Mihály tér és Templom tér) rehabilitációjára. Ennek előkészítéseként felmérést készített a Pestújhelyi út eredeti hasznosításáról, épületállományáról, városképi jellegzetességeiről, annak értékeiről; az útvonal és terek meglévő épületállományának állapotáról, a hasznosítás minőségéről, még megmaradt, vagy visszaállítható építészeti értékeinek leltárba vételére vonatkozóan, továbbá utcaképi és közterület-használati vizsgálatot készített. Ebbe a munkába bevonja az itt működő kereskedő, szolgáltató és vendéglátó intézményeket és a helyi civil szervezeteket. A rehabilitációs terv kiterjed az épületállomány és a közterület jövőbeli intenzív és a 100 éves városrész hajdani fő kereskedelmi, szolgáltató és vendéglátó utcájának megújítására.

Tervezett költség: 12 MFt

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

111/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 105-110/2010. (II.24.) sz. határozatokban részletezett feladatok végrehajtásának összes tervezett költségét (47 MFt) a polgármesteri hivatal felhalmozási kiadásaira és az ingatlanvásárlásokra tervezett összegek átcsoportosításával fedezze.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

112/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a kerület közbiztonságának javítása érdekében intézkedési terv kidolgozására kérje fel a polgármestert, különös tekintettel a rendőri, közterület-felügyeleti, polgárőri szolgálat munkájának összehangolására és megerősítésére, a szükséges helyeken (iskolák, egyes vendéglátóipari egységek, illegális személtlerakó helyek) biztonsági kamerás rendszer kiépítésére. Az intézkedési terv kidolgozása alapján külön közbiztonsági költségvetés kidolgozását javasolja. Ennek fedezésére úgy dönt, hogy a működési címzett tartalék keretéből 60 MFt-ot zárol és felkéri a polgármestert a tartalék belső struktúrájának átgondolására, különös tekintettel a polgármesteri hivatal beiskolázási segélykeretére, a polgármesteri célkeretre, a vizsgadíjak és ingyenes tankönyvjuttatás rendszerére.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

113/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy kérje fel a polgármestert, kezdeményezzen tárgyalásokat a XV. ker. Órjárat u. 1-5. sz. alatti volt Észak-Pesti Kórház 50 %-os fővárosi tulajdonrészének megvásárlására. A tervezett költség: mintegy 5-600 M Ft, amelyet kötvénykibocsátásból, vagy hitelfelvétellel biztosít az önkormányzat. Erről külön előterjesztés készült.
(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

114/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy kérje fel a polgármestert, készíttesse el a XV. Ady Endre utcai volt Petőfi Sándor Szakközépiskola szakképző iskolaként történő hasznosításának tanulmánytervét. A tervezett költség: 6 M Ft. Erről külön előterjesztés készült.
(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

Király Csaba: A PGB 54/2010. (II.22.) határozatáról kér szavazást.

Vizér Klára: A határozat mit tartalmaz pontosan? Két millió forintra csökkenti, vagy két millió forinttal csökkenti a polgármesteri keretet?

Király Csaba: Szavazást kér a PGB 54/2010. (II.22.) határozatáról.

115/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem erősítette meg** a PGB 54/2010. (II.22.) sz. határozatát.
(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Király Csaba: A rendeletalkotásról dr. Heteyi László képviselő ügyrendi javaslata alapján név szerinti szavazást kér. A döntéshez minősített szavazat többség szükséges. A képviselők névsorát dr. Nagy Antal jegyző olvassa fel, jól hallhatóan kéri a képviselők szavazatát.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** az 5/2010. ök. számú rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2010. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. d) pont, 15.§ (1) bek.)

Igennel szavazott: Ambrus János, Árkosi Sándor, Baracskai Éva, Bringye Viktória, Csaba Elemér, Gyurcsánszky János, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, Marsovszkyne Csanaki Katalin, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, Tóth Imre, Varga Imre.

Nemmel szavazott: Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsé, Gyurkovics Miklós, Koteschel Vendelné, László Tamás, dr. Novák Ágnes, Vizér Klára.

Tartózkodott: Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Király Csaba: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról egyenként kér szavazást.

116/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 2010. évi költségvetésbe betervezett felhalmozási feladatok megvalósításának finanszírozására 1,7 milliárd Ft összegben külső forrást von be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. d) pont, 15.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

117/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert a forrásbevonással kapcsolatos tárgyalásokra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. d) pont, 15.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

118/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az Egyesített Bölcsődék engedélyezett költségvetési létszámkeretét 2010. március 1-jétől 188 főben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. d) pont, 15.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Király Csaba: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Kéri a szavazás megismétlését.

Király Csaba: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat 3. pontjáról ismételten kéri a szavazást.

119/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület megismételt szavazással **úgy dönt**, hogy az Egyesített Bölcsődék engedélyezett költségvetési létszámkeretét 2010. március 1-jétől 188 főben állapítja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) bek. d) pont, 15.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

Király Csaba: Javasolja, hogy a KVKB kiegészítő határozatairól egyben szavazzanak.

Dr. Nagy Antal: A KVKB 37-38/2010. (II.19.), 40/2010. (II.19.), 42-47/2010. (II.19.), 56/2010. (II.19.), 72/2010. (II.19.) számú határozatairól kell szavazni.

Király Csaba: Megadja a szót Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Kéri, hogy a levezető elnök ismertesse, hogy miről fognak szavazni. Azon KVKB határozatokról szavaznak, amelyek nem nyerték el a minősített többséget?

Király Csaba: A korábban meghatározottak szerint a költségvetést közvetlenül nem érintő határozatokról van szó.

A KVKB által hozott határozatokat korábban két csoportba osztották. A költségvetést alapjában érintő kérdésekről már szavaztak. Most a kiegészítő határozati javaslatokról szavaznak. Ezen határozatok számát ismertette a jegyző úr.

Mihály Zoltán: Gyurcsánszky János alpolgármester úr korábbi hozzászólásában elmondta, hogy ezen határozatokról – melyeket a KVKB sem támogatott – nem kell a képviselő-testületnek szavaznia.

Király Csaba: Ez a megoldás akkor lépett volna életbe, ha a többi határozatról sem szavaznak. Egyben szavaznak a javaslatokról.

Mihály Zoltán: Valamennyi – különböző témát érintő – határozati javaslatról egyben szavaznak?

Király Csaba: Megadja a szót László Tamás és Ambrus János képviselőknek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Kéri, hogy a határozati javaslatokról egyenként szavazzanak.

Ambrus János: A KVKB 50-76/2010. (II.19.) számú határozatairól már szavaztak.

Király Csaba: Egyenkénti szavazást kér a KVKB határozatairól.

120/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a polgármesternek ebben az évben nem szavaz meg prémiumot. Az erre a célra beállított összeget a kerületi Palota-15 Kft. csökkent munkaképességű emberek foglalkoztatására irányuló tevékenységének bővítésére csoportosítja át.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

121/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy kérje fel a polgármestert, hogy ebben az évben az alpolgármestereknek ne adjon prémiumot, és döntsön úgy, hogy az így megtakarított összeget a kerületi Palota-15 Kft. csökkent munkaképességű emberek foglalkoztatására irányuló tevékenységének bővítésére csoportosítja át.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

122/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, kezdeményezze a Fővárosnál, hogy a Kolozsvár utca Széchenyi utca kereszteződésében, illetve annak közelében nyomógombos jelzőlámpák kerüljenek elhelyezésre, tekintettel arra, hogy a kereszteződésben, illetve annak közelében buszmegálló, villamos végállomás, iskola, gyógyszertár, tanuszoda található.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

123/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, kezdeményezze a Fővárosi Közgyűlésnél, hogy az újpalotai lakótelepen a tömegközlekedéssel rendelkező utakon a gyalogátkelőhelyet, a „zebrákat” kijavítsák, újrafessék.

Tervezett költség: tárgyalásoktól függ. Forrás: A költségvetés aktuális módosítása

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Király Csaba: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Kéri a szavazás megismétlését.

Király Csaba: A KVKB 42/2010. (II.19.) számú határozatában foglaltakról ismételten kéri a szavazást, majd folytatódik a szavazás a KVKB határozatokról.

124/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület megismételt szavazással **nem fogadta el** azt a javaslatot, kezdeményezze a Fővárosi Közgyűlésnél, hogy az újpalotai lakótelepen a tömegközlekedéssel rendelkező utakon a gyalogátkelőhelyet, a „zebrákat” kijavítsák, újrafessék.

Tervezett költség: tárgyalásoktól függ. Forrás: A költségvetés aktuális módosítása

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

125/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az egész kerületben a közterületek rendjét és tisztaságát veszélyeztető góccokról és a veszélyeztetett területekről térképet készíttessen, és azt a nyilvánosság elé tárja. Ezen a térképen be kell jelölni azokat a magántulajdonban lévő területeket és góccokat is, amelyek szintén veszélyeztetettek a közrend, köztisztaság és környezetvédelem szempontjából.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

126/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy készíttessen előterjesztést a XV. kerületi közterület-felügyelet átalakítására annak érdekében, hogy a közterület-felügyelők 2-3 nap alatt hitelt érdemlően végig tudják járni a rájuk bízott területet, és hatékonyan intézkedni tudjanak.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

127/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy kérje fel a polgármestert, tegyen javaslatot évi 4 alkalommal tartandó – a XV. ker. rendőrség, civil szervezetek és társasház kezelők bevonásával végrehajtandó – nagyszabású közterület-, közrend-, köztisztaság-védelmi akció megszervezésére.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

128/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy kérje fel a polgármestert egy környezet-, közrend-, köztisztaság-védelmi kiállítás megszervezésére, amelyet köztereken, közintézményekben is be kell mutatni.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

129/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a kerületi civil szervezetek bevonásával dolgoztasson ki programot, amely a köztisztaságot, a közrend és a környezetvédelem megerősítését célozza.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

130/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy pályázatot írjon ki az újjalotai Fő tér rendezésére annak érdekében, hogy a 2009-ben 40 éves újjalotai lakótelep végre méltó városrészközpontba jusson.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

131/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy folytassa a Pestújhelyi téren 2009-ben megkezdett faültetési programot a 48-as emlékműnél, pótolja a kövezetben favédő ráccsal a fasorból hiányzó fákat, telepítsen a tér szegélyén cserjét.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Király Csaba: Befejeződött a költségvetésről készült előterjesztés tárgyalása. Szünetet rendel el.

- Sz ü n e t -

3. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról és az ehhez szükséges rendelet módosításáról (Ikt.sz: 78-28/2010. sz. anyag)

Előadó: dr. Nagy Antal jegyző

„R”

Hajdu László: Kéri jegyző urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Nagy Antal: A 2010. évi költségvetési törvény elfogadásával egy időben, számos törvény módosításra került sor. A törvény módosítások érintették a köztisztviselők jogállásáról szóló törvényt is, nevezetesen, hogy számos intézkedést, korlátozást vezettek be a juttatást illetően. A személyi jövedelemadóról szóló törvény módosításába olyan juttatások kerültek, melyeket vagy kiemeltek a juttatások közül, vagy a törvényalkotó az adózás alá eső rendelkezésbe beemelte. Ezáltal indokolttá vált, hogy – a költségvetés elfogadásával egy időben – módosítsák a helyi rendeletet.

A rendelet tervezethez csatolták azon kimutatásokat, melyek bemutatják, hogy milyen módon és formában tettek javaslatot a helyi rendelet módosítására. Alapvető cél volt, hogy a költségvetést ne terhelje meg a rendelet módosítása. Alaposabban a cafeteria rendszert tekintették át. Lényegesen csökkentették a cafeteria juttatás mértékét a 2009. évihez viszonyítva. A felszabaduló előirányzatot a költségvetésben, illetve a helyi rendeletben a köztisztviselők illetménykiegészítésének módosítására tett javaslatként szerepeltetik. A költségvetésben nem kértek többlet forrást. Kéri, hogy a képviselő-testület fogadja el a rendeletmódosításra tett javaslatot.

Hajdu László: Az előterjesztést több bizottság is tárgyalta. Átadja a szót a bizottsági elnököknek.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazat, és 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 4 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Vizér Klára: Amennyiben összehasonlítják a jelenleg érvényben lévő rendeletet a módosított verzióval, két új elem jelenik meg – mely kötelező jelleggel vonatkozik a polgármesterre és az alpolgármesterekre is – a tanulmányi-, képzési- és nyelvtanulási támogatás, illetve a cafeteria juttatás. Jól értelmezi a leírtakat? A jelenleg hatályos rendeletben a cafeteria juttatás vonatkozik a városvezetésre is?

Hajdu László: Kérdéseket lezárja, megadja a szót jegyző úrnak válaszára.

Dr. Nagy Antal: A módosítási javaslatokat jól látja képviselőasszony. Megfogalmazták azt, hogy a polgármesteri tisztség ellátásáról szóló, XCIV. évi törvény 13. § rendelkezik arról, hogy a polgármesterre is az a juttatás vonatkozik, mint a köztisztviselőkre.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A rendelettervezetben szereplő 13-14. § a jelenleg hatályban lévő rendeletben nem szerepel?

Dr. Nagy Antal: A dőlt betűvel szedett javaslatok módosultak.

Dr. Heteyi László: A jelenlegi előterjesztés három – a személyi jövedelemadóról, az önkéntes-kölcsönös biztosítási pénztákról, és a köztisztviselőkről szóló – jogszabályból tevődik össze, melyekkel összhangban áll. Kiemeli, hogy a cafeteria rendszert tekintve a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény 49. § (3) értelmében a köztisztviselő írásban, vagy elektronikus úton, tárgyév I.15-ig – helyi önkormányzatnál a tárgyév III.15-ig – nyilatkozik arról, hogy a keret összegén belül milyen juttatásokra tart igényt. Az előterjesztés tartalmazza a választható juttatások listáját. Jogi kivetni való nincs az anyagban, melyet támogat, és kéri, hogy képviselő társai is támogassák az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A PGB ülésén már feltette kérdéseit, melyekre nem kapott teljes mértékben egyértelmű választ. A polgármesterre és az alpolgármesterekre vonatkozhat-e a rendelet hatálya akkor, ha magában foglalja a cafeteria rendszert is? Az 1994. évi LXIV. törvény 13. §-a valóban úgy fogalmaz, hogy a polgármesterre is alkalmazni kell a köztisztviselők jubileumi jutalmára és napi díjára vonatkozó szabályokat, illetve alkalmazható a köztisztviselőkre vonatkozó rendelet is. Nincs meggyőződve arról, hogy a polgármesterre és az alpolgármesterekre is alkalmazni kellene a kötelező elemeken túl az adható juttatásokat is. Látható, hogy az éves juttatásból kb. 297 ezer forint nettó marad a dolgozóknál. Ez nem túl magas összeg, bár vannak kerületek, ahol még ennél is kevesebb a juttatás. Egyetemi oktatóként messze nem kap olyan összegű cafetériát, mint a köztisztviselők. Az összehasonlítási alap természetesen sokrétű lehet. A közalkalmazotti szférához képest ez a cafeteria juttatás nem szűkmarkú, a XV. kerület nagyvonalú a köztisztviselőivel szemben.

Vizér Klára: Nem kíván a köztisztviselőkkel foglalkozni, mert a köztisztviselői jogállás szakmai kategória, és nagyra becsüli a köztisztviselők munkájukat. A politikai állásokkal azonban foglalkozni kell. A rendeletmódosítás kiterjed a polgármesterre és a három alpolgármesterre, ők is részesülnek évi bruttó 372 ezer Ft cafeteria juttatásban, valamint, saját vagy gyermekeik továbbtanulásához is támogatást biztosítana a rendszer. Ezt semmiféleképp nem támogatja. A polgármester jelenleg is havonta nettó 179 ezer Ft, a három alpolgármester pedig egyenként nettó 111 ezer Ft költségtérítést kap. Feszegetni lehetne, kapnak-e benzin hozzájárulást, telefonköltség-térítést, gépkocsi használatot. Az új rendelet kiterjesztené a juttatásokat a városvezetés tagjai részére. Polgármester úr panaszkodott, hogy 2001. óta nem emelkedett az illetménye.

Felhívja a figyelmét, hogy 2003-ban a parlament módosította a törvényt, és a köztisztviselői illetményhez igazította polgármesterek illetményének mértékét. A köztisztviselői illetményalap az előterjesztés szerint 2008 óta nem változott. Ennek ismeretében nem érti ennél fogva a 2001-es dátumot. Nem a köztisztviselők juttatásairól beszél, hanem a városvezetéséről.

Mihály Zoltán: A táblázatban néhány kerületnél nincs megjelölve összeg. Nem ismerik az adatokat, vagy azokban a kerületekben nincs cafetéria rendszer?

Molnár István: Emlékszik rá, hogy a 2000-es években a köztisztviselőket bebetonozták, és nagy pénzeket kaptak. Miért kell most a polgármesterrel és az alpolgármesterekkel foglalkozni? Tud olyan képviselőről a parlamentben, aki nem jár be, de az illetményét felveszi. Ne sajnálják a köztisztviselőktől a pénzt. Fejezzék be a személyeskedést. Javasolja az előterjesztés elfogadását és a vita lezárását.

Hajdu László: Ügyrendben szót kap Vizér Klára.

Vizér Klára: Molnár István ha nem aludt volna, hallotta volna, hogy a felszólalásában háromszor is elmondta, nem a köztisztviselőkkel foglalkozik, hanem az alpolgármesterekkel és a polgármesterrel. Ne riogassák a pedagógusokat, akik közalkalmazottak, és velük végképp nem foglalkozott a hozzászólásában. Molnár István iskolaigazgató fájlalhatná, hogy a pedagógusoktól elvett pénzt a négy városvezetőnek adják.

Hajdu László: Ügyrendben szót kap Ambrus János, Molnár István és Marsovszkné Csanaki Katalin képviselő.

Ambrus János: Kéri, hogy Vizér Klára a párttársaival foglalkozzon, figyelmeztesse Rogán Antalt, hogy ne vegye fel a kétszeresét annak a cafetériának, amit az itteni köztisztviselők. A XV. kerületben 372 ezer Ft a cafetéria, az V. kerületben pedig 697.475 Ft.

Molnár István: Sokadszor hangzik el, hogy végigalussza az üléseket. Van olyan intelligens, ha alszik, utána nem szól hozzá. Vizér Klára figyeljen jobban, azt mondta, szálljanak le a polgármesterről és az alpolgármesterekről. Nézzenek körül egy kicsit a saját portájukon.

Marsovszkné Csanaki Katalin: Az előterjesztés címéhez, témájához méltatlan a vita, javasolja annak lezárását.

Hajdu László: Szavazást kér az ügyrendi javaslatot.

132/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, **lezárja** „a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról és az ehhez szükséges rendelet módosításáról” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Hajdu László: Ügyrendben szót kap László Tamás.

László Tamás: A parlamenti jelenlétről elhangzottakhoz kapcsolódik. Egy ciklus alatt többször szólalt fel az országgyűlésben, mint Hajdu László polgármester úr négy ciklus alatt.

Dr. Balogh András: A szocialista képviselőcsoportnak nem kellene Rogán Antallal és társaival példálóznia. Ők sem példálózna azzal, hogy miért nem szóltak Hunvaldnak, Hagyó Miklósnak és a többi börtönben ülő szocialistának. Nem felelősek senkiért. Elhangzott, „addig nyújtózkodjanak, ameddig a takarójuk ér”, de sajnos a kormány lehúzta az emberekről a takarót. Ezt a kormányt támogatja a jelenlegi polgármester.

Hajdu László: Mindenkit megkér, hogy a napirendhez szóljanak hozzá.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztést támogatja, és meg fogja szavazni. Az alpolgármesterek köztisztviselők, nem tiszteletdíjasok. Át kellene gondolni, ki veszi fel a tiszteletdíjat megérdemelten. Nem is emlékszik rá, mikor volt béremelés, ennek ellenére teszik a dolgukat. Ne irigyeljék, ha úgy alakul, elszámol, hogy mire költi a költségterítését. Előbbre jutnának, ha nem a személyekkel, hanem a konkrét tárggyal foglalkoznának.

Hajdu László: Vizér Klára kedvéért behozza a fizetési papírjait, hogy lássa mennyi volt a fizetése 2001-ben és mennyire esett vissza.

Németh Angéla: Ma is felütötte fejét a sárga irigység. Szereti, ha más zsebében turkálnak. Javasolja, mindenki a saját zsebében turkáljon. Nem kellene az összes köztisztviselőt azért büntetni, mert valakinek szúrja a szemét a polgármester és a három alpolgármester juttatása. Ha figyeltek volna, a költségvetés szavazásakor észrevehető volt a teremben az intézményvezetők és a köztisztviselők megkönnyebbülése. Ez méltányolandó.

Dr. Balázs Zoltán: Nem irigységről van szó, közpénzt költenek el, mindenképp zsebekben turkálnak, a polgárok zsebében. Meg kell fontolniuk, hogy a közpénzt mire költik el. Az is a közpénz elköltésének egy része, hogy a közalkalmazottakra költik, és a felelősséget ezért a választók előtt a politikusok viselik, beleértve a négy tisztségviselőt is.

Hajdu László: Dr. Nagy Antal jegyző zárszava következik.

Dr. Nagy Antal: Dr. Heteyi László felhívta a figyelmet arra, hogy a választási lehetőséget határidőben teljesíteni kell. A költségvetés és a rendeletalkotás elfogadását követően igyekeznek ezt véghezvinni. Központi elektronikus programmal tudják a köztisztviselők kiválasztani azokat a cafetéria elemeket, melyek beleférnek a 372.000 Ft-os bruttó keretbe. Nagyon sajnálja, hogy dr. Balázs Zoltán nem kap annyi cafetériát az egyetemen, mint amennyit az önkormányzatban terjesztettek be. A kiadott táblázat hiányos, még nincs meg minden adat. Két kerületben van alacsonyabb összeg a XV. kerületnél, a többi mind felette van. A Fővárosi Önkormányzat 1 millió Ft-ot ad a köztisztviselőinek. Ezt meg sem merték itt közelíteni, de a többi helyen is lényegesen alacsonyabb összeget állítottak be. Jól tudják, hogy feszített a kerület költségvetése, elsősorban a működéshez kell biztosítani a forrásokat. Számos intézkedést tettek, a rendeletből is látszik, hogy jelentősen szűkítették a kört. A polgármester hozzáállása nagyon liberális, amikor a köztisztviselők és közalkalmazottak ilyen irányú juttatásáról van szó. Minden esetben messzemenően figyelembe veszi a közalkalmazottak érdekeit, és megpróbálja közelíteni a köztisztviselőkéhez. Két különböző törvény van a köztisztviselőkre, illetve a közalkalmazottakra. A parlament a köztisztviselőkre vonatkozó törvényt módosította, a közalkalmazottakra vonatkozót nem. Az önkormányzatnak ehhez igazodni kellett, hozzá kellett nyúlni azokhoz a juttatásokhoz, amelyek csökkentek. Évek óta nincs béremelés a köztisztviselői karnál. Az 1994. évi tv. XIII. § (1) bekezdésében szerepel az a módosítás, mely szerint a polgármestert és az alpolgármestereket is megilleti a cafetéria juttatás. A köztisztviselői kar igyekszik eleget tenni minden feladatnak, melyet a jogszabályok és a képviselő-testület meghatároz. Nagyon nagy teher hárul rájuk, mert teljesíteni kell minden évben a képviselő-testület által meghatározott feladatokat. Nem hiszi el, hogy csalódást okozott a képviselő-testületnek a köztisztviselői kar. 286 köztisztviselőről van szó, róluk fognak szavazni, nem a polgármesterről és alpolgármesterekről. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Hajdu László: Rendeletalkotás következik. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a 6/2010. ök. számú rendeletét a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket és ügykezelőket megillető szociális, jóléti és egészségügyi juttatásokról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 7 munkanap

(Jogszabályi hivatkozás: 1992. évi XXIII. tv., 1992. évi XXII. tv. 165.§ (2) bek., 1995. évi CXVII. tv., 2004. évi CXXII. tv. 4.§ (5) bek., 305/2009. (XII.23.) Korm. rendelet, 29/2003. (IX.25.) ök. rendelet)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

133/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **felkéri** a polgármestert, hogy a szabályzatban meghatározott juttatásokra a szükséges összeget biztosítsa.

Felelős: polgármester

Határidő: 3 munkanap

(Jogszabályi hivatkozás: 1992. évi XXIII. tv., 1992. évi XXII. tv. 165.§ (2) bek., 1995. évi CXVII. tv., 2004. évi CXXII. tv. 4.§ (5) bek., 305/2009. (XII.23.) Korm. rendelet, 29/2003. (IX.25.) ök. rendelet)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

- 4. Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet és az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 78-29/2010. sz. anyag) **„R”**
Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: Az előterjesztés I-III. fejezetében kellőképpen megindokolták a módosítás szükségességét. Kéri a rendeletmódosítás elfogadását.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Báthory Erzsébet: A Lakásgazdálkodási Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. Érzése szerint meg lettek tévesztve, mert most derült ki, hogy nem a lakásokról van szó, hanem egy közalapítvány miatt módosítanak. Nem világos számára, miért kell egy közalapítvány számára tulajdonosi jogokat átadni és ingyenes használatot biztosítani. Nem egészen ez volt az LGB elé megtárgyalásra beadva.

Varga Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett elfogadásra ajánlja a rendeletmódosítást.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság két határozatot hozott, 4 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Vizér Klára: A módosításban a 2. § lép a 11. § helyébe, melynek a rendelkezéseit nehéz értelmezni. Nincs betéve a jelenleg hatályos törvényi hely. Kéri, ismertesse az előterjesztő, hogy szól a hatályos 11. § (1) bekezdése, és milyen új elemet tartalmaz ehhez képest az új rendelkezés.

Mihályi Zoltán: Hiányzik a 21. oldal az előterjesztésből, ezért érthetetlen az előterjesztés.

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, az előterjesztő válaszát kéri.

Király Csaba: Másolási hiba történt, kiosztják a hiányzó oldalt. Senkinek nem volt szándékában félrevezetni a Lakásgazdálkodási Bizottságot. A helyi rendeletben közérdekű feladatot ellátó alapítvány vagy egyesület számára a helyiség biztosítására eddig nem volt lehetőség. A kerületben jelenleg 3 polgárőr szervezet működik. Az egyik az USZIK helyiségeiben, egy másik az Újpalotai Közéleti Házban, az év elején Pestújhelyen megalakult szervezet még hontalan. Döntő részben Pestújhelyen dolgoznak, a másik két szervezet pedig Újpalotán és a Pólus Center körüli részen dolgozik. Az új szervezetet Pestújhelyen senki sem tudta befogadni, ideiglenesen kaptak lehetőséget a Pestújhelyi Művelődési Házban. Kérelemmel fordultak polgármester úrhoz, hogy ők is kaphassanak helyiséget, mert ők is közérdekű feladatot látnak el, ami a kerület közbiztonságára, a lakosság vagyonának őrzésére szolgál. Nem kapnak helyiséget tulajdonba, csak térítésmentes használatba, hasonlóan a másik két szervezethez.

Erre nem volt meg a lehetőség a rendeletben, ezt teremtenék meg a módosítással. A polgárőr szervezet a kerület Közrendvédelmi és Bünmegelőzési Alapítványával együttműködve megkötné az együttműködési megállapodást, mely értelmében Pestújhely közbiztonsága, vagyonbiztonsága, környezetvédelme, a polgárok értékeinek és testi épségének megóvása érdekében rendszeres járőrözést végezne, együttműködve a körzeti megbízottal, a kerületi Rendőrkapitánysággal, a Budapesti Polgárőr Szervezettel.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Mihály Zoltán: Az alpolgármester úr által elmondottak elfogadhatóak, de az előterjesztés nem ezt tartalmazza. „A tulajdonosi jogokat gyakorló képviselő-testület döntése ne csak az ingatlan nagyobb értéket jelentő tulajdonjogát, hanem a tulajdonjog egyik részét képező használati jogot is ingyenesen átengedje.” Az rendben van, ha egy közfeladatot ellátó szervezet számára ingyenesen átengednek egy ingatlant, de a szöveg szerint tulajdonjogot is átengednek. Ezt nem kellene, mert ha átengedik a jogot, odaadták a tulajdont. Javasolja, csak használatba adják át a helyiséget, a tulajdonjog megtartásával.

Báthory Erzsébet: Képtelen érzelmelni, hogy mit jelent az előterjesztő szerint a tulajdonjog átengedés. Mindenki egyetért azzal, hogy ingyen kapjon helyet egy közfeladatot ellátó civil szervezet.

Hajdu László: Ugyanolyan módosításról van szó, mint amikor az egyház részére adták át területet, most egy civil szervezet esetében teszik ugyanezt.

Mihályi Zoltán: A 2. § az önkormányzati vagyon tulajdonjogáról szól. Ez van leírva.

Király Csaba: Használatba adásról van szó, mint az egyház esetében.

Hajdu László: Ügyrendben szót kap Vizér Klára.

Vizér Klára: Napolják el a napirend megtárgyalását márciusra, mert komoly problémák vannak az előterjesztéssel. A hatályos rendelet és a módosítás szövegének összehasonlításával világossá válik, hogy tulajdonjog átjátszásról van szó. Szavazást kér ügyrendi javaslatáról.

Hajdu László: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

134/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy vegye le napirendjéről, és a márciusi ülésig napolja el „az önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet és az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról” szóló napirend tárgyalását.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: Ügyrendben szót kap Molnár István.

Molnár István: Javasolja, hogy zárják le a napirend vitáját.

Hajdu László. Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

135/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, **lezárja** „az önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet és az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Hajdu László: Ügyrendben szót kap dr. Nagy Antal.

Dr. Nagy Antal: Az eredeti rendelet 11. §-át ismerteti. „Az önkormányzati vagyon tulajdonjogát jogszabályi eltérő rendelkezés hiányában,megszerezni, átengedni kedvezményesen.” Ezt régóta szabályozza a rendelet. Az egyesület részére valamilyen módon használatot kell biztosítani, nincs szó tulajdonjog átadásról.

Vizér Klára: Furcsának tartja, hogy az ülésen osztják ki a rendeletmódosítás hiányzó lapjait. Véleménye szerint a jelenlegi 11. § megterhelésről és felhasználásról szól, tulajdonjog átengedésről nincs benne egy szó sem. Ezt akarják kitörölni, és hozni helyette egy olyan új 11. § (1) bekezdést, mely az önkormányzati vagyon tulajdonjogát átengedni stb. Elnézést a kifejezésért, de folyamatosan azt hazudják a képviselő-testületnek, hogy szó sincs a tulajdonjog átadásáról. Valami pestújhelyi szervezetről beszélnek, holott a RÁTÉ-ről van szó, és a tulajdonjog átengedéséről.

Nem érdekli mit mond az előterjesztő, mert „hülyének nézik” őket. Összevetve a két 11. §-t, látható miről van szó. Mindenki látja, aki ismeri a magyar nyelv szabályait. Aki támogatja a módosítást, az tulajdonjog átjátszásának bűnösségében vesz részt. Kéri, ne támogassák a javaslatot.

Dr. Nagy Antal: A jelenleg hatályos rendelet kérdéses fejezetének címe: Az önkormányzati vagyon ingyenes vagy kedvezményes átengedése és megszerzése.

Báder György: Ha például a Pátria Egyesület kapna egy helyiséget az előterjesztett módosítás alapján, aztán egy hónap múlva bejelentenek, hogy nem kérik, befejezték a működésüket, a helyiség tulajdonjoga az övék maradna. Csak egy példát mondott a RÁTÉ-val kapcsolatban. Az együttműködési szerződés szerint, amennyiben az önkormányzat úgy gondolja, hat hónap múlva felmondhatja a szerződést. Ebből az következik, hogy az odaadott tulajdonjogú épületet, ez esetben a Neptun utcai ingatlant (a volt LAÉT-helyiséget) megtarthatja magának valaki. Nem tud olvasni, ha nem ez van leírva. Nem ért egyet azzal, hogy egy civil szervezet tulajdonjogot kapjon. Arra kapjon lehetőséget, hogy egy helyen költségmentesen működhessen, amíg nem erősödik meg annyira, hogy fizesse a rezsijét. Ezt javasolja, de nem ezt tartalmazza az anyag. Az egész módosítás arról szól, hogy kidobják az önkormányzati vagyont az ablakon. Szégyelli, hogy ez valakinek egyáltalán eszébe jutott.

Hajdu László: Ügyrendben szót kap László Tamás és Mihályi Zoltán képviselő.

László Tamás: Jegyző úrtól kéri, - ha már szóba került a RÁTE - csatolják a 21 alapító tag névsorát is, mert az része az alapító okiratnak.

Mihályi Zoltán: A 2. § indoklását olvassa fel: „Ezen rendelkezés elfogadásával az önkormányzat nemcsak az ingatlan nagyobb értékét jelentő tulajdonjogát, hanem a tulajdonjogstb. átengedheti.”

Hajdu László: Az előterjesztő zárszava következik.

Király Csaba: A hivatkozott indoklás eddig az volt, hogy ne csak az ingatlan nagyobb értékét jelző tulajdonjogát, a módosítás szerint pedig a tulajdonjog egy részét képező használati jogot is engedje át. Az egyesület esetében használati jogot kívánnak átadni.

Hajdu László: Rendeletalkotás következik. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s i j a v a s l a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** az önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet módosításáról szóló rendeletalkotási javaslatot.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

R e n d e l e t a l k o t á s i j a v a s l a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosításáról szóló rendeletalkotási javaslatot.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

5. Előterjesztés a társas- és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2010. évi pályázati felhívásának jóváhagyásáról (Ikt.sz: 78-30/2010. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Gyurcsánszky János: Minden évben a testület elé terjesztik a 30 MFt kamatmentes hitel biztosítását a társas- és szövetkezeti házak részére. Mindig felmerül, hogy emeljék meg a keretet. Jó lenne többet adni, de szűkösek a lehetőségek. A elmúlt 3 évben a Panel Programra az önkormányzat 835 MFt vissza nem térítendő támogatásra vállalt kötelezettséget annak érdekében, hogy a társas- és szövetkezeti házak hozzájussanak az államilag garantált 120 MFt-hoz, amihez a lakosság tesz még 1 milliárd 490 eFt-ot. Emlékeztet arra is, hogy a költségvetés 15 MFt-os játszótéri felújítási összegéből javasoltak elvenni, pedig a legalább 45 MFt kellene, hogy elvégezhessek a korszerűsítést, karbantartást, balesetvédelmet. Tanulmánytervek készítésére és sok egyébre több mint 100 milliós nagyságrendet szavaztak volna meg, és ide is szavaznának további 30-60 milliót. Szívesen adnának, de nincs a költségvetésben többletforrás. Kéri a 30 MFt-os keret támogatását. A KVKB 27/2010. számú határozatát, mely a korszerű tűzvédelmi megoldások támogatására vonatkozik, befogadja. A többlet forrást célzó javaslatokat nem támogatja egyik bizottság esetében sem.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság 3 határozatot hozott, a KVKB 27/2010.számút az előterjesztő befogadta. Az összeg duplájára emelését javasolták másik határozatukban, a harmadik határozatban egyhangú szavazással megtárgyalásra és elfogadásra javasolták az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság is szívesen támogatna magasabb összeget, de szűkösek a források, ezért azt javasolják, hogy a 2010. évi költségvetés I. sz. módosításában 30 MFt-ot biztosítson erre a célra a képviselő-testület. Jelen esetben a 30 MFt-os összeget támogatják.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 4 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett támogatja a KVKB határozatát, hogy a 2010. évi költségvetésben a javasolt 30 MFt helyett 60 MFt-ra emeljék meg a társas- és szövetkezeti házak felújítására szánt kamatmentes támogatási keretet.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Báder György: A társas- és szövetkezeti házaknak nyújtott kamatmentes hitelre szociális segítségként tekint, és ha az, akkor a költségvetés szociális támogatásra szánt összegéből át lehetne sorolni erre a célra. 9 milliárd forintos volt az önkormányzat költségvetése amikor beindították a támogatást, most sokkal több, de a támogatás összege nem emelkedett. A bekerülési költségek is legalább négyszerre magasabbak. Kérdése, hogy a társasházak visszafizetik-e a hiteleket.

Hajdu László: Fejlesztési célú pénzt nem lehet összekeverni a működési célú szociális juttatással.

Vizér Klára: Nem ért egyet Báder Györggyel. A szociális juttatások jelentős része nem visszatérítendő, ez a támogatás pedig igen. Ennek a támogatásnak az a lényege, hogy jelentős összegű felújítás, liftcsere, homlokzat felújítás stb. esetén a lakóközösség kamatmentes hitelért folyamodhat az önkormányzathoz. Az önkormányzat kára annyi, hogy kölcsönt ad, de kamatot nem szed be.

Úgy tudja, a társasházak nagy része visszafizeti a kamatmentes hitelt. Nehezen tudja elfogadni, hogy nincs több pénz erre a célra, nem tudnak a 18 milliárdos költségvetésből 30 MFt helyett 60 MFt-ot biztosítani 12 év alatt. Az igény minden évben 60-70 MFt. Nincs logika abban, hogy nem emelik meg az összeget, hiszen a kölcsönt rendszeresen visszafizetik a társasházak. 800 millióval támogatták a panelpályázatot, ami valóban nagyon fontos. Ennek ismeretében nem érti, miért nincs 60 millió erre a célra. Évek óta kérik az emelést, kéri gondolják át a döntést. A módosító javaslataikban felsorolták, honnan lehetne erre a célra pénzt biztosítani. Tegyék félre a közpénzen való urizálást. Például csoportosítsák át a cafetéria költségvetését. Kéri szocialista képviselő társait, támogassák a javaslatot. Ahol van akarat, ott van tett is, és megtalálják a költségvetésben a plusz 30 MFt-ot.

Máté Gyula: Az előterjesztés nem veszi figyelembe a lakóházak 40-től 500-ig terjedő lakásszámát, attól függetlenül 3 MFt a támogatás felső határa. A visszatérítendő támogatást a lakók a közös költségben fogják visszafizetni, A törlesztő részletek nem azonosak a különböző házakban. Ez nagy hiba, jó lett volna, ha nem fogadják el a költségvetést, hanem először átcsoportosításokat hajtanak végre, megemelik ezt az összeget is, és a házakban élők számával arányosan adják meg a támogatást.

Mihályi Zoltán: Sajnálja, de megérti, hogy nincs több pénz, és nem biztos benne, hogy az I. sz. módosítás idején több pénz lesz a költségvetésben. Meg kellene vizsgálni, hogy tudnák támogatni a családi házakban élőket is kamatmentes kölcsönrel. A családi házak homlokzatának felújítását is támogatni kellene az önkormányzatnak.

Árkosi Sándor: A témában fordított arányosság van, egyrészt az épületek egyre inkább tönkremennek, a támogatás összege pedig még az inflációval sem számol. Egyetért azzal, hogy az I. sz. módosításnál a lehetőségek szerint emeljék meg a keretet. Jövőre időben, a költségvetés készítése idején kellene foglalkozni az emeléssel. Javasolja a határozat elfogadását, hogy a társasházak legalább a 30 MFt-ot megkapják.

Dr. Balogh András: A következő napirendhez kapcsolódóan kéri a RÁTE alakuló jegyzőkönyvének kiosztását, hogy érdemben tárgyalhassanak a témáról.

László Tamás: A LAÉT helyébe lépett a RÁTE, amely alapvetően egy MSZP indíttatású politikai döntésből született szervezet. A LAÉT tett egy nyilatkozatot, hogy az MSZP egyáltalán nem a szegények érdekeit képviseli, és kommunikációban felhívta a LAÉT tagságát, hogy a Fidesz KDNP listáját és képviselőit támogassák.

Ezt a felhívást eljuttatják az MTI részére, azzal a gondolatmenettel együtt, hogy a RÁTE kifejezetten politikai alapon létrejött társaság, a LAÉT-ot az MSZP verte szét, és ezért nem akarják megmutatni az alapító tagok névsorát. Világosan akarnak látni az ügyben, tudni akarják, miért akartak rendeletmódosítást, és az egésznek a politikai hátterét. Szó sincs a szegények támogatásáról, az elmúlt 3 évben is ezt tették volna, mivel az alapító okirat 2008-as.

Hajdu László: Ügyrendben szót kap Németh Angéla.

Németh Angéla: Tudni szeretné, melyik napirendet tárgyalják.

Báder György: Félreértették, nem azt mondta, hogy a szociális keretből finanszírozzák a társasházak támogatását, hanem ő tekinti szociális juttatásnak, és így tekint a panelpályázatok támogatására is. Szavazzák meg a 30 MFt-ot, és keressenek forrást legalább az igény szintjének megfelelő emelésre.

László Tamás: Javasolja, most fogadják el a 30 MFt-ot, és szavazzák meg, hogy az I. sz. módosításban szerepeljen plusz 30 MFt támogatás. Több éve tartó folyamatot konzerválnak, a 30 milliós összegre több mint 70 millió forint összegű pályázat érkezett. Magasabb keretre még többen pályáztak volna.

Hajdu László: Most fogadták el a költségvetést, az I. sz. módosításban sem lesz plusz pénz, ezért van 200 milliós likviditási terv. Ne essenek tévedésbe, és ne hivatkozzanak minden napirendnél az I. sz. módosításra. A 30 MFt az önkormányzatnak eddig kb. 90 MFt veszteséget okozott. Nem lehet ilyen ígéretet megszavazni, nincs 30 MFt szabad pénz.

Dr. Balázs Zoltán: Véleménye szerint nyugodtan ajánlhatják az előkészítőnek, hogy a javaslatot fontolja meg az I. sz. módosítás összeállításánál. Az egész pályázati folyamatot bonyolultabbnak tartja annál, mint ahogy beszélnek róla. Lehetne módosítani a feltételeken. A kerületet szeretnék szebbé, jobbá, fejlettebbé tenni, úgy hogy közösen tesznek valamit a lakosokkal. Olyan pályázatokra lehetne biztatni a lakókat, melyek a közösség számára is jók, például egy homlokzat felújítás a kerületnek is fontos, az udvari sufni nem ér ugyanannyit. Meg kellene fontolni azt is, hogy nem teljesen kamatmentes kölcsönt adnak, hanem kedvezményes kamatozású kölcsönt. Ez még mindig jobb, mint a banki hosszú procedúra. Ez a megoldás nyilván komolyabb kidolgozást igényelne.

Javasolja és kéri, a pályázati formát a kerület fejlesztését nézve gondolja végig az illetékes alpolgármester, és a bizottság. Indokoltnak tartja a 30 MFt megemelését, forrás is van rá, a költségvetés vitája során több pontra is rámutattak, ahol szerintük túlköltekezés van. Ki lehetne találni ésszerűbb pályázati formát. Lehetne akár egy ad hoc bizottságot, konzultációt, fórumot összehívni, és a korábbi pályázatok tapasztalatait összegezni. Javasolja elfogadni a PGB határozatát, mely az I. sz. módosításban a 30 MFt megemelését javasolja.

Tóth Imre: Részt vesz társasházi közgyűléseken, és tudja, hogy szükségük van a támogatásra. Nagyon sok felújítást ezzel a forrással oldanak meg, főleg azok a házak, melyek nem indultak a panelpályázaton. Mérlegelés kérdése, hogy kevés vagy sok a 30 MFt. A pályázat változott az évek során, különböző elemek kerültek be. Az igényelt összeg is emelkedne, ha tudnák a pályázók, hogy megemelkedik a pályázati keret. Az arány sohasem tudna kiegyenlítődni. Biztos, hogy foglalkozni kell majd az összeg valamilyen mértékű emelésével. Kéri a jelen határozat elfogadását. Közeleg a választás, mindenkit arra kér, hogy mérsékelje magát a politikai megnyilvánulásokkal. Nem tartja vicces dolognak az ülésteremben a katonaságnál annak idején megszokott centi vágását. László Tamás képviselő társa említette a LAÉT függetlenségét. Nem hiszi, hogy pártpolitika mentes, ha egy civil szervezet valamely pártra való szavazásra buzdít.

Hajdu László: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: Nem támogatja a keret megemelésére vonatkozó javaslatokat. Dr. Balázs Zoltán képviselővel egyetért abban, hogy üljenek le és beszéljék meg a teendőket. Számos nagyon jó javaslat elhangzott, de rangsorolni kell. Az önkormányzati lakások felújítása is nagyon fontos lenne, mert a bérlők saját erőből nem tudják rendbe hozni a lakásokat. Felvettek közel 1 milliárd forintot a lakásprogramra, bölcsőde, óvoda, iskola építésre 500 milliót. Jövőre, vagy 2 év múlva hozzák rendbe a közel 500 bérlakást, kb. 500 millióból. Egyetért ezekkel a célokkal. Örülne, ha megemelhetnék a társasházak támogatását, de a játszóterek biztonsági javításait és azonnal el kellene végezni. A költségvetést elfogadták, ha lesz pénzmaradvány, forrás, egyéb bevétel, az I. sz. módosításnál el lehet dönteni, hogy azt iskolákra, tornaszobára, játszótérre költsék-e. A KVKB járja az iskolákat, és látják, hogy milyen állapotok vannak. Ne kötelezzék el magukat előre, a források függvényében döntsenek, fontossági sorrendben. Egy milliárdot költenek a társasházakra, a panelprogramra, amivel az emberek saját tulajdonát erősítik. Mikor kerül sorra az önkormányzat tulajdona, az intézmények, óvodák, bölcsődék, bérlakások?

Készítsenek egyeztető programot, megalapozott tervekkel. A javaslatok jó szándékúak, de most a 30 Mft-os támogatást fogadják el.

Hajdu László: Szavazás következik, a PGB 41/2010. (II.20.) sz. határozatát, az előterjesztő nem támogatja.

136/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem erősítette meg** a PGB 41/2010. (II.22.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

Hajdu László: Szavazás következik, a KVKB 28/2010. (II.19.) sz. határozatát, az előterjesztő nem támogatja.

137/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem erősítette meg** a KVKB 28/2010. (II.19.) sz. határozatában foglaltakat.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Mihály Zoltán: Nem tudja követni a szavazás, mert a levezető elnök túl gyors tempót diktál. Új szavazást kér.

Hajdu László: Újra szavazást kér a KVKB 28/2010. (II.19.) sz. határozatáról.

138/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület megismételt szavazással **nem erősítette meg** a KVKB 28/2010. (II.19.) sz. határozatában foglaltakat.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

Hajdu László: Az előterjesztés szerinti határozatról történik szavazás.

139/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a 2010. évi pályázati felhívást a társas- és szövetkezeti lakóépületek felújítására az Ikt.sz.: 78-30/2010. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A felújítási támogatást 30 000 eFt keretösszegben a 2010. évi költségvetésben biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívást tegye közzé, és a pályázatok elbírálásának előkészítését végezze el.

Felelős: polgármester

Határidő: közzétételre: 2010. március 22.

elbírálásra: 2010. június 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 27 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés együttműködési megállapodás megkötésére és helyiség térítésmentes használatba adására (Ikt.sz: 78-31/2010. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: Az előterjesztés 31/a. sz. melléklete az egyesület alapító okirata. A hivatal Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztálya és a Jogi- és Szervezési Osztály sem engedte volna a testület elé az előterjesztést, ha egy fantom szervezetről lenne szó. Az előterjesztés tartalmazza a jogszabályi hivatkozást, melynek értelmében a helyiség használatba adása a jelenleg érvényes rendeletnek megfelelően lehetséges. Az előző napirend tárgyalása során az egyesületet kapcsolatba hozták a LAÉT-tel. Ha megfelelné a valóságnak, hogy a használatbavétel egyenlő a tulajdonnal, akkor a LAÉT a használatba kapott helyiségét árulná most. A RÁTE az együttműködési megállapodásnak megfelelően vagy használja a helyiséget, vagy ha nem, akkor visszaveszik tőlük, mint ahogy ez a LAÉT esetében is megtörtént. A LAÉT vezetőjének halála után nem volt törvényes új vezetés, nem működtek együtt az önkormányzattal. Azóta sincs törvényes vezetése a szervezetnek. A RÁTE a kerületben élő rászorulókat élelmiszerrel, ruhaneművel kívánja ellátni. A kerület utcai szociális munkásaival sem tudnak együttműködni a hajléktalanok melegedő használatában, étkezés igénybevételében, mert annak bizonyos adminisztratív feltételei vannak. Például tisztálkodási lehetőséget is kellene biztosítani, illetve minimális térítési díj is van.

A RÁTE nem állítana ilyen adminisztratív jellegű támogatási feltételeket, elsősorban adományok – száraz élelmiszer, ruhanemű – szétosztását, és az ÁNTSZ által állított feltételek teljesülése után, egy tál meleg étel biztosítását is vállalná. Egyelőre jó lenne a meleg tea és a zsíros kenyér is. A fentiekben ismertetett dolgokban ajánlja fel együttműködését az alapító okiratban a RÁTE. Véleménye szerint az önkormányzatnak ezt el kell fogadni, és segíteni azzal, hogy részükre biztosítja a helyiséghasználatot. Az együttműködési megállapodás II. fejezet 5. pontja rendelkezik arról, hogy a Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság hallgatja meg évente 1 alkalommal a RÁTE beszámolóját. Jegyző úr állásfoglalása szerint ez a jó változat, ő tévedett, amikor befogadta a SZEB ülésén elhangzott javaslatot. Kéri az előterjesztés elfogadását.

Hajdu László: Ügyrendben szót kap Báder György.

Báder György: Az egyesület nem szerepel a kerületi civil szervezetek regisztrált listáján. Még soha nem találkozott semmilyen civil eseményen velük, a honlapon sincsenek fenn. Miért pont most kerültek elő, ha közel két éve bejegyezték őket? Érdekes módon jelentek meg a számukra új együttműködési megállapodással, amit két éve írták, az a mai állapotnak már nem felel meg. Erről egy oldalnyi okot tud felsorolni. Javasolja az előterjesztés levételét a napirendről.

Hajdu László: Szavazás következik az elhangzott ügyrendi javaslatról.

140/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy vegye le napirendjéről az „együttműködési megállapodás megkötésére és helyiség térítésmentes használatba adásáról” szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Hajdu László: Ügyrendben szót kap Vizér Klára.

Vizér Klára: Polgármester úr azt mondta, amikor nem ment át az önkormányzat vagyonáról szóló rendelet módosítása, hogy nem tudják megtárgyalni ezt az előterjesztést, mert nincs meg a rendeleti alapja. Jegyző úr álláspontját kéri ebben a kérdésben.

Dr. Nagy Antal: Nem tett törvényességi észrevételt az előterjesztéssel kapcsolatban. A vagyonrendelet módosítás a közalapítványokkal kapcsolatos helyiséghasználatról szól, nem vonatkozik a RÁTE helyiséghasználatára. Ezzel kapcsolatban tévesen tájékoztatta polgármester urat.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Molnár István: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 6 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 3 igen, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra és megtárgyalásra az előterjesztést. Másik határozatában 4 igen, 3 ellenszavazattal az előterjesztés megtárgyalását javasolják.

Varga Imre: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az előterjesztést.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Mihály Zoltán: Nem derül ki az együttműködési megállapodásból, hogy mekkora összeggel támogatja az önkormányzat az egyesület tevékenységét.

Báder György: A RÁTE miért csak a Cigány Kisebbségi Önkormányzatnak biztosítana helyet? A többi kisebbségnek nincs helyiség gondja? Mit szól ahhoz az ÁNTSZ, hogy a leírtak szerint az egyesület minden munkanapon biztosítana egy tál meleg ételt? Ezt hol és miből teszik meg? Miből csökkentik a rászorulóknak díjhátralékait? A költségvetés melyik tételéből csúsztatnak alájuk pénzt, hogy ezt megtehessék? Az önkormányzati vállalja, hogy a költségvetés függvényében működési költséget biztosít az egyesületnek. Ez hol került szóba? A munkanélküliek megsegítése érdekében közcélú munkavállalókat alkalmaz a RÁTE kirendelése alapján. A RÁTE dönt arról, hogy ki dolgozhat közcélú munkán? Furcsának tartja, hogy az önkormányzat értékeli a RÁTE munkáját, de elszámolási kötelezettség nincs.

Véleménye szerint 16 év alatt nagyon sok rászoruló termeltek ki, de kevés lehetőség van alapítvány létrehozására, ezért kitaláltak még egy „cukrosbácsit”, akit bedobnak a választások előtt.

Hajdu László: Tisztelettel köszöni a Cigány Kisebbségi Önkormányzat jelenlévő elnökét. Később reagálhat az elhangzott, őket érintő kérdésekre.

Báthory Erzsébet: Jegyző úr elmondta, hogy a vagyonrendelet módosítás a közalapítványokkal kapcsolatos helyiséghasználatról szólt. Tudomása szerint nincs szó közalapítványról, hanem egyesületről beszélhetnek. Jelenleg két kiemelten közhasznú alapítvány van a kerületben, a Közrend- és Vagyonvédelmi, valamint a Környezetvédelmi. A honlapon székhelyként a Bocskai u. 1-3. van bejegyezve mindkét alapítványnál, feltételezhetően nincs székhelyük. Akkor miért kap a RÁTE helyiséget, és miért keverik össze a közalapítványhoz kötődő tulajdonjoggal? A 29,5 millió és a 2,5 millió költségvetési összeg a civil szervezeték részére pontos megjelölés nélkül kikre vonatkozik?

Vizér Klára: Feltételezi, hogy nyilvános dokumentum az alapító okirat, ha a bejegyzéshez a bíróság felé benyújtották. Ki a 21 alapító tag, akikre dr. Ódor József szakértő úr többször hivatkozott a JÜKEIB ülésén. Feltételezi, hogy nem titkos a névsor, és elszólás volt, amikor Ódor úr többes szám 1. személyben beszélt, „alakultunk, egyesületünk” szavakat használt. Megköszönné, ha legalább egy-két nevet megismerhetnének.

Németh Angéla: Az önkormányzat hány bejegyzett civil szervezettől kérte az alakuló ülés jegyzőkönyvét és az alapítók névsorát?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: Ki lehet gúnyolni más emberek szükségét, le lehet becsülni a Cigány Kisebbségi Önkormányzatot. Báder képviselő úr azt kérdezte, miből csökkentik a rászorulók díjhátralékát. Az előterjesztés elolvasásával kiderült volna számára, hogy a segítségkérő beadványok elkészítésében segítené a RÁTE. Azért biztosítana helyet az egyesület a CKÖ-nek, mert csak ők keresték meg őket, és javasolták, hogy közösen hozzák létre a szervezetet. Ebben a körben van leginkább szükség a támogatásra élelmiszerrel, ruhaneművel, jogi tanácsadással stb. A bizottsági üléseken elhangzott, hogy az együttműködési megállapodás nem teljesül azonnal teljes körben.

A helyiség nem alkalmas azonnal arra, hogy meleg ételt szolgáljanak ki, ha adományokból, hozzájárulásokból sikerül, minél előbb megteremtik a feltételeket. Folyamatosan fogja a RÁTE a vállalatokat végrehajtani. Az egyesület azokat a feladatokat fogja ellátni, melyek az önkormányzat más szociális területén dolgozó szervezeteinek feladatait egészítik ki, egymással nem konkurálnak, hanem segítik egymás munkáját. A Hálózat Alapítvány a rászorulóknak támogatást ad a különböző díjhátralékok kifizetésére. Ebben a legnagyobb problémája a rászorulóknak, hogy az űrlapokat nem tudják kitölteni, a megfelelő helyre benyújtani, ebben is segíteni fog az egyesület. A felsorolt érvek alapján az együttműködési megállapodást és a határozati javaslatot el lehet fogadni.

Dr. Nagy Antal: Báthory Erzsébet képviselő asszony kérdezte, miért a Bocskai u. 1-3. sz. a Közrendvédelmi Alapítvány telephelye. Az alapítvány nem végez olyan karitatív tevékenységet, mint a tárgyalás alatt lévő egyesület, ezért részükre elégséges a telephely bejegyzése, ahol üléseiket is tartják. Más tevékenység végzéséhez nincs szükségük helyiségre.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Mihályi Zoltán: Az utóbbi időben kétszer is megnézte a kiserdőben a hajléktalanokat, szörnyű állapotok uralkodnak. Ajánlja, nézze meg őket más is. Ezek az emberek rászorulnak a segítségre, nem szabad tőlük sajnálni semmit. Kicsit ízléstelennek tartja politikai célra felhasználni a sorsukat, bármelyik oldalról. A SZEB ülésén ő is rákérdezett a főzésre. A válasz az volt, hogy a feltételek megteremtése után tudnak meleg étellel szolgálni. A Fidesz képviselőinek tisztában kell lenni azzal, hogy az épületet rendbe kell tenni. Hónapok kellenek még ahhoz, hogy minden a tervek szerint beindulhasson. Az önkormányzati segítség akkor várható, ha a költségvetés megengedi. Támogatja az előterjesztés elfogadását.

Mihály Zoltán: Ne lássanak minden mögött rossz szándékot, ne pánikoljanak rögtön, ha kidolgozatlan részleteket tapasztalnak. Mindannyian jól tudják, hogy a LAÉT idejében milyen nagy igény volt a tevékenységekre, és az adományozók részéről is kialakult gyakorlat volt. Az élelmiszerláncok rendszeresen adtak át még fogyasztható élelmiszert. Nem támogatja, hogy a kezdeményezéstől határolódjanak el, mert mögötte hatalmas pénzmosoda alakulna ki. Kellő biztosíték lehet, ha az ingatlan tulajdonjoga az önkormányzaté marad. Induljon el a társaság, valóban segítse a rászorulókat, mert arra nagyon nagy igény van a kerületben. Kövessék figyelemmel a működésüket, ellenőrizték, hogy ellátják-e a vállalt feladatokat, helyesen használják-e fel a kapott eszközöket, forrásokat.

Működjenek, segítsék azokat az embereket, amire az alapító okirat szerint vállalkoznak, ilyen értelemben támogatható részéről is az együttműködési megállapodás.

Báder György: Konkrét kérdéseket tett fel, melyekre nem kapott választ. A Cigány Kisebbségi Önkormányzat minden további nélkül kaphat helyiséget, nem kell hozzá egy rászerveződő RÁTE. Ez egy csúsztatás.

Dr. Balogh András: Nem vár választ kérdésére, melyet Mihályi Zoltánhoz intéz. Nem gyanús neki, hogy az MSZP-s polgármester tanácsadója szervez egy ilyen egyesületet, ahelyett, hogy a létező Családsegítő Szolgálatot megerősítenék? A Családsegítő Szolgálat nagyon jól működik, inkább azt kellene kibővíteni. A dolgoknak utánagondolva ez gyanús. Az egyesület még semmit nem tett, csak ígéretet. Nem dőlnek be mindenféle ígéretnek, abból volt elég az elmúlt 8 év alatt. Előbb bizonyítsanak 2-3 év alatt, utána lehetne szó arról, hogy kapjanak helyiséget használatra, és kifizesse az önkormányzat a közüzemi díjaikat. Most még semmit nem mutathatnak fel.

Hajdu László: Dr. Balogh András megnevezte őt. Tagja a Pátria Egyesületnek, a Toronyhír Újpalotai Média Alapítványnak. Ezen tagságai miatt nem gyanús? Nem lehet gyanústani valakit, mert önkéntes munkát vállal.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztés teljesen világos, együttműködési megállapodásról van szó, jól járna a kerület, ha sokan vállalkoznának hasonló célok megvalósítására. Ha két szervezet együtt dolgozik, találkozik a közös akarat és a közös cél. A szerződést fel lehet bontani, ha nem teljesülnek a kritériumok. Ellenőrizni kell a tevékenységet. A helyiséget csak a célok megvalósítására lehet felhasználni. Vissza kell vonni az ingyenes helyiséghasználatot, ha eltérést tapasztalnak. Erre a testületnek joga van, a képviselők is indítványozhatják, civil észrevételt is figyelembe kell venni. Egyetért azzal, hogy teremtsék meg a lehetőséget a munkához. Figyeljék a közhasznúságot, az eredményeket, elégtelen működés esetén felszólítják az egyesületet a korrigálásra. A tevékenységhez a rászorultság, az igény létezik, adják meg a bizalmat a működéshez. Kéri az együttműködési megállapodás támogatását.

Vizér Klára: Tetszik neki a Gyurcsánszky féle lazaság, majd módosítanak, ellenőriznek stb. Az a baj ezzel a hangvétellel, hogy pl. a Pestújhelyi Polgárőr Védegyeleten elverték a port a JÜKEIB ülésén, – Hetyei úr és Bringye úr elmesélhette volna – hiányolták az alapító okiratot, az eddigi tevékenységet, számonkérés volt, „és elhajtották őket”.

Ennek a szervezetnek egész véletlenül dr. Németh Péter az elnöke, aki a polgármester politikai főtanácsadója, és a bejegyzett székhely az ő lakcíme, az email cím Németh Angéla MSZP-s képviselőtársuké. Ez őket érthetően nem zavarja, ha nem megy, majd tesznek ezt-azt. Észre kellene venniük, hogy ez hihetetlenül álságos, már a második napirend kapcsán néznek „hülyének” mindenkit. Erre már nem lehet szavakat találni, mert felháborító. Legalább találtak volna egy másik MSZP-s barátot, ne a Németh Pétert, aki jelenleg is a Polgármesteri Hivatalban dolgozik. Felháborító a farizeus viselkedés, egyfelől mindent lehet, másfelől pedig „dögöljön meg a Pestújhelyi Védegylet, nem számít, hogy az emberek nyomorán próbálnak segíteni. Aki, az előterjesztést támogatja, egyáltalán nem az egyenlő esélyeket támogatja.

Hajdu László: A témáról beszéljenek, az egyesület szerencsétlen embereken akar segíteni, a képviselő asszony pedig a Németh családdal foglalkozik. Ügyrendben szót kap Gyurcsánszky János.

Gyurcsánszky János: A Pestújhelyi Védegyletet ismeri, őt is megkeresték, segítséget ígért. Akadályai voltak a helyiség biztosításának, megszűntek az akadályok, lesz helyiségük. Egyik szervezet sem kevésbé kedvelt mint a másik.

Hajdu László: Nem szavazták meg a rendeletmódosítást.

Mihályi Zoltán: Dr. Balogh Andrásnak mondja, hogy ő egy naiv ember, elhiszi és elég neki az a kitétel, hogy határozatlan időre történő használatba kapja a szervezet a helyiséget. Az sem érdekli, hogy ki szervezi meg, ha rászoruló embereken akarnak segíteni. Közel lakik a címhez, a LAÉT működése idején sokszor vitt háztartási eszközöket, ruhát, sajnálja, hogy megszűnt a szervezet. Örül az új szervezetnek, őket is segíteni fogja. Lehet, hogy nagyon naiv, de támogatja az együttműködést.

Mihály Zoltán: Hasonló tevékenységet folytat a kerületben a Vöröskereszt, a helyi szervezet elnöke tavaly a kerület díszpolgára címben részesült. Ez szocialista támogatás nélkül nem történhetett volna meg. Nem lehet elvetni a Vöröskereszt véradás szervezését, vagy az összes egyéb tevékenységüket, mert a kerület vezetése szocialista. Ezen az egyetlen területen a két nagy pártnak, a politikai ellenérdekelteknek konszenzusra kellene jutni.

Báder György: Polgármester úrnak szóló levélből idéz: „Kérem, hogy a fenti ingatlan ingyenes használatát egyesületünk részére biztosítani szíveskedjék.” Az egész erről szól, minden más mellette etetés.

Németh Angéla: Nem kapott választ kérdésére, hogy hány civil szervezettől kértek alapítói névsort, de úgy tudja, hogy egytől sem. A kerületben 100 feletti civil szervezet van regisztrálva, az együttes ülésen nem férnének el a Díszteremben, ha mind képviseltetné magát. Nyilván vannak olyan szervezetek, melyek csak ígérnek, aztán nem is találkoznak velük. Más civil szervezetek is vannak magán lakhelyen bejegyezve. A RÁTE telephelye szintén magán lakás, az ő és öccse tulajdona a lakás, azért engedték meg a bejegyzést, mert nincs helyisége az egyesületnek. Az email cím nem az övé. A SZEB ülésén Gráczer Irma, a Családsegítő Szolgálat vezetője elmondta, hogy nem tekinti ellenlábasnak a szervezetet, és a tervezett hajléktalan étkeztetést, hanem egy kiegészítő tevékenységnek. A Családsegítő Szolgálatot jogszabályok kötik, és amit ők önkormányzati fenntartású szervezetként nem tudnak megtenni, egy egyesület megteheti. Szerinte ez hangzott el a SZEB ülésén.

Dr. Novák Ágnes: A LAÉT tevékenységét még Molnár Gézáné idejéből ismerik, az ő halála után a LAÉT vezetője dr. Németh Péter, az egyik elnökségi tag dr. Ódor József volt. A LAÉT egy évtizedes múltú, jól bejáratott szervezet volt, a szétesése az ő vezetésük idejére tehető. Láthatták mi folyt ott, az odaforduló embereket elküldték, nem segítették őket semmiben, az iratok is eltűntek. A Fidesz irodában keresik az irataikat, hiába küldik őket dr. Németh Péterhez. Nagy kérdés, hogy miért nem tartották meg azt a szervezetet, amely jól bejáratott ügymentettel működött. Ha annak idején fontosnak tartották, hogy Molnárné után vezetői szerephez jussanak, élniük kellett volna a lehetőségükkel is. Érdekes, hogy akik még keresik a LAÉT-ot, azon a címen a Fideszt találják, és ezután is a Fideszt fogják megtalálni, akik majd odamennek ételért, ruháért. Azt fogják hinni, hogy a Fidesz segíti őket, tehát szó nincs rossz szomszédságról, hanem akaratlanul is előnyük van belőle. Nincsenek a hajléktalanok vagy a rászoruló családok ellen, eddig is használták az udvart, mivel nem volt kerítés a két ingatlanrész között. Teljesen rossz tehát a hozzáállás. Nem értik, hogy az alapító tagok miért nem arra koncentráltak, hogy ne zuhanjon szét alattuk a szervezet. Meg kellett volna őrizni a meglévő infrastruktúrát, a meglévő állományt. Felháborító, hogy voltak lehetőségeik, de három évig nem tettek semmit. Ez megmutatja, hogy most sem képesek semmit tenni.

Molnár István: Elhangzott, hogy a megszűnt LAÉT-ot a Fidesz karolta fel. Segítsen nyugodtan mindegyik párt a rászorultakon.

László Tamás: Nincsenek a szegények ellen, az elmúlt három évben a LAÉT-ot keresők a Fideszt találták meg. Rengeteg embernek segítettek, elirányították őket más kerületbe, és azokhoz a szervezetekhez, amelyek tényleges segítséget nyújthattak.

Számukra ez egy kényszerű feladat volt, de szívesen felvállalták, mert látták, hogy hihetetlenül nagy szükség volna a LAÉT-ra a kerületben. A LAÉT tönkremenetelében az MSZP-nek oroszánrésze van, hatalmas irattömegük van arról, hogy az MSZP vezette önkormányzatnak érdeke volt, hogy a LAÉT megszűnjön, és a romjain valami más jöjjön létre. A LAÉT használta a Fidesz raktárait, ezeket visszavették, mert szükségük van rájuk. Nem válaszoltak arra az alapvető kérdésre, hogy hány kerületi civil szervezet elnöke, illetve tagja politikai tanácsadó. Ezt illő lenne tudni a pártatlanság megítélése szempontjából, illetve, hogy milyen alapon kap közpénzt ilyen szervezet. Úgy gondolja, nincs másról szó, mint klientúra építésről, és ez a választási kampány szerves része. Szó sincs a szegények érdekének képviseléséről, csak a LAÉT megszüntetése volt az érdekük, hogy a romjain valami mást építsenek fel. Molnár Gézáné egy szuverén, önálló ember volt, ez nem tetszett az MSZP-nek, ezért kellett lecserélni a szervezet vezetését egy vazallusra. Erről van szó, az összes többi mellébeszélés, porhintés, farizeus szemfényvesztés.

Németh Angéla: László Tamás elmondta, hogy a hozzájuk fordulókat nem más kerületbe, inkább a Családsegítő Szolgálathoz kellett volna átirányítani. Azt a kérdést is fel lehet tenni, hogy hány olyan civil szervezet van a kerületben, melynek képviselő a vezetője, vagy tagja, illetve mennyiben van olyan vezető, vagy tag, aki tanácsadó volt.

Hajdu László: Ügyrendben szót kap Vizér Klára.

Vizér Klára: Irányítottak embereket a Családsegítő Szolgálathoz, de a XIX. kerületből érkezőknek az ottani szervezetek tudnak segíteni. Az embereket nem küldték el, hanem meghallgatták, és próbálták őket a LAÉT hiányában segíteni.

Báthory Erzsébet: Továbbra is várja választ, a 29,5 és a 2,5 millió forintos előirányzattal kapcsolatban.

Mollnár Andor: A civil szervezetek pályázati kerete 8 millió forint, a kisebbségi önkormányzatok és azok civil szervezeteinek pályázati kerete 5 millió forint.

Hajdu László: A civil szervezetek teljes támogatása 30-40 millió forint. Megadja a szót dr. Németh Péternek.

Dr. Németh Péter: 2008. tavaszán 20 szuverén ember úgy gondolta, hogy a LAÉT helyett létre kell hozni egy szervezetet. Megalakult a Rászorulókat Támogatók Egyesülete.

A bírósági bejegyzéshez szükséges kellékeket benyújtották, a bejegyzés megtörtént. A szabályzat szerint a hatóságokat kivéve a tagnévsor semmilyen szervezetnek vagy személynek nem adható ki. Nem tulajdont kérnek, hanem ingyenes használatot. Báthory Erzsébet képviselő asszony a 4. napirendi pont keretében elmondta, hogy azokat a civil szervezeteket, amelyek közfeladatot látnak el, támogatni kell a helyiségek ingyenes használatával. Ehhez képest most valamilyen páfördulást lát. A LAÉT-ot nem verte szét senki. 2007. decemberében három vezetőségi tag lemondott, megmaradt a határozatképes vezetőség, amelynek az első intézkedései közé tartozott, hogy karácsony előtt a helyiséget lezárta, megszüntette a hajléktalan étkeztetést, az adományok fogadását. A LAÉT nem szűnt meg, hanem Szegedre költözött, és minden anyagát magával vitte. 2008. decemberében egy nagyon sikeres élelmiszerosztó akciót szerveztek. Minden képviselőnek küldtek erről levelet, segítségüket kérték a kamionon érkezett csomagok szétosztásához. Király Csaba, Báder György és Mihályi Zoltán vettek részt ebben az akcióban. 2009. májusában ingyenes ruhaosztás volt, most csak a raktárhelyiség hiánya az, ami a további adományok gyűjtését akadályozza. Arra szegődött, amikor az egyesület elnökségét elvállalta, hogy az alapszabály szerint működnek.

Baracska Éva: Zavarja, hogy László Tamás képviselő saját magát cáfolta meg. Először azt mondta, hogy a Fidesz segítette a LAÉT-ot, utána meg azt, hogy politikai célokat lát a tanácsnok munkájában. A Fidesznek is jogában áll segíteni a rászorultakat. Valószínűsíti, hogy a szocialista frakcióban is vannak olyanok, akik nem olyan formában, mint dr. Németh Péter, de segítik a rászorultakat. Az önkormányzat intézményei, ahogy a Micimackó Óvoda is, kiveszi a részét a segítségnyújtásból, mivel az Aporháza utcai hajléktalanok gyerekei közül többen élvezik az óvodai ellátást. Közös erővel kell segíteni az ilyen családokat, és támogatni az előterjesztést. Kéri a napirendi vita lezárását.

Hajdu László: Szavazást kér a vita lezárásáról.

141/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, **lezárja** az „együttműködési megállapodás megkötésére és helyiség térítésmentes használatba adásáról” szóló előterjesztés vitáját.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Gyurkovics Miklós: Tudomása szerint dr. Németh Péter a LAÉT elnöke volt. Ha meg akarták volna menteni a szervezetet, akkor sikerült volna.

Andi néni a vége felé kezdett kiábrándulni a szocialista pártból, és talán a LAÉT is így gondolkozott. Nem a Fidesz kereste a kapcsolatot a LAÉT-hoz, hanem a LAÉT szólította fel a tagjait, és a szegényeket, hogy szavazzanak a Fideszre. Valószínűleg azért, mert az elmúlt nyolc évben ők is ebben az országban éltek. Nincsenek előítéletei, feltételezi, hogy a RÁTE vezetői szociálisan érzékenyek, de meggyőzőbben kellene folytatniuk a tevékenységüket, és nem kellene a kerület szocialista vezetéséhez ilyen szorosán kötődniük. Bízik abban, hogy az egyesület valóban a szegényeket akarja segíteni, de egyelőre nem tudták őket meggyőzni erről.

Mihályi Zoltán: Tudomása szerint a LAÉT országos szervezet volt, viszont a kerületi önkormányzat pénzéből működött. A RÁTE többé-kevésbé kerületi embereken próbál segíteni.

Ambrus János: A Fidesz hozzászólásai féligazságokra, a tények elferdítésére épültek. A LAÉT addig élt és virágzott, amíg Molnár Gézáné élt. Sajnos halálával derült ki, hogy az ő hozzáértése, vehemenciája tartotta össze a csapatot. A LAÉT saját magát verte szét, ezt bizonyítja az is, hogy a hat vezetőségi tag másfél év alatt képtelen volt összejönni, és együtt intézkedni. Felhatalmazásuk úgy szólt, hogy a hat vezetőségi tag egyszerre intézkedhet. Másfél év telt el, mire a hivatalos papírokat át tudták adni nekik. Ma is pereskednek egymással a vezetőségi tagok. Hét hónapja történt meg a hivatalos bejegyzés Székesfehérvárott, addig, dr. Németh Péter lemondása után nem volt elnökük sem. Nem tudtak megegyezni egymással, és nem tudtak olyan közgyűlést összehívni, ahol érdemi, és jogilag megfelelő döntések születtek volna. Sérti a helyi önkormányzatokról szóló törvény rendelkezéseit, ha a tagok nevét, és a taglista kiosztását kéri anélkül, hogy a tagok nem nyilatkoztak arról, vállalják-e a nyilvános ülésen való tárgyalást.

Dr. Balogh András: Azért kérhetik a szervezet alapító névsorát, mert az nyilvános adat. Egyszerűbb lett volna, ha kiosztásra kerül, de megszerzik más módon. A 2008. karácsonyán, az Észak-Pesti Kórház területén történt élelmiszerosztást a Lehetőség a Rászorultakért Alapítvány szervezte, a RÁTE nem volt jelen.

Hajdu László: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: Hazugság, amit dr. Balogh András mondott. A Lehetőség a Rászorulókért Alapítvány együttműködve a RÁTE-val szervezte meg az élelmiszerosztást. A RÁTE kötötte meg az élelmiszerbankkal a szerződést.

Több civil szervezetet megkért, hogy működjenek vele együtt az adományok szétosztásában. Arról van szó, hogy a képviselő-testület, vagy annak egy része hajlandó, és képes-e támogatni a szociálisan rászorultakat a kerületben. Bízunk abban, hogy a döntő többség jobb belátásra jut, és támogatni fogja az előterjesztést.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

142/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Rászorulókat Támogatók Egyesületével az Ikt.sz.: 78-31/2010. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt együttműködési megállapodást az abban foglalt tartalommal megkötöti.

A Rászorulókat Támogatók Egyesület részére közérdekű kötelezettségvállalás jogcímén a Budapest, XV. ker. Neptun u. 72. sz. alatti 173 m² alapterületű helyiség határozatlan időre történő használatát, az együttműködési megállapodásban foglalt célok megvalósítására biztosítja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozati javaslat végrehajtásának érdekében intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000.(II.29.) ök. rendelet 11. § (1) bek. a) pont, (2) bek., 1990. évi LXV. tv. 8.§ (1), (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

7. Előterjesztés a Bp. XV. kerület Drégelyvár u. 57-63. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződés módosítására (Ikt.sz: 78-32/2010. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: Az előterjesztés részletesen megindokolja a határozati javaslatokat. Jelzi, hogy a ma érvényes bérleti díj összegéről szóló kiegészítés pótlólagosan kiosztásra került. Az alapszerződés nem változott, csak az inflációval emelve változott a bérleti díj.

A SPAR tisztességes bérlője volt a bérleménynek. A Plus megvásárlásával a Nyírpalota utca elején lévő bérlemény szintén a SPAR-hoz került, ahova a felújításhoz az engedélyt már korábban megadta a testület. Az előterjesztésben szerepel, milyen összegű befektetést jelent a SPAR számára a felújítás, korszerűsítés a bérleményben. A határozati javaslatokat támogatni kell, mert az önkormányzati érdek.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 2 igen, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 4 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testület részére azzal, hogy a bizottsági tagok igencsak meglepődtek a becsatolt mellékleten, amiben a 400 ezer forint körüli bérleti díj szerepelt. Mintegy 40 perces folyt a vita a bizottság ülésén, amikor az előterjesztő jelezte, hogy jelenleg nem ennyi a bérleti díj, hanem majdnem a duplája. Nehezményezi, hogy az előterjesztés átment a jogi kontrollon, és senki nem vette észre, hogy olyan bérleti szerződés került becsatolásra, amelyben az adatok nem felelnek meg a valóságnak. Indítványozták az előterjesztés levételét a napirendről, amit a bizottság többsége nem támogatott.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Vizér Klára: Hogy kerülhetett egy ilyen hibás előterjesztés a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság elé? Ha a Fidesz frakció előterjesztésében egy vessző hiányzik, akkor a törvényességi észrevételt még a XIV. kerületbe is megküldik. Tudomása szerint erre az előterjesztésre nem született törvényességi észrevétel. Hogy lehet komolyan beszélni így erről a témáról? Nem felel meg az előterjesztés kiegészítésének egy papírlap, amin szerepel a jelenlegi bérleti díj összege. Osztályvezető asszony sem állt a helyzet magaslatán, amikor fél óra után derült ki, hogy hibás az anyag. Mi az önkormányzat érdeke abban, hogy a határozatlan idejű szerződést határozott idejűre módosítsa? Erre a kérdésre nem kapott választ a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság ülésén. A SPAR érdeke számára nem fontos, csak az önkormányzati érdek érdekli.

Hajdu László: Megadja a szót dr. Nagy Antal jegyzőnek.

Dr. Nagy Antal: A bérleti díj hiánya nem ad okot törvényességi észrevételre, mivel a bérleti szerződés mellékelve van. Szakmai, vagyoni kérdés, hogy nem szerepel az előterjesztés mellett a jelenlegi bérleti díj, nem törvényességi kérdés. A döntés a képviselő-testület ülésén születik, a képviselők nem maradtak le semmiről.

Hajdu László: Megadja a szót Ambrus Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

Ambrus János: Amennyiben a bérleti szerződés paraméterei a bérleti díjon kívül nem változnak, akkor csak ún. kiközlő levélben értesíti a kezelő a szerződéses felet. Ez minden bérleti szerződés esetén így van. A becsatolt szerződés is tartalmazza, hogy automatikusan, 12 havonta a KSH indexével változik a bérleti díj. Nem történt semmilyen szabálytalanság. A 2002. évi módosításra is azért került sor, mert a tulajdonosi nyilatkozatban egy számszaki módosítás történt. A kezelő minden esetben úgy jár el, hogy amikor megjelenik a hivatalos KSH index, egy kiközlő levélben az új bérleti díjat közli a tulajdonossal. A rendelkezésre álló szerződések hatályosak, és megfelelőek.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság nem javasolta az előterjesztés megtárgyalását. A SPAR képviseletében a két ügyvezető igazgató terjesztett be egy levelet, amelynek értelmezése számára nehézséget okozott. A levélben szerepel, hogy az átépítés 50-150 millió forintba kerülne, amire csak akkor van lehetőség, ha a szerződést hosszabb időre, 15 évre kötik meg. Később az olvasható, hogy az átépítés megtörtént. Lejjebb az szerepel, hogy a bérleti szerződés módosítására a hosszú távú fejlesztési stratégia miatt van szükség. Nem világos, hogy a SPAR tulajdonképpen mit akar. Milyen fejlesztési elképzeléseik vannak általában a SPAR áruházakkal kapcsolatban? Biztos, hogy csak a bérleti díj és a bérleti idő a két tárgyalási szempont? Egy ilyen bérleti szerződés tárgyalásánál nagyon sok szempontt figyelembe kellene venni, ez a testület kötelessége. Javasolja, vegyék le napirendről az előterjesztést.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés napirendről való levételéről.

143/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy vegyék le napirendről a „Bp. XV. kerület Drégelyvár u. 57-63. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozó bérleti szerződés módosítására” c. előterjesztést. (Szavazati arány: 11 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Hajdu László: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Mi az önkormányzat kifejezett érdeke a bérleti szerződés paramétereinek megváltoztatásával?

Király Csaba: Vegytiszta önkormányzati érdek nincs. Az önkormányzatnak csak az lehet az érdeke, ami a kerület lakosainak érdekét szolgálja. A környék lakóinak érdeke az, hogy egy modern módon gépesített, szépen átépített áruházban vásároljanak. Az önkormányzatnak nem az a feladata, hogy ezt megakadályozza, hanem ennek segítése. Ez a lehetőség azzal is együtt jár, hogy a bérlő jó gazda módjára az elmaradt munkálatokon kívül az akadálymentesítést is el fogja végezni.

Vizér Klára: A Drégelyvár utcában csak ez az egy nagy élelmiszerbolt van. A SPAR nem akar innen elmenni, hanem terjeszkedik. A jelenlegi szerződést az önkormányzat 30 napos határidővel bármikor felmondhatja, amit a SPAR nem szeretne. A SPAR képviseli a saját érdekeit az önkormányzat felé, az önkormányzatnak pedig az az érdeke, hogy az ingatlanért megkapják azt a bérleti díjat, ami jár, és az nem 760 ezer forint, hanem sokkal több. A SPAR úgy akarja az új szerződést megkötni, hogy a paraméterek változatlanok maradjanak, amibe beleértendő a bérleti díj is, ami nagyon alacsony. Ezt az alacsony bérleti díjat akarják még 10 évig fizetni. Ha ehhez asszisztál a szocialista frakció, akkor kirabolják az önkormányzatot, és visszaélnék az önkormányzat vagyonával. Ha megszavazzák, meg fogják támadni a döntést.

Dr. Balogh András: Nem tudja, milyen formában fog létrejönni a szerződés, de azt látja, hogy óriási a nyomás. Tolmácsolni szeretné az egyik Drégelyvár utcai lakó levelét. A lakó azt kéri, hassanak oda, hogy a bérlőket kötelezzék a szerződésben arra, hogy az épület közvilágítása a folyosókon működjön, esténként be legyen kapcsolva, mivel a közbiztonság leromlott az épület környékén. Jelenleg többen a sötétség leple alatt a szolgáltatóház folyosóin, illetve a virágágyásokban végzik el szükségletüket.

Nyilvános illemhely a környéken egyáltalán nincs a napi több ezer látogató ellenére. Különösen az ott lévő kocsmát elhagyó részegek és hajléktalanok okoznak problémát. A másik indokolt panasz, hogy az épület folyosóinak és járdáinak takarítását is rendszeresen kellene végezni, vagy végeztetni. Erre eddig csak néhány üzlet figyelt. Az ott lévő étterem ételmaradékát jó lenne, ha az épület mellett nem a lakóház felé eső részen kellene tárolni, hanem zárt helyen, mivel a hajléktalanokon kívül nyáron a legyek és a csótányok is ellepik a bűzlő kukákat. A szolgáltatóház mögött húzódó lakóház lakóinak életét megkeseríti ez az áldatlan állapot, melyen az ÁNTSZ néhány ellenőrzése némiképp javított, de nem oldotta meg, mivel az üzletek tulajdonosai és bérlői azt mondják, nincs ilyen kötelezettségük. A kerület egyik díszpolgára, Kiss Sándorné is ebben a lakóházban lakik, és mélyen egyetértett az elhangzottakkal. Nem a SPAR-hoz tartozik az étterem, de valóban óriási szemét van körülötte. Amit a SPAR-ral kötendő szerződésbe bele lehet venni, az legyen is benne. Javaslatát módosító indítványként benyújtja.

Molnár István: Az önkormányzat érdeke, hogy a lakosságot kiszolgálja, minél jobb feltételeket nyújtson. A lakosság érdekét szolgálja, ha a SPAR újítani, fejleszteni akar. Az önkormányzat felelőssége, hogy erre lehetőséget ad-e. A SPAR 15 évet kért, de a kerületben a 10 év a megszokott. Aki befektet valamit, annak nagyobb biztonságot jelent egy határozott idejű szerződés, mint egy határozatlan idejű. Intelligensebben kellene elintézni azt a következtetést, hogy osztályvezető asszony hibás adatot mondott. Az vessen követ az osztályra, aki sosem téved. Aki dolgozik, az hibázik. Kéri, ne hasonlítsanak össze egy szabad piaci árat a bérleti díjjal, mert a helyi rendeletet kell figyelembe venni.

Hajdu László: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Az önkormányzatnak mi köti meg a kezét a szabad piacon?

Mihályi Zoltán: A két SPAR üzlet között lakik. A Nyírpalota út nemrég újították fel, jelenleg egy modern üzlet, elfogadható kiszolgálással. A Drégelyvár utcaiban történt némi felújítás, de nem sok. Elég tragikus a helyzet az áruházban. Átépítésre van szükség, mert a hosszú sorok nem férnek el. Támogatja az előterjesztést. Ha valaki egy 35 m²-es lakást kap az önkormányzattól 2-300 Ft/m² árat fizet, ha ugyanezt a lakást albérletbe veszi ki, 60-70 ezer forintba kerül havonta, plusz a rezsiköltség.

A szabad piacon egészen más törvények uralkodnak, mint amilyen rendelettel az önkormányzat rendelkezik. A lakosság érdeke, hogy kulturált körülmények között tudjon vásároljon az áruházban.

Mihály Zoltán: Elfogadható a bérlő részéről, hogy a határozatlan idejű szerződést határozott idejűre kívánja változtatni, mert akkor mer bátrabban beruházni. Annak is örül, hogy a SPAR 15 évet kér, és ezt az önkormányzat 10 évre vitte le. Javasolja, hogy 5 év határozott időre kössék meg a szerződést, mert ha 15 évre bebetonozza magát valaki, akkor az önkormányzat nem használja ki kellően az üzleti lehetőségeit. 5 év is elég arra, amit indoklásként megad a bérlő, hogy be akar ruházni. Bármilyen beruházást valósít meg a bérlő, 5 év alatt megtérül. Nem indok, hogy ezért 10-15 évre kapja bérbe a bérleményt. Öt évig stabil bérlője van az önkormányzatnak, de utána megnyílik a lehetőség, hogy jobb kondícióval rendelkező bérlővel is tárgyaljon. Ha 15 évre kapja meg a bérleményt a bérlő, akkor a konkurencia érdeklődni sem fog.

Dr. Heteyi László: A kerületben öt SPAR üzlet van. A Nyírpalota utcait már 10 év határozott időre bérbe vették. Itt meg is történt az említett felújítás. Jelenleg egy határozatlan idejű szerződéssel rendelkezik a SPAR, ami nem jelent neki semmilyen biztosítékot arra, hogy 100-150 millió forintot beruházzon. A határozatlan idejű szerződés bármikor felmondható. Ki ruházna be így ekkora összeggel? Az önkormányzat számára is kell biztosíték arra vonatkozóan, hogy 10 évig ezt a bérleti díjat a KSH fogyasztói index szerinti növekedésével megkapja. Ez hozzávetőlegesen 100 millió forintos bérleti díjat jelent. Akkor is megkapják ezt a bérleti díjat, ha a SPAR felmondja a bérleti szerződést, mert az elmaradt bérleti díjat követelheti az önkormányzat. Az üzlet nem áll üresen, nem kell új bérlő után nézniük. Az is az önkormányzat érdeke, hogy a helyiségben a lakosság számára minél kulturáltabb, magas szintű kiszolgálás legyen. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: 1990-1994 között szinte a teljes magyar kiskereskedelmet privatizálták, illetve olyan bérleti konstrukciókat alakítottak ki, hogy a kiskereskedelmi hálózat külföldi kézbe került. Innen eredeztethető a magyar élelmiszertermelés megroppanása, tönkremenetele. Amikor a lakosság hosszú távú érdekeit és kiszolgálását nézik, akkor nagyon sok szempontot kell figyelembe venni. A nagy élelmiszerláncok csak hihetetlen feltételekkel engednek be magyar termelőket beszállítóként. A Fidesz törekvése nem az, hogy a magyar élelmiszertermelést, és a magyar vidék helyzetét ebben az állapotban konzerválja. A várost és a falut, a termelőt és a fogyasztót sokkal intenzívebben kell összekapcsolni. Emiatt a törekvés miatt látják úgy a multinacionális cégek, hogy jobb, ha hosszútávra bebiztosítják magukat.

A magyar élelmiszertermelés felfuttatását megakadályozzák, és a szocialisták ezt szolgálják ezzel az intézkedéssel. Meg kell nézni, meg tudnak-e versenyeztetni más áruházláncokat. Utána kell járni, nincs-e vidéken egy termelési hálózat, amelyik árban, minőségben és egyéb szempontból is jobb a lakosság számára. A szocialista frakció a multinacionális cégek érdekeit tartja szem előtt. A Fidesz a kerületi lakosság, és a magyar élelmiszertermelés érdeke?

Dr. Novák Ágnes: A SPAR levelében felsorolja, milyen költségei vannak. Ha kiszámolják, akkor 150 ezer forint négyzetméter áron újítaná fel az épületet. 180 ezer forintos négyzetméter áron egy új, ilyen típusú épületet lehet létrehozni. A 150 ezer forint tehát egy mese. Ekkora összegből a külső részt is teljesen fel kell újítani, új nyílászárók, új tető szükséges, ezzel az épület hőszigetelése is megoldódik. Miért 753 ezer forintos négyzetméter áron adják bérbe az épületet? A rendelet szerint 1000 Ft/m² felett vannak az árak, tehát évi 6 millió forinttól esik el az önkormányzat, de örüljenek a 10 évi 100 millió forintnak? 10 év alatt 60 millió forinttól esik el az önkormányzat. Az előterjesztés bűvészkedés a számokkal. Miért térnek el a rendelet szerinti ártól? Ráadásul ezt az alacsony árat 10 évre bebetonozzák.

Dr. Balázs Zoltán: A SPAR vezérigazgatója által írt levélben az szerepel, hogy az áruház átépítése megtörtént. Akkor milyen 150 millió forintról beszélnek?

Dr. Balogh András: Dr. Heteyi László hol olvasta az előterjesztésben a 150 millió forintos összeget, mert sehol sem találja.

Máté Gyula: Ismeri az üzletet, a közelében lakik, valóban fel lett újítva. Jó színvonalú áruház, semmivel nem rosszabb, mint a Tesco, a LIDL vagy a CBA. A bérleti díjban valóban csak az inflációs ráta követése jelentkezett. Egyetért az 5 évre vonatkozó javaslattal. Figyelembe kell venni azt is, hogy amikor a bérleti díjról van szó. Annak emelését beépíti a vállalkozó az árakba. Egy bizonyos szinten túl nem lehet játszani a bérleti díjjal, mert a lakosság látja a kárát. Meg kell vizsgálni a lehetőségét annak, hogy meglehetősen állapítani magasabb bérleti díjat. A magyar vidék nem alkalmas arra, hogy ilyen széles választékot biztosítson, a multinacionális cégek bejövő csatornái sokkal alkalmasabbak erre. A vidéki beszállítóknak sokkal nagyobb lehetőséget biztosítana pl. az újpalotai csarnok felújításával, ahol megfelelően szakosított üzletekben tudnák a termékeiket árusítani.

Báder György: Elgondolkodtató, hogy az Árvavár u. 9. sz. alatt kiadnának egy vállalkozónak egy romos épületet, amire milliókat kellene költenie, és egy pincehelyiséget, aminek az áfa-mentes bérleti díja 500 Ft/m² havonta. A helyiségben semmilyen közmű nincs, a falak beomlottak, ablak nincs. Korábban vállalkozóként bérelt a Klebelsberg Kúnó u. 35. sz. alatt egy 320 m²-es helyiséget a Palota Holding-tól, és 1600 forintot fizetett négyzetméterenként havonta. Akkoriban Király Csaba volt a Palota Holding ZRt. vezetője.

Mihály Zoltán: A SPAR nyilvánvalóan a saját érdekeit tartja szem előtt, és az önkormányzat is a saját érdekeit képviseli. Ez egy alkupozíció, meg akarnak egyezni. Támogatja azt is, hogy teremtsenek versenyhelyzetet, meg lehet vizsgálni, milyen lehetőségek vannak még. Arra azonban oda kell figyelni, hogy stabil, jól fizető bérlő legyen a bérleményben. Meg kell találni a középutat, azért javasolta az 5 év határozott időt. Jogos igény a bérlő részéről a határozott idő kérése.

Dr. Balogh András: Ha a rendeletben szereplő bérleti díjon adnák bérbe az épületet, akkor néhány év alatt összejönne az az összeg, amit a panelházak felújításának támogatására javasoltak.

Mihályi Zoltán: Milyen alapon építette át a SPAR az épületet, ha már megtörtént az átépítés?

Hajdu László: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: Eljutottak odáig, hogy a bérlőt bírálják, miért írta azt, amit írt, és kioktatják, mit kellett volna írnia. A tulajdonos döntése szubjektív alapon fog megtörténni, azaz ki ítéli úgy, hogy a kerület lakóinak érdeke, hogy olyan átépítés legyen, amit ígér a SPAR, és ki az, aki nem. Erről a testület dönt. Mihályi Zoltán képviselő úr azt mondta, hogy valóban ráfér az átépítés az áruházra, Máté Gyula képviselő úr viszont elégedett az üzlet állapotával. Zsarolni természetesen lehet, de óvatosan kell vele élni, mert lehet, hogy nemet mond a SPAR, és marad az áldatlan állapot. A szerződésben az szerepel, hogy évente emelik a bérleti díjat, ezt kell szem előtt tartani. Ennek ellenére többen állítják, hogy a bérleti díj be van betonozva, és 10 évig ugyanezt a díjat fogja fizetni a SPAR. A rendeletben a bérleti díj azokra a vállalkozókra vonatkozik, akikkel most kötnek szerződést. A SPAR-ral, illetve annak jogelődjével 50 éve szerződése van az önkormányzatnak. Kéri az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok elfogadását.

Hajdu László: Megadja a szót Tóth Imrének ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: Tíz perc frakciószünetet kér a szavazás előtt.

- Sz ü n e t -

Hajdu László: Megadja a szót Tóth Imrének ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: Kiegészítő javaslatot nyújt be az előterjesztés szerinti határozati javaslatához.

Hajdu László: Kéri jegyző urat, ismertesse a módosító, és a kapcsolódó határozati javaslatokat, majd szavazást kér.

144/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a Drégelyvár u. 57-63. sz. alatti bérleményt határozott időre, 5 évre adja bérbe az önkormányzat a SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft. részére.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 15 tartózkodás)

145/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy SPAR Magyarország Kereskedelmi Kft.-nek a Budapest, XV. kerület Drégelyvár u. 57-63. sz. alatti, 82937/16/A/2 hrsz-on nyilvántartott 949 m² alapterületű helyiségre vonatkozó bérleti szerződésének módosításához 2010. március 1-jétől 2020. február 28-ig tartó 10 év határozott időtartamra hozzájárul, a bérleti szerződés más rendelkezéseinek a változatlanul hagyása mellett azzal a feltétellel, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy 60 napon belül bemutatja a felújítás tervét, programját, költségvetését, és 2010. december 31-ig befejezi a fejlesztést.

Amennyiben ez nem történik meg, akkor a jelenlegi határozatlan idejű szerződése marad érvényben.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozati javaslat végrehajtása iránt intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet 3.§ (4) bek, 48.§ (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

146/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az Ikt.sz.: 78-32/2010. sz. előterjesztésben szereplő ingatlan és részei közötti átjárókban esténként biztosítsa a közvilágítást, valamint gondoskodjon arról, hogy az ingatlan bérlői, illetve a közterületek tulajdonosai rendszeresen takarítsák.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

8. Előterjesztés az M3 főút Budapest, XV. ker. Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldása érdekében (Ikt.sz: 78-35/2010. sz. anyag)

Előadó: Dr. Novák Ágnes képviselő

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Novák Ágnes: Nem egy új témáról van szó. A határozati javaslat arról szól, hogy a XV. kerületi Önkormányzat támogatja a lakók kérését, miszerint az M3 főút Budapest, XV. kerület, Gábor Áron utcai szakasza, a Wesselényi utca és a Szentmihályi út között, és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmére zajvédőfal épüljön. A másik határozati javaslat arról szól, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az M3 főút Budapest, XV. kerület Gábor Áron utcai szakasza, a Wesselényi utca és a Szentmihályi út között, és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelem megoldása érdekében kezdeményezzen tárgyalásokat a Fővárosi Önkormányzattal. Ennek sem költség- sem más teljesíthetetlen igénye nincs. A tárgyalási szándék megalapozott, mert a hosszú eseménysor rengeteg kérdést felvet. A Kádár-korszak után 20 évvel már ne firtassák, hogy került a lakóházak közé az M3. Azt azért firtathatnák, hogy az elmúlt 20 évben az egészséghez való jog súlyosan sérült. 2006-ban végre felcsillant a lehetőség, hogy a Norvég Alap támogatásával, a szükséges önrész biztosításával a zajvédő fal megépülhessen. Akkor úgy tűnt, hogy az alkotmányos jog visszabilen a helyére. Valakik viszont azt mondták, hogy a tulajdonhoz való jog felülírja az egészséghez való jogot. Bizonyos magánszemélyeknek, akik vállalkozók, a többi vállalkozó védelmében sikerült „megfúrnia” a zajvédő falat. Eleve kérdést vet fel, hogy ilyen ügybe hogyan kerülhettek bele a vállalkozók. A zajvédő fal és az ingatlanok között van egy szervizút. A helyi lakók nem kaptak annyi jogot, mint ez az üzletember, nem léphettek be ügyfélként az ügyben, csak szenvedő alanyokká váltak.

Amikor a lakók érzékelték, hogy a zajvédő fal az ingatlanuk előtt nem fog megépülni, a kerületi főépítészhez fordultak 2008-ban, és egy petíciót adtak át, amire azóta sem kaptak választ. Hozzájutottak nagyon érdekes iratokhoz. Az üzletember azt nyilatkozta a Norvég Alapnak, hogy a terület nem lakóterület, hanem ipari kijelölésű terület. Nem tudta az üzletember, hogy az „I” nem iparit jelöl, hanem intézményi övezetet, amiben jelentős számban laknak is. A lakók ott tartanak, hogy az átlátszó zajvédő falat is elfogadnák, és újabb petíciót nyújtottak be a Főváros részére.

Hajdu László: Megadja a szót Tóth Imrének ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: Múlt héten megtörtént a Fővárosban az aláírás, tehát március 1-jétől megkezdődik a zajvédő fal építése. Az egyik csoport a zuglói oldalon kezdi meg a munkálatokat, a másik a rákospalotai oldalon. A lakók nagy öröme ez a problémát megoldják. Javasolja az előterjesztés napirendről való levételét. A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság napirendre vette az előterjesztést, de a Fidesz részéről nem volt jelen senki az ülésen, így megtárgyalni nem tudták.

Hajdu László: Megadja a szót László Tamásnak ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: A Gábor Áron utcai szakasz benne van az aláírással szentesített zajvédő falak között? Ez alapján lehet dönteni az ügyben.

Hajdu László: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Semmi kétsége nincs afelől, hogy minden Fidesz által benyújtott előterjesztés esetén így lesz, le fogják venni napirendről az előterjesztő szóbeli kiegészítése után. Az lenne a bátor álláspont, ha csak javasolnák a napirendről való levételt. Ha hozzáfűzik, hogy van egy ígérvény, akkor vállalják a vitát is. Az ügykezelő neki azt mondta, hogy 2010-re ne hogy ígérjenek bármit is, mert ennek a szakasznak az engedélyeztetését újra kell indítani.

Hajdu László: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

147/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, leveszi napirendről a „M3 főút Budapest, XV. ker. Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldása érdekében” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

9. Előterjesztés az újpalotai lakótelep Fő terének Bauer Sándor tér néven közterület elnevezésére (Ikt.sz: 78-36/2010., sz. anyag)
Előadó: Goró Oszkár képviselő

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Visszatér néhány szó erejéig az előző napirendre. A szocialista frakciónak természetes, hogy egy olyan napirend tárgyalásába nem akar belebocsátkozni, ahol az önkormányzat gyakorlatilag az állandó lakókat nem képviselte, és nem juttatta őket olyan helyzetbe, hogy az érdeküket képviselni tudják. Ehhez képest Tóth Imre frakcióvezető úr mondott egy nagyot, és nem tudta semmivel alátámasztani. Polgármester úr a szavazás után azt mondta, hogy a probléma valós, tehát mégis érzékelik, hogy van egy nagy probléma, amit réges-régen meg kellett volna már oldani. A felelősségvállalás soha nem volt a szocialisták erőssége, és a jövőben sem lesz az. Jelen előterjesztést polgármester úr ülés elején elmondott beszéde előkészítette, melyben a kommunizmus áldozatainak emléknapjáról szólt. Ezért örül, hogy éppen most került a testület elé az előterjesztés. Egy olyan személyiségről van szó, aki mindenképpen a kommunizmus áldozatának tekinthető, aki az 1968-as események után Jan Palach mártírhalálát követően gyújtotta fel magát a múzeumkertben, és hosszú szenvedés után a Rákospalotai Köztemetőben lett eltemetve. 2005. óta minden évben megemlékeznek a sírjánál, és szeretnék, ha ennek a fiatalembernek az emlékét ápolni lehetne. Amikor iskolaigazgatókkal beszélgetett, elmondta, hogy jó lenne a fiatalok körében ennek a fiatalembernek az emlékét elterjeszteni. Rettegéssel kérdezték, hogy ebben a kerületben? Éppen az, hogy Bauer Sándorról egy jelentős közteret neveznének el, mutatná a szocialista frakció szándékát, hogy meg akarják haladni ezt a korszakot. A temetkezési hely mindig valamiféle jogalap, vagy valamiféle erős szándék lehet arra nézve, hogy a kultuszát itt ápolják. Jan Palach temetésén Prágában 800 ezer ember vett részt. Bauer Sándor temetését a rendőrség, a titkosszolgálat olyan mértékben készítette elő, ami példátlan, és emlékét azóta is igyekeztek eltörölni.

Szándékuknak egybe kellene esnie az ifjúság szándékával, és jó lenne, ha a kerületben élő fiatalok tudnának Bauer Sándorról. Egy lakossági fórumot kellene szervezni azért, mert érdemes megvitatni a közterület névadását, és megismerhetné a lakosság Bauer Sándor tettét és mártíromságát. Kéri az előterjesztés támogatását.

Hajdu László: Az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Báthory Erzsébet: A fiatalok nem ismerik Bauer Sándort, ezért széleskörű lehetőséget kell teremteni az iskolákban, és a lakosság körében is, hogy tényleg megismerjék. Manapság nagy szükség van a hősökre, és azokra, akik feláldozzák magukat a hazáért, a szebb jövőért.

Mihály Zoltán: Három határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. A harmadikról később javasol döntést hozni, előbb meg kellene várni a második határozati javaslat szerinti lakossági fórumot. Ha rögtön döntenek arról, hogy induljon meg a kezdeményezés a Főváros felé, akkor felesleges lakossági fórumot tartani.

Gyurcsán János: Eddig azt hallotta az ellenzéktől, hogy a civil kezdeményezés a fontos. Az utóbbi időben azonban az ellenzéktől jönnek kezdeményezések. Javasolja, hogy előbb tartsák meg a lakossági fórumot, kérdezzék meg a környéken lakókat, van-e arra igény, hogy a Fő teret Bauer Sándor térre nevezzék át.

Mihály Zoltán: Nem kifogásolja, ha a kezdeményezés a politika irányából jön, mert aki jó politikus, az civil is. Nincs különösebb múltja a Fő térnek, jó választás lehet a névváltoztatásra. Előbb azonban mindenképpen a lakosság megkérdezése a fontos.

Mihály Zoltán: Azért tartja jó választásnak a Fő teret, mert ott nincs bejelentett lakos, tehát nem érintené a lakosságot, a hivatalos papírokat nem kell módosítani.

Csaba Elemér: Nem javasolja, hogy a Főváros válaszára várjanak.

Gyurkovics Miklós: Az a csendes és visszafogott viselkedés, ami jelen pillanatban a testületi ülésre jellemző, valószínűleg Bauer Sándor emlékének szól. Köszöni a képviselőknek, hogy így gondolnak az előterjesztésre.

Nagyon kevesen hallottak erről a fiatalemberről Újpalotán, hiszen sokat tettek ezért az előző rendszerben. Amikor Bauer Sándor sírját keresték néhány évvel ezelőtt, azt tapasztalták, hogy még akkor is szándékosan akadályozták őket abban, hogy megtudják, hol van eltemetve. Ha egyetértenek a javaslattal, akkor a testületnek fel kell vállalnia ezt a döntést, és ennek az elhatározásnak a tudatában kell a lakosság elé állni. A lakosság önmagától nem fogja javasolni ezt a névváltoztatást, mivel önhibájukon kívül, alig tudnak Bauer Sándorról.

Hajdu László: A kerület rendelkezik egy rendelettel, amely a helyi népszavazásról szól. Jelen esetben e szerint a rendelet szerint kell eljárniuk. A templomépítésnek több mint tíz évig volt részese, óriási lakossági szembemenetelt tapasztaltak. Rengeteg helyszínt vizsgáltak meg, mire a mostanit megtalálták. Helyi népszavazással kellene az ilyen nagy horderejű névváltoztatásokról dönteni. A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Gyurcsánszky János alpolgármester úr megmondta, mi lesz a szocialista frakció álláspontja, amikor azt mondta, hogy nem támogatja a Bauer Sándor tér elnevezését. Polgármester úr által elmondottak még inkább egy elodázó hadműveletnek tűnnek. A helyi népszavazás nem jó megoldás, mert a kerület többi részén élők azt sem tudják majd, mi értelme van az egésznek. A Salkaházi Sára templom közösségéhez kell kötődnie az ügynek. Nincs egyetlen olyan épület, amelynek átnevezését emiatt meg kellene oldani. Választási kampányban vannak, a szocialista frakciónak vannak olyan csatornái, amelyekkel a Fő tér elnevezésének megváltoztatását teljesen el tudják lehetetleníteni. Ha tartanának egy helyi népszavazást, biztosan fel tudná lázítani a szocialista frakció a lakosságot. A testületnek arról kell döntenie, hogy egyetért-e a névváltoztatás szándékával. A második lépés a lakossági fórum, melyet nagyon jól kellene előkészíteni. Nem a választási kampány hevében kellene előkészíteni, ezért a március 10-i dátumot május 15-re módosítja. Ha nem ért egyet a testület a szándékkal, azt most kell elmondani. Jan Palach temetésén 800 ezer ember vett részt, Bauer Sándor temetésén 5 ember, és több száz rendőr. Ha egy teret akarnak elnevezni erről a fiatalemberről, akkor ennek a megoldása az, hogy ki kell nyilvánítani a testületnek a szándékát, tájékoztatni kell a lakosságot Bauer Sándor életéről. Nem véletlenül készítettek olyan előterjesztést, amiben ritka módon színes képek vannak. Igyekeztek Bauer Sándor emlékét egy előterjesztés erejéig megjeleníteni, egy veretes szöveget tettek bele, amelyben senki nem találhat semmilyen kivetnivalót. A harmadik határozati javaslat határidejét június 1-re módosítja. Kéri az előterjesztés szerinti határozati javaslatok támogatását.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

148/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az újpalotai lakótelep Fő tér közterület elnevezését megszüntesse, és helyette Bauer Sándor tér elnevezésre változtassa.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

Hajdu László: Megállapítja, hogy az első határozati javaslatot nem fogadta el a képviselő-testület, ezért a többi határozati javaslatról szükségtelen szavazni.

10.Előterjesztés az újpalotai lakótelepi templom környezetében Boldog Salkaházi Sára park néven közterület elnevezéséről (Ikt.sz: 78-37/2010., sz. anyag)

Előadó: László Tamás képviselő

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: Az újpalotai templom a modern katolikus szentek temploma. Az egyház kinyilvánított szándéka az volt, hogy olyan embereket állítson példaként az itt élők elé, akik a XX. században az eszményeik megvalósításával olyan életpályát futottak be, ami az újpalotaiak számára követendő lehet. Boldog Salkaházi Sára kassai lány volt, egy gazdag család sarja, fiatalkorában újságíróként tevékenykedett, majd belépett a Szociális Testvérek közé. A szociális munkásságát a XX. század elején végezte, abban olyan modern részletek vannak, amelyek ma is nagyon fontos utat jelölnek ki. A hölgy szerzetesként a rendházukban zsidókat bujtatott, és 1944-ben mártír lett a mostani Szabadság-híd tövében. Az az életpélda, amit bemutatott, alkalmas arra, hogy nemcsak a templom, hanem az azt körülvevő terület is az ő nevét viselje. Erről szól a templom közösségének több száz aláírása. A tér névadása alkalmas lenne arra, hogy az újpalotai lakótelepen olyan eszményt mutassanak fel, amely nagyon fontos az ott élők számára. Salkaházi Sára beszélt a szolidaritásról, a szubszidiaritásról és minden olyan eszményről, amit a mostani életben is követendőnek tartanak. Megható számára, hogy Csaba Elemér akarta kiegészíteni szóban az előterjesztést. Az aláírók között nem szerepel, de átadja neki a szót a fennmaradó másfél percre.

Csaba Elemér: A holtakat méltó módon kell tisztelni. Az előző szavazás nem ezt szolgálta. Reméli, ez nem fog újra bekövetkezni. Magyarországon sajnos nincs kultusza azoknak, akik a II. világháború idején ellenálltak a náci zsarnokságnak. Salkaházi Sára egy igazi hős volt. Azokat az ellenállókat, akiket annakidején a Duna-parton kivégeztek, mind hősnek tartja. Salkaházi Sára már élete elején is megvetette a náci zsarnokságot, és gyámolítani próbálta az embereket. 1944. decemberében úgy halt meg, hogy nem volt az intézetben, ahol csak a nevelőnő és négy zsidónak gyanúsított gyermek volt.

Hajdu László: A bizottságok korábban tárgyalták az előterjesztést. Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Gyurkovics Miklós: A szocialista frakciónak elmondja, hogy nyugodtan megszavazhatják az előterjesztést.

Csaba Elemér: Salkaházi Sára kereszténysége mellett izzó magyar hazafi volt, aki hazajött Kassáról, felvett egy magyar nevet, és egy otthon védelmére kelt, ahol szerencsétlen zsidó gyerekeket tartottak fogva. Az intézetbe ment, mert tudta, hogy ez a kötelessége, és ott a helye. Salkaházi Sárának Rákospalotán kell ismertséget adni. Emléket kell állítani annak, aki hajlandó volt vállalni a halált, az ő emléke mindenki számára emlék. Kéri polgármester urat, hogy a tér avatásakor ő tartson beszédet. Garantálja, hogy nem lesz ellenhang, és meg tud mindenkit győzni arról, hogy Salkaházi Sára hősi halált halt magyarságáért. Rákospalota közvéleményének büszkének kell lennie rá, és szobrot kell állítani az emlékére.

Hajdu László: A vitát lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A határozati javaslatok sorrendjét úgy módosítja, hogy első helyre teszi az eredeti második javaslatot. Először a szándék kinyilvánításáról kell szavazni. Az előterjesztés már harmadszor szerepel a testület ülésén. A korábbi javaslatot, miszerint lakossági fórumot kell tartani a kérdésben, befogadták, és szerepel a határozati javaslatban. A második határozati javaslatnál április 30-ra módosítja a határidőt. A harmadik javaslatnál május 15-re módosítja a határidőt. Megható volt számára Csaba Elemér hozzászólása, különösen az, hogy az előterjesztést ő akarja előadni. Kéri a határozati javaslatok elfogadását.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

149/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy kezdeményezze és javasolja, hogy Budapest Főváros Közgyűlése az újjalotai új katolikus templom környezetét – amelynek lehatárolása a Budapest XV. kerület Szerencs utcától /(91161) hrsz. alatti közút/ kiindulva – Pattogós utca /(91158/219) hrsz. alatti közút/ - a 91158/128 hrsz. alatti ingatlan DNY-i meghosszabbított határvonala – a (91158/118) hrsz. alatti közterület ÉNY-i, meghosszabbított határa – a 91158/120 hrsz. alatti ingatlan É-i sarokpontját a Szerencs utcával összekötő vonal mentén – a Szerencs utca ívelt szakasza a kiinduló pontig – Boldog Salkaházi Sára parkként nevezze el.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Hajdu László: A szavazás eredményétől függetlenül szavazhatnak az előterjesztés második határozati javaslatáról.

László Tamás: Előterjesztőként kéri, ne szavazzanak a további határozati javaslatokról. A szavazás eredménye önmagában mindent elmond. A következő hónapban ismét beterjesztik az anyagot. Érthetetlen és méltánytalan a szocialista frakció álláspontja.

11.Előterjesztés a XV. kerületi helyi médiával – a Közösségi Televízióval és a Városházi Naplóval - kapcsolatban (Ikt.sz: 78-38/2010. sz. anyag) Előadó: dr. Balázs Zoltán képviselő

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Balázs Zoltán: Az előterjesztést már korábban is beterjesztették. Két határozati javaslatot tartalmaz, amelyből az első talán okafogyottnak tűnhet, mivel a Közösségi Televízió a januári ülésen már jelen volt, és most is itt van. A korábbi két testületi ülésen tapasztalt helyzet miatt nem lenne rossz, ha a testület állást foglalna ebben a kérdésben, és egy határozatban megerősítené azt a szándékát, hogy a Közösségi Televízió segítségével a testületi üléseket, és az azokat követő sajtótájékoztatókat a jövőben is közvetíteni kívánja. A második határozati javaslat a Városházi Naplóra vonatkozik. Az előterjesztésben hosszan idéz a Médiamix Bt-vel kötött szerződésből, amely világosan elmagyarázza, hogy a Városházi Naplónak milyen kötelességei vannak a kerület tájékoztatása tekintetében.

A választások előtt a Városházi Napló egyik elsődleges feladata kell legyen minden politikai erő számára a politikai és szakmai álláspontok bemutatása. Néhány ötletet felvázolt az előterjesztésben, de ezeket a határozati javaslatok nem tartalmazzák. Véleménye szerint a Városházi Naplóban a legfontosabb közügyekre legalább négy oldalt kellene szentelni. A vitának nem arról kellene szólnia, hogy jelenleg milyen mértékben és minőségben tájékoztatja a kerület lakosságát. Az biztos, hogy jelenleg ingyenes és igen nagy számban jut el mindenkire. Evidens érdek a képviselőket támogató politikai szervezetek számára, hogy az álláspontjuk minél pontosabban megjelenjen a kerület legnagyobb sajtó orgánumban. Kéri a határozati javaslat támogatását, mely szerint a képviselő-testület felkéri a Városházi Napló szerkesztőségét arra, hogy a testületben képviselt politikai szervezetek közügyekre vonatkozó álláspontjainak ismertetésére, testületi képviselőik arányában, a lapban legalább négy oldal erejéig biztosítson teret.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság januárban és februárban is tárgyalta az előterjesztést, ugyanis Máté Gyula képviselő a 2. számú határozati javaslathoz módosítást nyújtott be. Négy határozat született, közülük három nem nyert többségi támogatást. Tartalmuk szerint a 2. számú határozat úgy módosulna, hogy nem csak a testületben, hanem a bizottságokban képviselt politikai szervezetek is kapjanak a Városházi Naplóban egyenlő arányban megjelenési lehetőséget. A szavazati arány 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás. Máté Gyula javaslatát a JÜKEIB 49/2010. (II.18.) számú határozata tartalmazza, melynek értelmében a testületben képviselt szervezetek egyenlő arányban jelentethessék meg a közügyekre vonatkozó álláspontjaikat a Városházi Naplóban, négy oldal terjedelemben. A szavazati arány 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás. Az eredeti 2. határozati javaslatot 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem támogatta a bizottság. A bizottság az előterjesztést 4 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 3 tartózkodással megtárgyalásra javasolja a képviselő-testület részére.

Hajdu László: Szót ad Király Csaba alpolgármesternek, ügyrendi hozzászólásra.

Király Csaba: Indítványozza az előterjesztés napirendről való levételét.

Hajdu László: Kéri a szavazást az elhangzott ügyrendi javaslatról.

150/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, leveszi napirendről a „XV. kerületi helyi közszolgálati médiával – a Közösségi Televízióval és a Városházi Naplóval – kapcsolatban” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Hajdu László: Szót ad Dr. Balázs Zoltán képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Ismerteti az SZMSZ idevonatkozó részét, mely szerint a képviselő „az indok legfeljebb 1 percre tartó kifejtésével” kérheti az előterjesztés napirendről való levételét.

Hajdu László: A javaslattevőt nem lehet arra kényszeríteni, hogy indoklást mondjon. Ismételten kéri a szavazást az ügyrendi javaslatról.

151/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület megismételt szavazással **úgy dönt**, leveszi napirendről a „XV. kerületi helyi közszolgálati médiával – a Közösségi Televízióval és a Városházi Naplóval – kapcsolatban” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Hajdu László: A képviselő-testület elfogadta az ügyrendi javaslatot, az előterjesztést levette a napirendről.

12. Előterjesztés az Újpalotai Közösségi Ház fejlesztésével és az újpalotai Fő tér kialakításával kapcsolatos közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására és tervpályázat kiírására, a pályázat lebonyolítására (Ikt.sz: 78-39/2010., sz. anyag)

Előadó: László Tamás képviselő

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek, szóbeli kiegészítésre.

László Tamás: A Városházi Napló fejrészeiben az áll, hogy Rákospalota, Pestújhely és Újpalota polgárainak lapja. Ez nem igaz.

Ebben a fejrészben annak kellene állnia, hogy „Rákospalota és Újpalota MSZP-jének a lapja”. Ezt mindenképpen el kellett mondania indoklásként Király Csaba alpolgármester úr helyett. Adott egy Cegléd nagyságú város, mely fénykorában még közel 70 000 lakosú volt, ma is kb. 38 000 lakosa van. Érdeemes összehasonlítani, hogy mivel rendelkezik egy ilyen magyar vidéki város, mint pl. Hódmezővásárhely, Salgótarján, Vác, Pápa, Ózd, Baja, Szekszárd, Esztergom. Ha megvizsgálják Újpalotát, ami közel azonos lakossággal bíró lakótelep, mint a felsorolt városok, akkor sírni kell. Tragédia, hogy itt 40 év alatt semmi sem történt a közösségi infrastruktúra fejlesztésében. Újpalota intézményi struktúrája a 35-40 évvel ezelőtti szinten megrekedt. A Községi Ház, amely fizikailag nem tesz lehetővé valódi összetett és sokféle közösségi életet, hajdan a Pártbizottságnak volt az épülete. Az elmúlt időben semmit sem fejlődött. Az újpalotai lakótelepnek kb. 80 m²-es terület jut erre a célra. A XVI. és XVII. kerületben, a közösségi terek sorozatát alakítják ki. A XIII. kerületben a József Attila Művelődési Központ olyan színvonalon lett felújítva, hogy az párját ritkítja. Érdeemes ezekről a kerületekről példát venni. Meggyőződése hogy a szocialisták reflexében benne van az, hogy lehetőleg közösségek ne legyenek, mert az félelmetes. Az előterjesztés sorsa, sajnálatos módon meg van pecsételve, de ennek ellenére elmondja, hogy az Újpalotai Községi Háznak a jelentős bővítésére az újpalotai Fő tér fejlesztésével közösen, együttműködve kell komoly tervpályázatot kiírni. Meg kell, hogy előzze egy program, melyet a helyi szakemberekkel átbeszélnek. Átfogó, nagyszabású bővítést kell előkészíteni. Ezt régen meg kellett volna tenni. Az előterjesztésüket 2007. óta folyamatosan, minden évben benyújtják, de eddig süket fülekre találtak. A Fő térrel kapcsolatban jelenleg van a költségvetésben egy minimális gondolat, de véleményük szerint a Községi Ház fejlesztése nélkül a Fő térről nem érdemes gondolkodni. A két dolognak szorosan együtt kell működnie. Rendkívül fontos hogy a programra koncepcióvázlatot írtak. Hajdu László polgármester urat három alkalommal keresték meg levélben. A program jelentős közösségépítő vállalkozás, ezért érdemes volna közösen vállalni. Már látja, hogy ki fogja az előterjesztést a napirendről levetetni, de állnak elébe és továbbra is a képviselőtestület elé fogják terjeszteni. Biztos benne, hogy előbb vagy utóbb felvállalják az ügyet, mert rá fognak jönni, hogy egy ekkora lakótelepnek nincs egy színházteremmel bíró közösségi háza. Javasolja, hogy az előterjesztést ne vetessék le napirendről és ne tegyenek indokolatlanul törvényességi észrevételt.

Hajdu László: Szót ad Baracska Éva képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Baracska Éva: Méltányolja a jóindulatot abban a tekintetben, ami a napirend fontosságát jelenti, de az idő előre haladt, ezért kéri az előterjesztést levenni és később napirendre tűzni.

Hajdu László: Kéri a szavazást az ügyrendi javaslatról.

152/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, leveszi napirendről az „Újpalotai Községi Ház fejlesztésével és az újpalotai Fő tér kialakításával kapcsolatos közösségi hely és közösségfejlesztési program megfogalmazására, és tervpályázat kiírására, a pályázat lebonyolítására” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Hajdu László: A képviselő-testület elfogadta az ügyrendi javaslatot, az előterjesztést levette napirendjéről.

13.Előterjesztés a Budapest, XV., Órjázat utca 1-5. sz. ingatlan (leánykori nevén Észak-pesti Kórház, ezt megelőzően a köznyelv „orosz kórház”-ként emlegeti, még korábban az OTI Vass József Munkáskórháza volt) 50%-os fővárosi tulajdonrész megvásárlására (Ikt.sz: 78-40/2010., sz. anyag)

Előadó: Vizér Klára képviselő

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Vizér Klára: Baracscai Éva indítványával az a baj, hogy a Fidesz frakció előterjesztései mindig a napirend végén kerülnek sorra, ezért mindig lehet arra hivatkozni, hogy késő van. A kerületi nyilvánosságot érintő előterjesztést sem voltak hajlandóak megtárgyalni. A honlappal kapcsolatos, súlyos problémára hívja fel a figyelmet, ami az összes képviselő méltóságát érinti. Most szóban, majd később írásban is eljuttatja polgármester úrnak és jegyző úrnak is az erre vonatkozó javaslatát. Az internet parttalan lehetőséget biztosít minden „nem normális embernek” arra, hogy elképesztő véleményét szabadon elmondhassa. Akinek erre igénye van, nyugodtan olvasson. Véleménye szerint a szennyesláda és a Polgármesteri Hivatal honlapja között némi különbség van. Javasolja, hogy a hivatal honlapján szereplő fórumon ezentúl csakis kizárólag olyan ember mondhasson kifejezetten önkormányzati ügyekben véleményt, aki vállalja a nevét és az elérhetőségét. Van egy „Novak” nevű „nem normális” ember a kerületben, sajnos túl közel ül, aki Dr. Novák Ágnes képviselő nevével visszaél és hajmeresztő dolgokat ír le. Az indítványát írásban is be fogja nyújtani, és ha ezt az ügyet nem orvosolják, akkor feljelentést fog tenni. Az Észak-pesti Kórház ügye mindenki számára ismert.

A Fidesz-KDNP frakció eddig számtalan alkalommal módosító indítványt, előterjesztést és tanulmányt terjesztett a képviselő-testület elé. 1991-ben indult az a huzavona, amely az ingatlanokkal kapcsolatos, a 103. oldalon ez illusztrálva van. Polgármester úr egy táblát tart a kezében, melyen az áll, hogy „a kórház a kerületé és elég volt a huzavonából”. Sajnos azóta eltelt majdnem 20 év és egy lépést sem haladtak előre ebben az ügyben. Olyan dokumentumokhoz jutottak, melyben a Főváros kifejti azt az álláspontját, hogy leginkább az értékesítés bevételeit szeretnék látni. Javaslatuk, hogy a kerület a kórház 50 %-os tulajdonrészének megvételére irányuló szándékát fejezze ki, így a kórház a kerület tulajdonába kerülhet, és nem kellene folyamatosan a fővárossal „vacakolni”. Utána lehetőségük lenne arra, hogy lépésről-lépésre megvalósíthassanak egy közcélú egészségügyi és szociális intézményt. Erre a célra lehetne uniós hitelt és más forrásokat is felhasználni. A kórházzal kapcsolatos közcél a kerület és a régió lakosságának az érdekét is szolgálná. Az elmúlt időszakban legalább fél milliárd forintot költöttek különböző egészségügyi célú beruházásra, véleménye szerint helytelenül, ezt az összeget a kórházba lehetett volna fektetni. Azt hallotta, hogy a városvezetés az Ady Endre utcai Szakközépiskolát is egészségügyi intézménnyé akarja átalakítani. Véleménye szerint büntény egy iskolának készült épületet szétverni és átalakítani, azt iskolaként kell tovább működtetni, és az Észak-pesti Kórház ingatlan együttesét egészségügyi célok ellátása érdekében kell fejleszteni. Az első határozati javaslat egy szándéknyilatkozat, mely szerint a képviselő-testület elfogadja és kezdeményezi az ingatlan fővárosi tulajdonrészének a megvásárlását. A második javaslat szerint polgármester úr a fővárosonál kezdje meg ezzel kapcsolatban a tárgyalásokat, és az eredményekről számoljon be a képviselő-testületnek. A felsoroltaknak jelenleg nincs költségvonzata. Kéri az előterjesztésben foglaltak támogatását.

Hajdu László: Szót ad a bizottsági elnököknek.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat a képviselő-testületnek 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 0 tartózkodással.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem javasolja megtárgyalásra az előterjesztésben foglaltakat.

Hajdu László: Megadja a szót Báder György képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Báder György: Javasolja, hogy a képviselő-testület ne vegye le napirendről az előterjesztést.

Hajdu László: A javaslat nem ügyrendi és az SZMSZ-ben foglaltaknak nem felel meg, nem lehet róla szavazni. Kéri a hozzászólásokat.

Mihályi Zoltán: Végtelenül sajnálja, hogy az előző előterjesztést levették napirendről, a téma nagyon fontos lett volna. Budapesten a színházak a belső kerületekben koncentrálnak. Nem lehet bemenni a színházba, nincs hol parkolni. A külső kerületeknek össze kellene fogni, és egy színházat létesíteni az Örkény u. 1-5. szám alatt, vagy valahol a közelben. Meg kellene próbálni a színházakat kihozni a külső kerületekbe.

Móricz Eszter: Fontos a kórház sorsával foglalkozni, azonban van egy nagy probléma, melyre jegyző úr is felhívta a figyelmet, és törvényességi észrevételt tett. Nem lehet azt mondani az előterjesztésben Vizér Klára képviselőnek, hogy uniós és mindenféle forrásból lehet majd fejleszteni. A kerületnek nincs egyéb forrása. Miből vásárolják meg a kórházat? Mi lenne akkor, ha a főváros is jelezné a megvételre irányuló szándékát? 1,5 milliárd forint volt a pályázatánál. Ma, a válság idején nem tudni, hogy ez mekkora összeget tesz ki. Ha egy ilyen előterjesztést hoznak a képviselő-testület elé, akkor legalább egy aktuális értébecslést is mellékelniük kellett volna. Nem érti ezeket az előterjesztéseket. László Tamás képviselő kihasználva az idejét, folyamatosan szidja a szocialistákat, akár a Fő térrel kapcsolatban is. Ha konszenzusról van szó, akkor beszéljenek értelmesen. Az előterjesztést komolyan vette, valóban fontos a téma, de nem kellene egymás torkának ugrani. Az elmúlt 10-15 percben a „kommunistázást”, a „vörös kerületet”, „önök semmit sem csináltak”, csak ezt lehetett hallani. Ezek után az a fájdalom éri az előterjesztőt, hogy a témával kapcsolatban nem kérdeznek, nem szólnak hozzá. Ez méltatlan. A bizottsági ülésen is komolyan vette az előterjesztést. Valóban ne pusztuljon tovább az ingatlan, és a kerületnek is haszna lenne belőle, ha rendeznék a sorsát. Sajnálja, hogy annak idején megghiúsult az ingatlan rendezése. Törvényességi észrevétel érkezett az előterjesztéshez, így erről a témáról nem lehet ma dönteni. Polgármester úr hogyan menjen el tárgyalni, ha a vásárláshoz szükséges fedezet sincs meg? Javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről.

Hajdu László: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

153/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, leveszi napirendről a „Budapest, XV. Órjázat u. 1-5. sz. ingatlan (leánykori nevén Észak-pesti Kórház, ezt megelőzően a köznyelv „orosz kórház”-ként emlegeti, még korábban az OTI Vass József Munkáskórháza volt) 50 %-os fővárosi tulajdonrész megvásárlására” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Hajdu László: A képviselő-testület elfogadta a képviselői indítványt, az előterjesztést levették napirendről.

14.Előterjesztés folyószámlahitelkeret-szerződés megkötéséről (Ikt.sz: 78-50/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Király Csaba: Mollnár Andor osztályvezető tesz szóbeli kiegészítést.

Mollnár Andor: A Polgármesteri Hivatal likviditási helyzete indokolja a folyószámlahitelkeret-szerződés megkötését. Az év elején kisebb pénzüsszeggel indult az önkormányzat, mint ami a számlán rendelkezésre állt. Az iparüzési adóból befolyt az egész évi előirányzatnak megfelelő összeg, de más ütemezésben, mint eddig. Az év végén kisebb összeg volt a számlán. Kevesebb összegért, 200 millió forint értékben volt lehetőség értékpapírt vásárolni, melyet az ez évi költségvetésbe rögtön be is forgattak. Az önkormányzat számláján az effektív pénzeszköz is kevesebb volt, mint eddig. Ennek egyik oka, hogy a hitelből vásároltakat meg kell előlegezni, a bank később fizet. Ez az 1,4 milliárd forintos hitelre vonatkozik. A bevételek és kiadások alakulásáról a beszámolóban tudnak majd pontos képet adni. A folyószámla hitel olyan helyzetet eredményez, mint amikor valakinek lakossági számlája van, és ahhoz egy hitelkeret áll rendelkezésre. A szerződés alapján a bank megengedi, hogy a kiadások oldala mínuszba menjen át, és amikor bevétel érkezik, a tartozás kiegyenlítésre kerül. A hivatalnak korábban öt évvel ezelőtt volt folyószámla hitelkerete, akkor is hasonló összeg, 400 millió forint állt így rendelkezésre. Akkor csupán néhány napig vették igénybe. Most is abban bíznak, hogy a likviditási helyzet alapvetően megváltozik márciusban a helyi adó, majd az iparüzési adó első nagyobb összegének beérkezésével. Addig a folyamatos fizetőképesség érdekében a kerületnek szüksége van a folyószámla hitelkeretre.

Király Csaba: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést, támogatja az abban foglaltakat. Kérdések következnek.

Vizér Klára: Elnézést kér, azért tér el a témától, mert a szocialista képviselők folyamatosan meghúsják az előterjesztéseik megtárgyalását Polgármester úr, – aki a honlap lelkes és szakavatott olvasója, – miből gondolta azt, hogy a „novak” néven író személy, – akinek a stílusa „egy pöcögödörrel egyenlő” – Dr. Novák Ágnessel egyenlő? Mikor lesz hajlandó Dr. Novák Ágnes által írt levélre válaszolni, amelyben bocsánatot kér Dr. Novák Ágnes képviselő társától azért, amiért feltételezte, hogy ez a „novak” nevű „aljas gazember” egyenlő vele? Dr. Novák Ágnes képviselő többször kérte a rendszergazdát, hogy a honlapról tiltsa le a „novak” nevű embert, eddig mindhiába. Ezek után polgármester úr egyezőnek találja Dr. Novák Ágnes képviselőt a „novak” nevű emberrel. Február 11-e óta nem kért bocsánatot, ezért kéri, hogy most a közösségi televízió kamerája előtt tegye meg. Baracskai Évával egyetértésben szeretné jelezni, hogy ezt a témát vegyék le napirendről.

Király Csaba: Baracskai Éva képviselő nem erre a napirendi pontra tette meg az ügyrendi javaslatát. Kéri a képviselő-testület szavazatát az elhangzott ügyrendi javaslatról.

154/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, nem veszi le napirendjéről a „Folyószámlahitelkeret-szerződés megkötéséről” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Király Csaba: A képviselő-testület nem fogadta el az ügyrendi javaslatot, kéri a további kérdéseket.

Mihály Zoltán: A folyószámla hitelkeret szerepel-e a költségvetésben, hogy jelenik meg benne, és milyen módon befolyásolja?

Király Csaba: Szót ad Baracskai Éva képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Baracskai Éva: Véleménye szerint Vizér Klára képviselő hozzászólása az imént nem a napirendről szólt, ezért javasolja, hogy a vitát zárják le.

Király Csaba: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

155/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, lezárja a „Folyószámlahitel-keret-szerződés megkötéséről” c. napirend vitáját.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Király Csaba: A képviselő-testület elfogadta az ügyrendi javaslatot, a vitát lezárja. Szót ad a szavazás előtt jelentkező Ambrus János képviselőnek.

Ambrus János: Megdöbbentő az az arcátlanság, ami a Fidesz részéről folyik a mai ülésen. Nem a témáról beszélnek, rendszeresen közbeszólnak. Nem érik el a céljukat, mert nem értik meg, hogy kell viselkedni. Ezt kellene elsődlegesen megtanulni. Legalább azt kellene kibírni, hogy ne szóljanak bele mások beszédébe, vagy a kritikát elviselni. Megkéri kedves képviselő asszonyt, ne tegeződjön. Az előterjesztésről szeretett volna beszélni és annak a támogatását kérni, hogy az önkormányzat működőképes legyen. A Fidesz frakciónak túl nagy dolog ezt felfogni ésszel, ezért kénytelen volt szóvá tenni ezt a stílust és modort, „ami a békának az alsó része alatt van”.

Király Csaba: Megadja a szót az előterjesztőnek a válaszadásra.

Mollnár Andor: A folyószámla hitelkeret nem szerepel az elfogadott költségvetés előirányzatai között. Ha az előterjesztést elfogadja a képviselő-testület, akkor bevételi és kiadási oldalon egyaránt be kell építeni ezt az összeget. Az önkormányzat mozgásterét nem növeli, csak a likviditás megtartása érdekében szükséges.

Király Csaba: Az előterjesztés hat határozati javaslatot tartalmaz, egyben kéri a szavazást róluk.

156/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a folyamatos likviditás-biztonság fenntartása érdekében 300 millió Ft összegű folyószámla-hitelkeret-szerződést köt a számlavezető Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.-vel szerződés megkötésétől számított 3 hónapos futamidővel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. február 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pont, 88.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

157/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a folyószámlahitel-hitelre vonatkozóan az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyrt.-nél eljárjon az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, és az önkormányzat képviseletében a folyószámla-hitelkeret-szerződést aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. március 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pont, 88.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

158/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a folyószámla hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. február 24.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pont, 88.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

159/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, kötelezettséget vállal arra, hogy a folyószámla hitel igénybevételét, annak törlesztését és járulékait a 2010. évi költségvetés soron következő módosításába betervezi és jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2010. évi költségvetés I. sz. módosításának összeállítása

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pont, 88.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

160/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, kötelezettséget vállal arra, hogy a hitelfelvételből adódó tőke- és kamatfizetési kötelezettségeinek eleget tesz.

Felelős: polgármester

Határidő: szerződés szerint

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pont, 88.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

161/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nyilatkozik** arról, hogy a már meglévő hitelekből, kezességvállalásokból és az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. tv. 88.§ (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. február 24.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. LXV. tv. 10.§ (1) bek. d) pont, 88.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

15. Interpellációk

- **Zsókvár utcai akcióterület lakosságszámának változása** (Ikt.sz: 78-41/2010. sz. anyag)

Előadó: dr. Novák Ágnes képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-41/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Király Csaba: Megadja a szót Dr. Novák Ágnes képviselőnek, interpellációjának felolvasására.

Dr. Novák Ágnes: Felolvassa interpellációját.

Király Csaba: Kéri dr. Nagy Antal jegyzőt, ismertesse Hajdu László polgármester írásos válaszát.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa az interpellációra adott választ.

Király Csaba: Dr. Novák Ágnes reagálását kéri a válaszra.

Dr. Novák Ágnes: A választ nem tudja elfogadni, mert nem szerepel benne az, hogy tulajdonképpen hányan laknak itt. Egy egyszerű számot kért, ráadásul az utca és a házszám is adott. Az önkormányzat népszerű nyilvántartásában szerepel, nem titkos adat, ezt kellett volna megadni. Nem érti, miért kell 16 millió forintért a KSH adatokból dolgozni a pályázatíróknak, amikor a földszinten rendelkezésre áll ez az adat. Még mindig nem kapta meg azt, hogy hány fő lakik ott, de polgármester úrnak arra van ideje, hogy e-mailt írjon, számon kérve „annak az elmebetegnek” az irományait, aki az ő nevét használja. Megvádolta a honlapon a Fórumra történő beírással, melynek tartalma, hogy ő azt nyilatkozta, az Észak-pesti Kórházat a Fidesz el fogja adni.

A vádaskodásra van ideje polgármester úrnak, ez döbbenetes. Arra pedig volt ideje, hogy az interpellációban adott válaszában másfél oldalban írjon az IVS-ről, a PVC-ről és mindenféléről. Ha felújították, akkor miért kell 150 millió, hogy újra felújítsák? Mégis van egy-két kérdés. Jobb lett volna, ha meg se szólal, de még jobb lett volna ha azt mondja, hogy 2118 fő. Fogalma sincs, mivel foglalkozik a hivatal. Egy egyszerű, rövid kérdésre rövid választ szeretett volna kapni. Ennyi fő és kész. Ne írjon neki ilyen butaságokat, mert ha állításait nem vonja vissza, akkor sajnos ez rágalmozás. Nem fogadja el a választ, mert nincs benne, a válasz a kérdésre.

Király Csaba: Polgármester úr nem kíván reagálni az elhangzottakra. Dr. Novák Ágnes nem fogadta el az interpellációjára adott választ, kéri a szavazást.

162/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja a „Zsókavár utcai akcióterület lakosságának változása” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

- **Veszélyben a kerület ifjúsági sportja és nyaraltatása?** (Ikt.sz: 78-42/2010. sz. anyag)

Előadó: Báder György képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-42/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Király Csaba: Megadja a szót Báder György képviselőnek, interpellációjának felolvasására.

Báder György: Felolvassa interpellációját.

Király Csaba: Kéri dr. Nagy Antal jegyzőt, ismertesse az írásban adott választ.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa az interpellációra adott választ.

Király Csaba: Báder György reagálását kéri.

Báder György: „Felkiáltójellel”, nem fogadja el a választ, mert azt várta, hogy ilyen tárgyalások egyáltalán nem történtek és nem is történnek meg, hiszen ez szóba sem jöhet.

Meglepve hallotta, hogy a szóbeszéd szinte teljesen igaz. Ez melyik REAC Kft? A REAC Labdarugó Kft vagy a REAC Sport Kft? Az egyik Kft felszámolás alatt van. Ha a vezetés azon gondolkozik, hogy a REAC pályát bérbe adja, akkor miért terveznek rá felújítási költségeket? Ez furcsa dolog. Panaszos levélben írták, hogy a REAC Sport Kft-nek most éppen nincs pénze, de azért a pályát üzemeltetné, felújítaná és csodákat művelne vele. Ebben nagy ellentmondást érez. A REAC futball csapatát ne a kerület létesítményei tartsák el, már így is sokba kerültek. Nem fizetnek semmiféle bérleti díjat és csak az önkormányzattól kapott pénzekből léteznek.

Király Csaba: Megadja a szót alpolgármester úrnak, reagáljon az elhangzott válaszra.

Gyurcsánszky János: Azon döbönt meg, hogy a kérdésre adott választ képviselő úr nem fogadta el. Nem volt formális tárgyalás. Nincs veszélyben a gyermekek sportja, nyaralása, üdülése, erdei iskolája sem. Arról lehet tárgyalni, amit írásban kaptak, amiről a bizottságok és a képviselő-testület döntést tud hozni. Addig az egész szóbeszéd tárgya. Polgármester úr elmondta, hogy egy informális beszélgetés alapján, ha a pályát megkapná a REAC üzemeltetésre, akkor milyen fejlesztéseket hajtana végre. A konkrét dolgok írásban fognak a képviselő-testület elé kerülni, önök fognak először arról tudomást szerezni. Kéri a képviselő-testülettől a válasz elfogadását.

163/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja a „Veszélyben a kerület ifjúsági sportja és nyaraltatása?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- **Nem tűnt fel senkinek, hogy kézen-közön eltűnt egy óvoda?** (Ikt.sz: 78-51/2010. sz. anyag)

Előadó: László Tamás képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-51/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Király Csaba: Megadja a szót László Tamás képviselőnek, interpellációjának felolvasására.

László Tamás: Felolvassa interpellációját.

Király Csaba: Kéri dr. Nagy Antal jegyzőt, ismertesse az írásban adott választ.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa az interpellációra adott választ.

Király Csaba: Megadja a szót László Tamás képviselőnek, reagáljon az elhangzott válaszra.

László Tamás: A választ nem fogadja el. Az ügyel kapcsolatban készült egy emlékeztető. Abban van egy fontos kitétel, miszerint Gyurcsánszky János alpolgármester úr azt mondta, hogy az ügyletnek csak két akadálya lehet. Az egyik akadály a jogszabályok, a másik a lakossági ellenállás. Ez két súlyos tényező, melyek egy képviselő számára felfoghatatlanok. A kijelentéshez bátorság és gyakorlat kell és ezt le is lehet írni!? A képviselők a jogszabályok betartására és a lakosság képviselétére tettek esküt, de ez legyűrhető, nem probléma. Az Ozmán utcai óvoda állapota polgármester úr levelében állítottakkal ellentétben lényegesen jobb volt, mint a Mozdonyvezető utcai óvodáé, az akkoriban benyújtott szakvélemények alapján. Ez egyszerűen nem felel meg a valóságnak. Ha a befektető, a Stúdió City nevű társaság visszatáncol a befektetéstől, a hivatalnak fizetnie kell, nem keveset, és ráadásul eltűnt egy óvoda, amit azelőtt bontottak le, hogy tulajdonjogot szerzett volna ez a társaság. Véleménye szerint valamilyen háttéralkunak megfelelően előrerohantak az ügyekben, ami számára felfoghatatlan. Újabb interpellációt fognak benyújtani, ugyanis a Mozdonyvezető utcai óvoda azzal a feltétellel kapott működési engedélyt, ha megemelik a zajvédő falat. Az ÁNTSZ feltétele a kerületi önkormányzat hatáskörén kívül esik. A válasz elfogadhatatlan.

Király Csaba: Polgármester úr nem kíván a válaszra reagálni. László Tamás képviselő nem fogadta el polgármester úr válaszáat, kéri a szavazást.

164/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, elfogadja a „Nem tűnt fel senkinek, hogy kézen-közön eltűnt egy óvoda?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

- **Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság?**
(Ikt.sz: 78-53/2010. sz. anyag)
Előadó: Bringye Viktória képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-53/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Vizér Klára képviselő, a JÜKEIB elnöke

Király Csaba: Megadja a szót Bringye Viktória képviselőnek, interpellációjának felolvasására.

Bringye Viktória: Felolvassa interpellációját.

Király Csaba: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek, ismertesse az írásban adott választ.

Vizér Klára: Felolvassa az interpellációra adott választ.

Király Csaba: Megadja a szót Bringye Viktória képviselőnek, reagáljon az elhangzott válaszra.

Bringye Viktória: Nem a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság elnöke, de véleménye szerint, amikor a döntések rendszeresen 3 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 0 tartózkodással születnek, mert egy tag hiányzik, az nem minősül döntésnek. Ez azt jelenti, hogy az adott kérdésben a bizottság nem hoz döntést. Tény, hogy vannak olyan esetek, amikor többséggel leszavaznak egy témát, de nem erről beszélt, hanem a szavazat egyenlőségekről. Az elnök valóban csak javaslatot tesz a napirendre, de rendszeresen olyan témákra tesz javaslatot, – az előző ülést is idézve – mint például „Előterjesztés a XV. kerületi helyi közszolgálati médiával kapcsolatban”, illetve az „Újpalotai lakótelep Fő terének az elnevezése”, vagy az „Órjázat u. 1-5. szám alatti ingatlan tulajdonrészének a megvásárlása”. Ezek nem feltétlenül idevágó témák. Tudomása szerint Vizér Klára képviselő két bizottságnak is a tagja, a másik a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság. Nem érti, miért nem ott tárgyalja képviselőasszony, azokat az előterjesztéseket, melyek például területfejlesztési és rendezési témákat tartalmaznak. Miért állandóan a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság ülésére terjeszti be ezeket? Valószínűleg azért, mert utóbbi bizottságban olyan többség, ahol bármit megtárgyalhatnak. Nem mondta azt, hogy kizárólag jogi szempontból kellene a témákat tárgyalni, a bizottság neve is tartalmazza, hogy többek között közrendvédelmi és európai integrációs témákkal is foglalkoznak. A problémája, hogy sok olyan előterjesztést tárgyalnak, melyek a felsorolt kategóriákba nem tartoznak bele, ezért nem tudja elfogadni a választ.

Király Csaba: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek, reagáljon az elhangzott válaszra.

Vizér Klára: Legszívesebben azt mondaná, hogy „no comment”. A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 7 tagból áll, ha a szavazati arány 3 igen szavazat, 3 ellenszavazat és 0 tartózkodás, az azt jelent, hogy valaki hiányzik. Ez pech. A szavazati arány azt jelenti, hogy a bizottság nem támogatja az előterjesztést. Ezen nincs mit vitatkozni, ha Bringye Viktória nem érti, akkor erről még beszéljessenek a szünetben. A rendeleteket, például a településfejlesztéssel kapcsolatos szabályozási terveket meg kell tárgyalnia a bizottságnak, bármennyire is nem értenek hozzá. Még egyszer aláhúzza, a napirendre javaslatot tesz. A három említett napirendből kettőt leszavaztak, tehát nem fárasztottak vele senkit sem. Ha megterhelőnek tartja a Jogi Bizottság üléseit és annak a munkájában való részvételt, javasolja, hogy cseréljen valakivel. Szívesen vár bárkit, aki a bizottság munkájában szeretne részt venni. Úgy látja, hogy Bringye Viktória olyan bizottságok felé tendál, ahol hamar véget érnek az ülések és korán haza lehet menni.

Király Csaba: Az interpelláló nem fogadta el a választ, kéri a szavazást.

165/2010. (II.24.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, nem fogadja el** a „Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Király Csaba: A képviselő-testület sem fogadta el az interpellációra adott választ, ezért polgármester úr az SZMSZ-ben foglaltak szerint kijelöli azt a bizottságot, ahol az interpellációt tárgyalni fogják. A nyilvános ülést bezárja, öt perc szünet után a képviselő-testület zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester

