

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2010. január 27-én
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 28 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracska Éva, Báthory Erzsi, Bringye Viktória, Csaba Elemér, Goró Oszkár, Gyuresánszky János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, László Tamás, Marsovszkyné Csanaki Katalin, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Mollnár Andor a Pénzügyi Osztály vezetője, Kovácsné Márkus Éva a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Millián György a Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda vezetője, Szántóné Pásztor Judit az Építésügyi Osztály vezetője, Sütő Lászlóné, az Okmányügyi Osztály vezetője, Lauber Jánosné, a Jegyzői Titkárság vezetője, Podmaniczky Elek, a Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány részéről, Szógyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Kukuruzsnyák György, az UJPA STOMA Klub Egyesület részéről, Lowescher Vilmos BKIK részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A 2010. év első testületi ülésén a XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a pártok jelenlévő képviselőit, a megjelent, és a kábeltelevízió közvetítését néző kerületi lakókat. A tárgyalás megkezdése előtt elmondja, hogy a Magyar Kultúra Napja alkalmából 2010. január 22-én az oktatási miniszter Nagy Istvánnét, a Hartyán Nevelési-Oktatási Központ vezetőjét közel négy évtizedes felelősségteljes, kiemelkedő munkájáért arany emléklapokban részesítette. A képviselő-testület és a maga nevében is gratulál a kitüntetéshez.

Ismerteti a napirendi javaslatot. A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására, valamint a gazdasági társaságok alapító okiratainak módosítására készült előterjesztéseket zárt ülésen javasolja megtárgyalni. A polgármesteri tájékoztatót utólag, írásban kapják meg a képviselők. Kéri a képviselők kérdéseit az előterjesztett napirenddel kapcsolatban.

Vizér Klára: Gyurcsánszky alpolgármester úrtól kérdezte, van-e tudomása arról, hogy a REAC Kft. bérbe venné a kerületben található sportintézményeket, valamint az üdültetésre alkalmas önkormányzati ingatlanokat. Erre a kérdésre – véleménye szerint – egyszerű a válasz. Miért nem szerepel az interpellációja napirenden? Miért indokolt az SZMSZ módosítását, illetve a gazdasági társaságok FEB tagjainak megválasztását zárt ülésen tárgyalni? Tájékoztatásul elmondja, hogy dr. Heteyi László és Bringye Viktória távolléte miatt a JÜKEIB rendkívüli ülése megghiúsult, ezért a képviselő-testület csak az eredeti előterjesztésről tárgyal, aminek zárt ülésen történő tárgyalását semmi nem indokolja. Kérdezi, hogy a felügyelő bizottsági tagságra jelölt személyek nyilatkoztak-e a nyilvános üléshez történő hozzájárulásról? A felügyelő bizottság tagjaira kik tehetnek javaslatot?

Hajdu László: Szót ad Csaba Elemér képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Csaba Elemér: Bejelenti, hogy a Magyar Szocialista Munkáspárt neve Magyar Kommunista Munkáspártra változik.

Hajdu László: A REAC Kft-vel kapcsolatos interpellációt hétfőn kapta meg alpolgármester úr, ezért nem készült még el a válasz. Azért kér zárt ülést a két napirendnél, mert nem áll rendelkezésre minden érintett nyilatkozata. A FEB tagokra bármelyik önkormányzati képviselő tehet javaslatot.

Tóth Imre: Javasolja, hogy a hosszú távú területfejlesztési koncepciót és az Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálatára készült előterjesztést egy napirend keretében tárgyalják.

Vizér Klára: Nem támogatja Tóth Imre képviselő javaslatát. A két jelentős előterjesztést nem lehet egy napirend keretében megtárgyalni. Az M3 főút Budapest, XV. ker. Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldására készült előterjesztés előadója Goró Oszkár képviselő lesz. Kéri a képviselőket, tartsák napirenden a Testvériség tér nevének megváltoztatására készült anyagot. A Közösségi Televízióval és a Városházi Naplóval kapcsolatos előterjesztés előadója dr. Balázs Zoltán képviselő lesz. Tekintettel arra, hogy a két szocialista képviselő meghiúsította a JÜKEIB rendkívüli ülését, ezért nem tudták megtárgyalni az SZMSZ módosításával kapcsolatos személyi, illetve tartalmi javaslatokat, indítványozza, hogy a rendeletmódosítás tárgyalását napolják el a februári ülésre.

Dr. Novák Ágnes: Javasolja, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálatára készült anyagot vegyék le napirendről, mert az anyag nagyon sok hibát tartalmaz. Ha ilyen hibás anyagot fogadnak el, meghiúsíthatják a jövőbeni pályázatokon való részvételüket. Az M3-as Gábor Áron utcai szakasza melletti zajvédő fal kérdése nagyon fontos. Kéri képviselőtársait, vitassák meg az előterjesztést. A Gábor Áron utca lakói aláírásukkal támogatják, hogy a fal megépüljön.

László Tamás: Javasolja, hogy ne tárgyalja meg a képviselő-testület a hosszú távú területfejlesztési koncepciót. Az anyag sok hibát tartalmaz, sok helyen még az intézmények neve is helytelenül szerepel. Ugyanez vonatkozik az Integrált Városfejlesztési Stratégiára. Felmerül a kérdés, hogy ki ellenőrizte az anyagot. Az előző testületi ülésen nem vették napirendre az újpalotai templom kérelmére készült előterjesztést, hogy a tér megkaphassa a Boldog Salkaházi Sára nevet. Sem a közösségtől, sem Boldog Salkaházi Sárától nem kell félni. Ez a közösség komoly erkölcsi megújulást eredményezhet az újpalotai lakótelepen. Kéri a képviselő-testületet, tárgyalják meg az előterjesztést. Úgy gondolja, azért kell zárt ülésen tárgyalni a gazdasági társaságok anyagát, hogy semmi ne derüljön ki a felügyelő bizottságokról, amelyekben az ellenzék csak egy helyet kapott. Ezzel ellenőrzés nélkül maradt a Palota Holding ZRt., és a RUP-15 Kft.

Ambrus János: Kéri, hogy ne szólítsák fel a szocialista frakció tagjait arra, hogy mit tegyenek, illetve mit ne tegyenek. Támogatja, hogy a kerületfejlesztési koncepciót és az Integrált Városfejlesztési Stratégiát egy napirend keretében tárgyalja meg a testület. Kéri Novák Ágnes és László Tamást, vonják vissza indítványukat, mely szerint a két előterjesztést vegyék le a napirendről. Az Ötv. írja elő, hogy személyi kérdésekről zárt ülésen kell tárgyalni, amennyiben az érintett személy a nyilvános üléshez nem adja a hozzájárulását. Az SZMSZ módosítással, illetve a FEB tagsággal érintett személyek nem mindegyike nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a nyilvános tárgyaláshoz. A szocialista frakció nem szeretne olyan előterjesztéshez asszisztálni, ahol a Fidesz a sorain belül rendet akar csinálni, bizottsági tagságból „tisztogatás” címén olyan embereket felmentetni, akik nem nyilatkoztak arról, hogy bizottsági tagságukról lemondanak.

Hajdu László: Szót ad László Tamás és Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Miért nincs még mindig kint az MSZP óriásplakátja? Milyen harcok dúlnak az MSZP-n belül? Mostanáig nem tudták eldönteni, hogy ki legyen a képviselőjelöltjük.

Vizér Klára: Meglepi, hogy Ambrus képviselőtársa szíven viseli a Fidesz delegáltak sorsát. A tisztogatással kapcsolatban elmondja, „ki mint él, úgy ítél”.

Dr. Balázs Zoltán: A felügyelő bizottsági tagokra vonatkozó előterjesztést még nem kapták meg. Mikor kapnak olyan előterjesztést, amiben szerepel a jelöltek neve? A tegnapi bizottsági ülésen elhangzott, hogy a mai napon megkapják a felügyelő bizottságok eddigi munkájáról szóló tájékoztatót. Ez fontos információ a javadalmazásról történő döntéshez. Nem tisztogatásról, hanem bizalmi kérdéssről van szó, ami nagyon fontos ahhoz, hogy a bizottságok működni tudjanak.

Mihály Zoltán: A MÁV telep 100 éves, védett városrész. Védettek az utcanevek. Egyetért azzal, hogy Bauer Sándorról utcát, közteret nevezzenek el, de ne a Testvériség tér rovására. A névváltozással az ott lakóknak is komoly költségeket okoznának. Javasolja, vegyék le az előterjesztést napirendről, keressenek másik, megfelelő területet az elnevezésre.

Dr. Balogh András: Ambrus képviselőtársa kéri őket, hogy ne bírálják a szocialista frakció képviselőit, vonják vissza javaslataikat. 2010-et írnak, húsz éve demokrácia van. Ennek ismeretében megdöbbentő a kérés.

Hajdu László: Kéri jegyző urat, reagáljon a felmerült kérdésekre.

Dr. Nagy Antal: Felhívja a figyelmet arra, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítására készült előterjesztésben személyi kérdésekről van szó, ezért zárt ülést kell tartani, arról szavazni sem kell. A gazdasági társaságokkal kapcsolatos anyagra szintén ez vonatkozik.

Hajdu László: Vizér Klára képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: A szavazás előtt tíz perc frakciószünetet kér.

Hajdu László: Amíg nincs napirend, nem lehet frakció szünetet kérni. Az elhangzott módosító indítványokat ismerteti, szavazást kér.

1/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Bp. XV. kerület hosszú távú Kerületfejlesztési Koncepciójáról és a Bp. XV. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálatáról szóló előterjesztéseket egy napirend keretében tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

2/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a „Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2007. (III.9.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztést ne tűzze napirendre.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: Kéri jegyző úr állásfoglalását, hogy kell-e dönteni a koncepció, illetve az Integrált Városfejlesztési Stratégia napirendről való levételére érkezett javaslatról.

Dr. Nagy Antal: A képviselő-testület döntött arról, hogy a két anyagot egy napirend keretében megtárgyalja. Ezzel a levételre vonatkozó javaslat okafogyottá vált.

Hajdu László: A Testvériség tér elnevezéséről szóló előterjesztés napirendről való levételéről kér szavazást.

3/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt, nem tűzi napirendjére** a „Budapest, XV. kerület MÁV-telep Testvériség tér elnevezésének megváltoztatásáról” szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: Vizér Klára képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Rossz sorrendben szavaztak. Először arról kellett volna szavazni, hogy vegyék le napirendről a kerületfejlesztési koncepciót és az IVS-t. Amennyiben napirenden marad a két előterjesztés, akkor dönthetett volna arról a testület, hogy egy napirend keretében tárgyalják. Kéri polgármester urat, szavaztasson a két előterjesztés levételére érkezett indítványról. Az SZMSZ módosításáról nem kell zárt ülésen tárgyalni, mert tudomása szerint az érintettek hozzájárultak a nyilvános tárgyaláshoz.

Hajdu László: A sürgősséggel beterjesztett előterjesztések napirendre vételéről kér szavazást.

4/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy **napirendjére tűzze** az „M3 főút Budapest, XV. ker. Gábor Áron utcai szakasza (Wesselényi utca – Szentmihályi út között) és a mögöttes lakóövezet zaj- és levegőszennyezettség elleni védelmének megoldása érdekében” c. előterjesztést.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

5/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy **napirendjére tűzze** az „újpalotai lakótelepi templom környezetében Boldog Salkaházi Sára park néven közterület elnevezéséről” szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 12 tartózkodás)

6/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy **napirendjére tűzze** a „XV. kerületi helyi médiával – a Közösségi Televízióval és a Városházi Naplóval - kapcsolatban” készült előterjesztést.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Hajdu László: A Szervezeti és Működési Szabályzat módosítás, valamint a gazdasági társaságok alapító okiratának módosítása zárt ülésen történő tárgyalásáról kér szavazást.

7/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a „Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2007. (III.9.) ök. rendelet módosításáról” c. előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

8/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy az „Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok alapító okiratának módosításáról, vezetői javadalmazási szabályzatáról” szóló előterjesztést zárt ülésen tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Hajdu László: A korábbi határozatok figyelembevételével kér szavazást a napirend elfogadásáról.

9/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy – az 1-8/2010. (I.27.) sz. határozatokban foglaltak figyelembevételével – elfogadja az előterjesztett napirendet.
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

N A P I R E N D

1. **Előterjesztés az Önkormányzat által fenntartott piacokról és vásárcsarnokokról szóló 38/2006. (XII.21.) ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről és a köztéri műalkotások állításának rendjéről szóló 30/2009. (XII.4.) ök. rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 78-4/2010., anyag)
Előadó: dr. Nagy Antal jegyző „R”
2. **Előterjesztés a teljesítményértékelés alapját képező célok meghatározására a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére 2010. évre** (Ikt.sz: 78-5/2010. sz. anyag)
Előadó: dr. Nagy Antal jegyző
3. **Előterjesztés az Önkormányzat 2010. évi közfoglalkoztatási tervére** (Ikt.sz: 78-6/2010. sz. anyag)
Előadó: Király Csaba alpolgármester
4. **Előterjesztés a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2010. évi megosztásáról szóló rendelet-tervezetről** (Ikt.sz: 78-8/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
5. **Előterjesztés a Bp. XV. kerület hosszú távú Kerületfejlesztési Konceptiójára** (Ikt.sz: 78-1/2010. sz. anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester
Előterjesztés a Bp. XV. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-2/2010.sz anyag)
Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

6. Interpellációk

- **Disneyland a kerületben?** (Ikt.sz: 78-10/2010. sz. anyag)
Előadó: Gyurkovics Miklós képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-10/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester
- **Kinek áll(t) az érdekében – kérdés a Rákos út 88. alatti üres üzlethelyiséggel kapcsolatban?** (Ikt.sz: 78-22/2010. sz. anyag)
Előadó: Vizér Klára képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-22/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Tóth Imre a TVKB elnöke

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

- 7. **Előterjesztés a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/2007. (III.9.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 78-3/2010., 78-3/a/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester, dr. Nagy Antal jegyző „R”
- 8. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok alapító okiratának módosításáról, vezetői javadalmazási szabályzatáról** (Ikt.sz: 78-7/2010. sz. anyag)
Előadó: Hajdu László polgármester

- **Polgármesteri tájékoztató**
- **Napirenden kívüli hozzászólás:**

TÁJÉKOZTATÓ ANYAGOK

- **Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok, valamint a megalkotott rendeletek végrehajtásáról** (Ikt.sz: 78-11/2010. sz. anyag)
- **Intézkedési Terv a Bp. XV. Órjázat u. 1-5. sz. alatti ingatlannal kapcsolatos Megállapodás végrehajtására** (Ikt.sz: 78-14/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató a 2009. évi pályázatok értékeléséről** (Ikt.sz: 78-17/2010. sz. anyag)
- **Tájékoztató a RUP 15 Kft. negyedéves munkájáról, a Zsókavár projekt helyzetéről** (Ikt.sz: 78-20/2010. sz. anyag)

Hajdu László: Szót ad Mihályi Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Mihályi Zoltán: A Családsegítő Szolgálattól érkezett jelentés a decemberi krízishelyzetről. Felolvassa a jelentést: „Az előző év hasonló időszakához képest valamivel nagyobb forgalmat regisztráltunk, mely feltehetően a december első felében tapasztalható rendkívüli hideg időjárásnak köszönhető. Míg 2008. decemberében 1958 ellátott volt a nappali melegedőben, addig 2009. decemberében 2261, ami 115,7 %. A kliensek növekedésének száma az utcai szociális munka során is emelkedő számot mutat. 2009. december 31-i adat szerint 91 hajléktalan személyről van gondozási adatlap felvéve az utcai szociális munka keretében.” Fontosnak tartja, hogy a kerületben decemberben fagyhalál nem történt. Szerencse, hogy a kerületben nem történt súlyos eset. Haitin azonban nagyon nagy katasztrófa történt. Javasolja, hogy a polgármesteri keret terhére 100 ezer forinttal segítsék az ottani rászorulókat.

Hajdu László: Erről nem kell szavazni, egyetért a támogatás átutalásával.

- 1. Előterjesztés az Önkormányzat által fenntartott piacokról és vásárcsarnokokról szóló 38/2006. (XII.21.) ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről és a köztéri műalkotások állításának rendjéről szóló 30/2009. (XII.4.) ök. rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 78-4/2010., anyag) „R”**

Előadó: dr. Nagy Antal jegyző

Hajdu László: Kéri jegyző urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Nagy Antal: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kéri a képviselő-testületet, fogadják el az előterjesztést.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság a köztéri műalkotások állításáról szóló rendelet módosítását 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság megtárgyalásra javasolta a rendeletmódosításokat.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A határozathozatal előtt tíz perc frakciószünetet kér.

Báder György: Nem érti, hogy a két rendeletmódosítást miért nem lehetett kettébontani. A két teljesen különböző témát nem kellene egy rendeletben szabályozni.

Hajdu László: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Nagy Antal: A piacokról szóló rendelet hatályon kívül helyezését javasolták, annak nincs további következménye. A jogszabályalkotás a jövőben ezt a módot már nem teszi lehetővé.

Hajdu László: Tíz perc frakciószünetet rendel el.

- S z ü n e t -

Hajdu László: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** az 1/2010. ök. számú rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat által fenntartott piacokról és vásárcsarnokokról szóló 38/2006. (XII.21.) sz. ök. rendelet hatályon kívül helyezéséről és a köztéri műalkotások állításának rendjéről szóló 30/2009. (XII.04.) sz. ök. rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 8 munkanap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. LXV. tv. 16. § (1) bek., 55/2009. (III.13.) korm. rendelet , 38/2006. (XII.21.) ökr. és a 30/2009. (XII.04.) ökr.)

(Szavazati arány: 26 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

- 2. Előterjesztés a teljesítményértékelés alapját képező célok meghatározására a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére 2010. évre** (Ikt.sz: 78-5/2010. sz. anyag)
Előadó: dr. Nagy Antal jegyző

Hajdu László: Kéri jegyző urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Nagy Antal: Nem kíván az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést tenni. Kéri a képviselő-testületet, alkossa meg a rendeletmódosítást.

Hajdu László: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság elnökének ad szót.

Vizér Klára: A bizottság 3 igen szavazattal és 3 ellenszavazattal nem javasolta a képviselő-testület részére megtárgyalásra az előterjesztést.

Hajdu László: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Képviselő-testület úgy dönt, **megalkotja** a 2/2010. ök. számú rendeletét a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselők és ügykezelők közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 29/2003. (IX.25.) ök. rendelet módosításáról.

Felkéri a polgármestert, hogy a rendelet mellékleteként elfogadott kiemelt célokat tegye közzé, és intézkedjen azok végrehajtásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: kihirdetésre 2010. február 1.

(Jogszabályi hivatkozás: 1992. évi XXIII. tv. 34.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

3. Előterjesztés az Önkormányzat 2010. évi közfoglalkoztatási tervére (Ikt.sz: 78-6/2010. sz. anyag)

Előadó: Király Csaba alpolgármester

Hajdu László: Kéri alpolgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Király Csaba: Az előterjesztésben szerepel a tavalyi évben elfogadott közfoglalkoztatási terv értékelése, és a 2010. évre javasolt közfoglalkoztatási terv. A kerületben a közfoglalkoztatás jelentős múltra tekint vissza. A Polgármesteri Hivatal, illetve különböző intézményei 1995 óta foglalkoztatnak közhasznú munkásokat. Ezért amikor törvényi előírás alapján kellett elvégezni ezt a feladatot, az önkormányzatnak már volt gyakorlata. Az előterjesztés részletesen leírja a munka beindításával kapcsolatos nehézségeket, amelyeket sikerült leküzdeni. Azokat a munkavállalókat, akik jelentkeztek, akartak dolgozni, foglalkoztatni tudták. A tervet megküldték a Munkaügyi Központnak, de vélemény, kifogás a mai napig nem érkezett. Az előterjesztést tárgyalta a Szociális Kerekasztal, és a képviselő-testület részére elfogadásra javasolta. A Szociális Kerekasztal ülésén a játszótereken foglalkoztatott parkőrökkel kapcsolatban merült fel kérdés. Az elhangzott felvetésre elmondja, hogy több játszótéren is volt jelen parkőr. Jelenleg is három játszótéren foglalkoztatnak parkórt. Az igaz, hogy a személyi feltételek nem minden esetben felelnek meg a szükséges követelményeknek. Összefoglalva elmondható, hogy a tavalyi év eredményes volt, jó együttműködést alakítottak ki a Munkaügyi Központtal, a Répszolg Kft-vel, illetve a Palota 15 Kft-vel. A folyamatosság és az eredmények fenntartása érdekében tervezik egy főállású munkavállaló felvételét, aki összefogja a feladatokat.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai Bizottság 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Vizér Klára: Részt vett a Szociális Kerekasztal ülésén. Az ülésen megtárgyalták ezt az előterjesztést is, a másik téma a kerület új szociális térképe volt. Kérdése, hogy a szociális térképet elkészítő társaság mellett kik vettek részt az előkészítő munkában?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja, megadja a szót az előterjesztőnek.

Király Csaba: A megrendelést követően egyeztettek a Szociális Kerekasztal résztvevőivel, kerületi intézményekkel, civil szervezetek képviselőivel és a hivatal munkatársaival tartottak megbeszélést. A munkavégzés során több esetben történtek egyeztetések a hivatal munkatársaival. A szociális térképet tájékoztatásként mutatták be a Szociális Kerekasztal ülésén.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Dr. Balogh András: A bizottsági ülésen osztályvezető asszony bemutatta a szociális térképet, elmondta, hogy az fent van az önkormányzat honlapján, de nem találta meg.

Vizér Klára: A közfoglalkoztatásban a kerület számos intézménye vesz részt. Kéri, hogy a zárt ülés megkezdéséig kapjanak tájékoztatást arról, hogy a gazdasági társaságok felügyeli bizottsági tagjaira mely szervezetek tettek javaslatot.

Hajdu László: A felügyelő bizottsági tagokra mint polgármester tett javaslatot.

Csaba Elemér: A XV. kerület a fővárosi kerületek között élenjár a szociális ellátás terén. Azt azonban irreálisnak, az érintettek számára is elfogadhatatlannak tartja, hogy csak hét hónapig vehetnek részt a programban. Ha letelik a hét hónap, miből fog élni, miből ad enni a gyerekeinek? Nagyon kicsi az esélye annak, hogy a hét hónap után máshol munkát talál.

Dr. Balázs Zoltán: Az anyagot áttanulmányozta, ebben a kérdésben korábban már interpellált. A mai napon egy rádióadásban, ebben a témában a Magyar Tudományos Akadémia szakértőjét idézték. A kritikai észrevétel lényege az volt, hogy ezt a programot szociális kérdésként kezelik. Ez nem jó megközelítés, mert nem az a cél, hogy átmeneti segélyszerű juttatást kapjanak ezek az emberek. A cél, hogy ezeket az embereket visszavezessék a munka világába. Nem derül ki az anyagból, hogy ez a cél elérhető lenne. Nem derül ki az anyagból, hogy az önkormányzat intézményein kívül más társaságokkal tárgyaltak-e? Jónak tartja, hogy egy főállású dolgozó foglalkozzon ezzel a programmal a hivatalban.

László Tamás: Az anyagban olyan riasztó jegyek szerepelnek, amik eddig Budapesten nem voltak jellemzőek. A kerületben 150 főről 2500 főre nőtt a munkanélküliek száma. Ez 60 %-os növekedés. Ehhez képest a közfoglalkoztatás nagyon alacsony számot mutat, ez a program nem alkalmas arra, hogy a munkanélkülieket visszavezessék a munkába. Az is látszik az anyagból, hogy az álláshelyek fele betöltetlen. Ez is mutatja a program sikertelenségét a hivatal minden erőfeszítése ellenére. Ez a helyzet azt mutatja, hogy a helyi kis- és középvállalkozók tönkre mennek, ami ellen a kerület vezetése semmit nem tett. A kerület vezetése kizárólag a multinacionális cégeket támogatja. A szociális gondoskodás csak mítoszképzés. A szociális térkép bemutatja, hogy a kerület szociális gondoskodás terén nem helyezkedik el a csúcson. Az anyagból látszik, hogy a kerület az alsó középmezőnyben helyezkedik el. Ha az MSZP megszavazta volna, hogy már a tavalyi évben csökkenjen a távfűtés ÁFA-ja akkor 1.400.000 eFt-tal kevesebbet fizettek volna a lakók. A kerületben három hónap alatt 14 ezerről 17 ezerre nőtt a díjhátralékosok száma. A kerület szociális tekintetben nagyon nehéz helyzetben van.

Mihályi Zoltán: Tisztában van azzal, hogy a programot el kell fogadni. Más kérdés, hogy egyetért-e az „Út a munkába” programmal. A programot zsákutcának tartja. Nem biztos abban, hogy hét hónap alatt vissza lehet vezetni az embereket a munkába. Közel 210 munkahelyet hoznak létre, 90 %-ban állami költségvetésből, azonban ezek a munkahelyek nem termelnek értéket. Jobb lenne, ha az állam arra fordítana pénzt és energiát, hogy termelő munkahelyeket hozzon létre, amiből az ország gazdagodhatna.

Nagyon nehéz az elhelyezkedés. Ezt nehezíti az is, hogy egészségügyi vizsgálatra a kerületi lakosoknak a Hámán Kató utcába kell menni. Meg lehet-e oldani, hogy a kerületben történjen az orvosi vizsgálat?

Bringye Viktória: Az előterjesztésben szerepel, hogy a megállapodást 2009. június 19-én aláírták, így a kerületi lakosok orvosi vizsgálatra a kerületben történik. Valóban nem sikerült még 200 embert visszavezetni a munkába ezzel a programmal. Ennek nagyon sok olyan objektív akadálya volt, amit előre nem láthattak. Meg kell tanulni a programot megvalósítani, működtetni. A nehézségek ellenére látható, hogy a közparkok tisztaságát biztosító embereket alkalmaztak, amivel kapcsolatban sok pozitív visszajelzés érkezett. Három parkban sikerült alkalmas parkőrt alkalmazni. Mindenkit valóban nem tudtak visszavezetni a munkába, de voltak olyan esetek, amikor az intézmények a közmunkásokat véglegesítették.

Dr. Balogh András: A foglalkoztatási gondokhoz képest olyan a közmunka programról beszélni, mintha egy mozgó WC megrepedt deszkájáról beszélnének, miközben a település nincs csatornázva. Azt mindenki tudja, hogy a közmunka program nem oldja meg valamennyi munkanélküli gondját. A problémát az jelenti, hogy a jelenlegi kormány olyan súlyos gazdasági helyzetet teremtett, amit nem lehet egy ilyen programmal megoldani. A szociális felmérésből látható problémákat nem fogja ez a program megoldani. Nem oldja meg a hátralekötőket, a hajléktalanság gondjait, a bűnözés emelkedését, a drogproblémákat.

Hajdu László: Az előterjesztés aktualitását senki nem vitatja. A képviselő-testületnek van lehetősége arra, hogy a költségvetésben meghatározott jogosítványokon túl további áldozatokat vállaljon. Az önkormányzat a kerületben 2700 főt foglalkoztat. Közel 400 fő van ápolási díjon. Budapesten közel 60 %-os az aktív foglalkoztatás, ami 800 ezer foglalkoztatottat jelent. A kerületben 2 %-os a munkanélküliség, ami fele a budapesti átlagnak. A 27 európai ország átlag munkanélkülisége 10 %. Komoly budapesti koordinációra lenne szükség. Kétszintű önkormányzat, így kétszintű közszolgáltatás van Budapesten. Sok esetben történnek átfedések, párhuzamosságok vannak.

Marsovszkné Csanaki Katalin: Meglepte, hogy Balogh András képviselő mozgó WC programot emleget akkor, amikor arról van szó, hogy segély helyett munkát biztosítsanak a munkanélkülieknek. A program nem arról szól, aki csak most lett munkanélküli, hanem azokról, akik hosszú ideje kerültek ki a rendszeres munkából.

Nekik kell lehetőséget adni, hogy visszajussanak a munka világába, szokják meg újra a munkába járás ritmusát. Eddig csak az önkormányzati cégek vettek részt a programban. Amennyiben a törvény megengedi, hogy magáncégek is belépjenek, akár 1200 ember visszajuthatna a munkába. Úgy gondolja, büszkék lehetnek arra, hogy segítenek ezeken az embereken. Ha a megvalósításra vannak jobb ötletek, azt el kell mondani, beszélni kell róla.

Molnár István: Az elhangzott hasonlatot vissza kell utasítani, mert ebben a témakörben az túlzás. Volt olyan időszak 1998. körül, amikor a mozgó WC-ből valaki nagyon nagy üzletet csinált. Emlékezni kellene, hogy kik voltak azok. Az ellenzék a gazdasági válságot is az elmúlt nyolc év következményeinek tekinti. A válság gazdaságilag szilárd országokat is megrengetett. A program megoldást keres a munkanélküliség megoldására. A kerületi intézmények sok embert juttattak munkához. Ő is négy embert alkalmazott a program keretében.

Dr. Balogh András: Arról beszélt, hogy a kerületben 2500 munkanélküli van, 200 embernek próbálnak munkát adni, ami csak töredéke a teljes létszámnak.

Mihályi Zoltán: Azokról az emberekről van szó, akik már régen kikerültek a foglalkoztatásból. Az elmúlt időszakban kétszer is meglátogatta a kerületben élő hajléktalanokat. Van közöttük sok olyan, akik parktisztítást, parkkarbantartást tudna végezni. Ezeken az embereken segíteni kell, mert katasztrofális körülmények között élnek.

Vizér Klára: Molnár képviselő úr a közpénzt költi, mint iskolaigazgató. Elmondja, hogy ő, a testvére és az édesanyja saját adózott pénzéből tartanak el évek óta egy rokonukat. Fedelet biztosítanak számára, kifizetik a közüzemi számláit, és élelmet vásárolnak neki azért, hogy ne kerüljön a segélyezették körébe. A polgármester az elmúlt nyolc évben megszavazta a Parlamentben az összes megszorító intézkedést, az összes költségvetést, amelyek családok tízezreit taszították a szegénységbe. Nem tudja, mint érez polgármesterként, amikor „cukros bácsiként” előadja, hogyan segít az embereken.

Ambrus János: Hiteltelen az aggodás arról az oldalról, ahol 1998-ban, amikor kormányra kerültek, azonnal nyugdíjcsökkentéssel válaszoltak a bizalomra. A Fidesz képviselőitől a szociális érzékenységről ilyen kifakadásokkal, hazugságokkal reagálni hiteltelen. László Tamás képviselő felrója a városvezetésnek, hogy 60 %-kal nőtt a munkanélküliség. Ez túlzás, csúsztatás.

Valójában a kerületben 5,5 % körüli a munkanélküliség, ami messze van az országos átlagtól. Bármelyik fejlett nyugati város örülne, ha ilyen arányú munkanélküliséggel dicsekedhetne. Arról nem az önkormányzat tehet, hogy csak 200 embert tud foglalkoztatni a 2500 munkanélküliből, mivel nem jelentkezik több ember munkára. Az előterjesztésből megtudható, hányan hoznak igazolást arról, hogy egészségileg alkalmatlanok a munkavállalásra. Hiteltelenek az aggodással a lakótelepi emberek iránt, mikor 1998-ban ezeket az embereket „panelproliknak” nevezték.

Hajdu László: Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkezett képviselőknek.

László Tamás: Kikéri magának, hogy Ambrus János hazugnak nevezze. A „panelprolit” az MSZP-képviselői mondták először, 2001-ben, a Népszabadságban F. Hegyi István alkalmazta először ezt a kifejezést. Szó nincs arról, hogy az MSZP-ben bármiféle szociális érzékenység lenne, az MSZP a nagytőke pártja, a párt egész léte hazugság.

Mihályi Zoltán: Kéri a képviselőket, hagyják abba ezt a hangnemet, a kerület problémáival foglalkozzanak.

Ambrus János: Minek nevezné képviselő úr azt, hogy a számokat csúsztatva mondja el, és nem az igazságnak megfelelően? 5,5 %-ot 60 %-nak mondani hazugság. László képviselő úr kampányszöveget mondott, hazudott, amit megszoktak a Fideszt-től.

Hajdu László: Olyan témáról tárgyal a testület, amihez méltóság, alázat kellene. Kéri a képviselőket, ennek megfelelő stílusban szóljanak hozzá.

Báder György: Nyugdíjasként azt tapasztalja, hogy mindig a nyugdíjasokra hivatkoznak. Azt kell látni, hogy a mélynyomorban élő emberek 80 %-a munkaképes. Nem arról van szó, hogy a nyugdíjasok nyomorognak. A program azokon segítene, akik 80 %-ban munkaképesek. Molnár képviselő úrnak mondja, hogy a jobboldalról hiába hangzanak el javaslatok, azokat soha nem veszik figyelembe.

Gyurkovics Miklós: Azt az ellentmondást nem lehet nem észrevenni, hogy a szociális helyzetért felelősséget visel a kormány, a kormánypártnak az országgyűlési képviselője a XV. kerület polgármestere. Ez olyan ellentmondás, amit polgármester úr is nehezen old meg.

Ne sértődjön meg azon, ha ezen a tényen az emberek elgondolkodnak és elmondják a véleményüket. Miközben a parlamentben olyan intézkedéseket szavaz meg, melyek a jelenlegi szociális helyzetet rontják, polgármesterként a kerületben lakók szociális érdekeit, munkahelyteremtését kellene megoldania.

Hajdu László: A napirend tárgya a XV. kerületi Önkormányzat 2010. évi közfoglalkoztatási terve. Erről kellene tárgyalni. Kéri a képviselőket, a tárgyhoz szóljanak hozzá.

Csaba Elemér: Kéri, hogy ne egymásban keressék a hibát, ne személyeskedjenek, hanem tegyenek javaslatokat arra, hogyan tudnák felszámolni a nyomort.

Mihály Zoltán: Nem viszi előre a kerületet, ha behozzák az ülésre a nagypolitikát. Az előterjesztett tervet lehet kritizálni. Az ellenzék készíthet egy hasonló tervet, azt a testület elé terjesztheti. Gyurkovics képviselő úr által felvetett problémát úgy kellene feloldani, hogy egy ember egy pozíciót tölthessen be.

Dr. Novák Ágnes: Elhangzott, hogy az ellenzéknek módjában áll előterjesztéseket készíteni a képviselő-testület elé, a jó előterjesztéseket majd a képviselőtársak elfogadják. A napirendi vitánál láthatták, hogy a tér elnevezésének megváltoztatására készített előterjesztés napirendről történő levételét képviselőtársai megszavazták. Szintén nem vették napirendre a Gábor Áron utca melletti zajvédő fal megépítéséről szóló előterjesztést. A 60 %-ra nőtt, vagy 60 %-kal nőtt kifejezés nem ugyanazt jelenti. Ambrus János képviselő úrnak mondja azt is, hogy 1998-ban nem volt nyugdíjsökkentés. 800000, alacsony nyugdíjjal rendelkező számára az átlagnál nagyobb mértékű emelést biztosítottak. Felháborítónak tartja, hogy megint felvetődött a „panelprolizás” kérdése. Ambrus képviselő úrnak tudnia kellene, hogy ezt a kifejezést a Népszabadságban olvashatta, egy szocialista irányultságú szerző tollából. Elfelejtették felemlíteni a „23 milliós romános tételt”, az „akasztós” tételt. Ő viszont nem felejt el, hogy melyik regnáló miniszterelnök mondta, „hazudtunk, költségvetési trükkök százait vetettük be”.

Hajdu László: Ügyrendi hozzászólásra ad szót Móricz Eszter képviselőnek.

Móricz Eszter: Kéri polgármester urat, tartassa be az SZMSZ szabályait a képviselőkkel. Javasolja, zárják le a napirend vitáját.

Hajdu László: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

10/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy lezárja az „Önkormányzat 2010. évi közfoglalkoztatási tervéről” szóló napirend vitáját.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Hajdu László: A vita lezárása előtt szólásra jelentkezett képviselőknek ad szót.

Dr. Heteyi László: Az ellenzék a közfoglalkoztatási tervvel kapcsolatban a munkanélküliség problémáját emelte ki. A munkanélküliség nem csak Magyarországon, hanem Európában, illetve az egész világon nagy nehézségeket okoz. A XV. kerület a munkanélküliség csökkentése érdekében dolgozta ki a közfoglalkoztatási tervet. Felmerült az ellenzék részéről az „Út a munkához” című program. Ez a program lehetőség arra, hogy aki akar, dolgozhasson. Ez a program családfenntartók tízezreinek ad lehetőséget, és önbecsülést a segély helyett. A XV. kerület ehhez a programhoz szervesen kapcsolódik. A kerület intézményeiben, közfeladatot ellátó gazdasági szervezeteiben, nonprofit társaságainál, illetve a polgármesteri hivatalban is foglalkoztatják a munkanélkülieket. 2009. júliusában több mint 91 ezer ember vett részt a közfoglalkoztatásban. 164 ezer fő kapott rendelkezésre állási támogatást, 33 ezer fő részesült rendszeres szociális segélyben. Aki részt vett a programban, a munkavégzés ideje alatt minimálbért, azt követően rendelkezésre állási támogatást kapott. A 2009. év végétől szakképzési program is indult, mely segítségével a képzés teljes idejére minimálbért kapnak a résztvevők. A program még több pénzből folytatódik. Jelenleg a kormány 110 milliárd forint hazai, és 17,5 milliárd forint uniós forrást biztosít a program végrehajtására. Az intézkedési terv enyhíti a munkanélküliséget, a programot folytatni kell, ezzel lehet enyhíteni a válsághelyzetet.

Báthory Erzsébet: A szociális felmérések arról szólnak, ha valaki éveken keresztül kiesik a munkából, azt nagyon nehéz visszavezetni, különösen akkor, ha nincs tényleges termelési lehetőség. Megfigyelhető, ha vita alakul ki a pártok között, azt az esetek többségében Ambrus képviselő úr kezdi, aki „az Orbán kormányért” ezt az oldalt teszi felelőssé.

Tóth Imre: A képviselők mindkét oldalon a saját véleményüket mondják el, annak megfelelően szavaznak. A közfoglalkoztatási tervről tárgyalnak, ami nem jöhetett volna létre, ha nincs az „Út a munkához” program. Az ellenzék azért támadja a programot, mert a Fidesz azt nem szavazta meg. A program sikeres, esélyt, lehetőséget kínál az embereknek arra, hogy visszatérjenek a munkába. Az elmúlt évben korlátozottak voltak a lehetőségek. 2010. január 1-jétől már a gazdasági társaságok is foglalkoztathatnak közhasznú munkásokat. A szociális helyzet megítélésénél figyelembe kell venni a többszintű támogatási rendszert, amivel azokat támogatják, akik különböző okok miatt szorulnak támogatásra. Ezeknek az embereknek sok támogatást tudnak nyújtani, hogy kompenzálni tudják a kiadásukat. Egyetért azzal, hogy mindent, ami eredményes, azt támogatni kell. Szó volt a gazdasági válságról az ülésen. A hitelminősítő intézetek állásfoglalása azt igazolja, hogy a gazdasági program Magyarország tekintetében jó volt. A programmal kapcsolatban a felelősséget a szocialista kormány vállalta.

Hajdu László: Az előterjesztőnek ad szót.

Király Csaba: A közfoglalkoztatási tervvel kapcsolatban felvetett kérdésekre elmondja, hogy akik hét hónap után is rászorulók, visszakerülnek a Munkaügyi Központ regisztrált állományába, és kapják a munkanélküli támogatást. Ezt követően kellene megpróbálni elhelyezkedniük a munkaerő piacon. Ha ez nem sikerül, visszakerülhetnek a korábbi állásokba, de nem jelentkeztek az üres állásokra. A kerületek szociális helyzetének megítéléséről tárgyalt a Fővárosi Szociális Kerekasztal. A XV kerületben minden kötelező szociális ellátás, támogatás működik. Sok nem kötelező, hanem önként vállalt feladat ellátása tekintetében is van olyan terület, ahol az 1-6. helyezett között vannak. A Fidesz-frakció szerint a téli hidegért, a nagy hóért, a számarköhögésért a szocialista frakció a felelős. Ez nem illik a most tárgyalt napirendhez. Kéri képviselőtársait, fogadják el az előterjesztést.

Hajdu László: Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatról.

11/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Közfoglalkoztatási tervét az Ikt.sz.: 78-6/2010. sz. előterjesztés mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. december 31.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi III. tv. 37/A §-a, és a 37/B §-a)

(Szavazati arány: 24 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

4. Előterjesztés a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2010. évi megosztásáról szóló rendelet-tervezetről (Ikt.sz: 78-8/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Levezető elnök: Gyurcsánszky János alpolgármester

Gyurcsánszky János: Kéri polgármester urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Hajdu László: Varga Imre tanácsnok úr tesz kiegészítést.

Varga Imre: 2009. november 1-én a parlament módosította a forrásmegosztási törvényt. A módosítás célja az volt, hogy a vitára okot adó hibákat kiküszöböljék. Szinkronba kellett hozni a törvényt az önkormányzati törvény szabályozásával. A módosításban komoly szerepet vállalt polgármester úr és ő is. A módosítás eredményeként komoly többletbevételhez jut a kerület. A külső kerületek szövetsége is támogatta az előterjesztett határozati javaslatokat. Kéri a képviselőket, fogadják el az előterjesztett határozati javaslatokat.

Gyurcsánszky János: Móricz Eszter bizottsági elnöknek ad szót.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Gyurcsánszky János: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

12/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy a „Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2010. évi megosztásáról” szóló rendelettervezethez az alábbi észrevételeket teszi:

A helyi iparüzési adó adóztatási feladatainak állami adóhatósághoz telepítése következtében a 2010. decemberében esedékes iparüzési adó feltöltéséből származó bevételhez a Fővárosi Önkormányzat csak 2011. január végén fog hozzájutni.

A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja a Főpolgármester úrnak, hogy kezdeményezze az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosítását annak érdekében, hogy a 2010. decemberében realizálódó iparüzési adó feltöltésből eredő bevételhez a Fővárosi Önkormányzat és ezáltal a kerületi önkormányzatok is hozzájussanak 2010. december 31-ig.

A 2008. évi jövedelem differenciálódás mérséklésének elszámolásából 2009-ben a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat együttesen érintő egyszeri korrekció 2009-ben a Fővárosi Önkormányzatnál lett teljes egészében érvényesítve. A jövedelemkülönbség mérséklését érintő 5.447.747 eFt-ot a Fővárosi Önkormányzat 2009. májusában kapta meg a központi költségvetésből. Ezen összegből a kerületi önkormányzatoknak járó 2.874.903 eFt összeget a Fővárosi Önkormányzat 2010. áprilisában utalja át.

A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy a kerületeket megillető egyszeri korrekció 2010. áprilisában esedékes összege a 2009. májusától 2010. ápriliséig esedékes kamatterhekkel növelten kerüljön átutalásra.

A fenti észrevételek figyelembevételével a forrásmegosztási rendeletet a Közgyűlésnek elfogadásra ajánljuk.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. január 30. (a határozat megküldése a Fővárosi Közgyűlés részére)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. tv. 64. § (5) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

5. Előterjesztés a Bp. XV. kerület hosszú távú Kerületfejlesztési Konceptiójára (Ikt.sz: 78-1/2010. sz. anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Előterjesztés a Bp. XV. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálatára (Ikt.sz: 78-2/2010.sz anyag)

Előadó: Gyurcsánszky János alpolgármester

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Gyurcsánszky János: Hosszú, és komoly munka eredménye a hosszú távú Kerületfejlesztési Konceptió és az Integrált Városfejlesztési Stratégia. A fejlesztési koncepció 2008. óta folyamatban van. A képviselő-testület döntött arról, hogy minden évben végre kell hajtani a szükséges korrekciókat. Mindkét anyag fontos a kerület számára. A koncepció irányt mutat a kerületfejlesztés legfőbb tennivalóira.

Az IVS nélkülözhetetlen, ha pályázati úton szeretnének Európai Uniós forrásokat szerezni. Az önkormányzat lehetőségei korlátozottak. Szeretné, ha együttműködne velük a vállalkozói tőke és a lakosság. Volt már példa arra, hogy intézmények járultak hozzá, vagy a lakosság adta a saját erejét egy-egy projekthez. Az anyaghoz módosítások kerültek kiosztásra, a hibák a szerkesztésből adódtak. Kéri az előterjesztésekhez a javaslatokat. A szükséges módosítások átvezethetők az anyagokba. Millián György irodavezető és Montvai József főépítész segítenek a kérdések megválaszolásában. Kéri a képviselőket fogadják el a két előterjesztést.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Németh Angéla: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság a hosszú távú Kerületfejlesztési Konceptiót 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, az Integrált Városfejlesztési Stratégiát 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

Ambrus János: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság minősített többséggel megtárgyalásra és elfogadásra javasolta mindkét előterjesztést a képviselő-testület részére.

Tóth Imre: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztéseket a képviselő-testület részére. A bizottság kérte, hogy az ülésen elhangzott pontosításokat az előterjesztések végleges kiadása előtt építsék be.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztéseket a képviselő-testület részére.

Mihályi Zoltán: A Szociálpolitikai és Egészségügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztéseket a képviselő-testület részére.

Báthory Erzsi: A Lakásgazdálkodási Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére a hosszú távú Kerületfejlesztési Konceptiót.

Hajdu László: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Vizér Klára: A korábbi testületi üléseken sokszor elhangzott, hogy a kerületfejlesztési koncepció milyen fontos dokumentum. A kerület fejlesztésével kapcsolatban az az álláspontjuk, hogy hihetetlenül kapkodó módon, össze-vissza történik a fejlesztés. Az IVS az uniós pályázatokkal kapcsolatos előterjesztés. Két nagyon fajsúlyos témáról van szó. Mi indokolta azt, hogy a két előterjesztést egy napirend keretében tárgyalják meg? Kinek ennyire fontos a gyors hazamenetel?

Dr. Novák Ágnes: A kerületfejlesztési koncepció 5. oldalán, az ábrásorban szerepel, hogy a döntés előkészítését egy szakértői kabinet végezte el. A kabinet egy olyan anyagot hagyott előterjeszteni, amelyben az utcanévek, az intézmények nevei, és egyéb lényeges részek tévesen szerepelnek. Ígéretet kaptak, hogy amikor az internetre felkerülnek az anyagok, már jó adatok szerepelnek. Milyen szakértői kabinetben kell látatlanban megbíznia? Konkrét neveket kér.

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Gyurcsánszky János: Három évvel ezelőtt szemrehányással illették a vezetőséget, hogy nincs a kerületnek kerületfejlesztési koncepciója. Elfogadtak egy koncepciót, ami nem volt hosszú távú, csak az IVS alapjául szolgált, és akcióterületi terveket készítettek. Az IVS-t elfogadta a testület, jelenleg a módosított változat van előttük. Nem kapkodtak, de el kellett készülni az anyaggal. Április 2-ig be kell adniuk egy projekt 2. ütemét, amelyet mindenki Zsókavár utcai projektként ismer. Ez közel 1 milliárd forintos beruházás lesz. A pályázat feltétele a dokumentumok benyújtása. Számtalan fázison ment keresztül a koncepció, ami a tartalomjegyzékből is kiderül. A lakosság véleményét kérdőívek segítségével ismerték meg, számtalan civil szervezettel találkoztak. Minden beérkezett javaslatot köszönettel vettek, és figyelembe vették az anyag összeállításánál. A kerület lakossága olyan mértékben vett részt a tervezésben, amilyen mértékben akart.

Millián György: A szakértői kabinetben részt vett Gyurcsánszky János alpolgármester úr, a Fővárosi Önkormányzat főépítésze, a IV. kerület és a XIV. kerület főépítésze, Gauder Péter, a tervező cég vezetője, Montvai József kerületi főépítész, és ő maga.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén szintén összevontan tárgyalták a két anyagot, pedig mindig azt mondják, hogy a részletes vita a bizottságokra tartozik. A szocialista bizottsági tagoknak nem volt véleményük a 600 oldalnyi anyagról, így egyedül hiába próbált vitát generálni. A kerületfejlesztési koncepció előterjesztése úgy fogalmaz, hogy a testület úgy döntött, hogy a dinamikus és a konszolidációs forgatókönyv keverékét valósítják meg. Ha erről már döntöttek, miért kell eljünk tárnai részletesen a szokásos üzletmenet koncepciót? A kettő nem ugyanaz, nem lehet őket elegyíteni. El kell döntenie például, hogy a Palota-tó a várakozási övezet, vagy a zöldövezet része lesz-e. A koncepciók olyan kötelező feladatok, amelyeket kiadnak egy cégnek, elkészítik, és leteszik a képviselő-testület elé, fél óra alatt megtárgyalják, „ad akta” teszik, vagy egy év múlva kicsit módosítanak rajta. Ez nem kerületvezetés, hanem a képviselői munka leértékelése. A közvélemény kutatás elemszáma nincs megadva, nem reprezentatív, így a ráköltött pénz mehet a szemétkosárba.

Mihályi Zoltán: Az IVS 144-145. oldalán szerepel a Budai II. László Stadion környékének a rekonstrukciója, a Penny Market és benzinkút tömbjének fejlesztése. Ezt a kettőt össze kellene vonni. A Penny Marketet és a benzinkutat nem tudja elképzelni egy XXI. századi fővárosi kerület központjának. A Bácska utca sétálóutcává való alakítását nem érti, mert ahol sétálóutca van, ott látnivalónak is kellene lennie. A 156. oldalon szerepel, hogy a Körvasút sori körút megépítése fővárosi nagyprojekt, és jelen formájában a kerület nem támogatja. Meg tudja oldani a kerület, hogy ne legyen belőle semmi? Ha nem tudja megoldani a kerület, akkor ez szemfényvesztés a választópolgárokkal szemben. Ha meg kell építeni a Körvasút sori körutat, akkor azon kell gondolkodni, mit tudnak ebből profitálni az ott lakók. Ez nemcsak a mostani kerületvezetés problémája, hanem a következőknek is az lesz. Ha egy négysávos út lesz a körút, akkor nem gondolja, hogy a Kolozsvár utcai piac rekonstrukciója megoldható lesz.

Báder György: A koncepció, és az IVS felülvizsgálata is kapkodva készült. Olyan tervezetek kerültek bele az anyagba, amelyek a jelenlegi működéssel köszönőviszonyban sincsenek. A 19. oldalon szó van arról, hogy a kerületben található intézmények fejlesztése mellett kiemelt fontosságú a volt szovjet katonai kórház egészségügyi iparra alapozott szolgáltatás, ingatlanfejlesztés. A területen továbbra is zavartalanul biztosítani szükséges a betegellátást és a szakrendelést. Hallott olyan tervet, hogy a volt Petőfi Sándor Gimnáziumba költöztetik át a jelenleg működő két rendelőt is. Emellett egészségügyi teljesítményt nem zavaró fejlesztéseket is javasolnak. Pestújhelyen szintén a meglévő karakter védelmére javasolt a családi házak közé ékelődő intenzív beépítésű társasházak megjelenésének megakadályozása.

Ez eddig nem sikerült, és folytathatná a sort. Amíg a terv és a gyakorlat nincs összhangban, addig az egész nevetséges.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén a két előterjesztést egy napirend keretében tárgyalták, de ne mondja senki, hogy nem volt ideje kifejteni a véleményét, mivel a bizottsági ülésen nincs időkorlát. Mit jelent a Fidesz frakciónak a nem kapkodó munka? Három éve kezdődtek el az IVS-sel kapcsolatos munkák. Azóta realizálódott a Zsókavár utcai projekt I. üteme. Az IVS-re ma azért van szükség, mert további pályázati lehetőségek vannak. Az Integrált Városfejlesztési Stratégia készítésének elején az anyagot széleskörű társadalmi, politikai vitára bocsátotta az önkormányzati vezetés, aki állítólag nem végzi a munkáját. Mégis lehet az IVS segítségével pályázati forrásokhoz jutni. Mi a kerületi vezetés dolga, ha nem ez? Pénzt kell csinálni uniós forrásokból, illetve minden pályázati lehetőségből. A Fidesz elhallgat valós tényeket. Nem igaz, hogy a kért kiegészítéseket nem kapták meg. Ha valaki nem az ülésen akarja az előadót leterhelni, akkor előre benyújtja kérdéseit, amelyekre választ fog kapni. Dr. Balázs Zoltán a képviselői munka leértékeléséről beszélt. Mi a képviselői munka, ha nem az ülésre való felkészülés? Ha három éve készül a koncepció, akkor minden alkalommal részt vesz az előkészületekben minden képviselő, nem utolsó pillanatban kell kampányfogásként elmondani, mi nem történik a kerületben. Látni kell azt is, hogy a Fidesz az eredményekhez semmit nem tett hozzá.

Vizér Klára: Móricz Esztert kérdezi, hogy miért szavazta meg a Fővárosi Közgyűlésben, hogy a saját körzetét érintő albérlők házából hajléktalanszálló legyen?

Dr. Novák Ágnes: Nem véletlenül kérdezte, hogy kiben kell vakon megbíznia. Azt az ígéretet kapták a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság ülésén, hogy péntekre a hibák kijavításra kerülnek. Most szerda van, és a javítás nem történt meg. Az anyag tartalmaz egy térképet, ahol Újpalota Városközpont Rákospalotára van bejelölve. Ilyen jellegű hibát minden második oldalról tudna mondani. 2008. április 29. óta rendelkeznek fejlesztési koncepcióval, amelyhez egy könyv tartozik, ez érvényben van. Az IVS érvényben van. Ki hagyta, hogy ezek a hibák az anyagban maradjanak? Ez fog felkerülni az internetre? Ez alapján kell dolgozniuk éveken át? Vannak pozitív részei is az anyagnak. A volt szovjet katonai kórház fejlesztése például jó terv, de akkor nem ki kell költöztetni onnan a maradék két rendelőt. Botrányosnak tartja, hogy 3 percben kell 500 oldalról beszélniük.

Báthory Erzsébet: Évek óta hallgatják a középtávú és hosszú távú tervek különböző variációit. A kerület vezetésének nincs határozott elképzelése. Egyszerűen csak pénzcsinálásról van szó. Arra viszont nem rendelkeznek elképzeléssel, milyen legyen ez a háromarcú kerület. Nem foglalkoznak a hét civil szervezettel, akik azt mondták, nem tetszik nekik a koncepció. Egy cég csak akkor kaphat több millió forintért megbízást, ha a kerületnek van elképzelése a jövőről.

László Tamás: Ha egyeztetésről van szó, akkor célzottan kell megkeresni az embereket. Minden háztartásba el kellett volna juttatni egy vitaanyagot. A koncepcióval szöges ellentétben működő folyamatok zajlanak a kerületben. A Munkáskörút hangsúlyos elemként jelenik meg a koncepcióban, ehhez képest az önkormányzat tiltakozik ellene. Az Észak-Pesti Kórházat gyakorlatilag elpusztították, jelenleg az eladásának előkészítése folyik. A Mogyoród útja hangsúlyos főközlekedési rendszer, ennek ellenére annak fejlesztése helyett a Szentmihályi út kiszélesítése van tervbe véve. A kötöttpályás közlekedés szerepel az anyagban, ehhez képest amikor fölvetették a 69-es villamos meghosszabbításának lehetőségét, az nem nyert támogatást. Az újpalotai városközpont területét a Pólus Center és az Ázsia Center közötti területén jelöli ki a terv. Ez azt jelenti, hogy Újpalotának soha nem lesz városközpontja, és a Fő térnek sincs semmi értelme. Olyan terveket támogattak, amelyek kiszívták a központképző erőt az újpalotai lakótelepből. Többször hallottak arról, hogy a Szántóféld útcai sportcentrum és az Origo filmstúdió közötti területen létesítendő „Disneyland”-ről tárgyal polgármester úr. Az elővárosi vasút, mint telepítő erő egyáltalán nem szerepel az anyagban. Nincs szó a koncepcióban az M3 szétszakító hatásának csökkentéséről. Erdőtelepítés egyáltalán nem szerepel a tervek között, rekreációként egyedül a horgászó területe szerepel az anyagban. Szó van a koncepcióban a négyes metróról, de szerintük egyéb alternatívákat kellene megvizsgálni. A metró kintről befelé kellene építeni, nem oda, ahol már van.

Molnár István: A Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság ülésén nem hangzott el, hogy a testület elé kijavítva kerül a koncepció. Millián György irodavezető úr azt mondta, hogy már kiküldték az anyagot, de az internetre javítva kerül fel. A Fidesz frakció tagjai úgy nyilatkoznak, hogy el sem olvassák az anyagot. Kéri, mindenki hallgassa meg a másikat. Ha a Fideszt nemcsak a botránycsökkentés érdekelné, akkor segíthetnék javaslatokkal az anyagot. Tényleg a pénzszerzés az elsődleges, és mivel ezt nem tartja jónak a Fidesz, arra következtet, hogy nem tudják, hogyan kell pénzt szerezni. Úgy lehet pénzt csinálni, hogy értékes, tartalmas tervet adnak be. Ha nincs terv, akkor nem kapnak pénzt.

Marsovszkné Csanaki Katalin: Kérdezi László Tamás képviselő urat, hogy neki, aki a kerületben született, miért kellene támogatnia a Munkáskörút megépítését? Nem lesz Körvasút sor, Rekettye utca, Tóth István utca. A területen élőknek nincs szükségük a Munkáskörútra. Nyugodt, csendes kerület volt a XV. kerület, amíg az M3 meg nem épült, nincs szükség a Munkáskörút forgalomnövelő hatására. Megérte, hogy a kerület három részre tagozódott, és csak átszállással érheti el a Csokonai Művelődési Házat, a Kolozsvár utcai piac sem a régi. A 200-250 házból, amit el kellene bontani, hova tennék a családokat?

Hajdu László: Megadja a szót László Tamás képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Marsovszkné Csanaki Katalin képviselő asszony nem értette meg amit mondott. Javasolja neki, ne szavazza meg a kerületfejlesztési koncepciót, mert szerepel benne a Munkáskörút, a szocialista frakció pedig ellenzi azt. A kettő ellentmondásának feloldására kellene javaslatot tenni. Nem azt mondta, hogy még több forgalmat kell a kerületbe generálni, hanem azt mondta, hogy nem szabad még óvodát is építeni az M3 mellé, és bővíteni azt 20 férőhellyel.

Dr. Balogh András: Figyelni fogja Marsovszkné Csanaki Katalint, megszavazza-e a koncepciót. Ha igen, akkor támogatja a Munkáskörutat, ahogy azt is támogatta, hogy ne legyen zajvédő fal az M3 mellett. Miközben „könnybe lábadozó” képviselő asszony szeme a Munkáskörút miatt, megszavazza azt. Ez tipikus szocialista hozzáállás.

Hajdu László: Megadja a szót Marsovszkné Csanaki Katalin képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Marsovszkné Csanaki Katalin: Goró Oszkár képviselő úr által elkészített előterjesztés egy hazug anyag. Nála van az Európai Integrációs Központ anyaga. Ha még egyszer ez elhangzik, akkor nagy nyilvánosság előtt elkövetett tudatos megtévesztésért, becsületsértésért, hamis színben való feltüntetésért és valótlan adatok közléséért fel fogja jelenteni azt, aki még egyszer ezt fogja mondani. Átlépték a határt azzal, hogy azt állították, ő a hivatal háta mögött egy Európai Unió tisztségviselővel „mutyiban” találkozott. Nála van az ez ellen szóló bizonyíték.

Hajdu László: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Javasolja a szocialista frakciónak, hogy vegyék bátran napirendre az előterjesztéseiket, és akkor oktassák ki őket annak kapcsán.

Mihály Zoltán: Megint kezdenek politikai vitába átmenni, ahelyett, hogy arról beszélnének, ami a kerületet érinti és érdekli. A két anyag nagyon hosszú, a bizottsági és testületi ülésen már nincs mód azokat mélységében megvitatni. Az Ecorys Kft. két vetítés előadást is tartott, amelyen úgy járt, mint Chinora Péter a megkeresésével, mivel egyedül volt. Csak Gyurcsánszky János alpolgármester úr jelent meg rajta kívül. A koncepció évek óta készül, aki eddig be akart kapcsolódni, megtehetette. Azokat a javaslatokat építették be a tervezők az anyagba, amelyek megvalósíthatóak. Sok kéréssel ő sem ért egyet. Élni kell a pályázati lehetőségekkel, mert forrásra szüksége van a kerületnek. Folyamatosan dolgozni kell a koncepción, a munka nem állhat meg.

Báder György: Hagyó Miklós főpolgármester-helyettes Munkáskörúttal kapcsolatos levelére emlékezteti a képviselőket. A Munkáskörút nyomvonalát a Fővárosi Közgyűlés 2009-ben elfogadta. A többségi érdekek érvényesíthetősége érdekében ebben az esetben nem vehető figyelembe, hogy a kerület tiltakozik a körút megépítése ellen. Mivel a nyomvonal nem módosítható, a Közgyűlés úgy döntött, megépíti a Munkáskörutat. Kéri, így szavazzák meg a koncepciót.

Hajdu László: A levélhez hozzátartozott volna a válasz ismertetése is.

Dr. Balogh András: Felhívja Marsovszky Katalin képviselő asszony figyelmét, hogy a zajvédő fal kérdésében tartózkodott, tehát elutasította, hogy tárgyaljanak róla. Ha jól érti, meg lett gyanúsítva, hogy belekeveredett valamilyen ügybe. Erről ő nem tud, de jobb lett volna, ha megszavazza az előterjesztés tárgyalását. Javasolja képviselő asszonynak, hogy a koncepciót ne szavazza meg.

Hajdu László: Megadja a szót Marsovszky Katalin képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Marsovszky Katalin: Ha Goró Oszkár előterjesztéséről beszél képviselő úr, és az napirendre került volna, akkor feljelentést tenne az ügyészségen. Hazugságok szerepelnek az anyagban, és megtéveszti a hivatalt, a Fővárost. Ő az a képviselő, aki a kerületben hangelnyelő falat segített építeni.

Mihályi Zoltán: A Körvasút sori körút kérdését ő vetette fel, az volt a kérdése, hogy meg tudja-e állítani a kerület a megépítését, vagy sem.

Mihály Zoltán: Bízok abban, hogy meg tudják akadályozni a Munkáskörút megépítését. Válasszák szét, hogy a szakértői csapat mindkét anyag elfogadását javasolja, vagy sem.

Hajdu László: A kerületfejlesztési koncepcióról és az Integrált Városfejlesztési Stratégiáról beszélnek, aminek elkészítését több mint 3 éves előkészítő munka előzte meg. Több esetben tárgyaltak a koncepcióról, és számos lakossági és szakmai fórumot tartottak. Az IVS struktúrája megfelel a központi követelményeknek. Szerkezetileg kötött az anyag, számítógép fogja ellenőrizni. Az anyagban hatalmas előkészítő munka van. Nem két külön anyagról van szó, mert azok egymásra épülnek. Egy tervezés pillanatában vannak jelenleg. Az IVS-ben szerepel az M3 és M0 csomópont, mint az egyik legnagyobb jövőbeni városkapurendszer. Szerepel benne a négyes metró, P+R parkolók, az elővárosi vasút, az Észak-Pesti Kórház ingatlana több vonatkozásban. László Tamás utóbbival kapcsolatban számos egyeztetésen részt vett, és kamerák nélkül meg tudtak egyezni. Nincs szó arról, hogy a kerületi vezetésnek nincsenek elképzelései.

László Tamás: Felsorolja az oldalakat, ahol szerepel a koncepcióban a Munkáskörút. A térképeken is megjelenik a körút. Kéri, ne tévesszék meg a lakókat. Minden városrendezési program annyit ér, amennyit a vizsgálat. A SWOT analízisben erősség: értéket képviselő építészeti örökség. A szocialista frakció ezt elpusztította, a kerületben már nincs ilyen. Az Észak-Pesti Kórház 8 épületének vége, a Liva malom összedőlt. Rákospalota déli részére még a védendő utcák felsorolását sem engedélyezték. A kerületnek alközpontjai sincsenek, nemhogy központja. A terv nem lehet jó, ha a vizsgálat sem jó. Tudatosan intézték, hogy maximum 3 percen lehessen hozzászólni a két anyaghoz, nehogy a lakosság megtudja, hogy az anyag írott malaszt, vagy hazugság.

Hajdu László: Számos helyen az anyagban László Tamás személyes megfogalmazása olvasható, képviselő úr elképzelései be vannak építve.

Dr. Balogh András: Újpalota Városcsúcs Rákospalotához van beírva. Olyan óriási munka van a tervek elkészítésében, hogy ez senkinek nem tűnt fel.

Hajdu László: Az elírásokat kijavítják.

Dr. Heteyi László: A területfejlesztési koncepció 250 oldalas, ebből lehet mazsolázni, de a koncepció megfelelő a terület továbbfejlődése szempontjából. Az elhangzottakkal ellentétben a terület harmonikusan fejlődik. A terület működési hitelt nem vett fel. Fejlesztési hitelt felvett, mert tovább próbálják fejleszteni a panelprogramot, és más célt, ami a koncepcióban is szerepel. Elővárosi vasút, Szilas-pataki lakótelep, Rákospalota Újfalu, újpalotai lakópark, Pólus II., Origo stb., mind fejlesztésként szerepel az anyagban. Az Európai Unió pályázat és az önkormányzati költségvetés függvénye, hogy mit tudnak ebből megvalósítani. Ki lehet emelni hibákat, de megítélése szerint a koncepció reálisan tartalmazza a terület lehetőségeit. Ismerteti a Hagyó Miklós főpolgármester-helyettes levelére válaszként hozott határozatot, miszerint nem támogatják a Körvasút sori körút megépítését a jelenlegi, a területet és az ott élők helyzetét ellehetetlenítő formában. A koncepció kellően felsorolja azokat a fejlesztési pontokat, amelyekre a területnek szüksége van. Mindkét előterjesztést támogatja.

Vizér Klára: Úgy látja, a szocialista frakció eldöntötte a belharcot, mivel dr. Heteyi László képviselő úr már kétszer is felszólalt az ülésen, ilyent az elmúlt négy évben nem tett. Azért nem szavazza meg a koncepciót, mert az a szocialista frakció kezében van. Az egyik Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság ülésen visszavont a négy szocialista képviselő egy korábban kiírt közbeszerzési pályázatot, így a pályázat és a kivitelezés egy közbeszerzési pályázat alá fog kerülni. Azok a képviselők is eljöttek az ülésre, akik nem szoktak. A rendkívüli Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság ülésére viszont a két szocialista képviselő nem tudott eljönni. Móricz Eszter végigaludta azt a témát a Fővárosi Közgyűlés ülésén, amikor a saját körzetét érintő albérlők házat hajléktalan szállóvá szavazták meg. Azért nem lehet megszavazni a területfejlesztési koncepciót és az IVS-t, mert a szocialisták ilyen éberséggel, érdekeltséggel rakják össze az anyagokat, és nyomják le a kerületi lakosok torkán. Kéri, egyik előterjesztést se fogadják el, mert saját szavazóik ellen fognak szavazni. Reméli, nem lesz lehetőségük ezt a dinamikus fejlődést továbbvinni.

Hajdu László: Megadja a szót Dr. Heteyi László képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Heteyi László: Vizér Klárát, a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság elnökét kérdezi, hogy ha a Fidesz képviselői jelen lettek volna a rendkívüli ülésen, akkor határozatképes lett volna a bizottság? Mivel nem voltak ott, ezért lett határozatképtelen a bizottság.

Tóth Imre: Mindenkit szeretne megnyugtatni, hogy a Magyar Szocialista Pártban nem dül semmilyen belháború, a pártban a döntéseket demokratikusan hozzák. A hosszú távú Kerületfejlesztési Koncepciónak és az Integrált Városfejlesztési Stratégiának az elkövetkezendő időszakra nézve a kerület versenyképességének növeléséről kell szólnia. A különböző rétegek, és a társadalmi szereplők által egyeztetett felmérések, vélemények is azt mutatják, hogy a lakosság, a vállalkozói szféra, a gazdasági szektor nincs azzal megelégedve, hogy az önkormányzat csak az alapvető működési és biztonsági célokat tűzi ki a mindennapokban. Lendület és dinamikus fejlődésre van szükség a jövőben. A koncepció lényege az, hogy olyan élhető kerületet hozzanak létre, ahol a lakosoknak harmonikus, kulturált lakókörnyezetet, a kerületbe jövő vállalkozások részére vállalkozásbarát környezetet tudjanak biztosítani, és a korszerű életszínvonal megteremtésével a népesség növekedjen. A népességnövekedés adóerőforrás növekedést is jelent, és fizetőképesebb keresletet tud biztosítani a kerületbe jövő vállalkozóknak. A Fideszes képviselők átszólogatnak minden szocialista képviselő hozzászólásánál, ezt a magatartást már megszokták. Többször kapott számára nem tetsző megjegyzést, de nem reagált rá. Jó lenne, ha betartanák a kulturált tárgyalási stílust. Támogatja az előterjesztéseket.

Gyurkovics Miklós: Most nem kortes beszédet hallottak Heteyi és Tóth képviselő uraktól? Felhívja a levezető elnök figyelmét, hogy ne csak az ellenzék figyelmeztesse ilyen esetekben. Kérdezze meg a jelenlévő civil szervezetektől, hogy ehhez a nagyon fontos munkához kívánnak-e hozzászólni?

Hajdu László: A vita még folyik, a lehetőség adott.

Bringye Viktória: Nem a Kerületfejlesztési Koncepcióhoz és nem az IVS-hez fog hozzászólni, hiszen a szemben ülő kollégáktól eltérően ő nem ért mindenhez, többek között ehhez sem. A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság munkája sokkal hatékonyabb lenne, ha jogi, ügyrendi, közrendvédelmi és európai integrációval kapcsolatos témákat tárgyalna, nem pedig a Kerületfejlesztési Koncepciót, vagy az IVS-t, ami nem tartozik a hatáskörébe.

Sajnálatos módon a JÜKEIB elnöke olyan témákat terjeszt a bizottság elé, melyeket a Fidesz vezetőjeként fontosnak tart megtárgyalni, így a bizottság áldásával kerülhet a képviselő-testület elé. Valószínűleg ebben a munkában ezért nem kíván a két szocialista képviselő részt venni.

Hajdu László: Szót ad Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Sem az IVS-t, sem a Kerületfejlesztési Konceptiót nem tárgyalta a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság, mert a szocialista képviselők nem akarták. A bizottságban a szocialista képviselők vannak többségben, nem a Fideszes képviselők, mert Máté Gyula még az SZDSZ tagja. Ma nem az IVS-ről akartak tárgyalni, hanem az SZMSZ-ről, amit minden bizottságnak meg kell tárgyalni. Ha Bringye Viktória nem akar részt venni a bizottsági munkában, akkor le lehet mondania.

Ambrus János: Ez a hozzászólás sem volt ügyrendi. Hiába kéri a levezető elnököt, hogy szóljon, nem teszi. Vizér Klára képviselő a napirendi vitánál elszólta magát, „ki mint él, úgy ítél”. Ezt a tükör előtt, önmagának kellett volna mondania. Az a stílus, ahogy az ellenzék a testületi üléseken viselkedik, példaértékű. Esztergomban a saját polgármesterüknél nem tudnának létezni. 20 napirend van egyszerre előterjesztve, vita nélkül csak igennel vagy nemmel lehet szavazni. Ez igazán nagy demokrácia. Úgy gondolja, hogy a XV. kerületi ellenzék is ezt érdemelné. Mindkét előterjesztés nagy mennyiségű információt tartalmaz, melyeket bárki is fog végrehajtani a jövőben, előremutató és meghatározó mértékű a képviselő-testület és a kerület vezetése részére is. Kiemeli az elmúlt időszakban történt nagyobb fejlesztéseket, ilyen például a kerület teljes csatornázása. Az ellenzék nem képes elismerni, hogy egy költségvetést sem szavazott meg, nem vett részt az előkészítő munkákban. Ennek az anyagnak is lehetnek olyan hibái, melyek minden ilyen terjedelmű anyagnál előfordulhatnak. A vitában elhangzott érvek alapján az IVS-nek egy hatalmas hibája van, mégpedig az, hogy nem László Tamás képviselőt kérték fel az elkészítésére. Ha ő készítette volna, akkor tele lenne újdonságokkal és teljesen szakmai lenne, ezért nem bírálná senki. A három perces hozzászólási idejéből sok idő ment el arra, hogy mások belekiabáltak. Igyekezett elmagyarázni, hogy egy képviselő-testületi ülésen hogy kell viselkedni. Hölgyeket soha nem bántott meg és nem is akar, de jobb lenne, ha némelyek magukba szállnának.

Hajdu László: Szót ad László Tamás képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: A frakcióvezető, és a saját nevében is kikéri magának Ambrus János által elmondottakat. Elképesztő dolgokat beszél képviselő úr, az egész fellépése egy gyalázat. Kéri, hogy a frakcióvezetője időnként figyelmeztesse.

Hajdu László: Ez nem ügyrendi hozzászólás volt, hanem egy „visszavágás”. Báthory Béla hozzászólásra jelentkezett, megadja a szót.

Báthory Béla: Az IVS-t elolvasta. Mivel 69 éve lakik a kerületben, mint „öreg lakos” talált benne kisebb-nagyobb hibákat. A 97. oldalon olyan információt talált, mely szerint arra a következtetésre jutott, hogy az anyag készítői nem jártak a kerületben: „Művelődési központ található a Tompa Mihály úton”. Hol van a Tompa Mihály út és hol van ott művelődési központ? Tompa Mihály út nincs, de ugyanilyen nevű utca van, művelődési központ ott nincs. A másik művelődési központ az Arany János utcában található. Hol? Tóth Lajos úr erről nem tud. Az Eötvös utca 64-66. szám alatt található a hajdan volt Ipartestület helyett a Csokonai Művelődési Központ és az Eötvös u. 8. szám alatt egy jól felszerelt könyvtár. Ez igaz. Ne vegyék kötekedésnek, de ezek „szarvas hibák”. „A központban található múzeum a kulturális kínálatot bővíti”. A meglévő múzeum valóban nagymértékben bővíti a kulturális kínálatot, de nem a központban van, hanem a Pestújhelyi út és a Gergő utca sarkán. Elismeri, hogy az anyag elkészítése nagy munka volt, de véleménye szerint ezeket a hibákat a következő alkalommal javítani kell. A helység és a helyiség fogalmát ne keverjék össze. A helység egy földrajzi fogalom és azt az újjalotai bérházak esetében alkalmazták, ahol „sok kis falu van”. Lehet, hogy ez kötekedésnek tűnik, de annyian bántják a magyar nyelvet, legalább itt, ahol komoly emberek ülnek, erre vigyázzanak.

Hajdu László: Köszönik az észrevételeket. Utaltak rá, hogy valóban vannak stilisztikai hibák, ezeket ki kell javítani. Báthory Béla úr által elmondottak valóságok. Dr. Novák Ágnes képviselőnek, ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes: Az elhangzottak nem csak stilisztikai elírások, hanem „szarvas hibák”, ugyanis térképi hibák vannak az anyagban, ami nem stilisztika, hanem faktum. Javasolja, hogy mindkét anyag tárgyalását napolják el és egy hónap múlva a javított előterjesztésről döntsön a képviselő-testület.

Hajdu László: Szót ad László Tamás képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: A 97-98-99. oldalon az anyagban az található, hogy kilenc területi egység különböztethető meg. Ebből Pestújhely hiányzik. Teljesen elképesztő az anyag. Aki ezt összeállította, annak fogalma sincs, hogy jött létre a kerület, Pestújhely teljesen hiányzik. Ezt nem szabad megszavazni. Ha a kerület vezetése ezt végig olvasta, akkor csak észrevehették, hogy Pestújhely hiányzik a nagyobb egységek felsorolásából.

Hajdu László: Kéri a szavazást az előterjesztések tárgyalásának az elnapolásáról, az előterjesztő nem támogatja.

13/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy napolja el a „Bp. XV. kerület hosszú távú Kerületfejlesztési Konceptiójára” és a „Bp. XV. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégia felülvizsgálatára” készült előterjesztések tárgyalását.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Hajdu László: A képviselő-testület nem fogadta el az ügyrendi javaslatot, megadja a szót az előterjesztőnek.

Gyurcsánszky János: Előzőleg, amikor a képviselő-testület elfogadta a Kerületfejlesztési Konceptiót, azt a vádat kapták, hogy a kerületfejlesztést ezzel akarják elintézni, hosszú távú koncepció kellene. A képviselő-testület 2008. május 14-én tárgyalta az anyagot és akkor úgy döntött, hogy a „B” és „C” verziót kell kidolgozni. A bányató környéke különleges besorolásban, sport- és szabadidő központként van aposztrofálva, e szerint fog megvalósulni a fejlesztés. A nagyvárosokban ma már a házak alatt vannak a benzinkutak kiépítve, véleménye szerint ez a kerületben sem személyeket, sem érdekeket nem sértene. A Körvasútsori körút az FSZKT-ben benne van, a tervezők ezt nem hagyhatják figyelmen kívül. A térképeken is fel van tüntetve, sőt a fejlesztésre a környezetvédelmi engedélyeket is megkapták. Ha jól emlékszik, az országban van már arra példa, hogy egy Zengő nevű hegycsúcson és egy Tubes nevű ormon megakadályozták a lokátor állomás kiépítését. Jogerős építési engedély van, majd meglátják mi lesz. A Kolozsvár úti piaccal kapcsolatban az FSZKT-t most fogadta el a Főváros, az L4-es övezetből megkapta az intézményi besorolást és a Főváros hozzájárult ahhoz, hogy ott piac létesüljön. A Kerületfejlesztési Konceptiót elküldték a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztériumnak, azt a választ kapták, hogy jól figyelembe vették az elhangzott javaslatokat, a törvényeket és az intézkedéseket. Mivel a minisztérium így látta és a szakbizottságok is megszavazták, el kell hinni, hogy mindkét oldalon vannak hozzáértők.

Kéri, hogy mindkét előterjesztést fogadják el azzal, hogy a hibákat kijavítják, és amíg ez nem történik meg, addig nem lehet közzétenni.

Hajdu László: Megadja a szót a Fejlesztési és Koordinációs Iroda vezetőjének.

Millián György: A hibákra már korábban felhívták a figyelmet. Elkészültek a bizottsági üléseken elhangzottakat figyelembe véve a korrekciós javaslatok. Minden hibát ki fognak javítani. Külön megköszöni Báthory Béla úrnak az észrevételeit. A helység és a helyiség több helyen keveredik, ezeket a helyesírási hibákat is javítani fogják. A kerületrészeket az IVS pontosan tartalmazza a 94. oldaltól a 104. oldalig. A kerületfejlesztési koncepció fejezetekből áll, azt a logikai sorrendet követi, melyet a koncepció készítéseknél követni kell. Ugyanezt észrevételezte a minisztérium is. A szakértői diagnózist a képviselő-testület annak idején megtárgyalta, azt az anyag tartalmazza. Az orientációs dokumentáció korábban megszületett, a képviselő-testület döntött róla, az anyag ezt is tartalmazza. A jövőkép meghatározásáról is döntés született, ezt is tartalmazza az anyag. A forgatókönyvek pontosan meg lettek fogalmazva, melyekből kettőt a képviselő-testület kiválasztott, ezek alapján kellett elkészíteni az intézkedéssel kapcsolatos javaslatot. Ezek tartalmazzák gyakorlatilag a koncepció legfontosabb elemeit. A XV. kerület esetében a település Budapest, a kerület önszorgalomból készítette el az anyagot, mely nemcsak pályázatokhoz szükséges, hanem az elkövetkezendő négy évben komoly segédanyag lehet mindenki kezében. Olyan dokumentáció, mely a tervezők és minden közreműködő segítségével készült, és amelyben az önkormányzat által eddig az összes elfogadott és felhasznált koncepció és dokumentáció beépítésre került.

Hajdu László: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Polgármester úrtól elhangzott az, hogy a dinamikus szakasz még csak most indul. „Az Isten mentse meg a kerületet az Önök dinamikus szakaszától”.

Hajdu László: Ez egy gúnyos megjegyzés volt. Megadja a szót Dr. Novák Ágnes képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes: Ha jól értette, a többség elfogadja az előterjesztett két anyagot, majd még valaki bele fog írni és át fogja rajzolni? Ha igen, akkor ez abszolút jogellenes, ilyet nem lehet csinálni.

Ha az anyagban bármilyen változtatást akarnak végrehajtani, azt ismét a képviselő-testület elé kell terjeszteni. Ha valaki mégis változtat rajta, azonnal megy az Alkotmánybíróságra, mert semmiféle felhatalmazásuk nincs rá. Ezért javasolta az előterjesztés megtárgyalásának az elnapolását.

Hajdu László: Megadja a szót László Tamás képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Egy jóváhagyott, bekötött szöveget nem lehet a képviselő-testületi döntés után megváltoztatni. Olvasott egy olyan feljegyzést, melyben Gyurcsánszky János alpolgármester úr mondta, hogy „egy bizonyos fejlesztésnek legfeljebb a jogszabályok, és a lakossági ellenállás lehet az akadálya, de ezen lehet segíteni”. Véleménye szerint ezen nem lehet segíteni, a törvényességet be kell tartani és lakosságot tájékoztatni kell. Kéri jegyző urat, hogy nyilatkozzon arról, hogy az előterjesztéshez a jóváhagyás után hozzá lehet-e nyúlni, vagy sem?

Dr. Nagy Antal: Nem lehet.

László Tamás: Nem lehet, ezért ismételten kéri, hogy javítás után hozzák vissza a képviselő-testület elé az előterjesztéseket. Lényegi hibák vannak az anyagban, melyeket ki kell javítani. Kéri, hogy ismét szavazzanak a napirendről való levételről. Jegyző úr úgy nyilatkozott, hogy az anyaghoz nem lehet hozzányúlni a jóváhagyás után, és módosított változatot sem lehet feltenni az internetre.

Hajdu László: Megadja a szót Mihály Zoltán képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Javasolja a képviselő-testületnek, hogy fontolja meg a napirendről való levételt. Azért senki sem fog szót emelni, hogy a helység és a helyiség miatt egy „i” betűt betesznek vagy kivesznek, de mint ahogy az egyik civil szervezet vezetője jelezte, utcanevek hiányoznak, kulturális intézmények nem a tényleges helyükön vannak jelölve. Ezek mind olyan változtatások, melyek miatt valóban nem lehet hozzányúlni az anyaghoz. Egy hónapon semmi nem múlik, a pályázat szempontjából sem. Javasolja, hogy tegyék rendbe az anyagot és hozzák vissza a testület elé. Igaza van az ellenzéknek, nem lehet az anyag elfogadása után változtatni rajta.

Hajdu László: Megadja a szót Móricz Eszter képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Móricz Eszter: Legalább olyan ügyrendi lesz a hozzászólása, mint az előzőek. Valóban érthetetlen, de azért nem kell mindent háromszor elmondani. Értik akkor is, ha egyszer hangzik el, és nem kell egyre hangosabban mondani. Miért kell üvöltözni, miért kell 3-4 alkalommal és legalább 5 ügyrendi hozzászólásban ugyanazt elmondani? Most már kéri, mivel a vita lezárult, hogy ne ügyrendben és ne háromszor, mint László Tamás képviselő, hanem egyszer mondják el a véleményüket.

Hajdu László: Megadja a szót Máté Gyula képviselőnek, ügyrendi hozzászólásra.

Máté Gyula: Véleménye szerint az elhangzott konkrét javaslatok alapján valóban célszerű lenne az anyag megszavazását elnapolni. Az időigényessége miatt javasolja, hogy egy rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg a képviselő-testület az előterjesztéseket. Ne menjenek bele egy olyan törvénysértésbe, ami esetleg alkotmányossági problémákat is felvet.

Hajdu László: Javasolja a megvitatott anyagot a hibáival együtt elfogadni, majd a javítás után az új anyagot a képviselő-testület elé ismét beterjeszteni. Mindenki megkapja a módosítást pontosan betűre, pontra, oldalszámra kimutatva, és akkor végleges formába kerül az előterjesztés. Felkéri Dr. Nagy Antal jegyző urat, ismertesse a beterjesztett módosító indítványokat.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa Dr. Novák Ágnes képviselő kapcsolódó, módosító indítványát.

Hajdu László: Ez a kötelességük. Ismét felkéri Dr. Nagy Antal jegyző urat, ismertesse Dr. Novák Ágnes képviselő módosító indítványát.

Dr. Nagy Antal: Ismét felolvassa Dr. Novák Ágnes képviselő módosító indítványát.

Hajdu László: Egy víziót nem lehet jogszabályként kezelni, ahhoz igazodni a jövőben. Kéri az elhangzott kapcsolódó módosító indítványról a szavazást, az előterjesztő nem támogatja.

14/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a hosszú távú kerületfejlesztési koncepció érvényességi időtartama alatt azzal összhangban lévő határozatokat hoz, és annak megfelelő rendeleteket alkot.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

Dr. Nagy Antal: Felolvassa Dr. Balogh András képviselő kapcsolódó, módosító indítványát.

Hajdu László: Kéri az elhangzott kapcsolódó módosító indítványról a szavazást, az előterjesztő nem támogatja.

15/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a hosszú távú kerületfejlesztési koncepció érvényességi időtartama alatt azzal összhangban nem lévő, azzal határozottan ellentétes rendeleteket alkot.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 20 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Hajdu László: Kéri a szavazást a hosszú távú Kerületfejlesztési Koncepcióról, azzal a kiegészítéssel, hogy egységes szerkezetben, a módosításokkal együtt ismét beterjesztik a képviselő-testület elé.

16/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy elfogadja a Budapest XV. kerület hosszú távú kerületfejlesztési koncepcióját az Ikt.sz. 78-1/2010. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal azzal, hogy azt egységes szerkezetbe foglalva ismételten megtárgyalja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. január 27.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 2. § 17. pontja és 27. pontja, 7. § (3) bek., 6. §, 9. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Hajdu László: Kéri a szavazást az Integrált Városfejlesztési Stratégiáról.

17/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **úgy dönt**, hogy elfogadja a Budapest XV. kerület 2009. évi felülvizsgálattal aktualizált Integrált Városfejlesztési Stratégiáját.

Felhatalmazza a polgármestert a Budapest XV. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiájának közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2010. február 8.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1996. évi XXI. tv. 5. §, 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 2. § 17. pontja, 1990. évi LXV. tv. 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

6. Interpellációk

- **Disneyland a kerületben?** (Ikt.sz: 78-10/2010. sz. anyag)

Előadó: Gyurkovics Miklós képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-10/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Hajdu László polgármester

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Gyurkovics Miklós képviselőnek, ismertesse az interpellációja tartalmát.

Gyurkovics Miklós: Felolvassa az interpellációját.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Dr. Nagy Antal jegyző úrnak az interpellációra adott írásos válasz ismertetésére.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa az interpellációra adott írásos választ.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az interpellálónak, reagáljon a válaszra.

Gyurkovics Miklós: A kerületfejlesztési koncepció érvényben volt, melyben szabadidő- sport szerepel, és nem szabadidő park. A hosszú távú kerületfejlesztési koncepció 2009. májusi változatának a 20. oldalán két szó erejéig szerepel a szabadidő, illetve az idegenforgalom a bányató és a filmstúdió környéki fejlesztésekkel kapcsolatban. A munkahelyi zöldövezetnek megfelel a filmstúdió, ugyanis lényegében ipari munkahely, a szabadidő funkció csak más övezeti előírásban alkalmazható. A filmstúdió beruházói annak idején felajánlották a kerület vezetésének, hogy a Szántófold utcai sporttelep fejlesztéséhez hozzájárulnak, azonban a vezetőség ezt nem tartotta szükségesnek. Polgármester úr inkább Disneyland-ről álmodik, ami nem filmipari beruházás, hanem egy hatalmas vidámpark. Az eredeti 20 000 km², 2000 szállodai szobával és 12 000 munkahellyel. A Párizs melletti Disneyland megépítése előtt 1 200 helyszín közül válogattak. A franciák kulturális beruházásnak élték meg ezt a fejlesztést. Lehet hogy Polgármester úr a Disneyland szó jelentését nem ismerte, amikor ezt a nyilatkozatát tette. Ez lehet, hogy egy ún. „brend”, esetleg jogi következménye is lehet, ha a XV. kerület Disneyland-t akar építeni. Polgármester úr válaszát nem tudja elfogadni.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az interpelláltnak, reagáljon a viszontválaszra.

Hajdu László: Gyurkovics Miklós képviselő úr már egyszer egy szabadidős beruházást leszavazott, amikor a Dózsa György Gimnáziumnak többcélú sportcsarnokot akartak építeni a Karácsony Benő parkban. Most egy kulturális beruházással akarja ugyanezt tenni. Ez a pécsi kulturális beruházás után az országban a második legnagyobb lenne, minden meglepetés ellenére. A beruházás összköltsége 15 milliárd forint, amely jelentős munkahelyeket teremtene és adófizetőket vonzana a kerületbe. A filmezés, mint Európa nagy stúdióiban, hollywoodi filmkonzorcium alapján, nyilvánosan zajlik. Mindenki megtekintheti, ha jegyet vásárol. Képviselő úr a sportpályához hozzájárul, pontatlan az információja.

Gyurcsánszky János: Gyurkovics Miklós képviselő nem fogadta el az interpellációjára adott választ, kéri a képviselő-testület szavazatát.

18/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, **elfogadja** az „Disneyland a kerületben?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- **Kinek áll(t) az érdekében – kérdés a Rákos út 88. alatti üres üzlethelyiséggel kapcsolatban?** (Ikt.sz: 78-22/2010. sz. anyag)

Előadó: Vizér Klára képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz: 78-22/a/2010. sz. anyag)

Előadó: Tóth Imre a TVKB elnöke

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Vizér Klára képviselőnek, ismertesse az interpellációja tartalmát.

Vizér Klára: Felolvassa az interpellációját.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót Tóth Imre képviselő úrnak az interpellációra adott írásos válaszána az ismertetésére.

Tóth Imre: Felolvassa az interpellációra adott írásos választát.

Gyurcsánszky János: Megadja a szót az interpellálónak, reagáljon a válaszra.

Vizér Klára: Az illető január 21-én megkapta a választ. Nem tudja, hogy december 28-a és január 21-e között a levelek hol keringtek. A probléma az, hogy a történet nem 2009. januárjában, hanem 2008. őszén indult. A kérelmező a bérleti jogviszonyt nyilvános pályázaton nyerte el, majd a Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság megállapította, hogy mindenféle akadályoztatás, félre informálás miatt nem tudta elkezdni a tevékenységét. A legnagyobb probléma, hogy a pályázati kiírásban az szerepelt, hogy a helyiség közművel felszerelt, majd miután a pályázó megnyerte a bérleményt, kiderült, hogy nem így van. Nem méltányosságból, hanem az igazság helyreállítása miatt döntött úgy januárban a bizottság, hogy ő kapja meg a bérleményt. A választ azért nem fogadja el, mert abból nem derül ki, hogy 2009. június 9-e után, az elmúlt öt hónapban az Újpesti Építésügyi Hatóság miért nem tudta megadni az engedélyt. Valószínűleg azért, mert a kerületi illetékesek nem olyan anyagot nyújtottak be, amire szükség lett volna. Nem állítja, csak gondolkozik, hogy fennállhatott az ügy akadályoztatásának a lehetősége. Továbbra sincs felelős, hogy ez az ügy miért húzódik másfél éve. Ki a felelős azért, hogy a bérleményben több millió forint kár keletkezett, mert a bérleti díjat nem lehetett beszédni?

Tóth Imre: Többször tárgyalt a bizottság erről a témáról, és ő is úgy szavazott, hogy a Fanfaluca Kft legyen a bérlője a helyiségnek. Nem érti, hogyan alakult ki a jelenlegi helyzet, mert a bizottság megszavazta, helyzetbe hozta a Kft-t, a képviselő-testület is megszavazta, az engedély a jogi úton haladt tovább.

Gyurcsánszky János: Megállapítja, hogy Vizér Klára képviselő asszony nem fogadta el az interpellációra adott választ. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

19/2010. (I.27.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, **elfogadja** az „Kinek áll(t) érdekében? – Kérdés a Rákos út 88. sz. alatti üres üzlethelyiséggel kapcsolatban” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Gyurcsánszky János: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
Jegyző

Hajdu László
polgármester