

Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat

E M L É K E Z T E T Ő

Készült **2009. június 17-én**

a Bp. XV. ker. Újpalotai Fő tér fejlesztése
tárgyában megtartott Lakossági Fórumról

Helye: Bp., XV. Újpalotai Közösségi Ház
(Bp., XV., Zsóka u. 15.)

Jelen vannak:

Polgármesteri Hivatal részéről:

Gyurcsánszky János alpolgármester
Bihacker Judit (Fejlesztési és Pályázati Koordinációs Iroda)

A tervezők részéről:

KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. részéről: Takács Tamás irodavezető, Szűts
Orsolya tervező, Koprda Ildikó tervező

Meghívottként jelen van: a mellékelt jelenléti ív szerint

Képviselő-testület részéről:

Báthory Erzsi, László Tamás, Marsovszky Györgyné, Németh Angéla, Tóth
Imre

Gyurcsánszky János: Köszönti a jelenlévőket. A mai alkalommal az Újpalotai Fő térrel kapcsolatos fejlesztési terveket szeretnék ismertetni a lakossággal. A tervezés régóta folyik, a KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. végzi a tervezést. A tervek ismertetését követően lehetőség nyílik kérdéseket feltenni a tervezők felé, azt követően a válaszadások következnek. Kéri a jelenlévőket, felszólalás előtt mondják be nevüket, címüket.

Koprda Ildikó tervező: Az 1. és 2. változatban növénykiültetéseket, padokat terveztek a területre azért, hogy a lakosság a Fő teret parkként vegye igénybe, ne csak átmenő gyalogos forgalomra használják. A virág- és cserjekiültetéssel tovább kívánták hangsúlyozni a teret. Az áruház mellett a 2. változaton kicsit megbontották a jelenlegi burkolt teret. Bemutatja terven, hogy milyen elképzeléseket terveznek megvalósítani. A rendezetlen bódé jelleget meg kívánják szüntetni. A 3. változat már jobban figyelembe veszi a beérkezett lakossági igényeket, mint az első két változat. Itt a térkialakításban nem vették figyelembe a már meglévő útvonalakat, hanem szabadabb térkialakítás jött létre. Erősíteni kívánják a tér közösségi voltát, a színpad előtt olyan burkolt teret alakítottak ki, ahol rendezvény esetén le is lehet majd ülni. Minden résznél erős lehatárolást szeretnének, a forgalom okozta zaj szűrése érdekében. Ebben a változatban nem javasoltak játszóteret, mert információik szerint erre ide nincs igény. A faállományhoz minimálisan szeretnének hozzányúlni, csak a beteg, sérült egyedeket szeretnék eltávolítani.

Gyurcsánszky János: Kéri a kérdéseket.

Báthory Béla (Páskom park 13.): Érdekesnek találja a terveket, a 3. tervvázlatot találja legszimpatikusabbnak. Mire kell a szabadtéri színpad? Azért kérdezi, mert az idei Újpalotai Napok is bizonyítja, hogy a hangosítás miatt elviselhetetlen ezen a területen a rendezvény megtartása. Végeztek erre vonatkozóan akusztikai felméréseket? Ha lent az utcán beszélnek, akkor nála a 8. emeleten mindent lehet hallani, pedig az emberek csendes hangot használnak. A térkialakítás során sajnálja a már meglévő zöld felületet, jó lenne azt megvédeni, megtartani. Ha már lesz színpad, akkor ott mindig fog szerepelni valaki. Ezért meggondolandó lenne ennek létesítése, és mindenképp szükség van egy akusztikai tanulmányra.

Gyurcsánszky János: Nem kérték fel a tervezőket színpad tervezésére.

Báthory Erzsébet (Páskom park 13.): Elgondolkodtak azon, mi legyen a tér fő funkciója? Ismerik, vagy tudomásuk van arról, hogy a civil szervezetek évek óta foglalkoztak a Fő tér fejlesztésével? Tisztában vannak azzal, hogy Európában nem így történik egy közösségi terv készítése? Ott először megkérdezik a lakosságot, és nem kész terveket ismertetnek velük.

Valló Péter, Együtt Újpalotáért Egyesület elnöke: Jó alkalom volt az Újpalotai Napok rendezvénysorozat arra, hogy felvessék a most elhangzott kérdéseket. Ha fix színpadot alakítanak ki, ott mindig lesz műsor. Mindenkinek az a véleménye, hogy ne legyen színpad. Újpalotán nincs nyilvános WC, és egyik tervezetben sem szerepel, pedig nélkülözhetetlen lenne. Lehetőség van a betervezésére?

Mielőtt bármilyen döntés születik, egy lakossági fórumon meg kellene kérdezni a lakókat.

Juhász Györgyné: Jártak a jelenlévők napközben a téren? A romák az önkormányzattól kapott segélyből isszák a sört, és a bokrokba vizelnek, csoportosan gyereket szoptatnak. Ezt kellene elsősorban megszüntetni, és normális körülményeket teremteni.

Budai Sándorné (Zsókavár u. 45.): Ő inkább úgy fogalmazna, hogy nem romák, hanem árusok vannak, a téren, a bokrokban, akik nem veszik figyelembe a lakosságot. Ha két közterület-felügyelő naponta látogatná a parkot, akkor ez a probléma megoldott lenne. A terveket látva a színpadot provizórikus színpadként el tudja képzelni, mert a kerületben működő zeneiskolások adhatnának itt kisebb koncertet. Soha nem jut előbbre a kerület, ha mindig csak a negatívumokba kapaszkodnak bele.

Szmetana Béla (Páskom park 3.): A parkban randalírozó romák nem az önkormányzat pénzéből isznak, mert Erdélyből jöttek, és ők önkormányzattól semmit nem kapnak. Nemcsak a romák, hanem a kínaiak is a téren vannak. Említette a tervező hölgy, hogy nagyon szélesek az átjáró utak. Nem javasolja azok szűkítését, mert az Újpalotai Napok alatt az árusok a parkba szorulnának, és tönkre tennék azt.

Barka Istvánné (Zsókavár u. 65): Az elkészült három terv bármelyike valósul meg, a tér szobor lesz mint ma. Azt szeretné, ha a tér jellege megmaradna, és nem lenne zsúfolt. Gondoltak arra, hogy több helyen legyen pihenő kialakítva? Nem minden idős ember tud a Fő térig eljönni. A házuk végében lévő szelektív hulladékgyűjtő udvar mellett lévő tér nagyon mostoha állapotban van. Más területekre is gondolni kell, legalább pár darab pihenő helyre szüksége lenne, ülhető, használható padokkal.

Tóth Imre képviselő: Amikor a Fő térről beszélnek, nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy mire akarják azt használni. Arra használják, hogy átmennek a Fő tér közepén. Törekedni kell arra, hogy ne csak áthaladás történjen a téren, hanem funkciója is legyen. Ennek érdekében a 3. variációt javasolja támogatni. Elengedhetetlen, hogy egy klasszikus értelemben vett kávézó, vagy kisvendéglő legyen ezen a területen, melynek hagyománya van, és ahol jól érzik magukat az emberek. A színpaddal kapcsolatos elképezéseket támogathatónak tartja. Ha vasárnap délután például térszene van, az oda vonzza az embereket. A legfontosabb az, hogy egy olyan komplexitást kapjon a tér, ami több lehetőséget ad a pihenésre, szórakozásra. A 3. terv jelenti számára a komplexitást. A tulajdoni viszonyokat fel kell mérni, és el kell rendezni. Az idelátogatók parkolási lehetőségét is meg kell oldani. Egyetért azzal, hogy a lakossági

véleményalkotásra lehetőséget kell biztosítani. A lakók akár berajzolhatnák a tervre, hova szeretnének padokat telepíttetni.

Farkas András (Legénybíró u.): Közvetlen szenvedő alanya volt a háromnapos ünnepnek, amely alapjában véve szépen emlékezett meg a lakópark 40. évfordulójáról. A 3. verzió alapul vételét szeretné a jelenlévők figyelmébe ajánlani. Amikor elmennek az Erdélyből jött árusok erről a területről, sok probléma megoldódik. Az, hogy ki milyennek tekinti a saját lakókönyezetét, az elmondja, hogy kinek milyen a kultúrája. A virágok valóban eltűnnek a területről, átkerülnek a lakóparkokba. Minden ilyen nagyszabású rendezvény után, amely most is volt a hétvégén, újra lehetne füvesíteni. Ha ezt a teret felépítik, a lakóké lesz, akkor ennek őrzését hatósági jogkör hiányában a lakók nem tudják megoldani. Egy ilyen kultúrált teret nem lehet sem őrzés, sem állandó felügyelet nélkül hagyni. Erre pénzt kell száni. Valamilyen formában a folyamatos őrzést biztosítani kell. Ha ez a verzió további lakossági vélemények alakítása után elkészül, akkor nagyon szép, kultúrált parkja lesz a kerületrészeknek.

Péterfy Ferenc: Már nem lakik a kerületben, de évtizedekig lakott és dolgozott a kerület ezen részén. A tervezők igazából egy városközpontot terveznek véleménye szerint, amelynek lelkesége van. A városközpont megszabja annak a néhány tízezres városlakónak kultúráját, életét, akik itt laknak. A terv egy nagyon szerény elképzelés. A Fő tér valaminek a közepén van, el kell gondolkozni azon, hogy milyen viszonyban áll a környezetével. Tervezték, hogy az egymás közelében lévő terek egymáshoz való viszonyát figyelembe vegyék? Nagyon fontos lenne az, hogy egy városközpont több mint ízlésesen elhelyezett növényzet együttese legyen. Már most is látszik a konfliktusokból, hogy több kultúra találkozik, disztigválni kellene a funkciókat. Különböző ízlésű emberek élnek a területen, együtt kell tudniuk élni. Egy városrészközpontról van szó, nem pusztán egy parkról.

László Tamás képviselő: Többször előterjesztették a 3 év alatt, hogy foglalkozni kellene Újpalota Fő terével, és az elképzeléseket mindig összekapcsolták a Közösségi Házzal. Bemutatták, hogyan lehet ilyen típusú házak között létrehozni egy ilyen teret. A tervezők azért vannak nehéz helyzetben, mert nem kapnak javaslatokat a város vezetésétől. Ez a tér ma se nem fő, se nem tér, hanem egy futó folyosó. A javaslataikban mindig arra fektették a hangsúlyt, hogy a Fő teret, és a Közösségi Házat együtt kell figyelembe venni. A terv nem a Fő térre vonatkozó hatástanulmány, hanem park rehabilitációs terv. Nem volt semmi olyan fogódzó a tervezők kezében, amely irányt mutathatott volna nekik. A szökőkút bárhol lehetne a kerületben, vagy az országban, nem identitást képző hely. Bármennyire igyekeznek növényzettel térfalat állítani, ettől még nem lesz igazi Fő tér ez a park. Egy liget marad a tér,

amely egy 2x2 sávós autóút furcsa kanyarulatában helyezkedik el. Az egész terület kulcsa a Közösségi Ház, amellyel nem foglalkozott eddig az önkormányzat. Nem érződik a tervből, hogy e körül egy óriási városrész van. Elsősorban a külső és belső közösségi terek hiányoznak. Identitást képző módon kell hozzányúlni a területhez. Tervpályázatot kell kiírni, de ehhez program kell. Elnézést kér a tervezőktől, mert a megbízó nem nyújtott megfelelő információt számukra.

Petróczi Anikó (korábban: Páskom park 2., most a Sárfű u. 2.): Családos anyukaként elmondja, hogy nagyon sok területen van játszótér, de nem a kisgyermekesek használják. Sokan tönkreteszik, cigaretta csikkokkal dobálják tele. Ez nem az önkormányzat, hanem a lakók hibája, közösen kell tenniük ez ellen. A 3. tervet szimpatikusnak tartja, de játszótérre mindenképpen szükség lenne.

Ványi Tibor (Zsókvár u. 2.): Nemrég költözött a kerületbe vidékről, ahol egészen más körülmények között élt, ilyen problémákat, amik most hangzottak el, sose hallott. A hajléktalan kérdésben vár segítséget az önkormányzattól.

Gyurcsánszky János: Kéri a tervezőktől a válaszokat.

Takács Tamás tervező: Nem a Fő tér fejlesztésével kezdtek el foglalkozni először, hanem a Dréher tanulmány elhelyezésével. Hosszabb folyamatról van szó, most kell elkezdni a fejlesztést. Akusztikai vizsgálat még nem volt, ez nem az a tervfázis, ami igényelné. Szóba került a Közösségi Ház emelet ráépítése, és egy mélygarázs kialakítása is. Egy nagyobb építménycsoportot alakítanának ki. Olyan lehetőségeket is ábrázoltak, ami nem a tervezési folyamat része. Nyilvános WC telepítése felmerült bennük is, de a mélygarázs, cukrászda, kiülő helyek normál esetben biztosítják ezt a szükségletet. Szóba került, hogy a terület mennyire zöldterület, mennyire városi köztér. Mindenképpen az utóbbit javasolják, bár a mostani tervek még nem ezt tükrözik. A színpad jellegét tekintve figyelembe vennék a városközponti kialakítást. Szükség lesz tervpályázatra. Nem tudja, mennyire szükséges a játszótér kialakítása. Valóban nagyobb léptékben kellene kezelni a területet.

Gyurcsánszky János: Kérdések következnek.

Spák Pál (Nyírpalota út): Korábban beadott az önkormányzathoz egy koncepciót, amire nem kapott választ. A 3. tervet elfogadná, de magát a színpadot nem tudja. Mindig az írta le, hogy a sugárutaknak messzebb kell elhelyezkedniük a lakásoktól. A tervnél nem vették figyelembe, hogy nem szökőkutat, hanem színpadot tervezett. Válaszra sem méltatták. A

buszmegállóban a bódékat le kellene bontani, helyükre építenék a színpadot, így messze esne a lakásoktól, és mindenki megtalálná a buszmegálló közelsége miatt. A sarokra telepíttetne nyilvános WC-t.

Gyurcsányszky János: Megköszöni a hozzászólásokat. Nem fogják abbahagyni a munkát, folytatni fogják a tervezést, ha közös nevezőre jutnak a lakossággal. A tervezők jó szándékkal közelítették meg a Fő tér fejlesztését. Igyekeztek az optimális megoldást megtalálni. A funkció és a profil bővítése is felmerült. Gondolkodtak a Közösségi Ház emelet ráépítésén is. Minden elhatározás kérdése. A téren jelentős gyalogos forgalom megy át, ezt a funkciót nem lehet elvenni, megszokták az emberek 30-40 év alatt. Felmerült az abc megszüntetése is, amit pótolni kell majd. Valamivel ide kell vonzani az embereket. Eddig a Közösségi Ház és az Újpalotai Napok töltötte be ezt a szerepet sok jó programmal, törekvéssel. Egy évben egyszer elviselik a lakók a 3 napot a közösség kedvéért. Az újpalotai városközpontba előbb jönnek, mint bárhova máshova. A Fő tér lehetne egy olyan hely, ahol fiatalok, idősek találkozni tudnának. Meg lehetne oldania hangulatos kávézó, söröző kialakítását. Ki lehetne ülni esténként találkozni barátokkal, ismerősökkel. Fontos megjegyezni, hogy a Kavicsos közti játszótér 200 méterre van. Meg kell gondolni, mi lenne, ha tényleg lenne egy nagy tér bent. Az érintett civil szervezetektől, egyesületektől a javaslatokat megkapták, átadták a tervezőknek. Kelemen Árpáddal, a Közösségi Ház vezetőjével megbeszéltek, maradjanak itt a tervek, hogy nézegetni lehessen július közepéig, és szót lehessen váltani a tervezőkkel. Evidens, hogy nem lehet őrzés nélkül hagyni a teret, az odajárók pedig egymást figyelik. Ki kell nyitni, hogy Pestújhelyről és Rákospalotáról is átmenjenek Újpalotára, mert a tér mindenkié. A Közösségi Ház funkciója nem fog megszűnni. Forrás, és szándék szükséges a fejlesztéshez. Nem a színpad a meghatározó a tervben. Meg kell vizsgálni, hosszabb távon hogy tudnak az abc-vel foglalkozni. A parkőrzést mindenképpen meg kell oldani, védeni kell a közös értékeket. Aki a nevét bemondta hozzászólása során, és nem kapott helyben választ, az írásban fog választ kapni. A kerületben a Fő tér lesz az első, ahol parkőrséget megoldják. Június július hónapban tovább gondolkodnak a megoldásokon. Megköszöni a tervezők tájékoztatását, a jelenlévők a részvételét, a lakossági fórumot bezárja.

K.m.f.

Gyurcsányszky János
alpolgármester
levezető elnök

