

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2008. február 7-én
19.00 órakor kezdődő rendkívüli üléséről**

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp. XV., Bocskai u. 1-3. I. emeleti Díszterme

Jelen vannak: 26 fő képviselő (Ambrus János, Árkosi Sándor, Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Baracskai Éva, Báthory Erzsé, Csaba Elemér, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Hajdu László, dr. Heteyi László, Király Csaba, László Tamás, Marsovszky Györgyné, Máté Gyula, Mihály Zoltán, Mihályi Zoltán, Mirilo Milos, Molnár István, Móricz Eszter, Németh Angéla, dr. Pálinszki Antal, Tóth Imre, Varga Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Dr. Nagy Antal jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Lindner Gusztáv a Művelődési, Oktatási és Sport Osztály vezetője, Varga József sport ügyintéző, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Forgács József a REAC Sport Kft. ügyvezető igazgatója, Mihály Zoltánné az Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület részéről, valamint a KTV munkatársai.

A képviselő-testület ülésén részt vett még Szánti Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, valamint Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

Hajdu László: A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete nevében köszönti a megjelent képviselőket, a civil szervezetek képviselőit, a hivatal és az intézmények vezető munkatársait, a jelenlévő pártok képviselőit, az ülésen megjelent, valamint a KTV adását néző kerületi lakosokat. Megállapítja, hogy 26 fő képviselő jelenlétével az ülés határozatképes. A rendkívüli ülés napirendjén egy előterjesztés szerepel, indítványozza annak megtárgyalását. Mihály Zoltán képviselő önálló képviselői indítványát nyolc képviselő támogatta. Ismerteti a napirendi javaslatot. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

László Tamás: Az elmúlt testületi ülésen a REAC-cal kapcsolatban kaptak egy összeállítást, amelynek címe „Adatok és tények a Budai II. László Stadion készülő pályavilágítása és a REAC labdarúgó csapata”. Az anyag 8. oldalán szerepel egy Hajdu László polgármester úr aláírásával készült levél, amelyben a Magyar Labdarúgó Szövetség felé a licenccmenedzser számára önkormányzati garanciát vállalt három éves feladatokra, amihez felhatalmazás csak 34 millió forint összegű felhalmozási céltartalékra szerepelt a 206/2005. számú testületi határozat alapján. Nem csatolták azt az öt oldalas anyagot, amiben polgármester úr sok 100 millió forintos ígérvényt tett. Ilyen előzmények után lehet tárgyalni az előterjesztést?

Máté Gyula: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság – a jegyző ajánlása ellenére - miért nem tárgyalta meg az előterjesztést?

Vizér Klára: Van-e érvényben lévő kerületi sportkoncepció? A sportkoncepció tartalmazza-e, hogy a diáksport, szabadidő sport, tömegsport mellett a kerület vezetése, a képviselő-testület miként gondolkodik a versenysportról, azon belül a REAC jövőjéről?

Hajdu László: A kérdéseket lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek, Mihály Zoltán képviselő úrnak.

Mihály Zoltán: Azért tárgyalják a napirendet, mert egy 170 millió forintos beruházás előtt állnak, felelősséggel kell dönteni arról, hogy megvalósítják-e a beruházást. Dönteni kell arról, hogy kiállnak-e a kerület élvonalbeli labdarúgó sportjáért. A komoly döntés előtt aktuális a napirend. Megköszöni képviselőtársainak, hogy csatlakoztak az indítványhoz.

Hajdu László: A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságnak lehetősége volt az előterjesztés megtárgyalására, de nem volt kötelező. A kerületben van elfogadott sportkoncepció. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Kéri, hogy a Sportkoncepciót kapja meg. Kérdése arra irányult, hogy a koncepció szerint a képviselő-testület a REAC-cal kapcsolatos feladatokat miként kívánja ellátni. Kitér-e a sportkoncepció erre a kérdésre?

Hajdu László: Ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget Mihályi Zoltán képviselőnek.

Mihályi Zoltán: Miként lesz szabályozva, hogy a REAC képviselői szót kapjanak, válaszolhassanak a felmerülő kérdésekre?

Mihály Zoltán: Köszöni a kérdést. Köszönti az ülésen a kerület díszpolgárát, Forgács József elnök-igazgató urat, valamint a 23 civil szervezet képviselőjét, aki a kerület érdekében kíván megszólalni. Kéri, hogy az átadott dokumentumok alapján 3-3 percben kapjanak szót.

Hajdu László: Ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget Gyurcsánszky János alpolgármesternek.

Gyurcsánszky János: A napirend vitája folyik, arról kell dönteni. Kéri, zárják le a napirend vitáját.

Hajdu László: A szavazás előtt szót ad Dr. Balázs Zoltán képviselőnek.

Dr. Balázs Zoltán: A kiosztott módosító javaslat az előterjesztésben szereplő határozati javaslatához érkezett? Ki a módosító javaslat előterjesztője?

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Mihály Zoltán: A napirend vitájában az előterjesztéssel, a módosító és kapcsolódó határozati javaslatokkal kapcsolatban feltett kérdésekre választ kapnak a képviselők.

Hajdu László: Szavazást kér a rendkívüli ülés napirendjének elfogadásáról.

27/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület elfogadja a napirendet.
(Szavazati arány: 26 igen szavazat, egyhangú)

N A P I R E N D

- 1. Előterjesztés kerületünk élvonalbeli labdarúgó csapata, a REAC körül kialakult helyzetről** (Ikt.sz: 5200-27/2008. sz. anyag)
Előadó: Mihály Zoltán képviselő

Hajdu László: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Mihály Zoltán: Ismertté vált, hogy a REAC bajnoki mérkőzései ez év tavaszától Sopronban lesznek. Ezzel a kérdéssel napi szinten foglalkozik a sajtó. Ellentmondásos cikkek, nyilatkozatok jelennek meg. Ezért kérte a kérdés megvitatását. Három területen szeretné, ha a mai ülésen döntenének. Az egyik kérdés, hogy a képviselők egységesen kiállnak-e a kerület labdarúgása, a kerület sportja mögött? Amennyiben igennel döntenek, és áldoznak is erre a területre, akkor meg kell kérdezni elnök-igazgató urat, hogy szándékában áll-e a kerületben tartani a REAC-ot. A mai döntés alapján elindulhat a tisztázása a közpénzeket is érintő sportcélú felhasználásoknak, kiderülhet, hogy vannak-e tartalékok a költségvetésben. Arról van szó, hogy késik a világítás megvalósítása a bajnoki rajthoz képest. Az MLSZ a dokumentumok alapján egyoldalúan módosította azt a megállapodást, amit 2005. májusában kötött az önkormányzattal. A határidőt előrehozták 2007. december 31-re. Amennyiben a testület kinyilvánítja, hogy támogatja a kerület labdarúgását, akkor el lehet érni az MLSZ-nél, hogy ősztől a REAC ismét a kerületben játszhasson. Tapasztalják, érzékelik, hogy a politika is próbál beavatkozni ebbe a kérdésbe. Ez olyan helyi ügy, amit a kerületben kell eldönteni, megoldani.

Ez olyan kérdés, amiben a személyeskedések, a megosztottság helyett együtt kell kimondani, hogy ez az ügy mindenkinek fontos. Ezt a kérdést csak érzelmi alapon lehet kezelni, megtartva a képviselői felelősséget, a racionalitást a döntésekben. Ennek érdekében minden információt ismerni kell. Nem volt könnyű döntéshelyzetben elnök-igazgató úr. Kényszerhelyzetben volt, nem vállalhatta fel, hogy elveszítse tíz év munkáját, a sok száz millió forintos befektetést. A REAC ellentmondásos helyzetben van. Nem volt még ilyen előkelő helyen a bajnokságban, és nem volt ennél nehezebb helyzetben anyagilag. Kéri a képviselőket, oldják meg ezt a helyzetet, a kezükben van a megoldás első kulcsa.

Hajdu László: A bizottsági elnököknek ad szót.

Móricz Eszter: A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és támogatta az előterjesztett határozati javaslat elfogadását. A bizottság egy 8 pontból álló kiegészítő, kapcsolódó határozati javaslat elfogadását ajánlja a testületnek.

Máté Gyula: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság ülése az utolsó szavazásnál két bizottsági tag távozása miatt határozatképtelenné vált.

Dr. Heteyi László: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság alelnöke, Máté Gyula tévesen tájékoztatta a jelenlévőket. A bizottság támogatta az előterjesztést, és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság javaslatait.

Máté Gyula: Elnézést kér, a bizottság döntései írásban még nem állnak rendelkezésére.

Hajdu László: Kérdések következnek.

Mihályi Zoltán: Két megállapodás, amit a REAC Kft. kötött a Soproni Önkormányzattal és egy szándéknyilatkozat, amit a REAC Kft. adott, van a testület előtt. Kéri, hogy a Kft. képviselője ezeket felelősségteljesen tisztázza. Az egyik megállapodás 1/b. pontjában szerepel, hogy: „A REAC olyan partnert keres, ami rövid és hosszú távon megnyugtatóan biztosítja a labdarúgó csapat működését”. Ha ezt a Sopronnal kötötték, akkor a REAC a működését a Sopronnal kívánja biztosítani.

A másik megállapodásban szerepel: „Intenzív tárgyalásokat folytatnak a REAC Sport Szolgáltató Korlátlan Felelősségű Társaság 100 % mértékű üzletrészenek Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata általi megvételéről és annak feltételeiről”. A REAC szándéknyilatkozatában az szerepel, hogy „Kinyilvánítjuk azon szándékukat, hogy 2008. március 15. napjáig kizárólag Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzatával folytatunk tárgyalásokat a társaság 100 % mértékű üzletrészenek adásvételéről és annak esetleges feltételeiről”. Szeretne megnyugtató választ kapni arra, hogy ez nem történik meg, a REAC a kerületben marad. Ha a REAC-ot eladják, nem szabad megvalósítani a pályavilágítást.

Máté Gyula: A kiosztott tájékoztató anyagot együtt kell látni az újságokban megjelent cikkekkel, amelyek elnök úr nyilatkozatait tartalmazzák. A mai ülésnek arról kell szólni, Forgács úr kinyilatkoztatja-e azt, hogy a REAC nem eladó. Ezt ki kell mondani, mert e nélkül nincs döntési helyzetben a képviselő-testület. Lényeges a döntéshez, hogy Forgács úr mit nyilatkozik ebben a kérdésben. A költségeket illetően nem tudja, mit ért Mihály Zoltán előterjesztő a komolyabb támogatás alatt. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szerint öt év után már 100 millió forintot kellene a REAC támogatására fordítani akkor, amikor az önkormányzat már most kötvénykibocsátásra kényszerült. Ezt a kérdést nem szabad összekeverni a szociálpolitikával. Forgács úr átlátható viszonyokra utal a nyilatkozataiban, de nem szabad a költségvetést az elvárásnak megfelelő kiadásokkal megterhelni. Tudomása szerint jelenleg valamennyi működési költség – beleértve a szerelés mosatásának költségét is – az Ifjúsági és Sport Központ terheli. Nem tudja, hogy ezen felül milyen komolyabb támogatásra gondol az előterjesztő. Az önkormányzat már eddig is erején felül vállalt kötelezettséget. Kötelezettséget vállalt a lelátók üléseinek cseréjére, a szociális blokk megépítésére, valamint a világítás megvalósítására. Ezen kívül várható a lelátó lefedésének, a térfelügyelő rendszer kiépítésének költsége. Véleménye szerint 400-500 millió forintot nem tud az önkormányzat vállalni. Ebből az összegből az ifjúság részére és az egészségmegőrzés céljára lehetne fejlesztéseket támogatni.

Hajdu László: Vizér Klára képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Elkészültek a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság határozatai. A bizottság a PGB kiegészítő határozatait 2 igen szavazattal és 3 tartózkodással, az előterjesztett határozati javaslatot 5 tartózkodással nem támogatta.

Hajdu László: Megköszöni a kiegészítést. További kérdések következnek.

Dr. Balogh András: A Kossuth Rádióban, a magyar futballról elhangzott riportból idéz. Az egyik vélemény szerint Magyarországon nincs szükség 16 profi csapatra. Magyarországnál jóval gazdagabb országok sem tudnak fenntartani 16 profi csapatot. Ausztriában 10 profi csapat van, nincs saját stadionjuk, a mérkőzésekre közösen használnak egy-egy stadiont. Magyarország nem olyan gazdag, hogy a 16 profi csapatnak külön stadionja legyen. A REAC stadion pályavilágításának megépítésével kapcsolatban Sárközy professzor úr megkérdezte, hogy az miért szükséges. Miért kell 160 millió forintot költeni pályavilágításra, amikor vélhetően szükség lesz a lelátó felújítására is több száz millió forintért. Statisztikai adatok szerint meccsenként mintegy 12000 nézőre van szükség ahhoz, hogy a labdarúgás közepes profitot hozzon. Úgy gondolja, hogy ilyen nézőszám nem lesz Rákospalotán. Úgy gondolja, hogy ezt a pénzt tömegsportra kellene fordítani. Be kell látni, hogy a kerület nem tud fenntartani egy profi csapatot. Ebben a kérdésben döntsön a piac, ne az önkormányzat támogassa a csapatot a közpénzekből. Úgy gondolja, hogy a tömegsportot kellene támogatni, egy „cirkusz” fenntartása költséges szórakozás.

Hajdu László: Képviselő úr nem arra gondol, hogy bevásárló központot kell létesíteni a sportpályák helyén? Vizér Klára képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Kéri polgármester urat, hogy ne minősítse a képviselők hozzászólását, véleményét saját hozzászólási ideje terhére mondja el.

Csaba Elemér: Tekintettel arra, hogy Forgács József igazgató úrhoz több kérdés elhangzott, a képviselő-testület 10 percben határozza meg hozzászólási idejét.

Hajdu László: Az SZMSZ rendelkezései határozzák meg a hozzászólások idejét, attól nem lehet eltérni.

Dr. Pálinszki András: Kéri a levezető elnököt, nyilvánítsa ki, hogy munka folyik. Kérje a jelenlévőket, hogy tapssal, érzelemnyilvánítással ne zavarják meg a tárgyalást.

Hajdu László: Kéri a jelenlévőket, tartózkodjanak az ülés megzavarásától, fegyelmezetten hallgassák végig a napirend vitáját.

Hajdu László: Szót ad Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Ma rendkívüli testületi ülés van, rendkívüli problémát tárgyalnak. A kerület lakóit érdekli ez a kérdés, ezért úgy gondolja, hogy nem zavarja az ülést a megjelentek tetszésnyilvánítása.

Hajdu László: Az SZMSZ szerint a következő tapsolásnál, egy figyelmeztetés után, ki kell küldeni a jelenlévőket. Kéri a jelenlévőket, hogy sporttársi fegyellemmel hallgassák végig a vitát. Megállapítja, hogy több kérdés nincs, a kérdéseket lezárja. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Mihály Zoltán: Jelenleg van egy MLSZ előírás, aminek a tavaszi mérkőzések megkezdéséig nem tudnak megfelelni. A REAC nem kockáztatja meg az eddig befektetett munkát, pénzt. Ezért keresett olyan helyszínt, ahol a tavaszi mérkőzéseket le tudja bonyolítani. A Sopron ajánlata 49 millió forint a hét mérkőzésre. A kerület három év alatt sem adott ennyit a REAC-nak. Ha a városvezetés, a testület kiáll a teljesítmény mögött, akkor a kerületben marad a csapat. Az első lépés, hogy ebben foglaljanak állást. Kéri, hogy a testület hallgassa meg a REAC Sport Kft igazgatóját, aki pontosan elmondhatja a dátumok, határidők miatti anomáliákat. Igazgató úr az elnökségi ülésen kijelentette, hogy sok mindent tesz függővé a mai testületi üléstől. Szeretné látni, hogy a kerület úgy áll mögé, ahogy az elvárható. Sok önkormányzat szeretné, hogy első osztályú labdarúgó csapata legyen. A pályavilágítás egy fejlesztés, amivel kapcsolatban két dátum hangzott el. A képviselő-testület 2005. májusában egyhangúan felhatalmazta a polgármestert az MLSZ-szel történő tárgyalásokra. Erre három éves ciklust határozott meg az akkori testület. A határidő nem járt le. Amikor a jelenlegi testület döntött a pályavilágítás megépítéséről, arról is beszéltek, hogy az nem kizárólag a REAC-ot segíti, a stadion alkalmassá válik egyéb kulturális rendezvények megrendezésére is. Ez a beruházás rang egy kerületnek. Az egész világon jó befektetés a labdarúgás. Korábban Palotáról a médiában a szemétegetőről, az M3 bevezető szakasza, a szintbeli kereszteződés kapcsán beszéltek. Amióta, már harmadik éve, az NBI-ben szerepel a REAC, azóta arról beszélnek.

Hajdu László: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Érti Mihály Zoltán javaslatát, elvileg nem kifogásolja, hogy a testület támogassa a kerületben folyó sporttevékenységet. Azzal nem ért egyet, hogy mielőtt mindent végiggondolnának, egy konkrét sporttevékenységre nézve hosszú távú elkötelezettséget vállaljanak. Ha fogyatékos gyermekekről, a pedagógusokról lenne szó, akkor is úgy gondolnák, hogy nekik adják a pénzt? A képviselő felelőssége az, hogy a kerület teljes költségvetése ismeretében, a kerületben élők érdekében döntsön. Nem tartja elfogadhatónak, hogy a bizottsági ülésen kaptak egy nyolc pontos módosító javaslatot.

Hajdu László: Szót ad Vizér Klára képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: A Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 3 igen, és 1 nem szavazattal elfogadott kiegészítő határozati javaslatát ismerteti.

Hajdu László: Szót ad Mihály Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: A Jogi Bizottságnak az általa beterjesztett határozati javaslatot kellett volna jogilag elbírálnia, önálló javaslatokat nem terjeszthetne elő.

Mihályi Zoltán: Azt szeretné, ha megmentenék a csapatot Rákospalotának. Ezen gondolkodjon a képviselő-testület. Szeretné, ha ügyvezető-elnök úr garanciát adna arra, hogy a csapatot nem adja el.

Báder György: Nem beszélnek a Magyar Labdarúgó Szövetségről, ami a REAC-nak, és a magyar labdarúgásnak árt. Egy értelmetlenül elrendelt pályavilágítás ellentmond annak, hogy a csapat tud futballozni, vagy sem. A „Budapest 7” újságban jelent meg cikk „Legyen világosság a Budai II. László Stadionban” címmel. Rögtön alatta olvasható cikk újpalotai labdarúgó sikerekről szólt, hogy a Dalnoki Jenő Labdarúgó Akadémia csapatai komoly eredményeket értek el. Ezek a csapatok hol tartják az edzéseiket?

Dr. Pálinszki Antal: Minden városnak, országnak, a kerületnek is az az érdeke, hogy minél több gyermek éljen egészségesen, sportoljon. Jelen esetben labdarúgásról van szó. Több mint 300 gyermek jár a Sportiskola Egyesületébe, ahol a labdarúgás utánpótlását nevelik.

Ha a REAC nem lenne NBI-es csapat, kisebb lenne a vonzereje a sportágnak. Ha az olimpián egy magyar versenyző kitűnően szerepel, a következő években fellendül a sportág iránti érdeklődés. Ebből a szempontból sokat jelent, hogy NBI-es csapat van a kerületben. Balázs képviselőtársa szerint a csatlakozó indítványok nem a napirendhez tartoznak. Ezzel nem ért egyet. A nyolc pontból álló indítvány megerősíti az eddigi döntéseket. Újdonságot tartalmaz a 7. és 8. pont, amiben a Czabán Általános Iskola együttműködését tervezik a Labdarúgó Iskolával az utánpótlás tekintetében, illetve a polgármesternek adnak felhatalmazást a tárgyalásra. Az első hat pont azt a támogatást tükrözi, amit a XV. kerületi Önkormányzat évek óta ad a REAC-nak, illetve az utánpótlás nevelésnek. Megerősíti, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően továbbra is fenntartja, működteti a tulajdonában lévő labdarúgó sportág céljait szolgáló valamennyi létesítményét az Ifjúsági és Sportközpont keretei között. Megerősíti korábbi döntését, mely szerint a Budai II. László Stadion pályavilágítását elkészíti. A csatlakozó indítványokkal és az eredeti határozati javaslattal azt a szándékát nyilvánítja ki a képviselő-testület, amit eddig is tett, hogy minden szinten fontosnak tartja a kerületi labdarúgást, és azt támogatja.

Móricz Eszter: Balázs képviselő úr a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság ülésén is elmondta észrevételeit. Úgy gondolja, nem rendkívüli eset, hogy a bizottsági ülésen kiegészítő javaslatról döntenek. Ha a bizottság megtárgyal egy anyagot, tehet módosító, kiegészítő javaslatokat, a képviselő-testület elé terjesztheti azokat. Javasolja, hogy a kiegészítő javaslatokról pontonként döntsön a testület. A képviselő-testület már évek óta támogatja a REAC-ot, nem szeretnék, ha eltűnnének a korábban, mindkét részről meghozott áldozatok. Azt szeretnék, ha maradna a csapat a kerületben, és továbbra is sikeresek lennének.

Hajdu László: Vizér Klára képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Javasolja, hogy a további vita folytatása előtt hallgassák meg az érintetteket.

Hajdu László: Az SZMSZ szerint nem ad helyt az ügyrendi javaslatnak. Móricz Eszter képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Móricz Eszter: Az SZMSZ szerint az érintettek a képviselők hozzászólásai után kaphatnak szót.

Vizér Klára: A civil szervezetekkel tartott együttes ülésen a képviselők és a civil szervezetek képviselői felváltva kaphattak szót. Kéri a törvényesség őreit, foglaljon állást ügyrendi javaslatával kapcsolatban.

Hajdu László: Képviselő asszony a civil szervezetekkel tartott együttes ülésről beszélt, jelenleg normál ülést tart a képviselő-testület. Gyurkovics Miklós képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurkovics Miklós: Nem gondolja, hogy az Egyesület elnöke nem kíván hozzászólni ehhez a témához. A képviselők is kíváncsiak arra, hogy ő mit vár az önkormányzattól. Javasolja, polgármester úr szavazzon arról, hogy Forgács József elnök úr kapjon szót.

Hajdu László: Elnök úr írásban kért hozzászólásra lehetőséget, megadja a szót.

Forgács József: Megköszöni, hogy a képviselő-testület előtt lehetőséget kapott a hozzászólásra. Többször könnyezett a REAC-cal kapcsolatban. Örömkönyek, amikor bekerültek az NBI-be, bánatkönyek, amikor 2008. január 31-én a soproni befogadó nyilatkozat kérelmét aláírta. Amikor 16 évvel ezelőtt visszatért a Vasastól Rákospalota romokban heverő labdarúgásához, nem gondolta, hogy célját elérve, három éve az ország legjobb 16 csapata között szerepelve, nincs létjogosultságuk a folytatásra. A mű nem azért jött létre, hogy sikerei másoknak hozzon örömet. A sikert Rákospalotának szánták, és szánják. A sportvagyon, amely három létesítményt foglal magában, a REAC nélkül nem lenne Rákospalota tulajdona. Akik a kezdetektől, 16 éve azon dolgoznak, hogy elismerést szerezzenek szűkebb hazájuknak, nem anyagi megfontolásból, nem haszonszerzésért, nem közpénzek magánvagyon gyarapítása céljából dolgoztak. Soha nem számoltak a csapatra fordított pénzük megtérülésével. Ezért esett nekik rosszul a Szabad Demokraták lapjában ennek ellenkezőjét olvasni. A közösségtől soha el nem vett, annak csak adott és ad ma is a sajátjából, nem is keveset. Bejelenti, hogy eljutott a teljesítőképessége határára. Az éves 100 millió forintot megközelítő összegen felül nincs további lehetőség. Kéri a képviselő-testületet, döntsön, kellene-e Rákospalotának. A további terhekből már nem tud részt vállalni. Nem tudja vállalni a pályalicenc költségeit, ezért választotta a soproni segítségnyújtás elfogadását. Az ország egyik legtisztességesebben működő, botrányoktól mentes csapatáról van szó. Kijelenti, hogy Rákospalotáról nem akarnak elköltözni, de segítség nélkül nincs lehetőség a maradásra. Rákospalotán várhatóan a 2008/2009-es bajnoki évre sem rendelkeznek licenc-cel.

Nem keresi senki felelősségét, de a tények, tények maradnak. Megköszöni a 16 év alatt nyújtott anyagi, erkölcsi segítséget. Köszönetet mond azoknak is, akik ellenük szurkoltak. Nem tudják, mit vesztenek, milyen lesz nélkük. A REAC nem képezi adásvétel tárgyát, a kerületé. A csapat tavasszal a mérkőzéseit Sopronban fogja játszani. Végül ismerteti a költségvetésük bevételi és kiadási oldalát. Költségvetésük 160 millió forint, melyből 20.352 ezer forint a szponzori támogatás, a büfé bérletdíjből, egyéb vállalkozásból 9.000 ezer forint, önkormányzati támogatásból 14.000 ezer forint, parkoló díjból 2.400 ezer forint volt a bevétel. A kiadási oldalon bér és kapcsolódó költségek 93.900 ezer forint, utazási költség 6.011 ezer forint, nevezési díjak 4.500 ezer forint, rendezvénybiztosítás 2.200 ezer forint, mentő-orvosi ellátás 2.500 ezer forint, játékvezetői költség 7.960 ezer forint. Összességében a kiadási oldal 158.800 ezer forint, a bevételi oldal 45.752 ezer forint. A különbözetet a saját és cége vagyonából egészíti ki. Köszöni, hogy meghallgatták.

Mihály Zoltán: A kerület díszpolgára évi 100 millió forinttal támogatta a sportágot. Az önkormányzat 14 millió forinttal járult hozzá a költségekhez. Úgy gondolja, hogy ez az összeg méltánytalanul kevés. A támogatással az önkormányzat a versenyeztetés feltételeihez járult hozzá. Azzal, hogy a REAC a kerületben van, magukénak tudhatnak három nagy értékű ingatlant is, a Szántóföld utcai, a Vasgolyó utcai és a Széchenyi téri létesítményt. Amikor azt mondják, hogy az ifjúságra és gyerekekre fordítanak, tudni kell azt, hogy a licenc egyik előírása, hogy hat csapatot kell működtetni. Amikor a REAC utánpótlására költenek, akkor a kerület gyermekeire, a kerület sportjára költenek. Az Ifjúsági és Sportközpontra 260 millió forintot, a Sportiskolára 10 millió forintot és a REAC-ra 14 millió forintot költ az önkormányzat évente. Át kell érezni azt, hogy sok város örülne annak, ha egy kerületi csapat mögött ilyen egyéni támogató állna.

László Tamás: Az önkormányzat nem csak évi 14 millió forintot ad a REAC-nak, mivel működteti az intézményeket is. Ezekről az intézményekről Mihály Zoltán úgy beszélt, mintha a REAC tulajdona lenne. A REAC ingyen használja a Budai II. Stadiont. Sok dolgot szükséges tisztázni. Tizenkétezer néző kellene ahhoz, hogy a REAC rentábilis vállalkozás legyen. Milyen testületi felhatalmazás alapján vállalt garanciát polgármester úr 2005. május 26-án? Ezek alapján Varga Imre képviselő úr a költségvetéssel kapcsolatos módosító indítványaihoz egy szót sem szólhat. Ismerteti a 206/2005. sz. testületi határozat tartalmát. Polgármester úr olyan ügyben döntött, amire nem volt felhatalmazása. Nincs a kerületnek sportkonceptiója.

Báthory Erzsébet: Örül annak, hogy megismerhette a REAC költségvetését. Nem tud nyugodt szívvel a REAC mellé állni, mert nem kap garanciát arra, hogy a kerületben élő kamasz gyerekek számára van szabadidős lehetőség. Az újpalotai „dühöngők” mind megszűntek. A megépített LIDL Áruház helyére uszoda létesítését tartották célszerűnek. Nincs uszodája a kerületnek, a Kolozsvár utcai uszodába csak az iskolásokat engedik be. Egy kerületi jégkorcsolyázó bajnoknak Szlovákiába kell utaznia, mert nincs lehetősége a sportolásra. Egyedül Kovács Ferencné tömegsportja „tartja a frontot” a kerületben. Polgármester úr elmondta, hogy az iskolák korlátlanul befogadják a sportolni vágyókat, ami nem igaz. Az iskolák csak pénzért fogadják a gyerekeket.

Molnár István: Támogatni kell a kerület sportját, a REAC-ot. Ezt mindig megtették. Nem kevés pénzbe kerül támogatni, fenntartani az intézményeket. Köszönetet kell mondani Forgács Józsefnek és az elnökségnek azért, mert vállalja és működteti a sportegyesületet. Soha nem merült fel a képviselő-testület részéről az, hogy a REAC ne maradjon a kerületben. Hosszú vita után megszavazták a pályavilágítás megépítését is, mert azt akarják, hogy a REAC kerületi maradjon. Az MLSZ ahelyett, hogy támogatná a lakosság erőfeszítéseit, elküldi a csapatot. A világítás megépítése hosszú időbe telik. Támogatja az előterjesztést.

Varga Imre: Rá tartozik, mihez szól hozzá. A kerületnek van sportkoncepciója, még ha nem is tárgyalják minden évben, melyben megfogalmazódott a verseny- és a tömegsport támogatása is. Polgármester úr nem döntött önkényesen, mert minden vállalkozás a testület elé kerül. A testület döntött a pályavilágítás megépítéséről is. Reméli, hogy a REAC minden nehézség ellenére a kerületben, élvonalbeli csapatként marad. Az önkormányzat erőfeszítése több a 14 millió forintnál. A kerület nem gazdag, ezért sokkal többet nem tud vállalni. Rengeteg feladat van, amelynek finanszírozásáról nem mondhat le az önkormányzat. Reméli, hogy a REAC eléri azt, hogy a meccseit több ezer ember nézze.

Báder György: Két sportot szeret: a sísét, és a labdarúgást. A Szántó föld utcai és a Vasgolyó utcai létesítmények gyakorlatilag használhatatlanok. Utána kell nézni, mennyit költenek a REAC-on kívül az utánpótlásra. Lehet, hogy a közeljövőben elindul egy NB I-es kerületi röplabdacsapat. Ők hol fognak játszani?

Vizér Klára: Nagy pénzekről dönt a testület. A Budai II. László Stadion MLSZ klublicence megfelelőségének biztosításához tartozó feladatok 4 ütemre vannak bontva. Az 1. ütem 1. pontja a küzdőtéri és nézőtéri világítás kialakítása. A sok feladat között szerepel egy új eredményjelző rendszer telepítése, teremteni kell 1300 ülőhelyet az állóhelyek helyére stb. 2005-ben megszavazott a testület 34 millió forintot a feladatok teljesítésére, de erre a kötelezettségre ki hatalmazta fel polgármester urat? Javasolja, hogy készüljön egy előterjesztés, egy pillanatfelvétel a kerületben található, az önkormányzat által működtetett összes létesítményről. Meg kell nézni, milyen állapotban vannak, milyen kihasználtsággal működnek, milyen sportot szolgálnak stb. Erre alapozva mondja el a vezetőség, milyen közép- és hosszú távú tervei vannak, és azokat milyen forrásból kívánja megvalósítani. Egyes kérdésekben csak így lehet felelősségteljesen dönteni. Látni kell, hogy a REAC-nak szánt összeget mi másra nem költik el. Minden egyes költségvetéssel kapcsolatos módosító javaslatuknál megjelöltetik velük a forrást, mivel semmire nincs pénz. Járdakijavításra, átkelőhely építésre nincs pénz, de most nagylelkűeknek kell lenniük úgy, hogy valójában nem tudják, miről döntenek.

Csaba Elemér: Örömmel tölti el az, hogy a vita a napirendről szól. A testület egy része egy korábbi testületi ülés alkalmával amellet volt, hogy a REAC kapjon több támogatást, egy másik része viszont azt mondta, hogy kicsi a kerület ahhoz, hogy egy NB I-es focicsapatot tartson fenn. Nagyon sok emberrel beszélt, akiknek felcsillant a szeme a REAC említésekor. Az önkormányzat által adott támogatás nyilvánvalóan kevesebb, mint az a pénz, amely Forgács József vállalkozásából származik. Debrecen focicsapata úgy lett híres, hogy százmilliókkal támogatta az önkormányzat. A XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testületének is büszkének kell lennie a REAC-ra, és népszerűvé válhatna azzal, hogy egy NB I-es labdarúgó csapata van a kerületnek. A Budai II. Stadionról hallani botrányos híreket, a REAC sportszerűen, példamutatóan játszik. Büszkék lehetnek Forgács Józsefre, a kerület díszpolgárára az eddigi erőfeszítéséért. Elegendő garanciának tartja elnök igazgató úr szavát arra vonatkozóan, hogy a REAC nem eladó.

Marsovszky Györgyné: A 2006-os választások óta, ha szóba kerül a REAC az üléseken, az egy fekete folt a testület életében. A téma vitát, hangzavart szül. 1990 körül eltűnt a sportpálya, amit 1994 körül szerzett vissza az önkormányzat. A kerületnek van sportkonceptiója, és a gyerekeknek van hol eltölteniük a szabadidejüket. Sok élsportolót adott a kerület az országnak, az önkormányzat mindig támogatta a sportot.

Nem a REAC témájának keretében kell a röplabdáról, és az uszodáról beszélni. Ez ügyben polgármester, alpolgármester vagy osztályvezető urat kell felkeresni.

Hajdu László: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Visszautasítja a Fidesz frakció nevében azt, amit Marsovszky Györgyné képviselő asszony mondott. Amikor a REAC szóba került, akkor konstruktívan álltak hozzá.

Gyurkovics Miklós: Az Ifjúsági- és Sportközpont igazgatója mennyire tudott bekapcsolódni a REAC kérdésének megítélésébe? Mihály Zoltán, mint előterjesztő, felvette a kapcsolatot dr. Géczi Istvánval?

Tóth Imre: A vitában elhangzottak alapján mindenki biztos lehet abban, hogy támogatják a REAC-ot. Az önkormányzat mindig igyekezett a REAC mögé, és más kerületi sporttevékenységet folytató csapat mögé állni. Szeretnék, ha a REAC a kerületben maradna. A hírek alapján érthető a bizonytalanság. Döntés született a testületi ülésen arról, hogy megteremtik a lehetőséget az önkormányzat részéről ahhoz, hogy a REAC NB I-es csapatként működjön. Elmondja, milyen párthoz tartozó képviselők írták alá a REAC-ról szóló előterjesztést. A REAC egy magáncég, saját költségvetéssel. Azt lehet vizsgálni, hogy az önkormányzat mivel támogatja a csapatot, vagy mivel nem.

Mihály Zoltán: 2007. augusztusában több órás beszélgetésen vett részt dr. Géczi Istvánval az Ifjúsági- és Sportközpontban. Vannak tartalékok a költségvetésben, nem fog a forráselvonás miatt egy terület sem megszorulni. A mai testületi ülésnek három célja volt. Egyrészt nyilvánítsanak ki egységesen véleményt, másrészt hallgassák meg a másik oldalt is, harmadrészt induljanak el a közpénzek felhasználásának megtisztítása útján.

Dr. Heteyi László: Saját, és a szocialista frakció nevében elmondja, hogy szeretné, ha a REAC a kerületben maradna. A Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság módosító javaslatai is a REAC törekvéseinek támogatását támasztják alá. Forgács József saját forrásból nem tudja finanszírozni a licencet, és az NB I-es feladatokat. Mindig támogatták a REAC-ot, és reméli, hogy a továbbiakban is fogják.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság módosító javaslatainak 8. pontja nyitva hagyja a kérdést. A testület felhatalmazná polgármester urat arra, hogy folytasson tárgyalásokat, mennyi az az összeg, ami szükséges ahhoz, hogy a REAC a kerületben maradjon, és ne Sopronban játsszon. Egy magáncég a saját tulajdonáról önállóan dönt. A módosító javaslatok egy újabb tárgyalási lehetőséget adnak a csapat és az önkormányzat között.

Dr. Balázs Zoltán: Egyetért azzal, hogy a 8. határozati javaslat, amely a további tárgyalásokat irányozza elő, bizonyos értelemben a legfontosabb. Komoly felelősségük van a polgárokkal szemben, akiknek a pénzét elköltik. Nem célszerű olyan beruházásokba fektetni a lakosság pénzét, amelynek megvalósulásával kapcsolatban kételyeik vannak. Felelőtlen magatartás olyan szerződést kötni, amelyben nem tud a partner garanciát vállalni a teljesítésre. A REAC-ot, és hasonló tevékenységet támogatni általában érdemes. A konkrétumokat viszont nem egy „összedobott” módosító határozati javaslat-sorozat alapján kell meghatározni.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa a 206/2005. (V.26.) sz. határozatot.

Hajdu László: Szavazást kér arról, hogy szót ad-e a testület Kiss Máriának, az Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület elnökének.

28/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, 3 percben szót ad Kiss Máriának, az Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület elnökének.
(Szavazati arány: 21 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Kiss Mária: A 23 civil szervezet által aláírt felhívásban kinyilvánítják, hogy kiállnak Rákospalota több mint 100 éves labdarúgásának megmaradásáért. Kérik a testületet, hogy támogassák szavazatukkal a helyi értékek megőrzését. A 23 aláíró civil szervezet a következő: Észak-Pesti Környezetvédelmi, Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Paulay Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, HÁTHA Műhely, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Szertelen Kék Alapítvány, Első Magyar Go Egyesület, Együtt Újpalotáért Egyesület, Tavaszkoros Alapítvány, CIVILITAS Egyesület, Újpesti

Torna Egylet, Egészségmegőrző Egyesület, Hálózat a Kultúráért Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, ábécé Egyesület a Gyermekéért, Északi Fény Tornaegylet, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, Periféria Alapítvány, Nyírpalota Társaság. Varga Mónika, a Drogprevenciós Alapítvány elnöke a következőt üzeni a testületnek a sport, és a drog kérdéséről: „Amennyiben valaki egy jól működő családban nő fel, úgy sem kerülhető el a serdülőkor adta én-keresés. Amellett, hogy a családi szerepek világosak, betöltöttek és demokratikus a működés, legalább ilyen fontos, hogy a szabadidő hasznos eltöltése a kultúra és a sport a gyerekek mindennapjainak része legyen. Így a helyi sportkörökben, klubokban való részvétel is a pozitív én-kép kialakításának része.” Kéri a javaslat támogatását. Nap mint nap hallhatják az ellenzéktől, hogy a civil szervezetek véleményét is figyelembe kell venni.

Hajdu László: A REAC Kft. eladása nem az önkormányzat kompetenciája, bár örülnének, ha a csapat a kerületben maradna. A licence-szel van probléma, mert az is eladó. Szeretnék, ha a Magyar Labdarúgó Szövetség figyelembe venné azt, hogy több mint 10 éve a XV. kerületi Önkormányzat is becsületesen ott volt a magyar sport mellett. Az MLSZ már a 2008-2009-es bajnokságra is megtiltja, hogy a pályán játsszon a csapat akkor is, ha a világítás elkészül. Azért fontos a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság módosító javaslatának elfogadása, mert úgy korrekt módon tárgyalhatnak a kérdéssel az MLSZ-szel a továbbiakban. A kerületben nem építették be a pályákat, hanem mindet megmentették. Ahol kész világítás van, ott sincs 1000 nézőnél több. Méltánytalan eljárásnak tartja, hogy két évre előre el vannak tiltva a pályától. A világítást nem 5 évre, hanem 30-40 évre építik. A stadion a világítás által több célúvá válik, az edzések folyhatnak sötétedés után is. Tizennégy utánpótlás csapat van a lánycsapatok mellett, akik a pályán edzhetnek. A stadionban kulturális rendezvényt is tarthatnak a világítás megépülése után. A törvénynek, a helyi önkormányzati rendeletnek, és a sportkoncepciónak megfelelően kötelessége a kerületnek a sportot támogatni, amelyben a REAC támogatása és fejlesztése is benne van. Megadja a szót László Tamásnak ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: 15 perc frakciószünetet kér a módosító javaslatok megtárgyalására.

Hajdu László: Megadja a szót Báthory Erzsinek ügyrendi hozzászólásra.

Báthory Erzsi: Tudni szeretné, hogy a Nyírpalota Társaság nevében ki írta alá a felhívást.

Hajdu László: Frakciószünetet rendel el.

- Szünet -

Hajdu László: Megadja a szót László Tamásnak ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Javasolja, hogy a testület először a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság 25/2008. (II.07.) módosító határozatáról, másodikként a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 8 pontos határozati javaslatáról, harmadikként Máté Gyula képviselő úr módosító javaslatáról szavazzon, és végül az eredeti határozati javaslatról, amely négy külön álló javaslat.

Mihály Zoltán: Méltatlannak tartja a javaslatot, miszerint az eredeti határozati javaslatról utolsóként szavazzon a testület. Nem támogatja az ügyrendi javaslatot.

29/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy először a JÜKEIB 25/2008. (II.7.) sz. határozatáról, majd a PGB döntéséről, ezt követően Máté Gyula képviselő határozati javaslatáról, végül az előterjesztés határozati javaslatáról döntsön.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Hajdu László: Lezárja a vitát, megadja a szót az előterjesztőnek zárszó megtételére.

Mihály Zoltán: Az MLSZ szigorú döntése alapján elveszítheti a kerület a REAC-ot. Egységesen fel kell lépni, a politikai határokat össze kell mosni, és megmutatni, hogy Rákospalotáért ki tudnak állni politikai hovatartozás nélkül. A jelenlegi miniszterelnök sportminiszterként kezdte pályafutását, az ellenzék egykori miniszterelnöke mai napig igazolt labdarúgó. Kéri, ezt is vegyék figyelembe a döntés során. Ki kell nyilvánítani azt, hogy a kerület kiáll az élvonalbeli labdarúgásért.

Ekkor tudják felhatalmazni polgármester urat arra, hogy gyakoroljon befolyást az MLSZ-nél, hogy a 2008-2009-es bajnokságra vonatkozó döntés ne születhessen meg. Ha elmegy a REAC, nem lesz többet Rákospalotának csapata. A tavaszra vonatkozó megoldást is fájlalják, de tiszteletben tartják a döntést az elmúlt 10 év munkájáért. A szociál- és sportpolitikája jó a kerületnek. A költségvetésben komoly tartalékok vannak, amelyeket fel kell tárni. Egyik terület sem fog hiányt szenvedni, ha racionálisan gazdálkodik a kerület. Fontos döntés előtt áll a testület. Ki kell mondani, hogy a kerület vezetése akar-e élvonalbeli labdarúgást, vagy nem. Ha megint megosztottan fogadnak el határozatokat, akkor elbizonytalanodik a civil szféra, a befektető.

Hajdu László: Megadja a szót László Tamásnak ügyrendi hozzászólásra.

László Tamás: Kéri, hogy az eredeti határozati javaslatról egyenként szavazzanak.

Hajdu László: Az eredeti határozati javaslat egy határozat. Szavazást kér az eredeti, majd a Jogi, Ügyrendi, Közrendvédelmi és Európai Integrációs Bizottság módosító, utána a Pénzügyi- és Gazdasági Bizottság 8 pontos módosító, végül Máté Gyula módosító javaslatáról.

30/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy egységesen kinyilvánítja, kiáll a kerület élvonalbeli labdarúgása mellett.

2008. évtől kezdődően a mindenkori költségvetés teherbíró képessége alapján kiemelten támogatja országos ismeretségű, kerületi élvonalbeli labdarúgó csapatát.

Cserébe kinyilvánítja azt az elvárást, hogy a REAC maradjon a XV. kerületben, váljék egy erős középcsapattá, legyen meghatározója a hazai első osztálynak.

Kinyilvánítja szándékát, hogy az öt év leteltével újra áttekinti az önkormányzat és a REAC Sport Kft. együttműködési lehetőségeit.

Felelős : polgármester

Határidő: 2008. február 7.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

31/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem erősítette meg** a JÜKEIB 25/2008. (II.07.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

32/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően továbbra is fenntartja és működteti a tulajdonában lévő, labdarúgó sportág céljait szolgáló valamennyi létesítményét, az Ifjúsági és Sportközpont szervezeti keretei között.

Felelős : polgármester

Határidő: 2008. évi költségvetés elfogadása

(Szavazati arány: 25 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PGB 19/2008. (II.07.) sz. határozata)

33/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a megállapodásokban rögzített, szabályozott keretek között továbbra is térítésmentesen biztosítja a REAC, az 1. FC Femina és a Sportiskola SE labdarúgó csapatai részére a Budai II. László Stadion, a Szántófield utcai és a Vasgolyó utcai sportlétesítmények használatát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2008. évi költségvetés elfogadása

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

(Megerősítve a PGB 19/2008. (II.07.) sz. határozata)

34/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a korábbi években kialakult gyakorlatnak megfelelően – az önkormányzat mindenkor éves költségvetésében jóváhagyott összegben – évente külön megállapodásban rögzített feltételek szerint - anyagilag is hozzájárul a REAC, az 1. FC Femina és a Sportiskola SE labdarúgó csapatainak működési kiadásaihoz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. évi költségvetés elfogadása

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

(Megerősítve a PGB 19/2008. (II.07.) sz. határozata)

35/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy megerősíti korábbi döntéseit, mely szerint a Budai II. László Stadion pályavilágítását elkészítteti.

Felelős : polgármester

Határidő: A költségvetés módosításának megfelelően

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megerősítve a PGB 19/2008. (II.07.) sz. határozata)

36/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a mindenkori éves önkormányzati költségvetés időszerű módosításában tervezve, a továbbiakban is biztosítja - a Budai II. László Stadion NB I. osztályú besorolásához – a rekonstrukciós munkálatokhoz szükséges forrásokat.

Felelős : polgármester

Határidő: A költségvetés módosításának megfelelően

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Megerősítve a PGB 19/2008. (II.07.) sz. határozata)

37/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően sajátos eszközeivel elősegíti a REAC és a Sportiskola SE együttműködését, a tehetséges fiatal labdarúgók nevelését. A Sportiskola SE működésének anyagi támogatásával biztosítja a REAC csapatának utánpótlás háttérét.

Felelős : polgármester

Határidő: az önkormányzat éves költségvetése alapján

(Szavazati arány: 24 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megerősítve a PGB 19/2008. (II.07.) sz. határozata)

38/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, kinyilvánítja azon szándékát, hogy minden rendelkezésre álló lehetséges eszközzel elősegíti a kerületi labdarúgó utánpótlás nevelés feltételeinek megteremtését, folyamatos fejlesztését. A tudatos, tervszerű, korszerű és tudományos alapokra épülő kiválasztás és utánpótlás nevelés érdekében a 2008/2009 tanévtől kezdődően a Czabán Általános Iskolában biztosítja a labdarúgó sportágra épülő közoktatási típusú Sportiskola jogszabályokban előírt működési feltételeit.

Felelős : polgármester

Határidő: 2008. szeptember 1.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

(Megerősítve a PGB 19/2008. (II.07.) sz. határozata)

39/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a 32-38/2008. (II.7.) ök. sz. határozatban megfogalmazott feltételek teljesítése érdekében kezdeményezzen egyeztető megbeszélést az MLSZ illetékeseivel a REAC labdarúgó csapat és a Budai II. László Stadion pályavilágításával kapcsolatban kialakult helyzet tisztázására és rendezésére.

Felelős : polgármester

Határidő: azonnal, de legkésőbb 2008. február 15-ig

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

(Megerősítve a PGB 19/2008. (II.07.) sz. határozata)

Hajdu László: Megadja a szót dr. Heteyi Lászlónak ügyrendi hozzászólásra.

dr. Heteyi László: Törvényességi észrevétele van Máté Gyula képviselő úr módosító határozati javaslatával kapcsolatban. A testület nem hozhat olyan döntést, amiben egy 3. személy vállal kötelezettséget. A testület a saját hatáskörében hozhat döntést, különben a határozat jogszabályellenes.

Hajdu László: Megadja a szót dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Kéri jegyző urat, véleményezze törvényességi szempontból Máté Gyula képviselő úr módosító javaslatát. A javaslatban nem köteleznének senkit semmire, mert felkérés szerepel benne.

Hajdu László: Megadja a szót Máté Gyulának ügyrendi hozzászólásra.

Máté Gyula: Véleménye szerint szavazhat a testület a módosító javaslatáról, ha az komoly pénzeszközöket érint. Nem kötelezi a szándéknyilatkozat semmire az üzemeltetőt. Összefüggésben van ez a Sopronnal kötött szándéknyilatkozattal. Tudni akarja, hogy eladó-e a REAC, vagy nem. Komoly anyagi befektetése van az önkormányzatnak abban, hogy a REAC eljutott oda, hogy eladható értéket képviseljen.

Hajdu László: Megadja a szót dr. Pálinszki Antalnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Pálinszki Antal: A módosító javaslat törvényes akadályokba ütközik. Egy képviselőnek azonban joga van ilyen határozati javaslatot benyújtani. Ha elfogadja a testület a törvényellenes határozati javaslatot, akkor a közigazgatási hivatal megsemmisíti. A javaslatot azonban nem kötelező megszavazni.

Hajdu László: Megadja a szót Mihály Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Mihály Zoltán: Javasolja, vegyék figyelembe dr. Heteyi László képviselő úr észrevételét, és hallgassák meg jegyző úr véleményét a módosító javaslatról. Nem tartja célszerűnek, hogy a testület egy törvényellenes határozati javaslatról döntsön. Létezik képviselői eskü és felelősség.

Dr. Nagy Antal: Felolvassa Máté Gyula indítványát. Teljes mértékben egyet ért dr. Heteyi László képviselő törvényességi aggályaival. Nem kötelezheti – még ha úgy is fogalmaz a határozati javaslatbeli szándéknyilatkozat – arra, hogy felszólítja a REAC-ot, milyen bevételeket, hova, mire fordítson. E tekintetben úgy látja, hogy törvényességi kifogást kell emelni ellene.

Hajdu László: Valóban nem fogalmazható meg így a határozat, jegyző úr nem javasolja az elfogadását. Szavazás következik Máté Gyula képviselő határozati javaslatáról.

40/2008. (II. 7.) ök. számú h a t á r o z a t

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, miszerint az alábbiakban megfogalmazott szándéknyilatkozat kinyilvánítására kérje fel a REAC Sport Kft-t:

Alulírott, REAC Sport Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: Budapest, Széchenyi tér 1., cégjegyzékszám: 01-09-686539, képviseli: Forgács József ügyvezető, mint a Soproni Liga 2007-2008. évi első osztályú labdarúgó bajnokságában szereplő REAC labdarúgó csapatot működtető, érvényes licenc-szel rendelkező gazdasági társaság az alábbi nyilatkozatot teszi:

Jelen nyilatkozat aláírásával – figyelemmel a REAC társasági szerződésében és a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényben az üzletrész adás-vételére vonatkozó rendelkezésekre – kinyilvánítja azon szándékát, hogy a társaság 100%-ig terjedő bármilyen %-os üzletrészenek adás-vétel útján történő értékesítéséből származó bevétel 50%-át, a Budapest XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata tulajdonában lévő Ifjúsági és Sportközpont magasabb színvonalú működtetése feltételeinek javítására, célzottan átengedi.

A REAC Sport Szolgáltató Kft. az adás-vételből származó pénzbevétel 50%-át a vételár kiegyenlítését követő 15 napon belül az Önkormányzat számlájára átutalja.

Szándéknyilatkozatunkat megállapodás formájában kívánjuk rögzíteni az Önkormányzattal.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Hajdu László: Az elfogadott határozat kifejezi azt a szándékot, hogy a REAC futbalcsapatra az utánpótlással együtt a képviselő-testület a XV. kerületben tart igényt, azt szeretné, ha itt lennének az első csapat játékosai is. Köszöni a megjelenést, az előterjesztő munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Nagy Antal
jegyző

Hajdu László
polgármester