

# Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2005. december 19.-én  
17.00 órakor kezdődő

## K Ö Z M E G H A L L G A T Á S Á R Ó L

**Helye:** Kolozsvár úti Általános Iskola (Bp. XV., Kolozsvár u. 1.)

**Jelen vannak:** 15 fő képviselő: (Baracska Éva, Bori Ferenc, Fekete István, Goró Oszkár, Győri-Molnár Lajos, Gyurcsánszky János, dr. Heteyi László, Király Csaba, Marsovszky Györgyné, Máté Gyula, Móricz Eszter, Németh Angéla, Podmaniczky Elek, Tóth Imre, Varga Imre)

**Meghívottként jelen van:** dr. Nagy Antal jegyző, Millián György az Építésügyi Osztály vezetője, Németh Tibor a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Balázs Zoltán Ádám Főépítési Iroda vezetője, Moór Árpád Igazgatási Osztály vezetője, dr. Ódor József tanácsadó.

A közmeghallgatáson részt vett még Szánti Pintér Ottóné a Polgármesteri Titkárság vezetője, Paulusz Katalin, Gulyásné Végh Katalin, Bartha Anikó, Balogh Erika jegyzőkönyvvezetők.

**Gyurcsánszky János:** Köszönti a közmeghallgatáson megjelenteket és a kábel televízió keresztül a kerület lakosságát. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes létszámban van jelen, a közmeghallgatást megnyitja. Hajdu László polgármester úr közfeladatának ellátása miatt van távol, ezért a mai ülést ő fogja vezetni. A mai közmeghallgatás témája: Együttgondolkodás az Őrjárat u. 1-5. sz. ingatlan szabályozási tervével kapcsolatos koncepcióról.

Az ülés menetére javasolja, hogy először főépítész úr ismertesse az elképzeléseket. Ezt követően lehet javaslatot, észrevételt tenni. Bemutatja a XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testületének jelenlévő tagjait, a hivatal jegyzőjét. Megadja a szót Balázs Zoltán főépítésznek.

**Balázs Zoltán Ádám:** Nem osztottak ki előzetes anyagot, mert még nem szabályozási tervről, hanem annak koncepciójáról beszélhetnek. Az elmúlt héten a civil szervezeteknek tartottak tájékoztatót a koncepcióról. A mai ülést követően két iskolában közzé teszik a tervet. Kérik, hogy 2006. január 15-ig az Önöknek legmegfelelőbb formában tegyék meg szakmai javaslataikat, észrevételeiket. A beérkezett javaslatokat összegezik, és azokat beépítik a képviselő-testület elé készülő koncepcióba. Az anyagot a testület várhatóan 2006. februárjában tárgyalja. Ezzel a témával nap, mint nap foglalkoznak. A bemutatott anyaggal elvben egyetért a budapesti főépítész is. A törvény kimondja, hogy szabályozást nem lehet készíteni egy telekre, viszont egy telektömbre igen. Négy utca határolja ezt a területet, ez a telek a kerületnek bizonyosan, de a fővárosnak egyik legnagyobb telke, ugyanis 7,05 hektár. Ennek a szabályozását kezdték el, most tartanak az első fázisnál. Nagyon fontos, hogy a kerületi lakosok részéről elindult egy műemlékké nyilvánítási folyamat, ami le is zárult. Ez két menetben zárult le, első menetben nyolc épületet nyilvánítottak műemlékké. Második menetben az egész telket nyilvánították műemlékké. Ennek előnye, hogy az építési hatóság a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal lesz. A civil tájékoztatón több kérdés volt arra vonatkozóan, milyen garancia van arra, hogy ide nem lehet bármit építeni. A tulajdonbaadási procedúra és annak törvénye biztosítja, hogy csak szociális és egészségügyi funkcióra lehet használni a területet. Kiindulva az alaphelyzetből, az alapkoncepció az, hogy ezen a telken elhelyezkedő gyönyörű park elsősorban védve és fejlesztve legyen. A területen belüli közlekedést szeretnék úgy megoldani, hogy a volt sebészeti épület mellett intenzív parkolási lehetőség alakuljon ki, melyet a Neptun utca irányából lehetne megközelíteni. Szintén fontos, hogy a műemléki épületek közelében új épület építésére ne legyen lehetőség. A védett épület felújítható, de nem átépíthető. Az egész terület alapkoncepciója: a terület több mint 90%-a egy telekben és egy övezetben maradna. Az övezeti részbesorolás jelentős a zöldfelületet igénylő intézményi terület, IZ jelű terület, amin belül szakmailag további telekosztás nem támogatható. A Pestújhely melletti részen minimális lakásfejlesztést javasolnak, ami nem jelent lakóparkot. A javaslat nem telekspekulációról szól. Sokkal szigorúbb előírása van ennek a résznek, mint a Pestújhely túlsó oldalán lévő L4-es lakóterületnek. Ott 8 méter épületmagasság, itt viszont 7,5. méter az engedélyezett. A túlsó oldalon 35%, ezen a területen csak 30% a beépíthetőség. A parkolást javasolják a föld alatt megoldani a zöldfelület védelmében. Fakataszteri vizsgálat is készül a területre, ennek megfelelően a fás, ligetes részeket szeretnék levédeni.

Az épületmagasság szintén fontos tényező. Új épületet szigorú feltételekkel és egyedileg szabályozva lehet csak megvalósítani. A konyhai épület jelen esetben nem felel meg a korszerű előírásoknak, ezért javasolt itt olyan épület elhelyezése, amely jobban illik a parkba. A funkciókat a szabályozási terv nem kívánja eldönteni. Összességében ennyit szeretne elmondani. Több lakossági fórumon javasolták a vízfelületek alkalmazását. Ez természetesen kertterv alapján lenne megvalósítható. A fő cél, hogy a területet minél jobban tartsák, illetve, a védett épületek közvetlen környezetében pedig ne épüljenek új épületek. A pestújhelyi részen, ahol az elavult régi kazánház van, javasolják a fejlesztést, ami ezen a területen megengedett.

**Gyurcsánszky János:** Nem hasznosításról akarnak szólni, hanem a szabályozási terv koncepciójáról. Tegyenek javaslatot, indítványt, abból az alapállapotból kiindulva, hogy az önkormányzat és a lakosság egyet akar, azt, ami a köz érdekét szolgálja. Megadja a szót a jelenlévőknek. Aki írásban is választ akar kapni, mondja nevét, lakcímét.

**Szalóczi Lajos:** Képviselő-testületi ülés van, a törvény szerint, ennek a keretében lehet közvetlen kérdést feltenni a képviselők felé. Az ülésnek van napirendje, erről a testületnek is szavaznia kellett volna. Kezében van a Polgármesteri Hivatal meghívója a mai közmeghallgatásra és a Városházi Napló is. Mindkettőben a szabályozási terv ismertetése szerepel, főépítész úr pedig koncepcióról beszélt. Kéri, hogy jegyzőkönyvbe szó szerint kerüljön rögzítésre, hogy koncepcióról tárgyal ez a közmeghallgatás. Még egy nagyon fontos dolgot kér, hogy rögzítésre kerüljön. Személyesen bent volt az önkormányzatban múlt hét hétfőn, és kérte, hogy a mai megbeszélésre kapják meg ennek a koncepciónak az anyagát, hogy fel tudjanak készülni. Erre nem volt lehetőség, a mai napig sincs lehetőség. Természetesen szeretnének hozzájárulni ehhez a megbeszéléshez, de ezt a formát célszerű lett volna meghirdetni, közzétenni a Városházi Naplóban, vagy kifüggeszteni a hivatalban a megfelelő helyen. Még mindig abban a helyzetben van, hogy csak felkészületlenül, rögtönözni tud. Ezen a jövőben célszerű lenne változtatni.

**Gyurcsánszky János:** A szándék az volt, hogy a lakossággal közösen tárgyalják meg ezt a témát. Egyetlen képviselő sem tett az ügymenet ellen kifogást. Konzultációról van szó a lakossággal. Akit részletesen érdekel a koncepció, az megkapta volna CD-n, de nem volt ilyen kérés. Hihetetlen sok hozzáértő lakó van, akivel már több alkalommal találkoztak fórumokon, rendezvényeken, ezért kérik a javaslatokat. Kéri, mondják el, mit javasolnak beépíthetőségre, magasságra, zöldfelületre, közlekedésre és más egyéb városképi szempontból nagyon fontos tényezőkre tekintettel.

**László Tamás Pestújhely:** Úgy gondolja, nagyon kedvező irányba mozdulnak a folyamatok. Alapvetően ez a civileknek köszönhető. 2004. márciusa fontos dátum az Észak-Pesti Kórház életében, akkor nyújtotta be három helyi építész és egy orvos a védetté nyilvánítási javaslatot a Kulturális és Örökségvédelmi Hivatalnak. Az elképzelés az volt, hogy ennek a területnek a tízen éve tartó romlását igyekezzenek megakadályozni, ami mára olyan helyzetbe juttatta az épületeket, hogy az összedőlés határán állnak, és ez a tulajdonosnak már nem igazán dicsősége. A védetté nyilvánításra vonatkozó kérelmük célba ért. Ez nem volt egészen a képviselők szándéka szerinti. Egy testületi ülésen az egyik szocialista képviselő felháborodásában úgy nyilatkozott, hogy a védetté nyilvánítás a kerület érdekét és az üzletét rontotta. Ez a védetté nyilvánítás tette lehetővé azt, hogy most már nem lehet akármit a szabályozási tervben megjeleníteni. Emiatt nagyon kedvező irányba mozdul a beépítettség, kedvező irányba mozdul a terület egységben tartása. Az önkormányzatnak sok olyan elképzelése volt, amely a telekmegosztásra vonatkozott. Az a javaslata, hogy lakótelep céljára sem lehessen megosztani a telket, maradjon egy telek az egész. Nem tudja, mi indokolja azt, hogy egy telket a Pestújhelyi út mentén külön telekként kezeljenek. A kerületi és a fővárosi önkormányzat szerződése, két nagyon fontos mondatot tartalmazott. Az egyik úgy szólt, hogy a területet nem kívánják saját célra használni. Ez egy elég döbbenetes mondat. Azt jelenti, hogy itt saját célú üzemeltetésű egészségügyi, szociális intézmény nem lehet. A másik mondat úgy szólt: az kapja meg, aki a legtöbbet adja érte. Ezután fórumok, tüntetés, lakossági tiltakozás következett, így a szerződést nem írták alá, egy másikat készítettek elő, amely ugyanennek egy rövidített változata, de valójában ettől a két mondattól a mai napig soha nem tért el az önkormányzat. Nem cáfolták meg soha, hogy nem akarják eladni a területet. Egy civil rendezvényen az alpolgármester úr azt mondta, arra megy az önkormányzat, amerre a tőke mozdul. Azt gondolja, hogy ez igen döbbenetes megnyilvánulás. Tehát, nem az itt élők érdekeit akarják figyelembe venni, hanem arra mennek, amerre a tőke mozdul. Ezek után álságos szalagcímekkel előállni: „Jogos-e a helyi népszavazás kérdése?” etikátlan. A párbeszéd egyébként is annyit jelent az önkormányzatnak, hogy a már említett városközponttal kapcsolatos több mint 100 pontra, írásban valamennyi pontot cinikusan elutasították. Ezek után civil párbeszédéről beszélni nem szerencsés dolog. A hasznosítási pályázat kiírása és a szabályozási terv elválasztását sem tartja célszerűen. Nem határoz meg a szabályozási terv funkciókat. Ez helytelen. A hasznosítási terv, hasznosítási pályázat az esélyegyenlőséget és a versenysemlegesség szabályait is súlyosan sérti, mert egy személyben az alpolgármester úr ad tájékoztatást a pályázóknak, és nem mindenkinek ugyanazt adja valamilyen szabályozás formájában. Ez megengedhetetlen. Kérik, hogy a civil szervezetek számára minden információt adjanak meg a hasznosítási pályázattal és a szabályozási tervvel kapcsolatban is.

Valamennyi olyan anyagot, mely háttéranyagként megjelenik. A CD-re igényt tart, a vizsgálatokra is kíváncsi, mert ők is fognak pályázni. A hasznosítási pályázatra el fognak készíteni egy anyagot. Kezében van egy SZMSZ módosítási igény, mely szerint a jövőben a kerületi civil szervezetek tanácskozási jogát meg kívánják vonni. Ezennel bejelenti, hogy kezdeményezik a XV. kerületi civil parlament létrehozását a jövő év elején, amely az egyik legfontosabb napirendi pont, az Észak-Pesti Kórház hasznosítási pályázatának az anyaga volna és további egyéb kérdések, mely a kerületben élők érdekeit szolgálják.

**Goró Oszkár** képviselő: Sajnálja, hogy a Polgármester nem tudott részt venni a mai közmeghallgatáson. Jó lett volna neki feltenni a kérdéseket, és ő tőle szeretne volna a válaszokat hallani. A képviselőknek sincs több információjuk az Észak-Pesti Kórház hasznosításával kapcsolatban. Sokszor csak a testületi ülés előtt kapják meg az előterjesztéseket. Szeretne egyértelműen látni egy bizonyos ügyben. Tervezi-e a kerület városvezetése, hogy eladja, illetve hasznosítás céljára bérbe adja akár 99 évre, akár határozatlan időre? Üdvözlí a jelenlegi tervet, mert sokkal kedvezőbb, visszalépés az eddigiekhez képest, sokkal elfogadhatóbb, de még mindig nem teljesen elfogadható.

**Novák Ágnes:** Elkészült az értébecslés, amit az önkormányzat a tavaszi időszakban magára vállalt? Hogyan lehetne ezt megismerni? A Kasib Kft. által készített övezetátsorolási hatástanulmány mellékletében szerepeltek bizonyos tervek. Ez a terv részben hasonlít, de részben eltérő. Az övezetátsorolás megtörtént, a testület megszavazta. Ha ez a terv attól eltér, akkor érvényes –e még az övezetátsorolási hatástanulmány? Hogyan lehetséges, hogy nem beszélnek funkcióról, ugyanakkor szó van intenzív parkolásról, lakóépületről? Hogyan lehet egy parkolási mérleget elkészíteni, ha nem ismert a funkció? Egészen más parkoló tömeg kell a lakóépülethez, egészen más az intézményekhez. Tehát, valamilyen funkciót meg kell határozni, már csak azért is, mert az övezetátsorolási hatástanulmányban is funkció megnevezése szükséges. Más intenzitással használnak az emberek tudószanatóriumot, és más intenzitással társasházi létesítmények területét. Igenis kell funkcióról beszélni. A kiosztott kékszínű szórólapok utolsó oldalán a most elhangzottakon kívüli funkciók is felsorolásra kerültek. Ez egy pártkiadvány, ezért kéri, hogy a civil szervezetek által összeállított, szintén erről a területről szóló kiadványt ők is közre adhassák. Megjegyzí: elhangzott, nincs testületi elkötelezettség. A testület októberben már szavazott az övezeti átsorolásról, tehát van testületi elkötelezettség. Vagy a képviselő-testület vissza fogja vonni az önkormányzati rendeletét?

Nehezményezi, hogy a hivatalos, Városházi Naplóban szereplő meghívás eltér attól, mint amit most hallottak, szabályozási tervről beszélnek-e, vagy csak javaslatról. Ha szabályozási tervről beszélnek, akkor nem szabad azt a tényt elfelejteni, hogy egy telekre nem lehet szabályozási tervet készíteni. Tehát, ezt a telket a tágabb környezetével együtt kell vizsgálni, és úgy lehet szabályozási tervet készíteni. Javasolja, hogy a terület szabályozásába vonják be például a Széchenyi lakótelep területét is, mert ez jellegében is hasonló zöldterületen álló villás beépítésű terület és azzal együtt kell az egész területrésznek a szabályozását átgondolni.

**Lódi János:** Több, mint 15 éve megy ez a huzavona, konkrét elképzelés nincs. Van elképzelése, befektetőt is ismer, segítségét felajánlja. Egészségügyi Centrumra lenne szükség, lenne egy modern mentőállomás, modern nappali betegellátó rendszer, rehabilitációs központ és egy kórház. A Demján-féle csoporttal bármikor felveszi a kapcsolatot, egy éven belül közel-Kelet-Európa legnagyobb egészségügyi centrumát fogják felépíteni. El kell határozni, meg kell tervezni, el kell indítani a munkálatokat.

**Balázi Tamás:** A kis kék füzetben tájékozódott. Korábban, 1992-ben a Mátyásföldi Erzsébet parknak volt a létesítményi felelőse, ahol a szovjet parancsnokság eléggé lerobbant épületéről is szó volt. Jó lenne – tapasztalatcsere céljából – a szomszédos önkormányzattal egyeztetni, mert hasonlóság van a két létesítmény között. A tájékoztatóban olvasta, hogy 2002. évi szakértői értébecslés szerint 3,4 milliárd értéket képvisel. Az említett Erzsébet park, mely területben hasonló nagyságú, csak a felújítás költsége volt 1992-es áron 2 milliárd forint. Nem értébecslő, de ez elég érdekes. Általános észrevétele: ha valami felépül, utána fokozatosan romlik és megy tönkre. Általában javasolná, mindenre sokkal jobban figyeljenek oda, mert nem lehetne engedni ha valami nagy nehezen felépül, az folyamatosan menjen tönkre.

**Gyurcsánszky János:** Szabályozási terv koncepcióra nincs területi elkötelezettség. Ezt mondta korábban egy lakossági fórum alkalmával. Megadja a szót a főépítész úrnak válaszára.

**Balázs Zoltán:** 50-50 %-os a tulajdonjog. Amit lehetett beépítettek, ami műszakilag nem megoldható, nem lehetett hasznosítani a tervben. Nem egyfordulós egyeztetés a cél, addig folytatni, amíg el nem készül, a lehető leghatékonyabb hasznosítást figyelembe véve, a szigorú szabályok betartásával. László Tamás úr által elmondottakra a civileknek köszöni a segítséget, de a helyzet az, hogy mindkét önkormányzat pénzsűkében van. A pestújhelyi utcafronton a lakásépítési ötlet megvalósításának a szándéka, hogy a induló pénzeszközt biztosítson a szociális projekthez. A védetté nyilvánítást mindenki támogatta.

Készültek korábbi tervek, a cél a telekegyüttes több mint 90 %-ának egybe tartása. László Tamás úr véleményére válaszolva, többször ellenőrizték helyszínen járva az épületek állagát, jelenleg 500 millió Ft-ra lenne szükség a legfontosabb felújításokra. A két önkormányzat készített egy szoros ütemtervet, amit be kell tartani. Az idő múlásával egyre több pénz kell a felújításokra. A cél, hogy februárban a testület elé kerüljön a koncepció.

**Király Csaba:** Szakmai kérdésekre készült, politizálni nem akart. Novák Ágnesnek válaszolva elmondja, hogy az értékbecslés elkészült még 2002-ben az Önkormányzat és az Állami Vagyonyügyi Igazgatóság által, mely az önkormányzat üzleti belügye. Ha a hasznosításra vonatkozó pályázat kiírásra kerül, akkor nyilvánosságra fogják hozni. Olyan gazdasági társaságot várnak, aki a jövőben az adott területen egészségügyi intézményeket szeretne működtetni. A feltétele, hogy a jelenleg ott működő egészségügyi intézmények továbbra is működjenek, kibővített formában. 3 fontos dolgot említett Mikola István volt egészségügyi miniszter úr, a kórház nem jöhet létre a területen, mert nincs szükség rá. A környéken több kórházat is fel tud sorolni. Ebben a gazdasági helyzetben európai uniós támogatás nem kapható. A telekspekulációra válaszolva, nem az önkormányzatok részéről, hanem magánüggyvédtektől jött az információ. A tulajdonosoktól nem hangzott el olyan jellegű információ, mely az eladásra vonatkozott volna. A civil szervezet olyan anyagot ad ki, amelyet szeretne.

**Gyurcsánszky János:** Az önkormányzat soha nem nyilatkozott az eladásról, ez légből kapott információ. A civil fórum alkalmával is elmondta, hogy arról lehetne beszélni, miért vannak olyan állapotban a területen lévő épületek, de nem a múltban kell kutakodni, hanem a hasznosításra összpontosítani. A műemlékvédelem megtartása több milliárd Ft-ba kerül, ha egészségügyi objektum fenntartásáról beszélnek, akkor az is több száz millió Ft-ba kerül. A megvalósításhoz tőke kell, mindent lehet mondani, de az idő fogy, és egyre többbe kerül a felújítás, megvalósítás. A hasznosítás egyik formája a bérbeadás. A befolyt összegből a kerület szociális- és egészségügyi ellátását fejlesztik.

**Novák Ágnes:** Felháborítónak tartja, hogy a kórház értékbecslése az önkormányzat üzleti belügye. Az önkormányzatnak nincs, a kerületnek van vagyona, kéri a nyilvánosságra hozatalt. A funkcióról és befektetésről beszélve két kérdése van. A parlamenti 2006. évi költségvetés elfogadásánál 13 kórház kap céltámogatást. A kerületi önkormányzat nevét még a kérelmezők listáján sem látta.

Ha már befektetésről van szó, akkor mindannyian befektetők, évi 80 eFt-tal szerepel az OEP pénztárában, ez az összes kerületi lakosra kiszámítva 6,4 milliárd Ft. Előnyös lenne, ha ennek az összegnek a felét megkapná a kerület.

Vannak parlamenti képviselők, miért nem lépnek a lakosok érdekében? Nem hasznosítani szeretnék ezt a területet, hanem használni.

**Szabó István:** 3 fogalmat tisztázzanak. Mi a hasznosítás, mi a helyszínen kiosztott kiadvány 8. oldalán található értékesítés, és mi az eladás?

**Szalai Lászlóné:** Kérdése, mely javaslat is lehet, a terület hasznosításánál miért nem foglalkoznak a 187 m mélyen lévő sósvizes kúttal? El van mosva ez a téma, ha ezen a területen egy gyógyvizet tartalmazó hely lenne, növelné annak értékét. Miért nem vizsgálják meg a kutat?

**Dr. Miklóssy Krisztián:** Hozzanak olyan befektetőket, akik az elképzeléseket megvalósítják, akkor lehet kórházat csinálni. A Neptun utca felől lehetne szakorvosi, házi orvosi rendelőket építeni, de a többi épület nem alkalmas kórház építésére. Csak telek megosztásával lehet ez megtenni.

**Kiss Istvánné:** Azt hitte, hasznosításról van szó. A régi épületek mennyire vannak összhangban az új épületekkel? Mennyire hasznosítható a park? Miért nem lehet a parkba bemenni? A hasznosítással olyan problémája van, hogy a gyerekek szakellátása a kerületben nincs megoldva. A gyógyvízzel kapcsolatban lehet termálvíz is a területen.

**László Tamás:** Novák Ágnesnek igaza van, hogy a kerületi önkormányzat nem pályázott, így nem is nyert ebben a témában. Nem azt fejtették ki, hogy egy teljes mértékben felszerelt kórházat szeretnének erre a területre, hanem egy egészen más koncepciót dolgoztak ki. Abban az is benne volt, hogy a kerületben szétszórta, igen-igen rossz helyen működnek egészségügyi intézmények, pl. az Addiktológiai Intézet. A Szentmihályi út közelében működő tüdőszűrő olyan területen van, ahol óriási a légszennyezettség. Véleményük szerint ezen telkek felszabadítása jelentős, rendelkezésre álló tőkét eredményezne. Attól fél, hogy a terület hasznosításának „elsietése”, csak a befektető hasznát szolgálná. Ígéri, hogy az általuk készített anyagban bemutat olyan magyarországi projekteket, melyek az európai unió egészségügyi intézmény finanszírozásával, jelentős összeggel hozzájárultak adott terület fejlesztéséhez. A volt egészségügyi miniszter szerint, önálló kórház építésére az unió nem ad támogatást. Véleménye szerint ez nem igaz.

Azért nem említettek konkrét elképzeléseket, mert ez a terület igen széleskörű, a kórházzal kapcsolatban is sok javaslatuk volt, melyek közül többet beépített az önkormányzat a saját elképzelései közé. A hasznosítási javaslatok 2006. január 31.-i leadási határidejéig ismertetik konkrét elképzeléseiket a források és határidők megjelölésével.



**Bodnádi Józsefné:** Amíg a szovjetek itt tartózkodtak, akkor kórház működött. Jelenleg miért nem lehet erre a területre ugyanezt építeni? Nem engedélyezik a kórház építését, aki ezt mondja, az nem ment még végig olyan kezelési folyamatokon, ahol „tömegnyomor” van. Ha parkosított terület épül, akkor miért nem lehet lezárni úgy, hogy a betegek mellett a fiatalok ne biciklizzenek végig? A kerületben nincs kórház, nem érti miért ne lehetne ide azt építeni?

**Szabó István:** Korábban az Út- és Vasúttervező Vállalatnál dolgozott. 15 éve ott volt a Honvéd Kórház építésénél, melynek az új szárnya ma sincs befejezve. Felmerül a kérdés, hogy van-e valamiféle lobbizás a dologban? Király Csaba alpolgármester úr azt mondta, „nem akar politizálni”, a politizálás azt jelenti, hogy a „közért tenni”, vagyis aki felelősséget érez embertársaiért, annak tenni kell. Idézi a Városházi Napló 3. oldalán megjelent cikk egy részét, mely szerint *„a szakrendelések helye változatlan marad, csak az intézmények pénzügyi, gazdasági, munkaiügyi vezetését vonják össze”*. Két járóbeteg szakrendelő össze lesz vonva, ez ellentmondásra utal.

**Báder György:** Eljátszott egy gondolattal, ha a háború után nem jönnek be a szovjetek, ez Budapest egyik legjobb kórháza lenne területét és elhelyezkedését tekintve is. A környező, 5 km-en belüli kórházakat tekintve, az Órjárat utcai sokkal jobb állapotban van, kivéve az Uzsoki utcait. Véleménye szerint személyét és az összes civilt bántotta az a reagálás a Városházi Naplóban megjelentekre, hogy a civilek azért akarnak aláírást gyűjteni, mert valamiféle politikai érdek inspirálja őket. A civil ember nem politikus, nem tartozik semmiféle párthoz. Értsék meg, hogy nincs közük a politikához. Ha azonosak az érdekek, érzése szerint nincs szükség „harcra”. Egyre inkább úgy érzi, hogy a civileket nem tekintik állampolgárnak, és ez nagyon bántó és zavaró.

**Dr. Miklóssy Krisztián:** Ez egy meddő vita. Nem kritizálni kell, hanem jobban csinálni. Ha kezdettől fogva kórház lett volna az épület együttes, akkor jelenleg egy 100 éve épült kórház lenne. Javasolja, hogy inkább az egyéb szociális és családügyi programokra használják fel ezeket az épületeket, akár idősek otthona létrehozása is szóba jöhet.

**Gyurcsánszky János:** Megadja a szót a Főépítész úrnak a válaszára.

**Balázs Zoltán:** Érdemes a fővárosban lévő 23 kerületet megvizsgálni, tapasztalat szerzés érdekében. A közelmúltban a civil szervezetekkel megtartott szakmai fórum folyamán elindult egy párbeszéd.

Úgy gondolja, fontos lenne a pozitív gondolkodás. Bármennyi évről, bármilyen kórházról beszélnek is, nagyon fontos megjegyezni, hogy a Főváros is a kórházak összevonására törekszik. Példa erre a Heim Pál és a Madarász utcai kórház esete. Novák Ágnes felvetésére mondja; a Fővárosi Szabályozási Keret módosítási kérelmét, nem lehetett volna leadni, ha a kormány nem mondja, hogy kórházat nem kíván üzemeltetni és létrehozni az adott területen. A kórházak már nem több heti kezelésekkal, hanem 2-3 napos műtétekkel működnek. A XXI. század kórháza működhet a területen, de nem intenzív, hanem csak készenléti kórházként. Az önkormányzat közbeszerzés alapján választotta ki a tervező csapatot, az általuk készített javaslattal a hivatal nem értett egyet. Szétszórt parkolók, a központi kazán fenntartása szerepeltek a terveken. A cél, hogy nyitott maradjon a terület különböző energiaforrások igénybevételére, a gazdaságosságot figyelembe véve. Másik fontos dolog, a török vagy római fürdő elnevezésre vonatkozóan, hogy akárki, akárhol nem fúrhat kutat, ezt a Főváros szabályozza. Komplexen vizsgálják a területet, melyen mihamarabb el kell kezdeni a hasznosítási megoldásokat, a szakmai befektetők és civil a szervezetek bevonásával. Telek spekulációról szó sincs, hiszen az önkormányzat intézményi zöldbe kérte a terület besorolását. A zárt övezetbe sorolás folyamatban van, arról először a Főváros Közgyűlése dönt, majd ezek után dönthet a kerület. A két önkormányzat közös érdek, hogy ez mihamarabb megtörténjen.

**Gyurcsánszky János:** A kerületben az a gyakorlat, hogy a civilek véleményét egyre jobban kikérjék a döntéshozatal előtt. A döntés felelősségét nem lehet senkire átruházni, a szavazó polgároktól kapott bizalom nagy felelősséggel jár. Lehet egészségügyi ellátás, szakellátás is az adott területen. Minden forrás kérdése. A cél, hogy a döntés a lakosság érdekeit szolgálja. Ezért örömmel fogadja a javaslatokat és köszöni azokat. A rendelettervezet elkészülte után lakossági fórum keretében megvitatásra kerül az ügy, és a döntés is megszülethet a kerület érdekeit képviselve. Novák Ágnes asszonynak ügyrendi hozzászólásra ad lehetőséget.

**Novák Ágnes:** A közmeghallgatáson elhangzottakról szó szerinti jegyzőkönyvet kér, az előző közmeghallgatás témájában leírtakkal nem volt megelégedve.

**Dr. Nagy Antal:** Nem kérheti a szó szerinti jegyzőkönyvet, ugyanis a képviselő-testületnek erről szavaznia kellene.

**Gyurcsánszky János:** További kérdés, észrevétel hiányában megköszöni a jelenlévőknek a részvételt, a közmeghallgatást bezárja.

**k.m.f.**

**Dr. Nagy Antal**  
jegyző

**Gyurcsánszky János**  
alpolgármester